



Ikt.sz.: AIB/137-1/2013.

AIB-50/2013. sz. ülés
(AIB-227/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. november 11-én, hétfőn, 10 óra 35 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	8
<i>a) A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)</i>	8
<i>b) Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)</i>	9
<i>c) A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám)</i>	9
<i>d) A fiatalok életkezdesi támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12789. szám)</i>	9
<i>e) A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12846. szám)</i>	10
<i>Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám); állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő rendelkezésekről, valamint döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként</i>	10
<i>A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12980. szám); döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita</i>	13
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	14
<i>Dr. Répássy Róbert reflexiói</i>	24
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	25
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	25
<i>Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	25
<i>Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	31

Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként	36
Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése	36
Hozzászólások	37
Dr. Répássy Róbert reflexiói	40
Szavazás az általános vitára alkalmasságról	40
Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám); általános vita	41
Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése	41
Hozzászólások	41
Gulyás Gergely reflexiói	43
Szavazás az általános vitára alkalmasságról	43
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről	43
a) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénynek a választás tisztaságának védelmében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12621. szám)	43
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	44
b) Az országgyűlési képviselők emberi méltóságot sértő megnyilvánulásainak visszaszorítása érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12638. szám)	44
Hozzászólás	44
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	44
c) A demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12645. szám)	44
Hozzászólások	44
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	45
d) A demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/12646. szám)	45
Hozzászólás	45
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	45
e) Az élettársak és a bejegyzett élettársak családi kapcsolatának törvényi elismerése érdekében a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12637. szám)	46
Hozzászólás	46
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	46
Egyebek	46

Napirendi javaslat

1. Zárószavazás előkészítése:
 - a) A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)
 - b) Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)
 - c) A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám)

2. Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám)
(Állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő rendelkezésekről, valamint döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

5. Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

6. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)

7. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénynek a választás tisztaságának védelmében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12621. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)
 - b) Az országgyűlési képviselők emberi méltóságot sértő megnyilvánulásainak visszaszorítása érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12638. szám)
(Mesterházy Attila, dr. Steiner Pál, Harangozó Gábor, dr. Harangozó Tamás és dr. Bárándy Gergely (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - c) A demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12645. szám)
(Mesterházy Attila, dr. Józsa István és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - d) A demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/12646. szám)
(Mesterházy Attila, dr. Józsa István és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - e) Az élettársak és a bejegyzett élettársak családi kapcsolatának törvényi elismerése érdekében a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12637. szám)
(Mesterházy Attila, Lendvai Ildikó, dr. Steiner Pál, dr. Harangozó Tamás, dr. Bárándy Gergely, Harangozó Gábor és Juhász Ferenc (MSZP) képviselők önálló indítványa)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) távozása után Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz), illetve dr. Gruber Attilának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Megjelent

Dr. Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkánkat. A helyettesítési rend a következő: Vejkey Imre képviselő úr Rubovszky György képviselő urat helyettesíti, Vas Imre képviselő úr Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt, Turi-Kovács Béla képviselő úr Szakács Imre képviselő urat, Kozma Péter képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, jómagam Mátrai Márta képviselő asszonyt, Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergely képviselő urat, Ipkovich György képviselő úr pedig Botka László képviselő urat helyettesíti.

Napirend-kiegészítésekre teszek javaslatot. A zárószavazások előkészítését, tekintettel arra, hogy érkeztek módosító indítványok, javaslom kiegészíteni d) és e) pontokkal: d) pontban a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló T/12789. számú törvényjavaslattal, valamint e) pontban a pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló T/12846. számú törvényjavaslattal. Valamint a kiküldött napirendi javaslat 2. pontja után 3. pontként javaslom tárgyalni a T/12980. számú, a büntetőeljárásról szóló törvény módosítása tekintetében benyújtott képviselői önálló indítványt, annak tárgysorozatba-vétele, illetve ennek megállapítása esetén általános vitára alkalmassága tekintetében.

Más kiegészítő indítvány nem érkezett. Kérdezem, ezekkel a kiegészítésekkel együtt elfogadja-e a bizottság a napirendet. (Szavazás.) 18 igen. A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Zárószavazások előkészítése

a) A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)

Zárószavazások előkészítése következik: a Magyarország 2012. évi központi költségvetésének végrehajtásáról szóló T/12002. számú törvényjavaslat. 3 pontos a javaslat, az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az öt záróvitánál egyetlen, nem előterjesztői módosító indítvány van, úgyhogy javaslom, hogy mind az ötnél az előterjesztő által benyújtott módosításokról egyben tárgyaljunk, illetve egyben szavazzunk. Egyedül a másodiknál, a katasztrófa elleni védekezésről szólónál van egy nem előterjesztői módosító indítvány, arról kell majd külön szavoznunk akkor, ha ezt elfogadjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatban nyitom meg először a vitát. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja az indítványt? (Szavazás.) 16-an fogadják el. Ki nem fogadta el? (Szavazás.) 3-an. A bizottság tehát az ügyrendi javaslatnak megfelelően döntött.

Visszatérünk a T/12002. számú törvényjavaslatra, mind a 3 pontot az előterjesztő nyújtotta be. Kérdést, észrevételt nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. (Szavazás.) 16-an támogatják. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 2-en. Ki tartózkodott? (Szavazás.) Ilyen nem volt. A bizottság tehát ezeket a módosító indítványokat elfogadta.

Ezt a pontot lezárjuk.

b) Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)

Soron következik az egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló T/12615. számú javaslat, 5 pontos az ajánlás. Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Itt az 1. pontban Harangozó Tamás nyújtott be módosító indítványt. Először erről kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcavéleményt tudok mondani: a tárca nem támogatja, tekintettel arra, hogy ugyanezt tartalmazza már a beterjesztett szöveg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. *(Jelzésre:)* Steiner képviselő úr kit helyettesít? *(Dr. Steiner Pál: Lamperth Mónikát.)* Lamperth Mónika képviselő asszonyt – mert hozzám még nem érkezett be a papír, ezt nem mondtam be. *(Dr. Steiner Pál: Szerintem nincs itt a képviselő asszony.)* Hát, az önmagában nekem elég kevés arra *(Derültség.)*, képviselő úr, hogy ezt helyettesítésnek vegyem. Ennyi erővel akkor jobbikos kollégáit is helyettesítheti Steiner képviselő úr, ők sincsenek itt. *(Derültség.)*

Akkor tehát 5 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A többi módosító indítványt az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 2-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. A bizottság tehát ezeket elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk. Pösze Lajos képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat helyettesíti, Molnár Attila képviselő úr Horváth Zsolt képviselő urat, Steiner Pál képviselő úr pedig Lamperth Mónika képviselő asszonyt; ez már a korábbi szavazásoknál is így volt.

c) A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám)

Következik a nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló T/12614. számú törvényjavaslat.

Ez 4 pontos, mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek. Kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság ezeket a módosító indítványokat elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

d) A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12789. szám)

Most a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló törvényjavaslat következik T/12789. számon.

8 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 16-an támogatják.

Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság ezeket a módosító indítványokat elfogadta.

Vitányi képviselő úr Varga képviselő urat helyettesíti, Papcsák Ferenc alelnök úr pedig Gulyás Gergely képviselő urat.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

e) A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12846. szám)

Most következik a pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló, T/12846. számú törvényjavaslat.

Az előterjesztő nyújtotta be a módosító indítványt, értelemszerűen támogatja is. Hozzászólási szándékot képviselőtársaim nem jeleznek. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 16-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot és a zárószavazások előkészítését lezártuk.

Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám); állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő rendelkezésekről, valamint döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló T/12617. számú törvényjavaslat. Államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Van egy 3 pontból álló bizottsági módosítójavaslat-tervezet; kérem, hogy először ezt vitassuk meg, és ennek benyújtásáról döntsünk. Kérdezem államtitkár urat, mi a tárca vagy a kormány álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, az előterjesztő támogatja, illetve kéri a bizottságot, hogy nyújtsa be ezt a módosító indítványt.

A módosító indítvány 1. pontjában megfogalmazott módosítással kapcsolatban még annyit szeretnék elmondani, hogy az elmúlt alkalommal az Országos Bírósági Hivatal elnöke nyilatkozott, és ő ebben a formában nem támogatta ezt a módosító indítványt. Pontosabban nem erről volt szó, a múlt bizottsági ülésen még egy másik formája került a bizottság elé, azonban gondoltam, hogy ha nincs itt az elnök asszony, akkor én elmondom, hogy ebben a formában nem támogatja. Tehát jó, ha a tisztelt bizottság értesül erről.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kozma Péter képviselő úr Gruber Attila képviselő urat helyettesíti.

Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én azt gondolom, nem véletlen, hogy az OBH nem támogatja ezt a javaslatot. Azért nem véletlen, mert mondhatom azt is, hogy ez a tőlünk elcsaklizott javaslat egy rendkívül rossz verziója. Ugyanis mi annak idején azt javasoltuk még júniusban az Országgyűlésnek – és önök ezt napirendre sem voltak hajlandók venni –, hogy azokban az esetekben, amikor úgy húzódik el a bírósági eljárás, hogy a terheltet kötelezően házi őrizetbe vagy más egyéb kényszerintézkedés alkalmazásával, de az előzetes letartóztatásból el kell engedni, akkor az eljáró bíró, illetve ügyészek vonatkozásában legyen egy kötelező vizsgálat. Ez, én azt gondolom, egy jó javaslat lett volna, azért, mert ez valóban kivételes esetekben

fordul elő, és egyébként azok az érvek, amelyeket akkor, annak a módosító javaslatnak az indokolásánál elmondtam, azt gondolom, most is megállják a helyüket. Ha bárki ne emlékezne rá – amit én kétlek, hiszen mindenki mindig nagyon figyel –, szívesen megteszem most is.

Ez azonban, amit önök idehoztak, annak egy elrontott változata. Nem tudom, miért nem lehet azt megtenni, hogy egy ellenzéki módosító javaslatot elfogadnak, ehelyett miért terjesztenek elő egy olyat, amivel az az OBH-elnök sem ért egyet, aki az önök képviselőtársának a felesége – megjegyzem. (*Derűlttség a Fidesz sorából.*)

Az a probléma ezzel, tisztelt képviselőtársaim, hogy ha két év után soron kívül kell értékelni a bírák tevékenységét, akkor a bíróságok munkája nem nagyon fog másból állni, mint hogy a saját kollégáikat értékeli. Ugyanis ha megnézik azt – nem tudom, hogy a bírósági statisztikák a két éven túli ügyeket szokták-e mutatni, de a három éven túli, illetve az öt éven túli ügyeket mindenképpen, és meglehetősen nagy számban fordulnak elő –, akkor azt fogják látni, hogy tömegesen kell majd ezeket a bíróvizsgálatokat lefolytatni. Ugyanúgy egyébként, ahogy az ügyészség esetében is ez majd aktuális lesz.

Nyilvánvalóan nem az a cél, tisztelt képviselőtársaim, hogy egy általános problémát próbáljunk meg a bíróvizsgálattal megoldani. Hanem az volt az eredeti felvetés célja, és valahol önök is ennek az indoknak a kapcsán nyújtották be ezt a módosító javaslatot, hogy olyan eset, hogy valaki így kiszabadul az előzetes letartóztatásból, ne fordulhasson elő. És ehhez képest önök nem azon gondolkodnak – bár én megértem, mert az OBH beszámolójából látszik, hogy az ügyforgalmi adatok lényegesen rosszabbak lettek az elmúlt időszakban, ami nem éppen ezt az új bírósági rendszert dicséri –, hogy valamit lépni szeretnének. De én azt gondolom, ez egy elég furcsa törekvés az önök részéről. Bíróvizsgálattal az ügyeket általában biztos, hogy nem fogják tudni felgyorsítani. S még egyszer hangsúlyozom, hogy ha két éven túli ügyeket, minden két éven túli ügyet vizsgálat tárgyává kívánnak tenni – ha én jól értem ebből a javaslatból –, akkor az olyan mértékű terhet fog jelenteni a bírák számára, no nem annak, akit ellenőriznek, hanem aki ellenőriz, hogy emiatt nem fog tudni foglalkozni a többi ügygel.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt gondolom, hogy ez a javaslat úgy rossz, ahogy van, és mi biztosan nem fogjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárva, államtitkár úrnak adom vissza a szót válaszára.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én csak emlékeztetni szeretném arra a bizottságot, hogy a legutolsó bizottsági ülésen két változatban a bizottság benyújtott erre vonatkozóan módosító indítványt. Tehát mondhatnám, ezt a vitát már lefolytattuk. A különbség e között és a már benyújtott módosító javaslatok között az, hogy egyrészt az két alternatívában szerepelt: az egyik a két éven, a másik a három éven túli ügyeket kezelte volna. Másrészt a különbség az, hogy a legutolsó bizottsági ülésen benyújtott módosító javaslat tartalmazott egy olyan kivételt, hogy amennyiben az országos átlagos ügyforgalmat 10 százalékkal meghaladja az adott bírónak az ügyérkezése, akkor nem kell ezt a vizsgálatot lefolytatni. Csak egy probléma van ezzel, és ezért szerintünk jobb ez a javaslat, hogy például a központi régióban, a Fővárosi Törvényszéken, a budapesti bíróságokon eleve meghaladja 10 százalékkal az országos átlagot az ügyérkezés. Tehát tulajdonképpen teljesen kizárt lenne, hogy a központi bírósági igazgatási régióban bárkit lehessen vizsgálni.

Ezzel szemben, és akkor szeretnék Bárándy képviselő úrral vitába szállni, ugyanis Bárándy képviselő úr jól emlékeztetett bennünket arra, hogy az ő javaslatuk is az volt, hogy egy rendkívüli vagy soron kívüli minősítésre sor kerüljön, és ha elolvassák ezt a szöveget, az

világos, hogy akkor következik be egy ilyen soron kívüli minősítés, ha a per ésszerű időn belüli befejezését késleltető, a bíró önhibájából bekövetkezett mulasztás történt. Tehát magyarul ténylegesen akkor, amikor a bíró mulasztott. És mert Bárándy képviselő urat szeretném meggyőzni arról, hogy ez nem egy szokásos menet vagy szokásos ügymenet a bíróságokon, azért azt szögezzük le, hogy a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság ítéleteiből éppen az következik, hogy akkor marasztalják el Magyarországot, tehát magyarul, állam általi károkozást akkor állapítanak meg, ha indokolatlan tétlenségi időszak volt az eljárásban. Tehát magyarul a bíró önhibájából mulasztás következett be.

Ez a szöveg szerintünk teljes egészében megfelel a strasbourgi emberi jogi bírósági gyakorlatnak. Tehát ha önök ezt nem támogatják, akkor valójában a strasbourgi perekből levonható belföldi, nemzeti jogalkotási következményeket nem támogatják. Az a bíró, aki önhibájából a per ésszerű időn belüli befejezését késlelteti – hangsúlyozom: önhibájából –, az kárt okoz az ügyfélnek, és ezért Magyarországot elmarasztalja az Emberi Jogi Bíróság. Tehát ez egy kvázi bírói jogkörben okozott kár. Nincs ilyen kategória a magyar jogban, de ez valójában a bírói jogkörben okozott károknak megfelelő szöveg, és akkor nem történik más, mint hogy megvizsgálják, tehát elvégzik a bíró soron kívüli minősítését.

S még egy utolsó – elnök úr, elnézést, hogy itt összekeveredik két vizsgálat. Az egyik vizsgálat a bíró minősítése, a másik vizsgálat pedig a per iratainak vizsgálata – nem ugyanaz a kettő. Amikor két éven túli ügyek vannak folyamatban, akkor az igazgatási vezetők már most is kötelesek a per iratait megvizsgálni, és kötelesek megvizsgálni azt, hogy mi okozza a két éven túli perelhúzódást. Csak eddig nem volt olyan következménye, hogy ez a bíró minősítésére, pontosabban annak az elrendelésére kihatott volna. Most már a törvény megteremti ezt a lehetőséget, de eddig is vizsgálták a per iratait, és eddig is megállapíthatták az igazgatási vezetők azt, hogy történt-e a bíró önhibájából mulasztás a perben.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több képviselőtársam jelentkezett. Én lezártam a vitát, úgy adtam meg a szót államtitkár úrnak, de még ennél a napirendi pontnál lesz további teendők is, ott képviselőtársaim természetesen, ha kívánnak, hozzá fognak tudni szólni.

Azt a tájékoztatást szeretném megadni a bizottságnak, hogy elnök asszonynak elküldtük ezt a javaslatot azzal, hogy kértük, amennyiben van írásbeli észrevétele, ezt tegye meg. Nem tett ilyet, tehát hozzánk nem érkezett ilyen javaslat.

Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak ügyrendileg kérdezem, elnök úr, hogy mivel ez is bizottsági módosító javaslat, ez egy harmadik alternatívaként kerül föl majd szavazásra, vagy visszavonja a bizottság azt a másik kettőt.

ELNÖK: Visszavonjuk, ezért jeleztem, hogy van további lépése a bizottságnak, amit meg kell tenni, de csak akkor, ha benyújtja ezt a bizottsági módosító javaslatot.

Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását... *(Dr. Bárándy Gergely jelzésére:)* Egy pillanat! Ügyrendi vagy nem ügyrendi, képviselő úr? *(Dr. Bárándy Gergely: Csak egy kérdés, hogy mikor küldte meg az elnök asszonynak.)* Fél 9-kor. *(Dr. Bárándy Gergely: Ma.)* Igen. *(Dr. Bárándy Gergely: Ez magáért beszél.)* Szerintem mindenki dolgozik.

Kérdezem tehát, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a módosító indítványt.

Most kerül sor arra, amire államtitkár úr utalt.

Először is a sarkalatossági záradék tekintetében kérem, nyilatkozzon a bizottság az 1. pont vonatkozásában. Ez a Jegyzői Iroda kérése, hogy minősített-e. Kérdezem, ki támogatja ezt. *(Szavazás.)* 16-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 2-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4-en tartózkodtak.

Most kerül sor a visszavonásokra.

A kiegészítő ajánlás 4., 11., 12., 13. és 17. pontjait kell visszavonni a benyújtott bizottsági módosító indítvány alapján. Megnyitom ennek az együttes vitáját. Kérdezem, ki kíván ehhez hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden. Úgy gondolom, hogy bár a korábban benyújtottakhoz képest ez egy jobb javaslat, amelyet államtitkár úr ismertetett, lévén, hogy valóban kiszűri azt a problémát, hogy bizonyos bíróságokon, mondjuk, főleg Budapestet érintve, Fővárosi Törvényszék, Pesti Központi Kerületi Bíróság esetében, ha csak ezt a 10 százalékos ügyteher-többletet vesszük figyelembe, akkor ott szinte soha nem került volna elrendelésre a vizsgálat, hiszen szerintem ezeken a bíróságokon majdhogynem minden bíró legalább 10 százalékkal több ügyet visz, mint az országos átlag. Tehát azt előrelépésként kell értékelni, hogy egy automatikus mechanizmus két év után beindul, ami az adott ügyek áttekintését eredményezi, és utána kerülhet sor a rendkívüli minősítésre.

Az, hogy a korábbiak vissza legyenek vonva, természetesen támogatható. Azt, hogy ez tökéletes megoldás lesz-e, nyilván az idő fogja eldönteni, de erről már döntött a bizottság az előző szavazásnál, hogy ezt nyújtja be.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látom. Kérdezem, ki támogatja az előbb említett javaslatok visszavonását. *(Szavazás.)* 17-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság tehát ezeket a javaslatokat visszavonta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12980. szám); döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita

A napirend-kiegészítésnek megfelelően soron következik a T/12980. számú, a büntetőeljárásról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről, és amennyiben ez megtörténik, általános vitára alkalmasságáról történő döntés. Rogán Antal frakcióvezető úr, képviselő úr nyújtotta be a javaslatot.

Kérdezem államtitkár úrnak, van-e, lehet-e a kormánynak vagy a minisztériumnak álláspontja a beterjesztett javaslatról.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, azért célszerű, hogyha elmondom az álláspontunkat, mert a T/12617/22. számú kiegészítő ajánlás 3. pontjában megfogalmazott módosító javaslat megegyezik ezzel az önálló képviselői indítvánnyal, és azt a módosító indítványt támogatta az előterjesztő. Tehát itt van már egy korábbi támogatás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valóban, ez gyakorlatilag kivételre került, most pedig önálló javaslatként történt a benyújtása.

Megnyitom a javaslat vitáját. Hozzászólási szándékot jelez Ipkovich képviselő úr, megadom a szót.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Mindenekelőtt kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Azt írja ez az előterjesztés, hogy nem szűnik meg az előzetes letartóztatás bizonyos esetekben az előbb felsorolt időtartam elmúltával. A kérdésem az, hogy mikor szűnik meg.

ELNÖK: Köszönöm. Itt kétkörös lesz a vita, hiszen kérdést tett fel képviselő úr. Így adom meg sorban a szót, és utána lesz reagálásra lehetőség, ha van rá igény.

Most Bárándy képviselő úr... *(Jelzésre:)* Akkor viszont kérem államtitkár urat, válaszoljon a kérdésre.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A konkrét kérdésre az a konkrét válaszom, hogy akkor szűnik meg, ha a bíró megszünteti az előzetes letartóztatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót, már normál hozzászólásra.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Először is, ahogy az elmúlt bizottsági ülésen is, engedtessek meg, hogy megjegyezzem, nem tartom azt helyénvalónak, hogy egy ilyen előterjesztésnél nincs jelen a törvényjavaslat előterjesztője, és így lehet, hogy a kormánynak lehet kérdéseket fölteni, de a törvényjavaslat előterjesztőjének nem. Én úgy gondolom, hogy ha a parlamenti jogalkotást valaki komolyan veszi, akkor nem a sajtón keresztül üzenget az ellenzéki pártoknak és képviselőtársainak, hanem megtiszteli őket a bizottsági vitában és a plenáris ülésen, és válaszol azokra a kérdésekre, amelyeket adott esetben szeretnünk volna fölteni. Nekem a kormányhoz azért nem többek között semmilyen kérdésem a javaslattal kapcsolatban, mert nem ő az előterjesztő. Például érdekelt volna a konkrét motivációja a javaslat benyújtásának. Ezt nyilván államtitkár úr nem tudja megválaszolni; vagy ha meg tudja, akkor azt én furcsállom, merthogy nem ő jegyzi a javaslatot.

Ami tartalmi probléma számomra ezzel, az a következő. Rogán Antal előterjesztő képviselőtársunk egy sajtótájékoztatón úgy nyilatkozott, hogy a szabadlábra helyezéssel gyakorlatilag egyenlő a házi őrizet. Én őszintén szólva meglepődve hallottam frakcióvezető úrnak ezt a kijelentését, hiszen ezzel nem mondott, nem állított mást, mint hogy a belügyminiszter által irányított rendőrség jelenleg olyan helyzetben van, hogy nem képes megakadályozni a háziőrizetesek szökését. Mert ezt a mondatot csak így lehet érteni. Ha a házi őrizet nem lenne egyenlő a szabadlábra helyezéssel – én azt gondolom, hogy ez, legalábbis a jog szerint, így van –, az nyilván azért van így, mert a hatóságok képesek a betartásáról gondoskodni. Az, hogy az ároktői bandának két tagja megszökött, azt gondolom, ma már senki által nem vitatottan és egyértelműen a rendőrség hibája volt. *(Dr. Staudt Gábor: Az ő hibájuk is.)* Volt egy olyan jogszabály, amelynek alapján ott kellett volna posztolnia egy rendőrnek a ház előtt – nem tette, elmentek. Én úgy hiszem, akkor nem a jogalkotót és a jogszabályokat kell hibáztatni, hanem le kell vonni a megfelelő következtetéseket a rendőrség és a Belügyminisztérium keretein belül.

Természetesen más következtetéseket is le lehetne vonni az ügyvel kapcsolatban. Mi erre tettünk javaslatot, amikor összehívtuk az ellenőrző albizottságoknak az együttes ülését, amelyen itt volt az OBH elnöke, itt volt a Kúria elnökhelyettese, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetője, itt volt a Legfőbb Ügyészség képviselője, és azért nem tudunk albizottsági ülést tartani, mert a Fidesz távolmaradt a bizottsági ülésről, és ezért

határozatképtelenség miatt mindezek az emberek hiába jöttek ide, holott ezekre a problémákra, én azt gondolom, ott lehetett volna megnyugtató választ kapni.

Aztán az is nyilvánvalóvá vált, tisztelt képviselőtársaim, hogy az egyik probléma, az egyik legnagyobb és legkomolyabb probléma, ami miatt ilyen helyzetek előállnak, hogy a szakértői intézet, a BSZKI olyan csekély költségvetési támogatással rendelkezik, ami alapján nem tudja a munkáját végezni. Ezt egyébként a BSZKI vezetője is megerősítette, nagyjából meg is jelölte azt az összeget, amely költségvetési szempontból, azt gondolom, nem egy eget rengető történet: 250 millió forintban jelölte ezt meg, amivel ezeket az időszerűségi problémákat orvosolni lehetne. Mi egyébként a költségvetéshez benyújtottunk ilyen tárgyú törvényjavaslatot; természetesen a kormány ezt sem támogatta.

Aztán azt gondolom, az ilyen szökésekhez, a négy éven túli ügyelhúzódsokhoz, olyan értelemben véve, hogy négy éve már előzetesben ül a terhelt, hozzájárult az is, hogy azt a 10 százalékot, ami a legtapasztaltabb bírákból kerül ki, önök kényszernyugdíjazták; ez meg is látszik a bírósági statisztikákon, ahogy egyébként az előző napirendi pontnál ezt már el is mondtam.

Meg lehet nézni azt, hogy az önök által elfogadott bírósági rendszer, az új bírósági igazgatási szisztéma megfelel-e a kor kihívásainak. Az látszik, hogy sajnos nem, mert ha megfelelne, akkor tömegével legalábbis ilyen ügyek nem fordulhatnának elő, márpedig önök azt állítják, hogy sok ilyen ügy van, és ezért kell a jogszabályt módosítani.

Mindazonáltal, tisztelt bizottság, azt mi nem fogjuk megakadályozni, hogy a kormány a saját hibáit rendbe tegye. Éppen ezért lenne egy áthidaló javaslatunk, amelyet majd módosító javaslat formájában be is fogunk ide nyújtani az Országgyűlés elnökéhez. A javaslat arról szólna, hogy ha önök valóban egy tüneti kezelést javasolnak, ha önök valóban azért tartják most ezt olyan nagyon fontos ügynek, ahogy ezt a frakcióvezetőjük elmondta, merthogy az ároktői bandának az egyik tagja ki ne jöhessen az előzetesből házi őrizetbe, akkor tessenek erre módosítani a jogszabályt. Éppen ezért mi azt javasoljuk, hogy először is nem a teljes felső határt kell eltörölni, hanem ideiglenes jelleggel, négyről öt évre felemelni ezt a korlátot. Én azt gondolom, egy év alatt letárgyalható ez az ügy legalább első fokig, és akkor már nincs olyan probléma, hogy ennek az embernek ne lehetne fenntartani a házi őrizetét, hiszen elsőfokú ítélet után ezt meg lehet tenni.

Másrészt látjuk azt, hogy milyen állapotban van a rendőrség, amely, úgy tűnik, képtelen megakadályozni azt, hogy akár egy ember megszökjön az előzetes letartóztatásból. (*Sic!*) Tehát úgy tűnik, nincs két olyan járőr, akit oda lehet állítani az ajtó elé, muszáj jogszabályt módosítani – de hát legyen, tisztelt képviselőtársaim! Ha úgy ítélik meg, hogy erre az önök rendőrsége képtelen, akkor mi segítünk, hogy itt az országban rend legyen. Éppen ezért 2015. január 1-jéig tartanánk fent a majd benyújtandó módosító javaslatunkkal alapján azt, hogy az előzetes letartóztatás felső határa öt év legyen a négy helyett. Ennyi idő alatt, azt gondolom, lehet rendezni a sorokat, rendet lehet tenni a rendőrségi szervezeten belül, alkalmassá lehet tenni őket arra, hogy mondjuk, tizenhat darab háziőrizettest őrizni tudjanak – mert ennyiről beszélt Rogán képviselő úr –; és esetleg a bírósági szervezetrendszerben is lehet olyan változásokat eszközölni, ami alkalmassá teszi a szervezetet arra, hogy négy éven túl ne kelljen úgy előzetes letartóztatásban tartani embereket, hogy nem jut el a hatóság, a bíróság az elsőfokú ítéletig.

Éppen ezért, mivel Rogán képviselő úrnak is a sajtóban megjelent nyilatkozatai – és ezért lett volna jó, ha itt van, és tud válaszolni a mostani kérdésekre vagy a most felmerült problémákra –, szóval, az ő indokai is körülbelül az ároktői bandáról szóltak, ez pedig, azt gondolom, nem indokolja sem a felső határ teljes eltörlését, sem azt, hogy ez végleges jelleggel kerüljön bevezetésre. Éppen ezért tehát azt támogatni fogjuk, hogy a Fidesz megtárgyalja és az Országgyűlés is megtárgyalja ezt a javaslatot, és természetesen a módosító

javaslatunk elfogadásától vagy el nem fogadásától fogjuk függővé tenni azt, hogy a törvényjavaslat egészét elfogadjuk-e, támogatjuk-e vagy sem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szeretném még egyszer rögzíteni, hogy ez a javaslat szó szerint megegyezik egy olyan javaslattal, amelyet már a bizottság egyébként megtárgyalt, és a plenáris ülésre is ez kerülne. Ezt mindig fontos elmondani.

Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor most tehát az általános vitára való alkalmasságról döntenénk... (*Jelzésre:*), igen, tárgysorozatba-vételről, és utána az általános vitáról.

Igen, valóban, a problémáról beszélni kell, főleg ami az ároktői banda kapcsán merült fel, és valóban, a Jobbik volt az első, aki ezt felvetette, hogy ez így nem mehet tovább, hogy olyan emberek, akik jó eséllyel életellenes bűncselekményeket követtek el, kísérelhassanak az előzetes letartóztatásból. Azzal kapcsolatban van némi kétségem, hogy az-e a tökéletes megoldás, illetve – erősebben fogalmazok – vannak kétségeim, hogy az a jó megoldás, hogy úgy en bloc eltöröljük az előzetes letartóztatás határidejét, még ha erre vannak is európai példák. Ez persze az adott ügyeket megoldhatja, de nem egy tökéletes megoldás, és ezzel kapcsolatban el fogjuk mondani az általános vitában az álláspontunkat.

Itt most viszont arról kell döntenünk nyilván, hogy beszéljen-e az Országgyűlés erről. Beszéljen róla, de lehet, hogy a megoldási javaslatok némileg eltérnek majd ettől, amit mi be fogunk nyújtani.

Köszönöm.

ELNÖK: Még Ipkovich képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Először is, a kérdésemre adott válasz alapján hadd mondjam el, hogy én azt egy jogi nonszenszként kezelem, drága államtitkár úr, amit tetszett mondani. Amit tetszett mondani, az alapján egy 15 éves fenyegetettségű bűncselekmény esetén 17-18 évet tarthat egy előzetes letartóztatás. Ha ezt így hagyjuk, akkor ez olyan állapotot tükröz, hogy itt nem a törvényeknek lesz a bíró alárendelve, hanem a bíró rendeli maga alá a törvényeket. Ez tarthatatlan! Ez nem volt rendesen átgondolva.

Én nem akarok senkit személyében bántani, de már a múltkor elmondtam a bajai videó kapcsán történt előterjesztésüknél, hogy azért a büntető jogszabályok alkotása bizonyos szakmai felkészültséget igényel. Én nagyon tiszteltem Rogán képviselőtársamat, rendkívül széles tudású ember, de azért ezt meg kellett volna beszélni szerintem jogászokkal. És azért vagyunk itt ebben a bizottságban, hogy ezekre választ találjunk és ezeket a kérdéseket feltegyük.

A magam részéről a jogállamiság halálának tartom azt, hogy egy előzetes letartóztatást, egy személyi szabadságot korlátozó ilyen súlyú kényszerintézkedést törvényi korlátok nélkül lehessen alkalmazni. Innentől kezdve nem kerül nagyobb fáradságba egy ügyészségnek vádat emelni ezekben a bűncselekményekben, oszt' kivilágos kivirradtig lehet nyomozni ezekben az ügyekben, mindenféle korlátozás nélkül. Én úgy gondolom, ez tarthatatlan jogállami tekintetben.

És amikor már nemzetközi példákra tetszenek hivatkozni, én mindig gyanakvóvá válok, mert valamennyi huncutságot, amelyet el tetszenek követni a jogállamiság terén, általában nemzetközi példákkal tetszenek alátámasztani. Én megkérdezném vagy megnézném, mondjuk, Svédországban vagy egyéb itt hivatkozott országban, hogy van-e négyéves előzetes

letartóztatásban emberük. Valószínűleg nincs. És azért nincs, államtitkár úr, mert lehet, hogy az előzetes letartóztatásnak speciális korláta nincs, de mondjuk, a büntetőeljárásban vagy a büntetőeljárás egyéb szabályaiban bizony hogy korlátozzák ezeknek a kényszerintézkedéseknek a tartamát! Ne mondjuk azt, hogy Svédországban 8-10 évig lehet előzetes letartóztatásban tartani egy elkövetőt, mert ez nem igaz, és meg tetszenek téveszteni bennünket, amikor ezt mondják!

A magam részéről, amit szoktam hiányolni, most is hiányolom: nem vizsgáltuk meg az előzetes letartóztatások jelenlegi gyakorlatát. Ha egy büntetőjogász, egy praktizáló jogász véleményét el tetszik fogadni, akkor nagyon tudnám biztatni, nézzük meg, hogy az előzetes letartóztatások indokait, indokoltságát vizsgáló határozatok hogyan alakulnak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

Az a helyzet, drága államtitkár úr, hogy manapság, ha kimond egy nyomozati bíró egy három hónapos előzetes letartóztatást, az az esetek nagy részében azt jelenti, hogy egyet szusszan a nyomozó hatóság, van neki negyed éve, és egyébként az előzetes letartóztatásban levő vádlottal, gyanúsítottal kapcsolatban nem is végez nyomozati cselekményt. Rendkívül tudnám ajánlani egy ilyen jellegű vizsgálat elrendelését. Óriási hibák vannak, tisztelt államtitkár úr, az előzetes letartóztatás jelenlegi gyakorlatában, úgy általában! Hogy most kiborult ez a tejfől, az nagyrészt annak köszönhető, amire Bárándy képviselőtársam már utalt, hogy az elmúlt három évben önök rendkívül sokszor átszervezték az igazságszolgáltatás infrastruktúráját. A nyomozókat, a bíróságot, az ügyészséget, a jogszabályokat – ennek körülbelül ez lett a vége. Az lett a vége, hogy négy év nem elég egy előzetes letartóztatásban levő ember ügyében bírói ítélet meghozatalára. És önök azt mondják, hogy nem az a helyzet tarthatatlan, hogy négy év nem elég erre, hanem azt tetszenek megoldásnak találni, hogy akkor nyújtsuk ki öt évre.

Én egy kicsit árnyalnám képviselőtársamnak az előbb elhangzott javaslatát, én semmi szín alatt nem hosszabbítanék, sem ideiglenesen, sem véglegesen előzetes letartóztatási időtartamokat. Ott vannak az egyéb, személyi szabadságot korlátozó kényszerítő eszközök – kérem, tessenek azt alkalmazni! Állítsanak oda ötven perzekutort az igen tisztelt fogvatartottnak a lakása elé, és ha megszökik mégis, akkor ki kell rúgni a belügyminisztert! Ilyen baromi... – elnézést kérek a kifejezésért –, rendkívül egyszerű megoldásokat tudnék önöknek javasolni, ahelyett, hogy a jogállamiság lényegét rongálnánk meg ilyen meggondolatlan előterjesztéssel, pusztán azért, mert valami közvélemény-kutatáson esetleg javíthat egy ilyen elfogadott törvény. Tiltakozom a magam részéről az egész büntetőjogi szakma nevében, tisztelt államtitkár úr!

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó napot kívánok! Köszönöm szépen. Ez az előterjesztés, ami most előttünk van, tájékoztam kollégáimtól efelől, az előzetes letartóztatás korlátlan idejűvé tételéről szóló javaslat, ugye? Erről beszélünk most. *(Dr. Papcsák Ferenc: Most jöttél!)* Most érkeztem az emberi jogi bizottság üléséről, igen, ahol elég kemény vitát folytattunk már erről a kérdésről, és szeretném tájékoztatni a képviselőtársakat arról, hogy milyen álláspontok alakultak ott ki.

Gáva helyettes államtitkár úr képviselte a tárcát. Tulajdonképpen mi ott egészen pontosan ezt az előterjesztést nem tárgyaltuk, ellenben tárgyaltuk az „egyéb büntető jogszabályok” csomag keretében már a Ház előtt levő módosító javaslatot, amelyik tartalmilag megegyezik az előterjesztéssel. Tehát igazából számomra, megmondom őszintén... *(Közbeszólások.)* – lefolyt a vita, igen –, nem tudom, miért kell ezt külön benyújtani; nem tudom, mi győzhet engem meg erről. Ugyanis a 22. számú kiegészítő ajánlás, amelyet az egyéb büntetőjogi tárgyú és kapcsolódó más törvények módosításáról szóló T/12617. számú

törvényjavaslatához készített az országgyűlési hivatal, ott a 3. módosító javaslat keretében szerepel egy olyan beiktatni javasolt (3) bekezdés, amely tartalmilag lényegében megegyezik ezzel a most külön benyújtott törvényjavaslattal. Tehát igazából a kérdés számomra elsősorban az, hogy miért van erre így külön szükség, amikor már a Ház tulajdonképpen tárgyal egy folyamatban lévő Be.-módosítás kapcsán egy ilyen javaslatot.

A második, ami már érdekesebb felvetés, az az, hogy itt az utolsó mondatokat hallottam Ipkovich képviselőtársamtól, de megmondom őszintén, teljesen egyetértek azzal a szemlélettel és hangvétellel, amit ő elmondott, mert gyakorlatilag az előzetes letartóztatás intézményrendszere, úgy, ahogy van, katasztrofális Magyarországon. Emiatt Magyarországot már többször – ugye, ezt Répássy államtitkár úr tudja talán a legjobban, ha esetleg figyelne és megtisztelne, bár tudom, hogy lehet párhuzamosan beszéd közben is figyelni, de köszönöm, ha idefigyel –, tehát Magyarországot számtalanszor elmarasztalták már kártalanítás okán előzetes letartóztatás törvénytelen elrendelése, fenntartása és meghosszabbítása miatt. Tehát magyarul, itt a rendszer totális átvizsgálására és totális megreformálására van szükség. Hivatkoznék a Bárándy Gergely képviselőtársam által vezetett, végrehajtást ellenőrző albizottsági munkára, ami, azt hiszem, már több mint két éve volt, amikor még minden ellenzéki képviselő kicsit lelkesebb volt, és még a nemzeti együttműködés rendszerében jobban hitt, mint ma, és akkor, két évvel ezelőtt azt gondoltuk, hogy lesz annyi együttműködési lendület a kormányzatban, hogy fogékony lesz a szakma teljesen átfogó kritikájára az előzetes letartóztatás intézményével szemben. És ha ezt megtették volna már két éve, és levonták volna annak az előterjesztésnek a tanulságait, amelyet ez az albizottság nagyon komoly munkával végzett – volt kihelyezett ülés a Kozma utcában, a szakma teljes krémjével, és a szakma teljes krémje egyetértett mindenben, márpedig abban, hogy ez úgy rossz, ahogy van. Ehhez képest a jéghegy csúcsának a csúcsával foglalkozó javaslat fut be elénk, nyilván az ároktői ügyre való reagálásként. Megmondom őszintén, eléggé elkésve így is, hiszen az ároktői ügyet elsőként Staudt Gábor képviselőtársam vetette föl – aki szerintem ezt már el is mondta – itt a Házban, számon kérte a kormányzatot, azt hiszem, már jó pár hónappal ezelőtt, hogy tulajdonképpen mi ez, hogyan fordulhat elő ilyen.

A probléma, egészen ráfókuszálva erre a javaslatra, az, hogy jelenleg négyéves az előzetes letartóztatás törvényi maximuma, ameddig ezt a sajnos előre hozott ítéletként alkalmazott fogvatartási kényszerintézkedést lehet alkalmazni. Természetesen előre kell bocsátanom, hogy mint minden normális ember, én is azt szeretném, hogy az ároktői banda minden egyes tagja úgy mond legyen kiiktatva a társadalom életéből, csak hogy jelenleg egy apróság azért fennáll az esetükben és mindenkiel szemben, akivel szemben büntetőeljárás folyik: az, hogy nem jogerősen elítéltek. Tehát ebből fakadóan, mivel nem jogerősen elítéltek, ezért vannak eljárási jogaik, és vannak olyanoknak is eljárási jogaik, akit úgy hívnak például, hogy Budaházy György, akiket mondjuk, terrorcselekmény miatt tartanak eljárás alatt immáron már ötödik éve. És neki sikerült két és fél évet eltöltenie előzetesben, egy ilyen ügyben, amelyet, tudjuk, Draskovics és Gyurcsány boszorkánykonyhájában találtak ki, és szégyenszemre a mai napig folyik az eljárás, ahelyett, hogy megszüntették volna, és Gyurcsányékát helyezték volna terrorvád alá. De ha mégis arról beszélünk, hogy egyáltalán hozzá kell nyúlni az előzetes letartóztatáshoz, akkor egyet lehet érteni azzal, hogy változtatni kell. De min kell elsősorban változtatni? Hát ne az állam kényelmességi mutatóin javítsunk! Mert bocsánat, akinek kicsit is volt már köze folyamatban levő büntetőeljáráshoz, és megtapasztalta az ügyészi önkény mindennapjait – látom, Varga István képviselőtársam nagyokat bólogat; így van, tőle el is fogadom, mert ő gyakorló ügyvédként ezt nagyon jól tudja –, az egyszerűen azt mondja, hogy Isten ments, hogy több hatáskört és hatalmat adjunk az ügyészek kezébe, mert már így is oly mértékben visszaélészerűen alkalmazzák ezt az intézményt, hogy az tragédia! Emberek tömegét, tucatszámra, százszámra tesznek tönkre embereket, kényelmességből, mert azt mondják, hogy nekünk sokkal kényelmesebb bent

tartani, üljön bent az emberke, védekezzen majd. Úgy védekezzen, hozzáteszem, hogy egy nagy forradalom volt egy év után elérni, hogy Budaházy György, mondjuk, a 32 ezer oldalas perirat anyagát laptopon tudja tanulmányozni, mert egyébként csak az ujján pörgethette volna a DVD lemezeket. Bocsánat, milyen ország ez?! Hát vegyük már komolyan magunkat! Vegyük komolyan a magyar embereket! És legyünk azért bölcsek is, tehát miért adunk megint egy újabb okot arra, hogy totális támadást indítsanak Magyarországra ellen? Ami már folyik, nyilván tudjuk, hogy folyik – de miért kell Heller Ágneseknek, Cohn-Benditeknek és egyéb más, kidagadt ütőérrrel üvöltöző embereknek újabb muníciót adni a zsebébe, a kezébe? Tenisznyelven szólva ez egy ki nem kényszerített hiba.

Egyértelmű tehát, hogy kell változtatás. Az is egyértelmű, egyet lehet érteni azzal, hogy ne lófráljanak szabadlábban súlyos bűncselekmények gyanúsítottjai. De az, hogy pusztán az legyen a megoldás, hogy töröljük el a felső határát a kényszerintézkedésnek, az egyszerűen így, önmagában elfogadhatatlan. Legalábbis számomra mint jogvédő szemléletű képviselőnek elfogadhatatlan.

Hozzáteszem utolsó gondolatként: ha és amennyiben például engem, mondjuk, terrorvád alá helyez az ügyészség, ami bármikor előfordulhat, nem azért, mert terrorista vagyok, hanem azért, mert kapcsolatot tartok Ümit Hamit ujjur vezetővel, akit a TEK azzal a jelszóval tiltott ki Magyarországról, hogy terrorizmus személy. Csak egy probléma történt: elmentünk bíróságra, és a bíróság megváltoztatta ezt a döntést. Na most, ez természetesen nem kell hogy visszatartsa őket, hogy engem terroristának nyilvánítsanak. Magyarul, mivel 15 évvel fenyegetett cselekmény a terrorizmus, ezért engem például és mindenki mást, akit éppen a hatalom úgy akar, életfogytig lehet előzetesen tartani! Ehhez én semmilyen formában nem tudom adni a nevem.

És Rogán Antal ne zsarolgasson, ne fenyegetsen senkit ilyen stílusban, nem jogászként! Jöjjön el ide a bizottságba, kellő alázattal, kellő felkészültséggel, és hallgassa meg az érveinket! De hogy ő kiáll vasárnap a kis lezser ruhájában, és közli, hogy aki ezt nem támogatja, az az ároktői gyilkosok oldalára áll – hát azt mondom, szégyellje magát Rogán Antal!

ELNÖK: Én pedig azt kérem képviselőtársaimtól, én is csak kérni tudom, hogy egy napirendi pont esetében lehetőleg ne az utolsó tíz százalékára érkezzen meg valaki (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Emberi jogi bizottsági ülésen voltam, elnök úr!*), úgy, hogy fogalma nem volt egyébként arról, hogy a vita során mi hangzott el.

Gulyás Gergely képviselő úr a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. S ha már a napirendnél tartunk, érdemes ahhoz hozzászólni, mert én jogosnak tartom azokat az érveket, amelyeket Gaudi-Nagy Tamás az előzetes letartóztatás joggyakorlatával kapcsolatosan elmond, csak a konkrét esetben nem erről van szó. Ugyanis itt kizárólag csak a legalább 15 éves szabadságvesztéssel vagy ennél súlyosabb büntetéssel fenyegetett cselekmények esetén teszi korlátlaná az előzetes letartóztatás fenntarthatóságát a törvényjavaslat.

Most abba a vitába ne menjünk bele, hogy milyen nyugati példák vannak. Mert a nyugati példák önmagában nem mérvadóak, csak egy szempontból érdemes mégis figyelembe venni, hogy ott sem az előzetes letartóztatás leghosszabb ideje számít: az eljárás hossza az, ami számít. És amit Ipkovich képviselőtársam mondott, az a valóságnak megfelelt, de Svédországban, Írországban, Luxemburgban, ahol ez a gyakorlat, Németországban – ha már Cohn-Bendittről van szó, aki egyszer német, egyszer francia képviselőként jut be az Európai Parlamentbe –, ezekben az országokban, amelyek azért nem a diktatúra prototípusai, semmilyen felső határa nincs az előzetesnek. De az is igaz, hogy eljárások nem húzódnak el tíz évig. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De más ügyészek vannak! Itt micsoda bűnöző ügyészek*

vannak!) De Lengyelországra meg Romániára, amelyek ugyanúgy az Európai Unió tagjai, ez már nem igaz. Ha megnézi valaki azt, hogy Lengyelországot az Emberi Jogok Európai Bírósága milyen gyakorisággal marasztalja el, láthatja, hogy sokszorosa a lengyel ügyek száma az Emberi Jogok Európai Bíróságán a magyar ügyekhez képest.

Tehát szerintem onnantól kezdve, hogy az igazságszolgáltatás nem képes három év alatt egy elsőfokú döntést meghozni, jó megoldás nincs. Csak és kizárólag abban kell mindenkinek döntenie – és lehet, hogy Gaudi-Nagy Tamást ez idegesíti, de Rogán Antal is erre utalt –, hogy ebben az esetben mi a jobb megoldás: az, hogyha valakit ráengedünk a társadalomra, mondom, ahol emberölés általában a gyanú vagy már a vád konkrétan, vagy pedig fenntartjuk az előzetes letartóztatást, csak és kizárólag a legsúlyosabb esetekben. Ma a választás ennyi.

És egyébként pedig, amiben viszont kifejezetten nem értek egyet Ipkovich képviselőtársammal, ő azt említette, hogy milyen hosszúak ezek az eljárások. Nagyon könnyű kiszámolni: ezek az eljárások nem indulhattak ebben a ciklusban. Nem indulhattak! Nem akarom itt megnyitni örök vitánkat, de volt egy teljesen csődöt mondott igazgatási rendszere a bíróságoknak. 2009-ben indult ez a nyomozás – ugye, az még nem három éve volt, de mindegy –, tehát ez a nyomozás 2009-ben indult, tudjuk, hogy itt éppen a szakértői véleménynek az elkésettsége adott okot arra, hogy ne lehessen vádat emelni, vagy legalábbis szakértői vélemény nélkül emeltek vádat; utána a bíróság nem tudta érdemben tárgyalni az ügyet. De minden ilyen ügyben van valahol valamilyen mulasztás. Mi azt tudtuk tenni, hogy azon az öngazgatási rendszeren, amely tömegesen produkált ilyen eseteket, változtattunk. De ez egy év vagy másfél év alatt azért nem jelenti azt, hogy a teljes ügyhátralék ledolgozható. Azt reméljük, hogy három vagy négy év múlva nem lesz olyan eljárás, ahol szükség lenne négy évnél hosszabb időszakra az előzetes letartóztatás fenntartására.

Végül, ha már itt jogászok között beszélgetünk, akkor Gaudi képviselőtársamnak felhívom a figyelmét, hogy a „nem jogerősen elítélt” az nem kategória előzetes letartóztatásnál. Mert akit első fokon elítéltek és fellebbezett, az sem jogerősen elítélt, és onnan már korlátlan ideig fenntartható az előzetes letartóztatás. Tehát hacsak nem az volt a cél, hogy Budaházy György ügyét idehozza, mert ha ez volt, akkor értem, de ha nem, akkor viszont ez itt nem foghat helyt.

Köszönöm.

ELNÖK: Steiner képviselő úré a szót, miután ő első ízben kíván hozzászólni.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Azt szeretném ehhez a vitához hozzátenni – amennyiben lehet valamit hozzátenni ehhez a vitához, nem beavatkozva a büntetőjogban jártas kollégáimnak a vitájába –, hogy ez a törvénymódosítási javaslat és az egész metodika, ahogy önök viszonyulnak a magyar büntetőjoghoz, az maga a botrány. Tehát nem az a botrány, hogy valaki nem végezte el a munkáját, és ezért egy bűnöző meg tudott szökni a házi őrizetből, hanem az a büntetőkódex, amellyel kapcsolatban az összes kollégám – majdnem egyidősek vagyunk, tisztelet a fiatalabbaknak –, akik tanultak állam- és jogelméletet, tanultak a Csemegi-kódexről, tudják, hogy a büntető törvénykönyv az a törvény, amihez nagyon nem szabad hozzányúlni aktuálpolitikai érdekek miatt. A Csemegi-kódexnek az volt a történelmi érdeme, hogy száz évig volt hatályban. És száz év után is csak azért fogadtak el egy másik törvényt – helytelenül egyébként – a korábbi rendszerben, merthogy már unták, hogy ez a kódex ilyen időtálló. Ez tehát az első nagy probléma. Ez mégiscsak az alkotmányügyi bizottság ülése, tisztelt Gulyás kolléga, és nem a Fidesz kommunikációs csoportjának a megbeszélése! Ennyi tisztességet kellene adni azoknak a tanároknak, akik tanítottak bennünket! Már akit tanítottak.

Ami pedig az aktuális dolgot illeti, én tegnap olvastam egy hírt, nem tudom pontosan idézni, de hogy valami hasonló bűncselekmény esetében azért tud szabadulni az előzetes letartóztatásból az elkövető, mert négy bíró jelentette be az elfogultságát. Azon kezdtem el gondolkodni, hogy kinek lehet a rokona, ismerőse ez az elkövető, hogy négy bíró bejelenti az elfogultságát.

Vagy hadd mondjak egy másik példát, amiről olyan nem szívesen beszélnek tisztelt fideszes képviselőtársaim. Hunvald György előzetes letartóztatásban többet töltött el, mint amennyit a bíróság rá ítéletet kiszabott. Mi lesz itt akkor? Hát, reménykedjünk abban, hogy az elsőfokú bíróság helyesen mérlegelt – hacsak nem telefonáltak még oda (*Felzúdulás a Fidesz oldalán.*), ahogy Vitányi képviselő úr szeméből ezt ki lehet nézni. (*Közbeszólás ugyanonnan: Nana!*) De hadd menjek tovább! Ha a Balla Irma-gyilkosság esetében nem jár el a bíróság úgy, ahogy kell, akkor meddig lett volna előzetesben ez az ártatlan fiatalember?

De folytathatnám tovább ezt a sort. Ezzel csak azt akartam bizonyítani, hogy amikor a rendőrség, akinek az őrzési feltételeket kell biztosítani, nem végzi el a munkáját, amikor a szakértők nem végzik el a munkájukat, amikor a bíróságoknál, a fene tudja, milyen okból, egy ilyen kiemelt bűnözőnél négy bíró bejelenti az elfogultságát, akkor nem a büntetőjogot kell rángatni, nem a büntetőjogi kódexet kell rángatni, hanem talán rendbe kellene tenni azokat a dolgokat, amiből sajnos súlyos következtetéseket lehet levonni, amibe most azért nem megyek bele, mert valóban nem az előterjesztés tárgya.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Legelsősorban Gulyás képviselő úr hozzászólása motivált arra, hogy ismételten szót kérjek.

Először is, azt már csak én is alátámasztani szeretném, amit oly sok képviselőtársam elmondott itt a vitában a mai napon is és egyébként többször is, amit nagyjából úgy lehetne összefoglalni, hogy a Fidesz abszolút politikai célokra, kommunikációs célokra használja a büntetőjogot már jó régen. De nem csak ebben a ciklusban egyébként, hanem az első Orbán-kormány időszakában is pont így volt ez.

Másrészt, és azért azt gondolom, a tisztesség így kívánja, hogy nevet ne mondjak, de higgyék el, hogy egy meglehetősen magas beosztásban lévő fideszes politikus nagyjából úgy foglalta ezt össze, hogy tudjuk mi azt, hogy alkotmányellenes – konkrétan egyébként ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban –, tudjuk, hogy alkotmányellenes, meg hogy nemzetközi jogot sért, de hát a balhét majd elviszi az Alkotmánybíróság, most a nép ezt akarja. Őszintén szólva, ez a hozzáállás, tisztelt képviselőtársaim, egészen elborzasztó.

De hogy a konkrétumoknál maradjunk, azt emeli ki az előterjesztés – és nem véletlenül hivatkozik egyébként Ipkovich képviselőtársam is erre –, hogy hol milyen országokban van hasonló szabályozás. Ismerjük már ezt a logikát, amikor a közjogi átalakítások során is kiragadnak egy-egy jogintézményt európai országok jogrendszeréből, azt nem nézik meg, hogy egyébként annak mi a környezete, hanem összeválogatják azokat, amelyek az önök számára aktuálisan éppen a legkedvezőbbek, azokat kodifikálják, és egyetlen magyarázattal, hogy de hát, kérem szépen, más uniós országban is van ilyen. Amire egyébként Ipkovich képviselőtársam nagyon helyesen utalt. Ezzel kapcsolatban én kérdést szerettem volna először államtitkár úrnak föltenni, de felesleges, mert Gulyás képviselő úr már magyarázattal is szolgált erre, nevezetesen, hogy nem lehet kiragadni ezeket a szabályozásokat a teljes büntetőeljárás kódexből, hanem egységesen kell ezeket szemlélni. És természetesen, ha mondjuk, van egy olyan rendelkezése, ami úgy szól – csak egy példát mondok –, hogy ha négy év után nem sikerül eljutni az elsőfokú ítéletig, akkor mondjuk, megszűnik az eljárás, szabadon kell bocsátani az eljárást alá vontat, és még az eljárást sem

lehet vele szemben folytatni, akkor persze teljesen fölösleges, valóban, hogy rendelkezünk az előzetes letartóztatás felső határáról.

Ami azonban számomra meglehetősen megdöbbentő volt, ami Gulyás képviselő úr érvelését illeti, hogy egy picit az ellenzéki érvekhez szolgáltatott muníciót, amikor azt mondta – és ebben nyilvánvalóan igaza van –, hogy például Lengyelországban sokszoros az elmarasztalás, már ami a strasbourgi Emberi Jogi Bíróságot illeti, hazánkhoz képest. Akkor jól értem, tisztelt államtitkár úr, hogy akkor most mi ide tartunk? Tehát ez a cél, hogy Magyarországon is sokszoros legyen az elmarasztalás? Mert ha arról van szó, hogy Lengyelországban van ilyen jogintézmény, csak éppenséggel sokszor marasztalják el, sokkal többször, mint Magyarországot, akkor ha mi is egy ehhez hasonló rendszert vezetünk be, akkor valószínűleg Magyarországot is sokkal többször fogják marasztalni, mint ahányszor most marasztalják. Tényleg ez a cél, államtitkár úr?!

Ha meg nem ez a cél, akkor nem látom a másik lábát ennek a javaslatnak. Nem látom azt a lábát, amelyik, mondjuk, az eljárások hosszát korlátozza. Mert ha Németországhoz vagy Svédországhoz kívánnak önök csatlakozni, ahol tudomásom szerint nincsenek ilyen problémák, vagy alig fordul valaki az Emberi Jogi Bírósághoz az előzetes letartóztatás tartama, és mondjuk úgy, hogy kivitelezése, szakszerűbben végrehajtása miatt, akkor ott azt a megoldást, azt a pártját is a szabályozásnak mellé kellene tenni, ami mondjuk, Svédországban vagy Németországban ott van. Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy akkor miért nincs ott. Miért nem a teljes szisztémát vesszük át? Vagy még egyszer kérdezem: tényleg az a cél, hogy sokszor ennyiszor marasztalják Magyarországot, mint ahányszor ezt most teszik?

S végül egy mondat. Gulyás képviselő úr azt mondta, jogosnak tartja azokat az érveket, amelyeket Gaudi képviselőtársam fölhozott. Nem sok mindenben osztjuk egymás nézeteit, de az előzetes letartóztatás vonatkozásában nem áll távol egymástól a kettőnk gondolkodásmódja. Egyébként megjegyzem, azon képviselőtársaimétól, fideszes képviselőtársaimétól sem, akik valóban gyakorló ügyvédként dolgoznak vagy valaha dolgoztak, és látták ennek a hátulütőit és a problémáit. Szóval, ha jogosnak tartja ezeket az érveket Gulyás képviselő úr, akkor hadd kérdezzem már meg, ott van az az anyag most is az alkotmányügyi bizottság titkárságán, az abban foglalt javaslatokat miért nem tetszettek támogatni? Miért futottunk el úgy ezek mellett, hogy többszöri kérés ellenére – ahogy ez szokás manapság – a fideszes képviselőtársak annyit nem tettek meg, hogy az albizottság munkája eredményeképpen megfogalmazott javaslatról legalább azt elmondják, hogy miért nem támogatják? Úgyhogy ezt azért kérdezném Gulyás képviselő úrtól, ha nem is ennek a napirendi pontnak a keretében – mert ez nyilván ezen már túlmutat –, de azért jó volna, hogy ha ezt valóban így gondolja, akkor napirendre vennénk ismét ezt a témát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Az elhangzott érvek sorában, azt hiszem, két nagyon fontosat még mindenképpen el kell mondani.

Az egyik az, hogy az eljárások elhúzódása Magyarországon alapvetően szerintem három vagy inkább négy tényezőre vezethető vissza. Az egyik, amin tulajdonképpen nem lehet változtatni, az egyik úgymond legismertebb vagy legkevésbé tolerálható, de mégis létező jelenség: amikor a védelem húzza az időt. Ez egy létező jelenség, de ezzel szemben nyilván a bírónak fel kell lépni határozottan, bírságolással, s a többivel rászorítani a tisztességes eljárás követelményeinek betartására. Ez egy dolog.

A másik maga a bíró, az eljáró bíró, az ügyek legdöntőbb többségében ő maga az oka az eljárás elhúzódásának, szakmai képzettségének hiánya miatt, nem rutinos kellően, megvezetik, olyan eljárási irányokba terelik az ügyet, amire ő partner, nem szorítja rá akár a

szakértőket, nem bírságot halálra, akár bármelyik eljárási szereplőt, felet nem veszi rá arra, hogy kellő időben és határozottsággal, tehát betartva az eljárási szabályokat, lépjen.

És bocsánatot kérek, a harmadik pedig maga a szakértői intézet. Jelen esetben, az ároktői ügyben is ez volt az ok, a DNS-vizsgálat késedelmes elvégzése. De lássunk már egy kicsit mögé pontosan, hogy miért volt ez! Azért, mert lusták ezek a szakértők? Nem. Miért volt pontosan? Mert nincs elég pénzük, hogy a szakértői intézetet normálisan működtessék, mert a valamirevaló szakértőt már rég elvitték külföldre, aki meg itthon marad, az próbál becsülettel megfelelni, de milyen pénzügyi környezetben kell tegyék ezt? Szinte minimális pénzügyi forrásokkal dolgoznak. Ki tehet erről? Bocsánat, nem mi vagyunk kormányon! A kormány dönt arról, a költségvetési törvényben, hogy a szakértői intézetek mennyi pénzt kapjanak. Ugyanis állami szerverről van szó. Tehát én azt egyszerűen nem tudom elfogadni, hogy most itt mindenki bűnös, mindenki gonosz, mindenki rossz, ne eresszünk rá bűnözőket a társadalomra – önök tartják rajta a bűnözőket a magyar társadalmon, már hosszú évek óta! Hozzáteszem, 2010 előtt pedig az MSZP és liberális barátai követték el ugyanezt. Hozzáteszem, a Btk. egy jó irányban tett módosítás volt, tehát annyiban nem értek egyet Bárándy Gergellyel, bár sokban egyetértettem, amit elmondott, de annyiban nem, hogy nem csak úgymond, mit tudom én, propagandisztikus célra használják a kormánypártok a Btk.-t, hanem igenis a mostani Btk.-ban sok jó elem van, szigorúbb azért a szemlélet, bár nem elég szigorú, mi sokkal szigorúbb anyagi jogi szabályokat szeretnénk, sokkal elrettentőbb szabályokat.

Tehát én erre fókuszálnék rá. És közben a folyamatban levő büntetőeljárás csomagban vannak olyan szabályok, amelyek a bírók esetén, ha eljáráselhúzóadás mutatkozik, itt van egy hároméves javaslat, három év után, de akár a másik javaslat szerint két év után már azonnal soron kívüli minősítési eljárás induljon ellenük. De én ezt is kevésnek érzem. Tehát a rendszernek minden elemét meg kell vizsgálni, és jelen esetben azt is meg kell vizsgálni, hogy ha egy bírónál előfordul rendszeresen, hogy lassan jár el, tehát nem kellően gyors az eljárás, nem ésszerű időn belül zajlik az eljárás, akkor veszítse el az állását ez a bíró. Legyen már ennek következménye! A bírói függetlenséget tiszteletben kell tartani, de ez nem jelenti azt, hogy ő a jogszabályoktól függetlenül járhat el, vagyis ennek a következményeit viselje.

Ha belegondolunk – még egy utolsó szempontot hadd adjak ehhez –, előzetesben lenni tényleg a legkiszolgáltatottabb helyzetet, a legnagyobb kiszolgáltatottságot eredményező kényszerintézkedés. Mert ugye nincs jogerős ítélet, tehát nem bűnös az elkövető, jogerősen, és nem tud szabadlábban védekezni. Tehát aki ezt már átélte, akár a saját maga személyén keresztül, vagy úgy, hogy kapcsolatban volt olyannal, aki előzetesben volt, és tudja, hogyan folyik egy büntetőeljárás, több tízezer oldalas akár egy bonyolult büntetőeljárás – gondolom, az ároktői ügy sem háromoldalás, vélelmezem –, tehát egy ilyen helyzetben a bírónak és minden eljárási résztvevőnek, és főleg az ügyészeknek a vádemelésig, az a feladatuk, az lenne a legfontosabb feladatuk a társadalom védelme érdekében, hogy minél hamarabb döntésre vigyék az ügyet. Ehhez képest a gyakorlatban azt látni, hogy nem érdekeltek ebben, sőt mi több, kiszúrásból, előre hozott büntetésképpen alkalmazzák az előzetest, mert abban a vélelemben vannak, hogy esetleg ha felmentik, akkor is azért rohadjon bent egypár évig, menjen tönkre az élete, s a többi.

Tehát ezen okok miatt én biztosan nem tudom támogatni, legfeljebb tartózkodni tudok. A frakciófegyelem akármit is diktál, én ezt nem tudom így teljeskörűen támogatni, a rendszer teljes reformja nélkül.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Egyetértek Gaudi képviselőtársammal. Szóval, kicsit látszik, ki él abban a közegben, amiről beszélünk, ki

az, akinek ez a szakmája. Ezért mondom én önnek, képviselőtársam, nem volt itt a hozzászólásom elején, az én legfontosabb javaslatom az lenne, hogy nézzék meg az előzetes letartóztatás jelenlegi gyakorlatát.

Amiről ma beszélünk, ez a jéghegy csúcsa. És egyre szaporodnak és jönnek fölfelé azok az ügyek, ilyen ároktői ügyek, amelyek már ott rohadnak két éve, három éve, négy éve, és az impotens igazságszolgáltatási rendszer – ami nagyrészt azért önöknek köszönhető, a jelenlegi állapota... Ne tessék mosolyogni! Ezek a nyugdíjazások, átszervezések, egyebek nem mennek el ám nyomtalanul! És most ön azt üzeni a tisztelt hatóságoknak, hogy nem kell pánikba esni – letelt az előzetesre szabott maximum? Hát, majd módosítunk a törvényen, ahogyan mi szoktuk! Én úgy gondolom, hogy ez nagyon rossz üzenet egy büntetőjogi-igazságszolgáltatási rendszer számára. Tetszettek hagyni lerohadni az infrastruktúrát. Mert ha megnézzük, nemcsak a szakértőket, a kirendelt ügyvédek helyzetétől kezdve számos olyan dolgot, ami ráadásul nem is állami költség, hiszen az állam csak megelőlegezi a szakértői és egyéb költségeket, mert végül majd megfizeti persze ezt az elítélt elkövető, legfeljebb annak egy része nem, ahol felmentésre kerül sor, ennek ellenére nem fordítanak kellő figyelmet ennek az infrastruktúrának a karbantartására.

Amit Gaudi képviselőtársam elmondott, hogy tucatjával, sőt elég nagy százalékban vannak olyan előzetes letartóztatások, ahol nyilvánvaló a nyomozati kényelmi szempont, illetve nyilvánvalóan előre hozott büntetés indokolja az előzetes letartóztatást, nem pedig a Be.-ben megszabott célok, és az ügyészi indítványt szinten szolgálai kiszolgáló nyomozó bírói döntéseket lát az eljáró ügyvéd, ami még csak nem is veszi figyelembe a pró vagy kontra felhozott érveket. Ebben az állapotban egy ilyen előterjesztés az igazságszolgáltatás alapvető céljainak az arculcsapása, tisztelt képviselőtársaim!

Ezért mondom, hogy semmiképpen nem tudom elfogadni, és nem pártpolitikusként meg frakciótagként, hanem büntetőjogásként tiltakozom ez ellen az előterjesztés ellen.

ELNÖK: Határozathozatal előtt, a vitát lezárva, államtitkár úrtól kérdezem meg, hogy tekintettel arra, hogy volt kifejezetten államtitkár úrnak feltett kérdés, röviden kíván-e válaszolni.

Dr. Répássy Róbert reflexiói

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Rövid leszek, elnök úr. Egyrészt azért leszek rövid, mert hátha meg tudom nyugtatni néhány képviselőtársamat.

Ipkovich képviselő urat szeretném megnyugtatni, hogy jogászok biztosan látták ezt az indítványt, ugyanis Rogán Antal indítványa szó szerint megegyezik az alkotmányügyi bizottság indítványával. Az alkotmányügyi bizottságnak 27 tagja van, és úgy tudom, mind jogászok. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem mind.)*

A másik, amiben szeretném megnyugtatni önöket, hogy a Gaudi képviselő úr által felvetett problémákra, mely szerint az előzetes letartóztatás indokoltsága tekintetében vannak mulasztások, erre kiválóan reagál a büntető jogszabályokat tartalmazó T/12617. számú javaslat. Ugyanis itt, a bizottság előtt is tárgyaltunk róla, hogy annak 42. §-a azt tartalmazza, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésére tett indítványhoz csatolni kell az előzetes letartóztatás indokait megalapozó bizonyítékokat is. Ez kifejezetten a strasbourgi joggyakorlat irányába tett lépés. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez nagy dolog! Nagy előrelépés, így van.)* Tehát ennyiben szeretném megnyugtatni önt.

A harmadik megjegyzésem pedig – és ez az egész vitára általában igaz –, hogy a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság szempontjából, vagy mondjuk úgy, hogy alapjogi szempontból nem az a lényeges egyébként, hogy milyen hosszú az előzetes letartóztatás, akkor marasztalják el Magyarországot és más Európa tanácsi tagállamot is, hogyha nem tudja

bizonyítani az állam, hogy indokolt volt az előzetes letartóztatás fenntartása. Ezért néhány hónapos előzetes letartóztatás miatt is elmaraszthatnak tagállamokat, mint ahogyan Magyarországot is marasztalták el ilyen miatt. Tehát nem az a lényeg, hogy négy vagy öt évig tartott, bizony már egy vagy két évnél is elmarasztalnak, ha a bíróság mulasztása vagy a hatóságok mulasztása kimutatható az ügyben. Ezért szükséges az a másik szabály, amelyik szigorítja a bíróminősítés szabályait.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a T/12980. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 4-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás – érdekes a szavazás. Gulyás Gergely képviselő úr Papcsák Ferenc alelnök urat helyettesíti. A bizottság tehát tárgysorozatba vette a törvényjavaslatot.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot.

Jómagam leszek a többségi vélemény előadója. Kérdezem, kisebbségi véleményt kíván-e valaki mondani. *(Jelzésre:)* Gaudi képviselő úr jelentkezik. Más? Más nem jelentkezett. Akkor Gaudi képviselő úr lesz a bizottság kisebbségi véleményének ismertetője.

Itt a házszabály szerinti eljárás is kérdéses még, ettől függ majd, hogy lesz-e vagy nem kisebbségi vélemény. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Van.)* Ha kivételes sürgős eljárás, akkor nincs, képviselő úr, ezt pedig nem mi döntjük el, hanem a plenáris ülés. Úgyhogy én azért megvárnám ezekkel a döntésekkel a plenáris ülést, szerintem az az a fórum, ahol ezek a döntések megszületnek.

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló T/12824. számú törvényjavaslat. Kétpontos az ajánlás, illetve bizottsági módosító javaslatok benyújtására kerülne sor.

Az 1. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Államtitkár urat kérdezem az előterjesztői álláspontról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 16-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2-en. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság támogatta tehát a javaslatot.

A 2. pont Schiffer képviselő úr javaslata. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Bizottsági módosító javaslatokkal kapcsolatos döntések következnek.

Van egy kétpontos bizottsági módosító javaslat, az ügyvédi törvény módosításával kapcsolatban. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslat benyújtásával, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék jelezni, hogy meglehetősen nehéz egy nagy terjedelmű módosító javaslatról állást foglalni, amikor a bizottsági ülés előtt talán egy órával küldi ki a bizottság titkársága. Ez a helyzet. Úgyhogy én a magam részéről tartózkodni fogok.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Egy kérdésem lenne, hogy az ügyvédi kamarával történtek-e egyeztetések.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, és azt hiszem, a bizottságnak talán továbbítottuk is az ügyvédi kamara elnökének levelét. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hol van? Nem látjuk! – Az elnöknek többen jelzik, hogy nem érkezett meg.)*

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is erre szeretnék rákérdezni, hogy a szakmával milyen szinten történt egyeztetés. Például a távoltartással kapcsolatos rendelkezés is kap egy módosítást, ami jónak tűnik, csak megint csak kérdezem, hogy például az ORFK-val egyeztettek-e. Ez az egyik kérdésem; illetve hogy megkaphatnánk-e az ügyvédi kamara...

ELNÖK: Képviselő úr, ez egy másik módosító indítvány.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én az új polgári törvénykönyvvel kapcsolatos...

ELNÖK: Igen, de több van. Ez egy másik módosító indítvány. Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha én jól értem, a javaslat egyik pontja azt tartalmazza, hogy az ügyvédi kamara által indított fegyelmi vizsgálati és ellenőrzési ügyben az ügyvédet az eljáró kamarai szervek és bíróság előtt nem terheli – azaz nem is illeti – titoktartási kötelezettség.

Én ezt a szakaszt meglehetősen veszedelmesnek gondolom, több szempontból. Itt ellenérdekű felek tesznek bejelentéseket. Az ellenérdekű felek által tett bejelentések alapján indulnak fegyelmi eljárások. A fegyelmi eljárás során ügyvédek járnak el. Ezeknél az eseteknél igen könnyen és igen gyakran olyan helyzet alakul ki, ahol tisztességtelen előnyhöz jut éppen az az ellenérdekű fél, amelyik netán alaptalan bejelentést tett.

Én értem, hogy nagyjából, és azt hiszem, itt megint egy olyan helyzet van, amely nem túl szerencsés, de amely a termőföldek esetében például a titoktartásra történő hivatkozásnak a lehetőségét ki kívánja zárni. Azonban ezzel az általános megfogalmazással, ahogy ez itt van, ez nem a termőföldekre vonatkozik, hanem általában az ügyvédi tevékenységre vonatkozik. S ezért azt gondolom, hogy ezt ebben a fogalmazásban én nem tudom támogatni, e tekintetben kénytelen vagyok tartózkodni. Meggyőződésem ugyanis, hogy ahol ugyanazon testületnek egyébként a kollégákból kikerülő, szintén ügyeket képviselő bírái vannak, ott egy ilyen helyzet nagyon jelentős mértékben visszaélésekre is alkalmat adhat.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, most már megtaláltam... Az ügyvédi törvénnyel kapcsolatos módosító csomag tárgyában teljes mértékben egyetértünk Turi-Kovács Béla képviselőtársunk aggályjaival. Sajnos abszolút elképzelhetőnek tartom, ezt szomorú kimondani, de nem életszerűtlen az, hogy a vizsgálatot folytató fegyelmi biztos, hozzájutván olyan adatokhoz, amely adatok ügyvédi titok körét képezik, és amelynek megtartására már úgymond nem köteles és nem is jogosult az eljárás alá vont ügyvéd, ezen adatok adott esetben illetéktelen kézbe kerülnek. Megint csak, hogy ha mondjuk, Svédországban lennénk – bár nem jó példa, mert a svédek is már listázzák a cigányokat; nem tudom, egyáltalán ki lehet még itt példa; az USA mindenkit lehallgat és viszont (*Derültség.*), tehát nem tudom, van-e egyáltalán példa... (*Közbeszólások.*) Hát, lassan már lehet, nem tudom; sok esetben Észak-Korea is visszaköszön egyébként, mondjuk, mert ha itt már valaki másképp gondolkodik, az sem biztos, hogy azt mindig nagyon üdvözik. De a lényeg az, hogy ez egy nem jó szabály, ez egy nagyon-nagyon aggályos dolog.

Azt a magyarázatot megkaphatnánk-e, hogy a fegyelmi eljárások sikeressége érdekében miért nélkülözhetetlen ez a módosítás? A kérdés így kell hogy feltevődjön. Mert én nagyon sok fegyelmi eljárásban voltam szenvedő fél is, meg voltam úgymond olyan szempontból kezdeményezője is, és azt tapasztaltam, hogy folynak ezek az eljárások, akit akarnak, megbüntetnek, akit nem akarnak, nem büntetnek meg. Hogy ettől mi fog változni, hogy arra kötelezik az ügyvédet, hogy az egyébként a legszentebb dolgot, az ügyvédi titkot kvázi ne tartsa meg...?! Jó, a legszentebb dolog alatt nyilván az ügyvéd számára legszentebb dolgot értem, mielőtt még itt valaki külön kíván erről felszólalást nyitni (*Derültség.*) – de hát az ügyvéd számára tényleg a legszentebb dolog az ügyvédi titok; gondolom, ebben egyet tudunk érteni. Éppen ezért nem jó ez a megoldás. Kérjük tehát, hogy ezt vonják vissza, vagy szavazzuk ki ebből, tehát vegyük ki.

ELNÖK: Staudt Gáboré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Én egy másik passzusra hívnám fel a figyelmet, bár a Gaudi képviselőtársam és Turi-Kovács képviselőtársam által megfogalmazott aggályokkal egyet tudok érteni. Nem tudom, ez hányadik oldal, mert nincsenek oldalszámok, de az ügyvédi törvény 54. §-ának módosításánál, ahol a kötelező felfüggesztés és a felfüggesztés lehetőségeit tárgyalja, ott van egy olyan passzus, hogy ha az ügyvéd szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás alá kerül – ugye, a magánvádas és a pótmagánvádas kivételével –, akkor felfüggeszhető.

Itt lehetnek olyan bagatell bűncselekmények, amelyek mondjuk, egy évig büntetendők, és semmiféle összefüggésben nincsenek az ügyvédi tevékenységgel. Mondjunk egy egyszerű példát, ami a hírekben is megjelent, hogy például sérelmezte az ügyészség Gaudi képviselőtársamnak egy olyan nyilatkozatát, amiről Gaudi képviselőtársam azt mondta, hogy az leírt bizonyítékkal bír. Ha az ügyészség ezután úgy gondolja, hogy mégis vádat emel, bár mondjuk, nyilván nem ismerem a konkrét ügyet, de vagy van erre bizonyítéka, vagy nem, de vádat tud emelni, mert az ügyészségnek erre megvan az oka, és nyilván, mivel ők emelik a vádat, ezért ez úgymond köztörvényes bűncselekmény lesz, ezután akkor valakit, mondjuk, Gaudi képviselőtársamat felfüggeszthetik a kamarában egy politikai természetű ügy miatt. És ez azért indokolatlan túlzás. Úgy gondolom, semmiképpen nem volna szabad megnyitni ezt a kaput, de nemcsak politikai természetű ügyek esetében, hanem valóban, mint ahogy akár olyan „csodálatos” tényállások kerültek a Btk.-ba, mint mondjuk, a közbiztonsági tevékenység jogellenes végzése. Ha most egy ügyvédre rásütik, hogy ő közbiztonsági tevékenység látszatát kelti, és vádat emelnek ellene, akkor ezek után még fel is függesztik a kamarában, miközben ez például egy olyan gumijogszabály, amely még jogászok által is nehezen értelmezhető. Tehát az ügyészségen múlik, hogy kivel szúr ki, hiszen hiába mentik fel azután az illetőt, lehet, hogy elhúzódik négy-öt évre is egy eljárás, és addig ő az ügyvédi tevékenységét nem tudja gyakorolni. Tehát tulajdonképpen teljes mértékben lehetetlenné lehet tenni valakit – nem kellene ezt a kaput megnyitni!

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr harmadszor kér szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, hát bocsánat, elnézést, hogy harmadszor, de ki csinálta ezt a módosítást? Hadd tudjam már meg a nevét! Meg szeretném tudni, ki követte el ezt a bűncselekményt, mert ez egyszerűen felháborító, ami itt folyik! Hát azért bocsánatot kérek, az ügyvédi törvény módosítását így kívánják elvégezni, hogy betolnak ide öt perccel az ülés előtt egy bizottsági módosító javaslatot?! Ez egyszerűen felháborító! És én meg fogom kérdezni természetesen a kamara vezetését, és nagyon-nagyon csodálkoznék, ha ezt a Staudt Gábor képviselőtársam által elmondott, egészen elképesztő módosítási javaslatot támogatná a kamara. De egyébként megmondom őszintén, abszolút nem érdekel, hogy támogatja-e a kamara vagy nem; illetve inkább ha támogatja, az nem érdekel, helyesebben, mert ha ezt a rendelkezést önök beemelik, akkor gyakorlatilag az önkény intézményesített rendszerét emelik be az ügyvédi kamara működésébe. Nyilvánvalóan abból a célból, hogy bárki bármikor kilóphető legyen az ügyvédi kamarából. Ha igazán üldözési mániás lennék, akkor azt mondanám, hogy ez kvázi egy lex Gaudi (*Derültség.*), azért, hogy engem kilójenek a kamarából. És mielőtt még ilyen nagyokat hahotáznának képviselőtársaim, azért elmondanám, hogy nekem parlamenti képviselői munkámmal kapcsolatban is rendszeresen érkeznek feljelentések, például nagytekintélyű Steiner Pál képviselőtársam jelentett fel úgymond holokauszttagadás miatt, több más eljárás indult. Bocsánat, felállok a parlamentben, elmondok egy beszédet, mondjuk, az Auschwitzba látogatás témakörében, és...

ELNÖK: Kérem képviselő urat, a módosító indítványról...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, a módosító indítványról beszélek...

ELNÖK: ...mert kénytelen leszek elvenni a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): ...igen, erről beszélek, hogy ha én egy...

ELNÖK: A tárgyra térjen! Nem a tárgyról beszélt. Kérem, térjen a tárgyra!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): ...igen, ha a parlamenti munkám során teszek egy kijelentést, emiatt feljelentenek, és az ügyészség egy nap nem azt mondja, hogy megszüntetem, hanem azt mondja, hogy elindítom az eljárást, és még valami fegyelmi jogcímet, valamit kitalálnak még mellé, onnét kezdve felfüggeszthető az ügyvédi tevékenységem.

Na most, ezt az ügyvédi kar totális felháborodása fogja kísérni. És nagyon kérem a kormánypárti képviselőket, és főleg az ügyvédkollégákat, hogy feküdjenek keresztbe ez elé, mert ha nem teszik, lehet, hogy őket fogják keresztbefektetni.

Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom. Annyit hozzátennék, hogy nem ügyvédként vannak itt képviselőtársaink, hanem képviselőként.

Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt akartam elmondani Gaudi képviselő úrnak, szomorúan kell tájékoztatnom kartársamat arról, hogy jelenleg is ezek a hatályos szabályok az ügyvédi tevékenység felfüggesztésére nézve. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor ez rossz!)* Tehát nincs semmilyen – még egyszer kérem, figyeljenek ide! –, nincs semmilyen tartalmi változás az ügyvédi tevékenység felfüggesztését kiváltó büntetőeljárások ügyében. Semmilyen tartalmi változás nincs, eljárási változások vannak. Ugyanis az ügyvédi törvény eddig nem vette figyelembe, hogy háromfokú, illetve háromfokú is lehet a büntetőeljárás, és ezért kell módosítani ezeket a szabályokat.

Továbbmennék: maga az ügyvédi kamara kezdeményezte ezeket a módosító javaslatokat, tehát nemcsak hogy egyetértnek, hanem ők kezdeményezték ezeket a módosító javaslatokat.

Az ügyvédi titoktartás ügyében pedig azt szeretném előrebocsátani, hogy természetesen a fegyelmi ügyben eljáró fegyelmi megbízottaknak és a fegyelmi szervezeteknek ugyanúgy az ügyvédi titkot tiszteletben kell tartaniuk, tehát ők nem adhatják ki az ügyvédi titkot. Viszont az a magyarázata ennek a módosításnak – amelyet, még egyszer mondom, az ügyvédi kamara kezdeményezett –, az a javaslatnak az indoka, hogy az ügyvéd a védekezését nem tudta kifejtetni a titoktartás miatt, hiszen az ügyvéd az ügyről, amelyben a fegyelmi eljárást folytatják, nem tudott volna az ügyvédi titoktartás szabályai miatt beszámolni. Tehát éppen az ügyvédi védekezés lehetővé tételéért szól ez a szabály. Úgyhogy szeretnék megnyugtatni mindenkit.

És most már ez a második lex Gaudi lett volna, mert az előbb azt mondta a képviselő úr, hogy valójában a terrorcselekmény miatt őt akarják letartóztatni *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Az egész Jobbikot! Megrendelték...)*, tehát ez már a második ilyen. De megnyugtatom, hogy nincs változás, a hatályos ügyvédi szabályokban nincs változás.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki a kétpontos bizottsági módosító javaslat benyújtását támogatja. *(Szavazás.)* 15-en támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5-en. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 2-en. Bárándy képviselő úr Steiner képviselő urat helyettesítette már ennél a szavazásnál is. A bizottság tehát úgy döntött, hogy benyújtja ezt a kétpontos bizottsági módosító javaslatot.

Soron következik a hárompontos bizottsági módosító javaslat. Kérdezem államtitkár úr álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatjuk a javaslat benyújtását.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt is benyújtja.

Van egy harmadik bizottsági módosító javaslat. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatjuk a módosító javaslat előterjesztését.

ELNÖK: Államtitkár úr támogatja. Staudt Gábor képviselő úr, majd Bárándy Gergely képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Mivel elképesztően terjedelmes és szerteágazó az anyag, ezért némi indokolást szeretnék kérni. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elképesztő!)* Például csak kinyitva itt a 23. pontnál, azt látom, hogy itt valami változik 15 millió forintról 3 millió forintra, de meg nem tudom mondani, hogy micsoda, mert ennek nincs egy előzetes tartalmi kérdése. De azért mégis valami indokolást szeretnék kérni, mert ez így tulajdonképpen áttekinthetetlen.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hasonló megjegyzésem lenne, mint az ügyvédekkel kapcsolatos bizottsági módosító javaslat vonatkozásában.

Én nagyon sokra tartottam azt, hogy elnök úr eddig nem gyakran hozta ilyen helyzetbe az országgyűlési képviselőket, a bizottság tagjait, de szeretném jelezni, nem nagyon örülnék neki – azt gondolom, talán egyikünk sem, talán még kormánypárti képviselőtársaim sem –, ha visszatérne a korábbi időszak alkotmányügyi bizottsági gyakorlata, amikor ötven- meg százoldalas javaslatokat tárgyaltunk úgy, hogy már folyik a napirendről a vita, és még meleg a papír, mert akkor osztják ki a bizottság munkatársai.

Itt arról van szó, hogy ehhez a napirendi ponthoz összességében ötvenoldalnyi bizottsági módosító javaslatot szeretne a bizottság benyújtani, úgy, hogy egyébként – megnéztem az e-mailt – 9 óra 14 perckor kaptuk meg. A bizottsági ülés elkezdődött 10 óra 30 perckor. Ez azt jelenti, hogy ha valaki úton volt, mondjuk, Budapesten a bizottsági ülésre igyekezvén, akkor vagy az autójában, a forgalomtól függően, tudta átnézni ezt az ötven oldalt, vagy nem tudta átnézni ezt az ötven oldalt. Én pedig úgy gondolom, hogy főleg hivatkozva az Alkotmánybíróság azon határozataira, amelyek a képviselői beszédjoggal kapcsolatosak, ami párosul azzal, hogy megfelelő időt biztosítsanak a törvényjavaslatok előkészítésére és a képviselők felkészülésére, azt gondolom, ez a gyakorlat ezzel ellentétben áll. Én ezt szeretném kiemelni. Ezért nem tudok mást csinálni, mint hogy tartózkodom ezeknél a módosító javaslatoknál, mert lehetetlenség ennyi idő alatt átlátni azt, hogy mi foglaltatik benne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Hadd hívjam fel a bizottság figyelmét arra, hogy az a törvény, amelyekhez ezeket a módosító javaslatokat benyújtáná a bizottság, az is 178 törvényt módosít. 178 törvényt módosít az a törvényjavaslat, amelyhez ezt módosítóként benyújtanák, úgyhogy ilyen értelemben nem tekinthető sajnós túl nagy terjedelműnek, mivel ez a polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő, alapvetően technikai szabályokat tartalmazza.

Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy azért kezdeményeztük, illetve azért értünk egyet azzal, hogy a bizottság most nyújtsa be ezt a javaslatot, mert akkor a részletes vitában lehet erről a módosító javaslatról tárgyalni. Ha ezt a részletes vita után nyújtanák be, akkor az lenne a probléma, hogy a képviselők nem tudtak érdemben foglalkozni ezzel a módosító javaslattal.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Horváth Zsolt képviselő urat Gruber Attila képviselő úr helyettesítette. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a bizottsági módosító javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/12833. számú törvényjavaslat. 26 pontos az ajánlás.

Az 1. pont Román István képviselő úr javaslata, összefüggésben a 18. és 23. pontokkal. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Meglátásunk szerint nem feltétlenül függ össze az 1-es, a 18-as és a 23-as javaslat, így amennyiben a bizottság úgy ítélné meg, tisztelettel külön szavazást kérnék ezen ajánlási pontok tekintetében.

Az 1. pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: Ebben az esetben a három pontról külön fogunk szavazni.

Az 1-est tehát nem támogatja az előterjesztő. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 9-en támogatják. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 2. pont Lendvai Ildikó képviselő asszony javaslata.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándék? Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Legkivételesen sem szoktam egyetérteni Lendvai Ildikóval. Itt most annyiban van neki azonban igaza, és erről már az emberi jogi bizottságban beszéltünk államtitkár úrral, és megnyugtatót, hogy ez igazából egy jó irányú javaslat, mégpedig azért, hogy ne legyen az adóhatóság önkénye az, hogy ő kit minősít magyarországi közösségért, határon túli magyarság érdekében működő szervezetnek, hanem ez normatív módon utaljon vissza az egyesülési törvénynek és a civiltörvénynek a

meghatározott definíciójára. Tehát hogy ne az legyen, hogy mondjuk, a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalmat nem szereti, mondjuk, az APEH – vagy most már persze NAV –, és akkor ezért ők nem kapják meg a támogatást. Tehát ne legyen ilyen önkényes a szemléletmód.

Valamilyen megoldás kell, mi ezt támogatjuk, de ha ennél jobb megoldást talál majd a kormányzat, akkor azt is fogjuk támogatni. Csak ez így nem jó, ebben a formában.

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván-e válaszolni? *(Dr. Latorcai Csaba jelzi, hogy nem.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 3. pont szintén Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata, összefüggésben a 4. ponttal. Kérdezem államtitkár urat.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. pont Schiffer képviselő úr javaslata. Tárca?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 6. pont szintén Schiffer képviselő úr javaslata.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 7. pont, összefüggésben a 9-essel, Lendvai Ildikó módosító indítványai. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 8. pont Schiffer képviselő úr javaslata.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 10. pont Schiffer képviselő úr javaslata.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 11. pont, összefüggésben a 16-ossal, Schiffer képviselő úr javaslatai. Tárca?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Gaudi képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid magyarázatot kérek, hogy miért nem kap támogatást ez a javaslat.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Ez a javaslat voltaképpen a szövetség mint speciális egyesületi forma kivezetésére tesz javaslatot. A szövetség, amelynek tagjai egyesületek és alapítványok, támogatási rendszere okán fontos, hogy különös szervezeti formában működjön, és ezért nem támogatjuk, hogy kivezetésre kerüljön.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Schiffer képviselő úr javaslata. Tárca?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja, de az első helyen kijelölt bizottság ezt házsabályellenesnek nyilvánította.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor ebben az esetben nem kell döntenünk.

A 13. pont Schiffer képviselő úr javaslata, összefüggésben a 25-össel. Kérdezem államtitkár urat.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándék? Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az emberi jogi bizottságban elfelejtettem megkérdezni, de most megkérdezem, hogy ez azért valamilyen szinten kicsit garanciális szabálynak tűnik, azért, hogy ne lehessen ilyen testre szabott jellegű pályázatokat kiírni. Hiszen maga a közhasznúsági státus már egy nagy szűrő a civil szervezeteknél. Ezért hadd

kérdezzem meg, miért nem fogadható el, hogy egyfajta módon átlátható, előre kiszámítható legyen az, hogy milyen jellegű pályázatoknál kell vagy lehet közhasznú minősítést előírni. Szerintem ez nem rossz dolog. Ad mozgásteret, csak ne legyen teljesen önkényes megint csak a pályázati feltételek megszabása.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Mi ezt a szűrést a pályázatkíróra bízuk. Tehát a pályázatkírónak legyen lehetősége mérlegelni, hogy bármilyen civil szervezet számára megnyitja a pályázatot, vagy csak azon belül szűr a közhasznú szervezetekre, vagy még azon belül is, a közhasznú szervezetek között is különbséget téve csak egyes szervezeti típusokat hív meg a pályázatra.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úr helyettesíti Turi-Kovács Béla képviselő urat.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 14. pontban, összefüggésben a 26-ossal, Schiffer képviselő úr nyújtott be javaslatokat. Államtitkár úr?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 15. pont szintén Schiffer képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 17. pont következik. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 18. pont következik, mivel itt nem összefüggések szerint haladunk. Román képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 17-en támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság tehát támogatta a 18-ast.

A 19. pont Schiffer képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 20. pontban lévő indítványt szintén Schiffer képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem az államtitkár urat, ezek szerint tudja, hogy az emberi jogi bizottság döntött-e a hárszabályszerűségéről.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Igen, és hárszabályellenesnek nyilvánította.

ELNÖK: Köszönöm, ebben az esetben mi nem vitatjuk és nem szavazunk róla.

A 21. pont Schiffer képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja a javaslatot. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Tehát a bizottság szavazó képviselői egyhangúlag támogatták a javaslatot.

A 22. pont Lendvai Ildikó képviselő asszony javaslata. Államtitkár úr?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 23. pontról szintén döntenünk kell, hiszen nem összefüggések szerint haladunk. Román képviselő úr nyújtotta be a javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A céllal egyetértünk, de ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 9-en támogatják. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 24. pont Lendvai Ildikó képviselő asszony javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ha jól látom, az összes módosító indítványról döntöttünk. Ezzel ezt a napirendi pontot le is zártuk. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik az egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/12912. számú törvényjavaslat.

Államtitkár urat ismételen köszöntöm ennek a napirendi pontnak a tárgyalásánál is. Megadom a szót.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A T/12912. számú törvényjavaslat az alaptörvény ötödik módosításával összefüggésben három nagy témakörben javasol szabályozást. Az egyik a politikai reklámok szabályozása; a másik a választási törvények további pontosítása; a harmadik pedig az alkotmánybírói törvény egy ponton való, illetve egy kérdésben való módosítása.

A politikai reklámok szabályozása abból adódik, hogy az alaptörvény ötödik módosítása úgy szól, hogy a demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető. Tehát azt mondja az alaptörvény, hogy sarkalatos törvényben kell szabályozni ezeket a feltételeket.

Részletesen tartalmazza a törvényjavaslat, hogy országgyűlési választásokon közszolgálati médiaszolgáltatásban összesen 600 perc áll rendelkezésre az országos listát állító jelölő szervezeteknek; ezt részletes bontásban tartalmazza a törvényjavaslat. Az európai parlamenti választáson együttesen 300 perc; az önkormányzati választáson szintén együttesen 300 percet ír elő a törvényjavaslat; valamint a nemzetiségi önkormányzati választásokra is tartalmaz szabályt.

Az országos kereskedelmi médiaszolgáltatónál egy fontos határidőt tartalmaz a törvényjavaslat, mégpedig, hogy legkésőbb a választást megelőző 50. napon közölnie kell a Nemzeti Választási Bizottsággal a kereskedelmi médiának, ha politikai reklámot hajlandó közzétenni. Egyébként a fő szabály az, hogy a politikai reklám közzétételére a közszolgálati médiaszolgáltatókra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

A helyi és körzeti médiaszolgáltatókra is vonatkozik a törvényjavaslat.

A választási törvények pontosításai részben technikai jellegűek. Nemcsak a választási törvény, hanem például a párttörvény szövegét is módosítja, ugyanis a párttörvény szövegéből törli az országgyűlési választások első fordulójára való utalást a módosítási javaslat, de hasonló pontosításokat tartalmaznak a választási törvények módosításai is, illetve tartalmaznak olyan részletkérdéseket, amelyek eddig nem kerültek szabályozásra vagy nem megfelelő volt ez a szabályozás.

S végezetül az alkotmánybírói törvény: ez felcsigázta a közvélemény érdeklődését. Az 1949. évi XX. törvény, a 2011. december 31-éig hatályos alkotmány nem tartalmazott rendelkezést az alkotmánybírák megbízási időtartamára, sem az időtartam hosszára, sem a felső korhatárra. Ebből adódóan az alkotmánybírói törvény eddig szabadon rendelkezhetett arról, hogy milyen hosszú az alkotmánybírák megbízási időtartama, illetve hogy mely esetekben szűnhet az meg. Az alaptörvény viszont, tehát a '12. január 1-jétől hatályos alaptörvény tartalmazza a megbízási időtartamát, a 12 évet, ezért a mi értelmezésünkben ezt az Alkotmánybírói törvényről szóló sarkalatos törvény nem korlátozhatja. Tehát a mi értelmezésünk szerint – a kormány elfogadta ezt a javaslatot, tehát mondhatom, hogy a

kormány értelmezése szerint –, amennyiben az alaptörvény a 12 éves megbízási időtartamot meghatározza, úgy az alkotmánynál alacsonyabb szintű jogszabály ezt rövidebb időtartamban nem határozhatja meg. Ezért teszünk javaslatot arra, hogy törlésre kerüljön az alkotmánybírószámi törvényből ez a felső korhatár.

Elnök úr, ennyiben kívántam ismertetni, és kérem a javaslat támogatását a bizottságtól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Bárándy képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is, örülök annak, hogy államtitkár úr legalább megpróbálta valamilyen indokát adni – elég nehéz – annak, hogy miért akarják megemelni a korhatárt az alkotmánybíráknál, hiszen az eredeti előterjesztés nem tartalmazott semmilyen érdemi indokolást. Gondolom, államtitkár úr kitalálta azt, hogy ez lesz az ellenzéki képviselők első kérdése talán.

Én azt gondolom, államtitkár úr a szándékot, illetve a mögöttes szándékot még mindig nem indokolta meg. Ugyanis ha csak annyi lett volna a probléma, hogy nincs alaptörvényben rögzítve a korhatár, akkor gondolom, önök ezt bőven megtehették volna az öt alaptörvény-módosítás egyikében, vagy akár egy hatodikban vagy egy hetedikben – mit számít az már több mint húsz alkotmánymódosítás után, amit ebben a ciklusban eszközöltek?

Egyetlen olyan intézmény van, ahol köztisztviséget betöltő személyeknek a felső korhatára gyakorlatilag 82 év lesz. Érdekes egyébként összevetni azzal, hogy önök, mondjuk, Szívós Máriát 62 évesen már nem tartották alkalmasnak arra, hogy bíró legyen, de mondjuk, 82 évesen is alkalmasnak tartanák arra, hogy alkotmánybíró legyen. Ez persze egy érdekes dolog. Tudom én, hogy öneki csak négy évvel hosszabbították meg a mandátumát, azaz 74 éves koráig lehet, de az elvi alapja megvan annak, hogy ha valakit 70 éves korban neveznek majd ki alkotmánybírónak, 69 évesen, akkor a saját gyereke előbb fog nyugdíjba menni, mint ő. Nem igazán értem, mi ennek az elvi alapja. Az, hogy változtatnak egy kétharmados törvényt, és eltörlik ezt a korhatárt, vagy az alaptörvényt módosítják, ami úgyis hónapról hónapra mállik, én nem érzek túl nagy különbséget a kettő között, az az igazság.

Szóval, tisztelt államtitkár úr, értem, és mondom még egyszer, köszönöm azt, hogy legalább megpróbált valami magyarázattal szolgálni a jogalkotói indokokat tekintve, de hát, így szokták mondani, hülyének azért ne tessék az embereket nézni! Nyilvánvaló, hogy mit akarnak ezzel elérni: Szívós Máriának, Salamon Lászlónak, Pokol Bélának, Dienes-Oehm Egonnak és Balsai Istvánnak a mandátumát önök meg kívánják hosszabbítani. Erről szól a történet. Annak az öt alkotmánybírónak, akik egyébként a leghűségesebbek önökhöz. Hát, Stumpf Istvánnal egy kicsit befürödtek, nyilván, de már magasabbra tették a lécet, ahogy bizonyos kormánypárti képviselők szoktak fogalmazni. Ezek az alkotmánybírák viszont bizonyítottak, úgyhogy látszik az, hogy a kormány iránti elkötelezettségük megingathatatlan, éppen ezért megéri az ő mandátumukat megemelni. Nem is beszélve arról, hogy alapvetően önök sem számolnak azzal, hogy a kétharmados többséget a 2014-es választáson meg tudják őrizni, függetlenül attól, hogy győzelemmel vagy vereséggel számolnak vagy nem, a kétharmados többség azért meglehetősen ingatag. Nyilvánvalóan átlátták azt, hogy például Dienes-Oehm Egon esetében viszonylag hamar sort kellene keríteni egy másik alkotmánybíróra a megválasztására, és nyilván azt is mérlegelték, hogy azért az mégis problémás lenne, hogy mondjuk, 8 éven keresztül, akár egy egyharmados többséggel, de bojkottálják a következő alkotmánybíró megválasztását. Szerintem ez ennyire egyszerű: a saját alkotmánybíráikat ott akarják tartani.

Érdekes módon az összes többi köztisztviséget betöltő személynél a 70 éves korhatárt meghagyják. Nem tudom, látom, Gulyás képviselő úr a fejét ingatja; gondolom,

megválaszolja, hogy hol magasabb... (*Gulyás Gergely: Az Akadémiánál.*) Hol? (*Gulyás Gergely: Az Akadémiánál nincs felső korhatár.*) Az Akadémia elnökénél... Hát, igen... (*Gulyás Gergely: Az akadémikusoknál sincs.*) Az akadémikusoknál sincs. Hát igen; azt gondolom, elég csekély hatalommal rendelkeznek az államigazgatásban az akadémikusok. Az Akadémia elnökénél nem tudom, van vagy nincs, de akkor az az egy ilyen speciális eset, ahol nincs. De mondjuk, az OBH elnökénél, a Kúria elnökénél, az összes hatalmi ágban van ilyen. Úgyhogy nem nagyon értem, az Alkotmánybíróságnál miért hozzák be ezt, hacsak nem azért, amit elmondtam.

Tisztelt Képviselőtársaim! Előre elnézést kérek, még itt a főszóalásban, csak hogy megjegyzések ne érjenek – persze lehet, hogy így is fognak –, sajnos egyéb közügyek intézése miatt nekem most fel kell állnom és itt kell hagynom a bizottság ülését, de érdeklődéssel fogom olvasni majd a válaszokat a bizottság jegyzőkönyvében. A frakciónkat pedig Ipkovich képviselő úr képviseli a továbbiakban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ha jól emlékszem, az Amerikai Egyesült Államokban a legfelsőbb bírák élethosszigan bírák lehetnek; ott az a szervezet tölti be az alkotmánybírósági feladatokat is. Itt viszont az alkotmánybíráknál mindenképpen van felső korhatár.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én igazából a választási szabályok módosításával kapcsolatban most nem kívánok hosszan hozzászólni. Itt már többször hallottunk olyan határozott fogadkozásokat – ha jól emlékszem, talán éppen Vejkey Imre képviselőtársunktól is –, hogy itt már nagyon nem lesz változtatás a választási szabályokban. De lehet, hogy csak én emlékszem rosszul. Az anyagi jogi jogszabályokat nyilván nem is érinti, eljárási szabályok változásáról van szó, de megint hozzányúlunk itt a dolgokhoz. (*Az előterjesztésben lapozgatva:*) Politikai reklám, meg egyáltalán olyan jellegű dolgok, hogy mit tartalmaz az értesítő... Tehát itt folyamatosan csiszolódik a rendszer. Ami nem baj, önmagában, még egyszer mondom, ez nem egy alaptörvény, ugye? Ez a végrehajtása tulajdonképpen az alaptörvény ötödik módosításának, bizonyos értelemben végrehajtása, bizonyos értelemben meg új, felismert problémák orvoslása, ha jól követem az eseményeket. (*Dr. Bárándy Gergely távozik az ülésről.*)

Azokat az elemeket el lehet fogadni, amelyek például az értesítő adattartalmának pontosítására irányulnak, ezekkel szerintem nincs gond. Azzal sincs gond, hogy a szavazás napján politikai reklámot nem lehet közzétenni. Azzal már sokkal nagyobb gond van, ezt elmondtuk mindig, most is elmondtuk, sőt be is nyújtottunk egy javaslatot, hogy ne csináljuk azt, hogy a választás napján, mondjuk, ezen korlát kivételével, szabad legyen a vásár. Tehát magyarul, pénz, paripa, fegyver, szállítóautó, takarmányozás, s a többi igénybevitelével tulajdonképpen bárki bárkit bárhova hurcoláshozon szavazás-végrehajtásra. Nem tudom, erre ad-e ez megoldást. Mert én emlékszem, hogy a bajai választás kapcsán – én kifejezetten kérném is államtitkár urat, hogy beszéljen arról nekünk, hogy a bajai választás kapcsán – itt felmerült nagyon komoly vád a Fidessel szemben, amit én nem tudok, hogy igaz-e vagy nem, de a vád felmerült úgymond, politikai vád, idézőjelesen, nem büntetőjogi, politikai, hogy szállíthatása történik a választópolgároknak. Arra emlékszem, hogy Pálffy Ilona asszony, a Nemzeti Választási Iroda elnök asszonya azt jelezte, hogy igazából erre nincs jogszabályi rendelkezés, tehát nekik kell kiadni valamifajta értelmező rendelkezést. Én merem

gondolni, hogy azt követően, hogy van egy ilyen anomália, vagy legalábbis felmerült egy ilyen piszkolódás – mert lehet, hogy ez az; megszoktuk az MSZP-től, nem szokott feltétlenül tárgyi alapja lenni annak, amiket ők földobnak, pláne a bajai videó kapcsán aztán igazán nagyon hitelesnek mondhatók ők választási jogi ügyekben –, de mégis felmerült ez, tehát ad-e megnyugtató választ, a kérdésem ez: ad-e megnyugtató választ az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő csomag arra, hogy kizárható legyen tételesen, normatíve kizárható legyen az, hogy a választás napján fuvarozgassák az embereket az urnához, netán még odavezetgessék az urnához, és még a kezüket is netán megfogják, hogy mire kell szavazni? Tehát erre ad-e védelmet?

Én, bevallom őszintén, a gyorsolvasás képességét próbálom most elsajátítani, többkevesebb sikerrel. Én most egyelőre nem látok ilyen rendelkezést, ami erre orvoslást adna. Ha meg tud nyugtatni államtitkár úr, hogy van ilyen, akkor annak nagyon fogunk örülni, szerintem mindannyian.

Még egy mondat az alkotmánybírói törvény módosításáról. Tényleg el kell mondanom azt, amit itt Bárándy Gergely elmondott, azt sajnálatos módon mi is osztjuk. Azt gondolom, a no comment lenne legrövidebben az, amit mondhatnék. Hosszabban meg csak annyit, hogy itt nyilvánvalóan tényleg arról van szó, hogy azt a procedúrát szeretnék nyilván előzetesen kiiktatni, amelyik abból az alaptörvényi rendelkezésből fakadt, hogy az alkotmánybírói törvény sarkalatos törvényként írja elő a korhatárszabályokat, 70 év volt eddig a korhatár. Egyébként sokszor érveltünk, még én is kint, az Európai Tanácsban, amikor Magyarországot támadták, sokszor próbáltam azzal érvelni, hogy nyugalom, azért ne támadjanak minket a bírói korhatár csökkentése miatt, mert vannak speciális bírói feladatok, mint például az Alkotmánybíróság, ahol mondjuk, egy picit hosszabb korhatár elképzelhető. És akkor ez a 70 év egy ilyen kvázi felső maximum volt. De hogy most hirtelen kitaláljuk erről, hogy ez a 70 év mégsem jó, tehát három és fél év volt arra, hogy egyébként tényleg egy átfogó közjogi reformot hajtsanak végre, ideértve az Alkotmánybíróságot is. Tehát azt kell megkérdeznem most, miért pont most jutottak arra a következtetésre, hogy az eddig tényleg abszolút érinthetetlennek tűnő 70 éves korhatár mégsem jó. Azon okon kívül, hogy néhány alkotmánybíró, akik adott esetben személyükben nem is kifogásolhatóak, de néhány alkotmánybíró közeleg ahhoz a korhatárhoz, hogy betöltse a 70 évet. Csak az a kérdésem, hogy innen kezdve tulajdonképpen miért várjuk el bárkitől Magyarországon azt, hogy betartsa a jogszabályokat. Mert hogyan reagál most a kormányzat erre a helyzetre? Fő szabály szerint úgy kellene reagálni szerintem, hogy nagyon nagy tisztelettel vagyunk Balsai István, Szívós Mária és mindazon alkotmánybírók iránt, akik elérték a korhatárt, nagyon komoly munkát végeztek... De nem is kommentáljuk, ugye, mert az a legkorrektebb, jogállamban nem is kommentáljuk a munkájukat, elérik a korhatárt, és kitűzik szabályszerűen az új alkotmánybírók választását, ahogy azt előírja az országgyűlési törvény, alkotmánybírói törvény, meg minden jogszabály. Most nem ez történik, hanem előre hozottan tulajdonképpen megválasztjuk őket egy határozatlan időtartamra még.

Én úgy gondolom, ez nem jó üzenet. Nem jó üzenet a társadalom felé; már látom előre a szalagcímekeket, minden oldalról, már-már meg tudnám fogalmazni az összes szerkesztőségi cikket, amit a Népszabadság fog írni, a Népszava fog írni, amit a Die Zeit fog írni, a Frankfurter Allgemeine Zeitung, mind az összes külföldi és hazai úgymond ellenséges érzületű sajtó mit fog írni. Igen, azt fogja írni, hogy személyre szabott jogalkotás történt; azt fogja írni, hogy a kormány, azért, hogy saját embereit úgymond megtarthassa, és nyilván azzal számol, hogy nem lesz meg a kétharmad, ezért előre, úgymond egy határozatlan időtartamra még meghosszabbítja a mandátumát az alkotmánybíróknak. És innentől kezdve, lehet, hogy ez praktikus, hozzáteszem, tehát tényleg könnyen lehet, hogy ez egy praktikus rendelkezés, mert tényleg egyetértek Orbán Viktor miniszterelnök úrral abban, hogy ha és amennyiben a balliberális oldal visszajön Magyarországra, akkor könnyen lehet, hogy megint

kilövik a szemünket. Ezzel egyetértek. Ezzel annyira egyetértek, hogy ezt három nappal előtte én mondtam a parlamentben, és ő szerencsére megismételte október 23-án az ünnepi beszédében. Ez oké – csak így nem jó ez a megoldás. Egyszerűen az a gond, hogy olyan támadási felületet fog kiváltani, hogy az a cél, amely elérhető ezáltal – nem mondom végig –, formáljogilag mondom, megőrizni, vagy legalábbis, hogy egy olyan összetételű alkotmánybírói testület legyen, amely alkotmánybírói testület úgymond az alaptörvény szellemiségét, mondjuk, a történeti alkotmányok szellemében fogja képviselni. Én Salamon László alkotmánybíró úr korát sem tudom pontosan, őt is nagyon tisztetem; ő a leginkább történeti alkotmányhoz kötött gondolkodású alkotmánybíró, és tartsa meg az Isten jó sokáig őt. Csak még egyszer mondom, hogy ha ilyen módon, tulajdonképpen úgy reagálunk egy jogszabály végrehajtására, hogy megváltoztatjuk megint a jogszabályt, hogy ne az következzen be, aminek be kellene következnie, akkor egyszerűen Magyarországon nem lehet senkitől elvárni a jogszabályok betartását. Előre megjósolom, hogy ennek földcsuszamlásszerűen negatív hatásai lesznek a Magyarországgal ellenséges erők köreiben, és a társadalom legalapfokain álló emberek körében ez úgy fog elhíresülni, hogy na, már megint saját magának alkotott egy kibúvó kiskapus jogszabályt a kormány. Miért van erre szükség?

ELNÖK: A vitát lezárom, és államtitkár úrnak adom meg a szót.

Dr. Répássy Róbert reflexiói

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, köszönöm a szót. Egyrészt köszönöm azoknak a hozzászólását, akik megértők voltak a javaslattal kapcsolatban.

Főleg az alkotmánybírói törvény kapcsán alakult ki nagyobb vita. Én őszintén mondom, nem értem az ellenzékét: hogyha csökkentjük a bírák korhatárát, az a baj, ha növeljük a bírák korhatárát, az a baj. Valószínűleg mindegy, hogy milyen javaslatot terjesztünk ide, úgyis bírálják volna.

Arra pedig, hogy nemzetközi támadások érnének bennünket, csak egy példát hadd mondjak el. Az a bíró, aki a luxembourgi Európai Bíróságon a magyar bírák nyugdíjkorhatárával kapcsolatos Bizottság kontra Magyarország ügyet tárgyalta, az 71 éves volt. Nem túl sok esélyünk volt egyébként nyilván ezen a bíróságon. Az Európai Bíróságon például nincs semmilyen felső korhatár. Bízom benne, hogy még egyszer azt a kettős mércét nem fogjuk megérezni, hogy ha mondjuk, európai intézményeknél vagy akár egyes európai tagállamok alkotmánybírói bíróságain nincs felső korhatár, akkor most emiatt fognak bírálni bennünket.

Azt meg, hogy az ellenzék mit gondol erről, én örömmel nyugtázom, hogy ők úgy számolnak, hogy még tíz évig biztosan nem szereznek kétharmados többséget – ez nagyon helyes egyébként, hogy így gondolják –, hiszen abból indulnak ki, hogy nem fogják tudni megváltoztatni ezeket a szabályokat. Én pedig hiszek abban, hogy ezeket a szabályokat hosszú távra alkotjuk, és hogy most jött el ennek a pillanata, annak nyilván az a magyarázata, hogy ezt az alkotmánybírói törvényt most, amíg valóban van rá kétharmados politikai akarat, be kell zárni, ha nem is mindenkorra, de rövid távon mindenképpen be kell zárni az alkotmánybírói törvény módosítását, és az alkotmánybíráknak a jövőben módosítás nélkül kell a munkájukat végezniük.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot. (Szavazás.) 18-an. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (Szavazás.) 4-en. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak tartotta.

Vas Imre képviselő úr lesz a többségi álláspont ismertetője. Kérdezem, kisebbségi véleményt kíván-e valaki mondani. *(Jelzésre:)* Gaudi képviselő úr. Holnap este kerül sorra, a költségvetési vita után, körülbelül este 8 óra körül. *(Jelzésre:)* Azt jelezte Staudt Gábor képviselő úr, lehet, hogy ő lesz az előadó, tehát képviselő urak közül valamelyikük lesz a kisebbségi vélemény ismertetője.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám); általános vita

Soron következik az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat T/12908. számon, Gulyás Gergely képviselő úr törvényjavaslata. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e szóban ismertetni. Parancsoljon, képviselő úr!

Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, csak egy mondatban. Egyrészt nem akarok abba a helyzetbe kerülni, amibe a szocialisták kerültek a Tavares-jelentés kapcsán, tehát jelzem, hogy ez a törvényjavaslat az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalával és helyettesével való szoros egyeztetés során készült. És úgy gondolom, nem hoz nagy változásokat, de praktikus változásokat hoz, részben a feladatkörök pontosításával, részben pedig az elnevezés megváltoztatásával, legalábbis egy alternatíva biztosításával. Mert „az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettese” talán nem a legjobb cím a magyar közjogban, tehát ehhez képest az, hogyha valaki szószólónak is hívhatja magát vagy a szószólói címet is használhatja, az egyszerűbbé és praktikusabbá is teszi a nemzetközi kapcsolatokban ezt.

Kérem, hogy ha lehet, valamennyi frakció támogassa ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat kérdezem, van-e tárca- vagy kormányálláspont, illetve kíván-e egyáltalán nyilatkozni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kormány nem tárgyalta a javaslatot. A tárcánk támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az emberi jogi bizottságban ma tárgyaltuk ezt a javaslatot, és ezt szeretném megosztani itt a bizottság tagjaival, azokat a dilemmákat és felvetéseket, amelyek elhangzottak. Hozzáteszem, tényleg elég furcsának tartom, hogy... – jó, rögzítem. Minden országgyűlési képviselőnek joga van természetesen törvényjavaslatot benyújtani, senki nem vitatja Gulyás Gergely ezen jogát, és ráadásul egy jó felkészültségű, korrekt jogászról van szó... Úgy látom, ez veszélyessé kezd válni Gulyás Gergely számára, hogy dicsérem *(Derültség.)*, de így van pedig.

Úgyhogy abszolút mértékben, egyébként tartalmilag is támogathatónak tartjuk a javaslatot – mindjárt ezzel kezdem –, itt tehát nagyjából úgymond vége is lehetne, ha nem egy sarkalatos törvényről lenne szó. Tehát nem egy akármilyen intézményhez nyúlunk hozzá. És még egyszer mondom, nem rossz a hozzányúlás, csak önmagában én ezt nem tartom szerencsésnek, és nem látom az okát sem, hogy miért kell egy olyan helyzetnek előállni, hogy a kormány nem is tárgyal egy ilyen javaslatot, ami azért egy sarkalatos törvényhez való hozzányúlást jelent, jó szándékból, jó tartalommal, de nem jó ez így, tehát maga az eljárási rend nem jó szerintem. És különösen azért nem jó, mert például egy elemet kiemelnék, ami

viszont nekem fájoan hiányzik belőle, és például ha engem megkérdezett volna Gulyás Gergely, én biztosan tudtam volna neki ezt mondani, vagy mondjuk, lett volna egy társadalmi vita, amit az országgyűlési vagy ráadásul a jogalkotási törvény előír (*Dr. Répássy Róbert távozik az ülésről.*), nem képviselői előterjesztés, hanem kormány-előterjesztés esetén, tehát ha kormány-előterjesztés lett volna, akkor meg kellett volna kérdezni a társadalmat, és akkor a társadalom valószínűleg ugyanezt mondta volna, mint én, hogy azt hiányoljuk, hogy a most már szinte egyetlen olyan szerv az alapjogi biztos, aki jogosult Alkotmánybírósághoz fordulást kezdeményezni utólagos normakontroll érdekében. Bocsánat, van több szerv is, de úgymond alulról jövő, népközkezdeményezést felkaroló jellegű intézményként az alapjogi biztos van egyedül Magyarországon – lehet, hogy rosszul tudom. Tudom, hogy a legfőbb ügyész is jogosult, meg s a többi, de őt általában nem szokta érdekelni az alulról jövő kezdeményezés. Az alapjogi biztosnak pedig a funkciója az, hogy a társadalom mélyrétegeire figyeljen. Tehát magyarul, jó lenne, és talán még nem késő – és hadd buzdítsam erre Gulyás Gergely képviselőtársamat, aki ezek szerint ennyire a szívében viseli az alapjogi biztos intézményének működését, és jól viseli szívében, tehát nem vitatom el, még egyszer, a helyességét –, miért ne lehetne egy olyan szabályt beemelni, tudom, ebbe valószínűleg már nem sikerül, mert nincs megnyitva, de hátha... (*Közbeszólások.*) Meg van nyitva az egész jogszabály? Mert akkor én javasolnám tisztelettel azt, hogy kerüljön be egy olyan szabály, amely egy átlátható eljárási garanciarendszert ad azoknak, akik az alapjogi biztoshoz fordulnak annak érdekében, hogy ő forduljon az Alkotmánybírósághoz. Nem tudom, mennyire követhető a dolog. Ez most így jelenleg egy teljesen laza történet; tehát én például mint országgyűlési képviselő már nem vagyok jogosult benyújtani utólagos normakontroll iránti kérelmet, és azt tudom egyedül tenni, hogy ha van olyan aggályos jogszabály, amelyet úgy érzek, hogy alaptörvénnyel ellentétes vagy nemzetközi egyezményvel, akkor azt tudom tenni, hogy írok egy szép levelet legjobb tudásom szerint az alapjogi biztosnak, aki ezt vagy elolvassa, vagy nem olvassa el, vagy válaszol, vagy nem válaszol, vagy kezdeményez ez alapján, vagy nem kezdeményez. Tehát nem tudjuk, hogy mi fog történni. Hozzáteszem, az eddigi gyakorlat viszonylag korrekt volt, tehát kaptunk válaszokat – de miért ne lehetne ezt jogszabályban lefektetni?

Én most nem tudom a jó megoldást, hozzáteszem, csak azt tudom, hogy kellene valami megoldás. Eljárási határidő például kellene szerintem, 30 nap, mondjuk, ha lehet. Meg sok más szempont is lehetne. De ezért jók a törvényjavaslatokkal kapcsolatos viták vagy előzetes viták, mert egy társadalmi vitában feljöhettek volna ezek az érvek, és így talán még hátha Gulyás Gergely képviselőtársunk is kap ezáltal egy bátorítást arra, hogy ha lehetőség van rá, házszabályi lehetőség, akkor az egyébként támogatható elemek mellett egy ilyen jellegű szabály is bekerüljön. Egyébként, hozzáteszem, ez masszívan szolgálná mindenki érdekét – akkor így fogalmazok, nem emelem ki senki érdekét –, Magyarország megítélését is jelentősen befolyásolná a jó irányban, ha átláthatóbbá, egyértelműbbé válna az ombudsmanhoz fordulás, alkotmánybíróági eljárást kezdeményező ombudsmanhoz fordulás rendje.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak annyit, hogy szerintem az alapvető jogok biztosáról szóló törvény kifejezetten olyan, amit nem célszerű, ha a kormány terjeszt elő. A köztársasági elnök nem nagyon szokott törvényt előterjesztetni, tehát gyakorlatilag vagy képviselői, vagy bizottsági indítványként lehet ilyet csak előterjesztetni. Úgyhogy szerintem ez kifejezetten így célszerű.

Köszönöm.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslatot a szocialista frakció támogatja, általános vitára alkalmasnak tartja. Módosító javaslatot fogunk benyújtani, annak támogatásához képest fogjuk a végleges álláspontunkat kialakítani.

Teljesen feleslegesnek tartom Gulyás képviselőtársam froclizását itt a szocialista frakció más jellegű tevékenységével kapcsolatban. Attól mi még tudjuk ezt támogatni, teljesen természetesen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. A képviselő úrnak adom meg a szót előterjesztőként zárszóra.

Gulyás Gergely reflexiói

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, és köszönöm az esetleges kritikus felvezetés ellenére is támogató véleményét a Magyar Szocialista Pártnak.

Gaudi képviselőtársamat szeretném tájékoztatni arról – megköszönve a felszólalását –, hogy nem sarkalatos törvény, amiről beszélünk. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elég baj! – Derültség.*) Lehet, hogy ez baj, de ez nem változtat azon, hogy ez a törvény nem sarkalatos. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kvázi sarkalatos.*) Tehát ha az ő kritikája azzal, hogy egy, az alkotmány szerint törvény-előterjesztési joggal bíró képviselő terjeszt elő egy jogszabályt, ezt csak a sarkalatos törvények tekintetében vitatja, ami szerintem egy alkotmányellenes álláspont, de ettől még Gaudi képviselőtársamnak lehet a sajátja, akkor itt ez a probléma nem áll fenn, mert ez nem egy sarkalatos törvény.

Egyébként pedig most már a Kúria-elnök, legfőbb ügyész, a parlamenti képviselők egynegyede és egyébként valóban az alapvető jogok biztosa is fordulhat az Alkotmánybírósághoz előzetes normakontrollt kérve. Mindenesetre bármilyen módosító indítványt ha képviselőtársam benyújt, természetesen annak a támogatását én is meg fogom fontolni, és a frakció is meg fogja fontolni.

És elnézést, hogy a kedves szavakra ilyen kevésbé kedves reakcióval voltam kénytelen válaszolni. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hozzá vagyok szokva. Semmi gond. – Derültség.*)

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki a T/12908. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. (*Szavazás.*) Úgy látom, egyhangú döntéssel a bizottság azt támogatta.

Írásban nyújtjuk be a bizottság állásfoglalását, nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénynek a választás tisztaságának védelmében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12621. szám)

Soron következik képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről döntés. Az első javaslat a T/12621. számú törvényjavaslat a választási eljárásról, Schiffer képviselő úr nyújtotta be. Még a múlt hétről az ő kérésére halasztottuk a mostani bizottsági ülésre.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kíván-e valaki hozzászólni? (*Nincs jelentkező.*) Ha nem, kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt. (*Szavazás.*) 2-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

b) Az országgyűlési képviselők emberi méltóságot sértő megnyilvánulásainak visszaszorítása érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12638. szám)

Soron következik az országgyűlési képviselők emberi méltóságot sértő megnyilvánulásainak visszaszorítása érdekében benyújtott törvényjavaslat T/12638. számon, Mesterházy Attila és képviselőtársai javaslata.

Kíván-e valaki hozzászólni? Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót, gondolom, részben az előterjesztők képviseletében is.

Hozzászólás

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A javaslatunkat az írásbelivel egyezően tartjuk fenn, és kérjük a tisztelt bizottság támogatását.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? (*Szavazás.*) 2-en támogatják. A bizottság nem vette a javaslatot tárgysorozatba.

c) A demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12645. szám)

A c) pont következik: a demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében benyújtott törvényjavaslat T/12645. számon, Mesterházy Attila és képviselőtársai javaslata.

Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Hasonló módon, az írásbeli előterjesztéssel egyezően tartjuk fenn, és kérem az igen tisztelt bizottság támogatását.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Sajnálom, hogy csalódást kell okoznom, de mi nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot. Nagyon nem, mert ugye mindjárt a címe nagyon érdekesen hangzik: arról szól, hogy „a demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében” az Országgyűlésről szóló törvény módosítása. Itt mindjárt egy nagyon komoly fogalmi kérdés fölvetődik, ha úgy tetszik, egyfajta definíciós probléma, hogy mi vagy ki minősül demokratikusnak, mármint az ellenzék közül. Itt nekem elég markáns az álláspontom, nagyon sok millió magyar emberrel együtt. Mi azt gondoljuk, hogy az MSZP nem demokratikus párt. Azon egyszerű oknál fogva nem, hogy sikerült egy olyan mondatot leírni az indokolásukban, amely a következőképpen szól: „Csak így biztosítható a demokratikus ellenzék jogainak maradéktalan érvényesülése, egyszersmind a Jobbik politikai karanténba zárása.” Amely szervezet ilyen mondatot le tud írni, és komolyan is gondolja

láthatóan, mert most fenntartotta Ipkovich képviselőtársam ezt a javaslatot, az gyakorlatilag nem mondható demokratikusnak. Sőt, szélsőségesnek mondható, kirekesztőnek mondható.

Másik példa: 2002-10 között Magyarországon egy szocialistának nevezett párt sok ideig a liberálisokkal együtt gyakorolta a hatalmat. Ezen időszakban az emberi jogi bizottság által 2010. december 10-én vagy 8-án elfogadott jelentés, részjelentés szerint közel negyven esetben kirívó durvasággal sértették meg politikai szabadságjogukat gyakorló emberek személyiségi jogait, és külön jelentés foglalkozott – amely 2010 októberében került elfogadásra – a 2006. őszi rendőrterror eseményeivel. Ezek a cselekmények, ahol tudjuk, hogy mi történt, több száz ember személyi épségének megsértése, börtönbe csukása, önkényes fogva tartása, szemkilövések és minden más, fékevesztett rendőrök tomboltak Budapest utcáin; tehát aki ezek után beveszi azt a csalit, hogy demokratikusnak nevezhető akár a Szocialista Párt, akár Gyurcsányék bármilyen formációja, akár pedig az a Bajnai Gordon vezette Együtt-PM, akik szintén tulajdonképpen ennek az eszmerendszernek és cselekvésrendszernek az örökösei, és hozzáátéve természetesen a magyar nemzeti vagyon kiárúsítását, országunk eladósítását; tehát sok-sok dolgot tudnék még felsorolni ezen kívül, hogy miért nem demokratikusak, de nem teszem hosszabban. Hanem csupán annyit mondom, hogy önmagáról állított ki egy nagyon-nagyon sanyarú és szomorú bizonyítványt az MSZP ezzel a javaslattal. Ezzel bizonyította, hogy teljesen képtelen arra, hogy az ország, a nemzet sorsával foglalkozzon. Csupán eggyel tud foglalkozni: a hatalom megszerzésének vágya hajtja, és politikai ellenfeleinek, netán ellenségeinek úgymond megsemmisítése.

Ebben nem vagyunk partner, és nagyon sok magyar ember sem partner. Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

d) A demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/12646. szám)

Soron következik a demokratikus ellenzék parlamenti jogainak erősítése érdekében benyújtott határozati javaslat H/12646. számon, Mesterházy Attila és képviselőtársai javaslata, részben összefüggésben az előzővel. Ipkovich képviselő úr jelzi, hogy az előbb elmondottakat fenntartja.

Hozzászólási szándék? Gaudi képviselő úr – gondolom, ő is fenntartja. *(Derültség.)*

Hozzászólás

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, fenntartom az előző napirendi pontnál elmondottakat, egy dologgal egészítem ki. Ebből a javaslatból kiderül, hogy egy olyan típusú, visszatérően visszaeső, gyakorlatilag visszaesően antidemokratikus szervezetről van szó az MSZP képében, amely nemcsak egyszer, hanem kétszer is előterjesztett egy ilyen antidemokratikus javaslatot a mai napon. Úgyhogy ehhez csak gratulálni tudunk nekik, hogy végre a magyar nemzet életéből való kiírásuk folyamatában egy újabb téglát tettek le ehhez. Gratulálunk nekik!

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

e) Az élettársak és a bejegyzett élettársak családi kapcsolatának törvényi elismerése érdekében a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12637. szám)

Soron következik az élettársak és a bejegyzett élettársak családi kapcsolatának törvényi elismerése érdekében benyújtott törvényjavaslat T/12637. számon, Mesterházy Attila és képviselőtársai javaslata.

Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólás

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztett indokolással tudnám alátámasztani ezt az előterjesztést. Jelenleg egy függő helyzet van az élettársi kapcsolathoz fűződő jogi szabályozás tekintetében, ezt a függő helyzetet használnánk ki arra, hogy alkalmat adjunk az igen tisztelt bizottságnak ezt a szabályozást megalkotni. Így ezt szintén az írásbelivel egyezően tartjuk fenn, és kérem tisztelettel a támogatásukat.

Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

„Egyebekben” szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy a holland szenátus elnök asszonya látogatást tesz Magyarországon, ezen belül november 21-én, a jövő héten csütörtökön 10 óra 30 perckor találkozik a bizottság tagjaival itt, a bizottsági tárgyalóteremben. Mi most ezt a tájékoztatást kaptuk, ha ez változna, akkor természetesen arról képviselőtársaimat tájékoztatni fogjuk.

Ezt a napirendi pontot is lezárom. Előfordulhat az, hogy ma délután bizottsági ülést kell tartani, ez értelemszerűen az eljárási szabályoktól függ és a plenáris ülés napirendet elfogadó döntésétől.

A bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 57 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea