



Ikt.sz.: AIB/139-1/2013.

AIB-51/2013. sz. ülés
(AIB-228/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. november 18-án, hétfőn, 10 óra 5 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 5 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 8 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> | 10 |
| <i>Zárószavazás előkészítése</i> | 10 |
| <i>a) Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)</i> | 10 |
| <i>b) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12790. szám)</i> | 11 |
| <i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-i ülésnapján elfogadott, „A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról” szóló törvény (T/11187/17. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban</i> | 12 |
| <i>A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12939. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i> | 12 |
| <i>Dr. Zöld-Nagy Viktória szóbeli kiegészítése</i> | 12 |
| <i>Hozzászólás</i> | 13 |
| <i>Dr. Zöld-Nagy Viktória válasza</i> | 14 |
| <i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i> | 14 |
| <i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i> | 14 |
| <i>Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám); kapcsolódó módosító javaslat megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként (I.)</i> | 16 |
| <i>Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i> | 16 |

| | |
|---|-----------|
| Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám); kapcsolódó módosító javaslat megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként (II.) | 16 |
| Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként | 17 |
| Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám); módosító javaslatok megvitatása | 23 |
| A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13052. szám); általános vita | 23 |
| Dr. Czímer István szóbeli kiegészítése | 24 |
| Észrevételek | 24 |
| Dr. Czímer István válasza | 24 |
| Szavazás az általános vitára alkalmasságról | 25 |
| Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13053. szám); általános vita | 25 |
| Dr. Fekete Gábor szóbeli kiegészítése | 25 |
| Észrevételek | 26 |
| Szavazás az általános vitára alkalmasságról | 27 |
| A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvényjavaslat (T/13054. szám); általános vita | 27 |
| Dr. Czepek Gábor szóbeli kiegészítése | 27 |
| Hozzászólások, reflexiók | 28 |
| Dr. Répássy Róbert reflexiói | 30 |
| Szavazás az általános vitára alkalmasságról | 31 |
| Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről | 31 |
| b) A párt- és kampányfinanszírozás szabályainak megsértésére vonatkozó szankciókról szóló törvényjavaslat (T/12785. szám) | 31 |
| Baracskai József szóbeli kiegészítése | 31 |
| Hozzászólások | 32 |
| Baracskai József reflexiói | 33 |
| Szavazás a tárgysorozatba-vételről | 33 |

| | |
|---|-----------|
| <i>a) A választással kapcsolatos visszaélések megakadályozása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/12733. szám)</i> | 33 |
| <i>Dúró Dóra szóbeli kiegészítése</i> | 33 |
| <i>Hozzászólások</i> | 34 |
| <i>Dúró Dóra reflexiói</i> | 35 |
| <i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i> | 36 |
| <i>Egyebek</i> | 36 |

Napirendi javaslat

1. Zárószavazás előkészítése:
 - a) Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)
 - b) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12790. szám)

2. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-i ülésnapján elfogadott, „A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról” szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata és a visszaküldött törvény T/11187/17. számon került iktatásra)
(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

3. A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12939. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

5. Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

6. Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

7. Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

8. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

9. A büntetések, az intézkedések és egyes kényszerintézkedések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Általános vita)

10. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13052. szám)
(Általános vita)

11. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A választással kapcsolatos visszaélések megakadályozása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/12733. szám)
(Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, dr. Gyüre Csaba, Bana Tibor, Hegedűs Lorántné, dr. Gaudi-Nagy Tamás és Szabó Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) A párt- és kampányfinanszírozás szabályainak megsértésére vonatkozó szankciókról szóló törvényjavaslat (T/12785. szám)

(Baracscai József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván (független) képviselők önálló indítványa)

12. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) távozása után dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Botka László (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Czepek Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Fekete Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Czímer István főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Baracska József (független) országgyűlési képviselő
Dúró Dóra (Jobbik) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Dr. Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Palotai Kinga főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kuthy Kinga (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük munkánkat, előnyben részesítve azokat a minisztériumokat, amelyeknek a 10 óra az 10 óra.

A helyettesítési rend a következő: Vejkey Imre képviselő úr helyettesíti Turi-Kovács Béla képviselő urat, Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergely képviselő urat, Vas Imre képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat, jómagam Varga István képviselő urat helyettesítem, Székyné képviselő asszony Gruber Attila képviselő urat, Rubovszky György képviselő úr Vitányi István képviselő urat, Pösze Lajos úr pedig Molnár Attila képviselő urat helyettesíti.

Napirend-kiegészítésre teszek javaslatot. Javaslom levenni a napirendről a 9. pontot, a büntetések, intézkedések és egyes kényszerintézkedések végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot, ugyanis nem érkezett be ez a javaslat. S kiegészíteni javaslom a napirendet 11. és 12. pontokként az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló T/13053. számú törvényjavaslattal, valamint a hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló T613054. számú törvényjavaslattal.

Más napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány nem érkezett. S arra teszek egyúttal javaslatot, hogy a 6. napirendi ponttal kezdjük, mindaddig, amíg az NGM képviselői nem érkeznek meg, hogy államtitkár úrék... *(Jelzésre:)* – itt vannak, elnézést.

A napirend-kiegészítésre vonatkozó indítványt megtettem. Kérdezem, ki az, aki támogatja az így kiegészített napirendet. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a napirendet.

Zárószavazás előkészítése

a) Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)

Zárószavazások előkészítése következik, elsőként az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények módosításáról szóló törvények módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat. 106 pontos az ajánlás.

Kérdezem a minisztériumtól, hogy a támogatott javaslatok sorszámát megismerhetnénk-e, mert annak megfelelően tudnánk a tárgyalás menetéről dönteni.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm önöket. Az előterjesztő által benyújtott módosítókat támogatjuk, a többit nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úrnak adom meg ügyrendben a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom két részletben tárgyalni: egyrészt az előterjesztő által benyújtott, egyben támogatott, másrészt az előterjesztő által nem támogatott javaslatokat, és így is szavazni róluk. Azzal, hogy a frakciók 3-3 szavazást kérhetnek ki mind a két csomagból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e az ügyrendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? *(Nincs.)* Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2-en nem támogatták.

Először tehát a támogatott sor tekintetében nyitom meg a vitát, értelemszerűen az előterjesztő ezeket támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki az előterjesztő által benyújtott és támogatott módosító indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság ezeket elfogadta.

A nem támogatottak közül kérdezem, tekintettel arra, hogy a Jobbik képviselői vannak itt jelen, három módosító indítvány az ügyrendi javaslat szerint külön kikérhető – van-e ilyen kikérés?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Egy pillanat, keresem... *(Közbeszólások: Nincs benne jobbikos!)* Akkor nem kérek ki. *(Derültség.)*

ELNÖK: Nincs ilyen kikérés. Az előterjesztő előzetesen nyilatkozott arról, hogy ezeket a módosító indítványokat tehát nem támogatja.

Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kaptak ezek a javaslatok.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

b) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12790. szám)

Következik b) pontban a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/12790. számú törvényjavaslat. 14 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úr, ügyrendiben!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, hogy mivel az előterjesztő nyújtotta be valamennyit, egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk.

ELNÖK: Köszönöm. Az ügyrendi javaslathoz van-e hozzászólási szándék? *(Nincs.)* Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 2-en nem támogatták. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Az előterjesztő nyújtotta be a javaslatokat, gondolom, támogatja is államtitkár úr ezeket a javaslatokat. *(Dr. Répássy Róbert bólint.)*

Hozzászólási szándékot jelez Staudt Gábor képviselő úr. Képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagy tisztelettel érdeklődnék a módosítás indokáról. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Pontosító, jogtechnikai jellegű, részben; részben pedig a Versenyhivatal a törvényjavaslat

tárgyalása során jelzett bizonyos észrevételeket, és ezeket az előterjesztő módosító indítványokkal kezeli. *(Dr. Staudt Gábor: Ezeket nem záróban kellett volna jelezni!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatokat. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a javaslatokat.

Varga István képviselő úr Kozma Péter képviselő urat helyettesíti, és már eddig is így szavazott.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-i ülésnapján elfogadott, „A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról” szóló törvény (T/11187/17. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban

Soron következik a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-i ülésnapján elfogadott, „A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról” szóló törvény. A köztársasági elnök úr átirata és a visszaküldött törvény T/11187/17. számon került iktatásra. A 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban tárgyaljuk. Az előterjesztő saját indítványához egy ajánlasi pontban nyújtott be javaslatot.

Főosztályvezető urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Az egy ajánlasi ponttal kapcsolatban kérem a tárca vagy a kormány álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Andréka Tamás vagyok, a VM Jogi Főosztályának helyettes vezetője.

A tárca Nagy István képviselő úr előterjesztőnek a zárószavazás előtti módosító javaslatát támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság tehát elfogadta a javaslatot.

A napirendi pontot le is zártuk ezzel. Köszönöm szépen.

A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12939. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12939. számú törvényjavaslat. Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirend tárgyalásánál, és rövid szóbeli kiegészítésre előterjesztőként megadom a szót.

Dr. Zöld-Nagy Viktória szóbeli kiegészítése

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előttünk lévő törvényjavaslat újabb lépés az ügyfélbarát közigazgatás megteremtése érdekében. A „Jó állam” program keretében folyamatos a területi államigazgatás szervezeti átalakítása, illetve ennek végső lépéseként egy olyan integrált ügyfélszolgálati rendszernek a kialakítása, amely már magas színvonalon és modern technikai körülmények között tudja biztosítani az állampolgároknak, hogy egy helyen, egy időben a lehető legtöbb szolgáltatásban tudjon az állam a segítségükre lenni.

Ez az integrált ügyfélszolgálati rendszer a kormányablak-hálózat, amelyből 29 működik már 2011. január 1-je óta, a teljes hálózat kiépítése pedig ez év végétől fokozatosan kezdődik meg. Maga a törvényjavaslat éppen ezért eljárási szempontból könnyítő, egyszerűsítő rendelkezéseket vezet be; számos ponton tartalmaz elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályokat; illetve például az illetéktörvény módosításával megteremti a lehetőséget arra, hogy a kormányablakokban többféle fizetési móddal tudjanak az állampolgárok élni.

Egy új elem a törvényjavaslatban a bűncselekmények áldozatainak tekintetében, hogy ingyenesen juthatnak hozzá egyes új személyi okmányokhoz a jövőben. Erre jelenleg mérlegelési jogkörben van csak lehetőség; a kormány szándéka, illetve terve az, hogy a jövőben ez törvényi kötelezettség alapján egy költségmentes eljárás legyen.

Az elektronikus anyakönyv tekintetében szintén a korábban elfogadott törvények végrehajtása érdekében vezet be eljárási rendelkezéseket a törvény. Így például egy könnyítő elem az ügyfelek részére, hogy az ügyfél kérelmére bármely, az ügyfélhez legközelebbi anyakönyvvezetőnél átvehetők lesznek az anyakönyvi dokumentumok.

A kormányhivatalok törvényességi felügyeleti jogkörében számos olyan elem van, amely tekintetében a jelen törvényjavaslat az önkormányzati törvényen is néhány módosítást eszközölné. Ilyen például a közös hivatalok kijelölése, a közös önkormányzati hivatalok kialakítása, illetve néhány olyan átmeneti rendelkezésnek a hatályon kívül helyezése, amely, figyelemmel arra, hogy ezek az intézkedések már megtörténtek, hatályukat veszítették.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselői információs szolgálat készített egy háttéranyagot az előterjesztéshez, ez kiosztásra, illetve kiküldésre is került.

Megnyitom a vitát. Staudt Gábor képviselő úr a szó.

Hozzászólás

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Alapvetően valóban van egy-két olyan módosítási javaslat a tervezetben, amely talán egyszerűsítheti az eljárásokat, vagy bizonyos hozzáféréseket akár a tulajdoni lapokhoz, térképmásolatokhoz egyszerűbbé tehet.

Én egy pontra szeretnék most itt a bizottsági részben rákérdezni. A 11. §-ban a kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának kérdéskörében – nem tudom, ezt inkább kérdezem – az ügyintézési határidők meghatározása a kiemelt beruházásokban miért nem kerülhet bele magába a kiemelt jelentőségű beruházásokról szóló törvénybe, ha már egy ilyen külön törvény van, és miért kell ezt miniszteri rendeleti szintre ledelegálni? Úgy gondolom, hogy ha már van egy ilyen törvény, amely sok vitát váltott ki, és mi magunk sem vagyunk amellet, hogy kormánydöntéssel akár ki lehessen emelni bizonyos beruházásokat, és azok nem kell hogy megfeleljenek ugyanazoknak a kritériumoknak, de ha már ilyen törvény van, akkor legalább az eljárási határidőket ebben kellene szabályozni véleményem szerint, és nem kormányrendeleti, illetve miniszteri rendeleti szinten.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Államtitkár asszonynak megadom a szót a képviselő úr által feltett kérdésre válaszként.

Dr. Zöld-Nagy Viktória válasza

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A képviselő úr által említettekkel egyetértünk, az ügyintézési határidőket csak a külön törvény rendezi. Itt az alcím megfogalmazását pontosítjuk. A felhatalmazás nem szól arról, hogy az igazságügyi miniszter eljárási határidőt szabályozna, hanem minden kiemelt beruházás esetében van arra lehetőség, hogy a kormány kijelöljön egy olyan kormány megbízottat, aki koordinálja az eljáró hatóságok munkáját. És ennek a koordinációs tevékenységnek a szabályozására kap a KIM-miniszter felhatalmazást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vitányi képviselő úr Szakács Imre képviselő urat helyettesíti, ez már az előző szavazásoknál is így volt; jómagam pedig Horváth Zsolt képviselő urat.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a T/12939. számú javaslatot. *(Szavazás.)* 20-an. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta.

Vitányi képviselő úr lesz a bizottsági álláspont ismertetője. Kérdezem, kisebbségi véleményt kíván-e valaki ismertetni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem.

Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi ponti pontot lezártuk.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Következik a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Az Országgyűlés fejezet 122/1-122/14. pontjai, valamint a 123/1., 139/1., 172/1-180/1. pontok és a 194/1-426/10. pontok tartoznak a módosító indítványok a bizottság hatáskörébe.

Főosztályvezető urat kérem, jelölje meg, van-e támogatott ezek között a javaslatok között.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Előzetes tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatjuk ezeket a javaslatokat.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó ügyrendi kérdésben.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom, hogy egyben tárgyaljuk az imént említett módosító indítványokat és egyben szavazzunk róluk, azzal, hogy a frakciók hármat-hármat kikérhetnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatához kérdést, észrevételt nem látok. Kérdezem, ki támogatja az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Kérem a frakciók képviselőit, hogy ha van, jelöljék meg azt a három javaslatot, amelyet kikérnek. Gyüre alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A 123/1., a 139/1. és a 159/1. javaslatokat kérjük ki.

Köszönöm.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr?

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Az ajánlás 377/2., /3. és /4. pontját kérjük ki.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich képviselő úr Botka képviselő urat helyettesíti, Steiner képviselő úr pedig Lamperth Mónika képviselő asszonyt.

Kérem a kormány álláspontját a 123/1. pontról; gondolom, nem támogatja.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 139/1. pontot kérdezem.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándék nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 159/1. pont következik. Előterjesztő?

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 377/2. pont következik. Előterjesztő?

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 377/3. pont következik.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 377/4. pont az utolsó. Előterjesztő?

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Valamennyi fennmaradó módosító indítványról – amelyekről már nyilatkozott az előterjesztő, hogy nem támogatja – kérdezem a bizottságot, mivel hozzászólási szándékot nem látok, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen.

Javaslom, hogy a 6. napirendi ponttal folytassuk, az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő törvényjavaslattal, tekintettel arra, hogy itt van előterjesztőnk. Kérdezem, a bizottság egyetért-e ezzel. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy ezzel a napirendi ponttal folytatjuk.

Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám); kapcsolódó módosító javaslat megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként (I.)

Soron következik az egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló T/12824. számú törvényjavaslat. A kapcsolódó módosító indítványt fogjuk megvitatni.

Egy pontos az ajánlás, Gaudi képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Hozzászólási szándék nincs. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Államtitkár úrtól elnézést kérve, most térnénk vissza az 5. napirendi ponthoz: egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvények módosítása T/12833. számon.

Egy pontos az ajánlás, Jávör Benedek képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen, a türelmet is.

Egyes törvényeknek az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám); kapcsolódó módosító javaslat megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként (II.)

Visszatérünk, tekintettel arra, hogy ott egy bizottsági módosító indítvány benyújtására is sor kerülne, a T/12824. számú javaslatra: az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításról van szó.

Kérdezem államtitkár urat, van-e a tárcának vagy a kormánynak álláspontja a bizottsági módosító javaslat benyújtásával kapcsolatban. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem tudunk állást foglalni, mert ma reggel ismertük meg a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úr jelzett hozzászólási szándékot.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Itt a Hjt.-módosításról beszélünk, ez van itt előttem. Akkor egy kis indokolást kérnénk ehhez, lévén itt megint egy felső korhatár emeléséről beszélünk, tehát az általánoshoz képest valami kivételt adunk, ami indokolásra szorul szerintem.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja (*Dr. Staudt Gábor: Válasz vagy valami?*) a bizottsági módosító javaslat benyújtását. (*Szavazás.*) 18-an. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 6-an nem támogatják. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás. A bizottság a javaslat benyújtásáról döntött.

Ezt a napirendi pontot lezártuk.

Egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik az egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/12912. számú törvényjavaslat.

Az 1. módosító javaslatot Schiffer képviselő úr nyújtotta be. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (*Szavazás.*) 7-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Soron következik a 2. pontban Bárándy és Molnár képviselő urak javaslata. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem ért egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (*Szavazás.*) 7-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 3. pont Dúró Dóra, Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, csak egy gyors kérdésem van. Gondoltak már arra, hogy ha csak néhány kisebbség állít országos listát, akkor ez aránytalan lesz akár a pártoknak a hirdetésidejéhez képest? Hiszen nem listánként kerül meghatározásra, hanem egy összidő kerül a törvénybe, ami, ha csak néhány kisebbség képes országos listát állítani, akkor aránytalanságokat okozhat.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem teljesen alaptalan a felvetése a Jobbiknak, illetve a képviselő úrnak. De a nemzetiségi önkormányzatok listái esetén eléggé valószínű, hogy a nemzetiségi önkormányzatok nagy része a kedvezményes feltételeknek meg fog felelni. Tehát mi azzal kalkulálunk, hogy több nemzetiségi lista, országos lista is felállításra kerül. De az kétségtelenül igaz, hogy a törvényjavaslatban merev az a szabály, hogy 130 percet kell biztosítani. Elképzelhető lenne olyan megoldás, ami a fennmaradó időt átcsoportosítja a pártok részére, de most nem tudjuk itt rögtönözni ezt a megoldást, már csak azért sem, mert előre nem tudhatjuk, hogy hány nemzetiségi önkormányzat fog állítani listát.

Nem alaptalan tehát a felvetés, de ebben a formában ezért nem támogatjuk a javaslatot, képviselő úr.

ELNÖK: Szavazás következik. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatták. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 4. pont Dúró Dóra, Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor képviselők javaslat. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. pont Bárándy Gergely és Molnár Zsolt képviselők javaslata, összefüggésben a 6. ponttal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 7. pont Bárándy Gergely és Molnár Zsolt képviselők javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 8. pont Karácsony Gergely és Bárándy Gergely képviselők, valamint Schiffer képviselő úr javaslata, összefüggésben a 9., 10. és 11. számú javaslatokkal. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Eddig nem kértem indokolást a javaslatokkal kapcsolatban, most azonban megteszem, annak ellenére, hogy az általános vitában ezt a témát elég hosszan megvitattuk. Ugyanis államtitkár úr ennek a passzusnak az indokaként, elvi indokaként azt jelölte meg, hogy másutt nem szerepelnek ilyen megkötések, illetve életkori megkötés a köztisztviséget betöltő személyeknél. Azonban az általános vitában én rámutattam arra, államtitkár úr, és gondolom, ön sem vitatja, hiszen a jogszabály szövegének felolvasásával támasztottam alá azt, amit mondok, hogy mégis van két olyan hely, olyan pozíció, ahol bizony a 70 éves életkori határ a mai napig az ágazati törvényeknek a része: ilyen a legfőbb ügyész és ilyen az Állami Számvevőszék elnöke, illetve annak az elnökhelyettese is melleleg. Nézzék meg a kollégái, ha nem hisznek abban, amit én mondok.

Éppen ezért az az elméleti ok, amire államtitkár úr hivatkozik, az nem áll fenn. Én úgy gondolom tehát, hogy ennek a passzusnak az elhagyása indokolt volna. Én vártam azt egyébként, államtitkár úr ott, ha nem is felszólalás keretében, de egy parlamenti beszólás keretében tett arra utalást, miszerint azért, hogy az elméleti alap tiszta maradjon, ezért akkor ezt a másik kettőt is ki fogják venni a törvények közül. Én erre irányuló módosító javaslatot nem látok itt előttünk. Éppen ezért én azt gondolom, hogy az államtitkár úr által felvetett indokok nem állják meg a helyüket.

Úgyhogy én azt javaslom, bár még egyszer mondom, elvi síkon nem értek egyet azzal, hogy valaki 82 éves koráig alkotmánybíró maradjon, de ha már azt az elméleti alapot szeretnék a módosító javaslat indokául szolgáltatni, amit államtitkár úr elmondott, akkor legalább konzekvensnek kellene ahhoz lenni.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Valóban hosszú vitát folytattunk már erről a plenáris ülésen is és a bizottságban is. De a képviselő úr módosító indítványa arra irányul, hogy a törvényjavaslatból töröljük a felső korhatár eltörlésére vonatkozó szabályt. De amit itt most elmondott, azzal egy konzekvens megoldás, ha abból a két törvényből, sarkalatos törvényből töröljük a szintén meglévő, 70. életévre vonatkozó korlátozó szabályt. Mi ez utóbbit támogatjuk (*Dr. Bárándy Gergely: És ez hol van?*), tehát változatlanul az az álláspontunk, hogy mivel az alaptörvény rögzíti a megbízatás időtartamát, ezért annak a korlátozása, a megbízatás időtartamának a rövidítése a sarkalatos törvényben bizony minimum alkotmányossági aggályokat vet fel. Ezért megfontoljuk azt, képviselő úr, amit ha nem is javasol, de mindenesetre sugall, hogy a másik két törvényben meglévő felső korhatárt is vegyük ki.

Köszönöm szépen, elnök úr. (*Dr. Bárándy Gergely: Mikor?*) Bocsánat, nem feltétlenül ebben a törvényben, hanem nyilván azokra a törvényekre vonatkozó módosítás esetén érdemes ezt megfontolni. Most ezért nem érdemes ezeket a törvényeket is megnyitni. Az állami számvevőszéki törvényt említette a képviselő úr és az ügyészségi törvényt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

S még egy módosító indítványról kell állást foglalnunk, a 12. pontról, amely Bárándy és Molnár Zsolt képviselők javaslata, összefüggésben a 13. ponttal. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Két bizottsági módosító javaslat benyújtására teszek indítványt. Az első egy hárompontos javaslat. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárcának vagy a kormánynak van-e a benyújtással kapcsolatban álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A hárompontos a választási eljárási törvényre vonatkozó, elnök úr?

ELNÖK: Igen. Részben.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a bizottsági módosító javaslat benyújtásával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság tehát ennek a benyújtásáról döntött.

S van még egy bizottsági módosító javaslat, az alkotmánybírósági törvényre vonatkozóan. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, annyiban korrigálok az előző nyilatkozatomat is, hogy nyilván csak tárcaálláspontot tudok mondani, tehát mindkét bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban a tárca álláspontja az, hogy támogatjuk a benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a pontosítást is. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elvi szinten, azt gondolom, lehet és kell is támogatni a bizottsági módosító javaslatot. Azonban afölött nem érdemes és nem szabad elsiklani, hogy megint egy olyan motiváció állhat a háttérben, ami, én azt gondolom, önmagáért beszél, és az viszont nem támogatható.

Ugye, önök most fölemelik az alkotmánybíráknak a korhatárát – erről volt szó az előző módosító javaslat kapcsán is –, ami azt jelenti, hogy pont az az öt alkotmánybíró, akiket önök neveztek ki, illetve választottak meg, javasoltak a parlamentnek megválasztásra, ezeknek a mandátuma hosszabbodik. Annak az öt alkotmánybírónak, aki eddig hivatalban léte alatt a legtöbb alkalommal támogatta azt a politikai irányt és jogi álláspontot, amit a kormány képvisel. Ezt értjük. Ez rendben van.

Ehhez képest most megszüntetik azt, amit valóban sokan és sokat bíráltunk, hogy az alkotmánybíráknak a mandátuma meghosszabbodik. Megjegyzem egyébként zárójelben, hogy a Velencei Bizottság ebben az egyetlen esetben mondta azt, hogy ezzel a törvényi módosítással egyetért, tehát hogy hosszabbodjon meg a mandátum; az OBH-előknél, mondjuk, nem értett egyet, de az Alkotmánybíróság esetén a Velencei Bizottság pont egyetértett. Én a magam részéről ott sem, egyiknél sem. Csak látni kell azt, tisztelt államtitkár úr, hogy kiket érint majd megint ez a javaslat először. Gondolom, megnézték: azokat a régi alkotmánybírókat, akiket még nem ez az Országgyűlés választott meg, hanem a korábbi Országgyűlés, jellemzően azokat az alkotmánybírákat, akiket egyébként annak idején a baloldal jelölt.

Úgyhogy az látszik, tisztelt államtitkár úr, hogy ezeknek a módosításoknak a háttérében egészen egyszerű személyzeti politika áll; az a személyzeti politika, hogy bent tudják tartani azokat, akik az önök számára lojális módon viselkednek, és erről már tanúbizonyságot is tettek – bár mondjuk, Stumpf István esetén tévedtek, ugye, ezt önök is belátták, hála istennek –, azoknak pedig, akik az önök véleményével szemben kritikus álláspontot képviselnek, azoknak pedig hagyják lejárni a mandátumát. Ugye, erről van szó, államtitkár úr, és nem másról?

Én elhiszem, hogy most ugyanolyan meggyőző érvekkel tudja majd megindokolni államtitkár úr azt, hogy miért jó a mandátum meghosszabbításának az eltörlése, ahogy annak idején meg tudta azt nagyon meggyőzően érvelni, hogy miért jó a mandátum meghosszabbításának a bevezetése. Államtitkár úr már nem először kerül abba a pozícióba, hogy ugyanarról a témáról két ellentétes véleményt kell képviselnie egy-két éven belül. Itt is ez a helyzet, államtitkár úr. Ön a mellett érvelt nagyon hosszú ideig a parlamentben, hogy miért jó az, ha 70 éves kor után vagy a mandátum lejárta után meghosszabbodik a mandátum, az alkotmánybírák mandátuma abban az esetben, ha az utódot nem választják meg; most pedig a mellett érvel, hogy miért jó az, ha ilyen szabály nincs.

Még egyszer mondom, meg fogjuk szavazni ezt a bizottsági módosító javaslatot, mert elvi alapon egyetértünk vele. De azt gondolom, hogy egy bizottsági ülésen és majd a plenáris ülésen kifejezésre kell juttatni azt, hogy az önök szándéka messze nem elvi alapokon nyugszik, hanem egyszerű személyzeti politikai alapon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én látom azért a reményt abban, hogy egyet fogunk érteni. Mert ahogyan Bárándy képviselő úr is azt mondta, hogy elvi alapon egyetértének a módosító javaslatokkal, én is elvi alapon egyetértek a módosító javaslatokkal, és már nagyon közel jutottunk ahhoz, hogy a jogszabályokat elvi alapokon hozzuk, és ne személyre szabott jogalkotással. *(Dr. Bárándy Gergely: Jó lenne, ha így lenne!)* Mert most már, ahogyan ön kifejtette, lényegében ott tartunk, hogy az alkotmánybírák mindegyikére vonatkoznak ezek a felső korhatárra vonatkozó szabályok, tehát nincs olyan alkotmánybíró, akit ne érintene, akár az egyik, akár a másik formájában a felső korhatár eltörlésére vonatkozó szabály.

De szeretném kifejteni azt az álláspontomat, amit már korábban is kifejtettem, hogy a felső korhatár eltörlése éppen hogy erősíti a függetlenségét az Alkotmánybíróság tagjainak – ezt én plenáris ülésen is vállaltam –, hiszen azáltal, hogy hosszú, magas életkorig egzisztenciálisan függetlenséget biztosít a törvény, azáltal az ítélkezési, döntési függetlenségét is biztosítja az alkotmánybíróknak, hiszen nem kell arra spekulálnia, hogy mi lesz vele a 70. életéve után. Hiszen az alkotmánybírákra vonatkozóan nincsenek olyan utógondozási

szabályok, mint mondjuk, a köztársasági elnökre nézve vagy a miniszterelnökre nézve. Az alkotmánybírák, amikor megszűnik a mandátumuk, akkor nyugdíjba vonulnak – ez a szabály.

Tisztelt Elnök Úr! Nem érzem tehát azt, hogy az álláspontunk távol állna egymástól. Elvi alapon egyetérték a képviselő úrral.

ELNÖK: Második körben először Staudt Gábor képviselő úr, utána pedig Bárándy képviselő úr következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Ezzel nem teljesen értek egyet, amit államtitkár úr mondott, lévén, hogy 70 évesen is nyugdíjba lehet menni. Az egy olyan kor, amelynek esetében tudtommal a magyar szabályozás és a magyar nyugdíjkorhatár még ez alatt van, és vélhetően ez alatt is marad egy darabig. Tehát más indokokkal lehetne ezt védeni, ezzel kevésbé.

Ezzel a módosító javaslattal mi is egyet tudunk érteni, mármint azzal, hogy ne tolódjon ki egy alkotmánybírónak a megbízatása azáltal, hogy az utódját nem sikerül megválasztani, hiszen akkor jöhet a személyi sakkozás: hogy ha valakinek nincs meg a kétharmada, akkor sakkozni lehetne vele, hogy az – idézőjelben – „kinek” az alkotmánybírója, és akkor a másik oldal mindig be tudna tartani, és akkor így nemcsak 82 éves korig, hanem van, aki élete végéig alkotmánybíró maradhatna. Tehát önmagában ez jó, hogy kivételre kerül. Az egy másik kérdés, hogy ez kit fog érinteni legelőször, vagy mely alkotmánybírókat, de én úgy gondolom, hogy ha egy kicsit is előrelépés, akkor támogatni fogjuk, bár az egész rendszer még így sem lesz tökéletes.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Államtitkár úr, én egyet hadd tegyek azért világossá a mi álláspontunk vonatkozásában. A közjogi tisztségek hivatali idejét meghatározni azon az alapon, hogy egyébként később milyen megélhetési problémáik lesznek vagy nem lesznek, én azt gondolom, egész egyszerűen elfogadhatatlan.

Azt, államtitkár úr, messzemenőig támogatnánk, hogy a nyugdíjba vonult alkotmánybírák megkapják életük végéig nyugdíjként azt a pénzt, amit alkotmánybíróként megkeresnek. Szerintem 10-12 ilyen alkotmánybíró, körülbelül ennyiről van szó, de mondjuk, ha 20-ról, ennyit el kell tudni tartani a magyar államnak. Ez egy olyan pozíció, amely jelen pillanatban a kormányzat, illetve az Országgyűlés egyetlen valódi ellensúlyát jelenti a magyar közjogi rendszerben, mármint az Alkotmánybíróság. Az Alkotmánybíróságnak összesen 15 tagja van, 12 évre megválasztva. Ha neki lejár a mandátuma – eleve 45 éves kor előtt nem lehet alkotmánybíró valaki –, akkor a magyar állam fizessen annyi pénzt, hogy ezek az emberek méltó módon megélhessenek. Ez az egyik része a dolognak. De hogy azért hivatalban tartani valakit, államtitkár úr, hogy neki ne legyenek megélhetési problémái, ezért egy közjogi tisztségben megtartani, én azt gondolom, még érvnek és indoknak is gyenge.

Úgyhogy én azt kérném tisztelettel, hogy amikor a mandátum hosszáról beszélünk, e tekintetben persze a nyugdíjkorhatárról, akkor próbáljunk egy picit közjogi alapon gondolkodni, és minden humánus szempontot és nyugdíjkérdést – mert a miniszterelnök ezeket a kérdéseket szereti például egyszerűen, szimplán, mint a bírák nyugdíjügyét is, kizárólag nyugdíjkérdésként kezelni –, azt pedig kezeljük a vonatkozásban. És még egyszer mondom, biztos, hogy partnerek leszünk abban, ha a kormánynak van egy olyan javaslata, hogy a nyugdíjba vonult alkotmánybírák esetén, akár visszamenőleges hatállyal, a

mandátumuk lejártá után, a nyugdíjkorhatár elérése után biztosítsuk ugyanazt az összeget, amelyet egy hivatalban lévő alkotmánybíró kap meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, kíván-e még szólni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem hangzott el olyan érv, amely miatt megváltozott volna az álláspontunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki egyetért a bizottsági módosító javaslat benyújtásával. *(Szavazás.)* Ha jól látom, egyhangú döntéssel a bizottság támogatja ennek a módosító javaslatnak a benyújtását.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik az alapvető jogok biztosáról szóló T/12908. számú törvényjavaslat, módosító javaslatok megvitatása. Az előterjesztő később fog nyilatkozni a módosító indítványokkal kapcsolatban.

Az 1. pontban Lendvai Ildikó képviselő asszony nyújtott be javaslatot, összefüggésben a 4. ponttal. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárcának, illetve a kormánynak van-e álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárca álláspontját tudom csak tolmácsolni: a tárca egyetlen módosító indítványt sem támogat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az 1. és a 4. ponttal kapcsolatban hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. Lendvai Ildikó javaslatáról van szó. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2. pont Szili Katalin képviselő asszony javaslata. A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Jávor Benedek képviselő úr javaslata. A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. pont Schiffer képviselő úr javaslata. A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13052. szám); általános vita

Soron következik a T/13052. számú törvényjavaslat általános vitája; a polgári törvénykönyvvel összefüggő törvénymódosítások vitáját folytatjuk.

Üdvözlöm a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjét. Kérem, mutatkozzon be, és tegye meg szóbeli indokolását is a javaslatához. Köszönöm.

Dr. Czímer István szóbeli kiegészítése

DR. CZÍMER ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Czímer István vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztériumtól; kolléganóm Nagy Albertné dr. Kuthy Kinga.

Az új polgári törvénykönyv nagyon jelentősen megváltoztatott nagyon sok jogintézményt, és a jogviszonyok nagyon széles spektrumát érintette. Minden tárcának feladata volt az, hogy az ágazati jogszabályokat összhangba hozza az új polgári törvénykönyvvel, ezen belül is a Vidékfejlesztési Minisztériumnak kiemelt feladata volt, hogy az ingatlan-nyilvántartási jogszabályokat összhangba hozza az új polgári törvénykönyv rendelkezéseivel. Ennek az volt a legfőbb indoka, hogy az ingatlan-nyilvántartási szabályok az új magánjogi kódexnek a dologi jogi könyvébe bekerültek; ez az anyagi jogi, illetve az anyagi jogi rendelkezésekkel szorosan összefüggő eljárásjogi szabályokat érintette, és amiatt, hogy ne legyen párhuzamos szabályozás, illetve összhangban legyenek az ingatlan-nyilvántartási eljárási szabályok, emiatt kellett módosítani az ingatlan-nyilvántartási törvényt. Ezt tartalmazza ez az előterjesztés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra jelentkezett Staudt Gábor képviselő úr.

Észrevételek

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, csak nagyon röviden. Amikor olvastam az indokolást – és itt gondolok az ingatlanok esetében magának az ingatlanok és a földnek az elváló tulajdonjogára, ami pontosításra vagy egyértelműbb megfogalmazásra kerül –, akkor akarva-akaratlanul felmerült bennem az új polgári törvénykönyv hatálybalépésével kapcsolatosan beterveztett, egyébként jelen bizottság által beterveztett módosítás, amely a honvédelmi ingatlanokra vonatkozik, és úgymond jogilag szerintem helytelenül megfogalmazva, de osztott tulajdonról beszélve, megnyitja a lehetőséget arra, hogy külföldi szövetségeseink vagy katonai parancsnokságaik részére akár ingyenesen is ingatlantulajdont adjon a Honvédelmi Minisztérium. Az után a szabály után ilyen gyorsaságban ezt olvasni, valahogy felmerül bennem, illetve a gyakorlati kiegészítés az, hogy valójában tudtommal nem volt olyan egyszerű jelen szabályok alapján bejegyezni a földhivatalba az ingatlanok és a földnek az elváló, különváló tulajdonjogát, tehát bár a Ptk. lehetővé tette, de különböző eljárásjogi szabályok miatt a földhivatalok ezzel nem nagyon éltek. Ha viszont ezt most egyszerűbbé tesszük, illetve nyilvánvalóan ez működőképesebb lesz a jövőben, akkor a két szabályozást, a most Országgyűlés előtt álló szabályokat együtt kell hogy kezeljem, és úgy gondolom, ez a honvédségi ingatlanokra is kihatással lehet. Ezért kérdőzöm államtitkár urat, hogy önök tudtak-e erről a módosító javaslatról, vagy a honvédelmi tárcán keresztül jött, vagy mik az átfedések. Én ezt itt a bizottság előtt mindenképpen szeretném megkérdezni, hogy a két módosításnak ön szerint mi lehet a köze egymáshoz.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és a feltett kérdésre adandó válasza megadom a szót. Parancsoljon!

Dr. Czímer István válasza

DR. CZÍMER ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ebben csak a tárca álláspontját, illetve ismeretét tudom közölni. A tárca véleménye szerint, a tárcaálláspont

szerint ez a két módosítás bár lehet egymásra hatással, de nincs kifejezetten egymással összefüggésben, nem volt ezzel kapcsolatos kifejezett megkeresés a tárca irányában. Azt azért látni kell, hogy az új polgári törvénykönyv alapvetően, koncepcionálisan változtatja meg a föld és az épület elváló tulajdonjogának a szabályozását.

Azt is nagyon fontos elmondani képviselő úr kérdésére válaszolva, hogy az eljárási szabályok tekintetében az ingatlan-nyilvántartási törvény nem változik. Tehát azok az okiratok, azok a műszaki munkarészek, amelyek szükségesek ehhez, továbbra is kötelezőek lesznek. Az eljárási oldal tehát nem változik. Az anyagi jogi szabály változik, abban, hogy akkor is el lehet választani az épületnek és a földnek a tulajdonjogát, ha azt maga a tulajdonos kéri. Tehát nem lesz már feltétel az, és ebben igazodunk az új magánjogi kódex koncepcionális szabályaihoz, hogy nem kell a tulajdonjognak elválnia, tehát maga a tulajdonos is kérheti azt, hogy az épület és a föld külön, önálló ingatlanként kerüljön nyilvántartásra. Nyilván a forgalmi életben lesz ennek jelentősége, hogy önállóan a forgalom tárgya lehet az épület is, illetve önállóan megterhelhető lesz a földrészlet nélkül is.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a T/13052. számú javaslat általános vitára alkalmasságát. *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Azt javaslom, hogy írásban adjuk le a véleményünket. Köszönöm szépen.

Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló törvényjavaslat (T/13053. szám); általános vita

Most a napirend-kiegészítésnek megfelelően az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló T/13053. számú törvényjavaslat általános vitája következik.

Parancsoljon, államtitkár úr!

Dr. Fekete Gábor szóbeli kiegészítése

DR. FEKETE GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Fekete Gábor vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára. Államtitkár úr azt javasolta, azzal kezdjem, hogy a tárcánál egyedül én vagyok képes kimondani egymás után többször azt, hogy interoperabilitás. *(Derültség.)*, bár nagyon sokat kellett gyakorolnom. *(Dr. Staudt Gábor: És mit jelent? – Dr. Bárány Gergely: Azt más tudja. – Derültség.)*

A házi belső használatunkban az interop-törvényről van szó, tehát az önkormányzati és az állami nyilvántartások együttműködési képességének általános szabályairól szóló törvény. Az már egy jelenleg is megkezdett folyamat, ennek a magasabb szintre való emeléséről van szó. A törvénynek az a célja, hogy az állampolgárok és a vállalkozások adminisztratív terhei csökkenjenek, illetve az állami feladatellátás hatékonysága és minősége növekedjék.

Az Európai Uniónak hasonló területen van egy stratégiája, az európai interoperabilitási keretrendszer, illetve stratégia, amelyhez mi is csatlakozni kívánunk. Annál is inkább, mivel a következő tervezési ciklusban, 2014-20 között ez kiemelt európai prioritás, és szeretnénk, ha a vonatkozó uniós támogatásokat ez irányban is fel tudnánk használni.

Mindenkit nagyon bosszant az, ha egy állampolgárnak, egy vállalkozásnak ugyanazt a nyilatkozatot, okiratot, igazolást többször kell becsatolni, illetve az is nagyon bosszantó, ha az egyes nyilvántartásokba ugyanazon tárgykörben szereplő adatok különböznek egymástól. Ezt szeretnénk ennek a törvénynek a betervezésével javítani. Azért kell törvényi szintű szabályozás, mivel a legtöbb vonatkozó nyilvántartás magasabb szintű jogszabályban,

törvényi szinten szabályozott, jelesül a személyes adatokat tartalmazó nyilvántartások kizárólag törvényi szinten szabályozottak, illetve uniós tapasztalat az, hogy interoperabilitást csak törvényi szintű szabályozással lehet létrehozni.

A tervezet három tárgykörben határoz meg előírásokat: kialakítja a nyilvántartók és a nyilvántartások közötti együttműködési képesség magas szintű szabályozásához szükséges általános fogalomrendszert; meghatározza a nyilvántartók együttműködéséhez kapcsolódó alapvető kötelezettségeket és jogosultságokat; harmadrészt pedig kialakítja a nyilvántartók együttműködésének felügyeleti rendszerét és létrehozza a nyilvántartások, valamint az adatmegnevezések jegyzékét. Ez is szintén uniós jellemző, ezt próbáljuk átvenni.

A szabályozás hatálya alapvetően a közfeladatot ellátó szervezetekre terjed ki, tehát nemcsak a közigazgatási szervekre, hanem adott esetben az állami szervezetekre is; és létrehozza az adatkapcsolati szolgáltatási fogalmat, és ezt írja körbe, hogy mi a feladata az átadó nyilvántartónak, az átvevő nyilvántartónak, és létrehozza az elsődleges adat fogalmát. A kormányra bízta az elsődleges adatkezelő kijelölését, és meghatározza, milyen határidővel lesz képes az elsődleges adat kezelője az elsődleges adat átadására, és az átvevő szervezeteknek milyen feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy az adatokat átvegyék. Létrehozza a származtatott adatok fogalmát is, ezzel kapcsolatban is kötelezik a nyilvántartásokat, hogy az elsődleges adatszolgáltatótól kell átvenni az adatot, illetve az egyezőséget ellenőrizni kell abban az esetben, ha jogkövetkezésménnyel járó felhasználásra kerül az adat.

Fontos kiemelni, hogy a szabályozás nem keletkeztet automatikus vagy addicionális felhatalmazást az egyes nyilvántartások és nyilvántartók közötti adatátadásra és az adatátvitelre szabályos adatok tekintetében. Ebben továbbra is az adatvédelmi törvény és az egyes ágazati törvények adnak felhatalmazást.

Fontos ez az említett két nyilvántartás, a nyilvántartások regiszterének és az adatmegnevezések jegyzékének létrehozása. Ez jelenleg is rendkívül sok problémát okoz, hogy ugyanarra a fogalomra teljesen más értelmezések vannak különböző ágazati nyilvántartásokban.

Egy speciális mentességi eljárást is létrehoz a törvény, illetve lehetővé teszi a nyilvántartók számára, hogy indokolt esetben határozott idejű felmentést kapjanak a törvényi kötelezettségek teljesítése alól. Ez jelenleg is zajló folyamat, rengeteg ilyen adatkapcsolat van a KEKKH és a NAV között vagy a NAV és az ONYF között vagy különböző nyomozó hatóságok és különböző nyilvántartó szervek között. Ezeknek a kiterjedtsége viszont rendkívül korlátozott, és jellemző, hogy bizonyos adatkapcsolatok létrehozása négy-öt éves folyamatnak az eredménye. Ezt szeretnénk ennek a törvénynek a létrehozásával elősegíteni.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom az általános vitát. Staudt Gábor képviselő úr a szó.

Észrevételek

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Anélkül, hogy a konkrétumokba belemennék, nagy tisztelettel azt szeretném kérni, hogy a jövőben napirenden szerepeljenek a hasonló javaslatok, hogy könnyebben fel tudjunk rá készülni. *(Közbeszólásokra:)* Én nem emlékszem, hogy ez benne lett volna. S természetesen így a részletes véleményünket az általános vitában az Országgyűlés előtt tudjuk majd kifejteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Péntek este érkezett meg a javaslat. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hasonló megnyilvánulásom tud nekem is csak lenni, mint Staudt képviselőtársamnak. Azt szeretném jelezni itt és most a bizottsági ülésen, hogy nem tartjuk a magunk részéről azt elfogadhatónak és jónak, hogy összességében több mint száz oldal vagy több száz oldal terjedelmű törvényjavaslat-csomagot, -csomagokat nyújt be a kormány pénteken és szombaton, amelyeket az Országgyűlés már hétfőn tárgyal. Ez gyakorlatilag lehetetlenné teszi azt, hogy a frakciók megfelelőképpen ki tudják alakítani az álláspontjaikat.

Még egyszer mondom, értem én, hogy minden ülés végén ez hasonlóképpen szokott lenni, de attól még ez a gyakorlat nem elfogadható, és ezt szeretném most is jelezni a bizottság ülésén. Köszönöm szépen.

Egyebekben pedig mi is a részletes vitára igyekszünk a rendelkezésre álló rövid időt arra felhasználni, hogy legalább el tudjuk olvasni és véleményezni tudjuk a javaslatot. Örülök, hogy kormánypárti képviselőtársaimnak ez ilyen gyorsan megy.

Köszönöm.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Ebben az esetben, mivel tartalmi észrevétel nem érkezett, kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a T/13053. számú törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 18-an. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak a napirendi pont képviselőt.

Nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság, írásban fogjuk leadni a bizottsági álláspontot.

A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvényjavaslat (T/13054. szám); általános vita

Soron következik a hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvényjavaslat T/13054. számon. Az előterjesztők képviselőtében köszöntöm államtitkár urat, és megadom a szót szóbeli kiegészítésre.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kérem, hogy helyettes államtitkár úrnak adjon szót.

ELNÖK: Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

Dr. Czepek Gábor szóbeli kiegészítése

DR. CZEPEK GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Engedjék meg, hogy a javaslatot röviden összefoglaljam.

Az új polgári törvénykönyv hiányzó törvényjavaslata ez, mivel az új polgári törvénykönyv létrehozta az új zálogjogi rendszert, amelynek lényeges eleme a hitelbiztosítéki nyilvántartás. Azokra a nem lajstromozott ingókra, illetve lízingre, faktoringra és tulajdonjog-fenntartásra tartalmaz bejegyzést, amely újdonság a hatályos polgári törvénykönyvhöz képest. Ez egy perszonálfólium, tehát személyi alapú keresést tesz lehetővé; egy informatikai alapú adatbázis, ahol a jogosult és a kötelezett nyilatkozatai alapozzák majd meg a bejegyzést.

Az infrastruktúra-hátterét a Magyar Országos Közjegyzői Kamara szervezete, illetve informatikai fejlesztése fogja biztosítani. Ha hatósági közreműködés kell a nyilvántartás vezetéséhez, azt is a közjegyzők fogják megvalósítani.

Nagyjából ennyit tartalmaz a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ellenzéki képviselőtársaim az előző napirendi pontnál elmondottakban egyértelműen utaltak erre a napirendi pontra is, ha jól fordítottam. (*Dr. Staudt Gábor: Így van. – Dr. Bárándy Gergely: Igen, elnök úr.*) További hozzászólási szándékot is látok ennek ellenére. Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, reflexiók

DR. STEINER PÁL (MSZP): Kérdést lehet föltenni először, elnök úr?

ELNÖK: Természetesen.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Államtitkár úrtól kérdezném tisztelettel, hogy ez a rendelet mennyiben fogja szolgálni – tehát most nem a polgári törvénykönyvre kérdezek rá, mielőtt arra kapok választ, hanem magára erre a konkrét jogszabályi javaslatra –, mennyiben fogja szolgálni a forgalombiztonságot. Azért teszem föl ezt a kérdést, mert amennyi idő rendelkezésemre állt, ebből annyit lehet kiolvasni, hogy a közjegyzői eljárás lényegében egy regisztrációra szorítkozik, amely kizárólag, ha jól értem, a nyilatkozattevő személyét fogja azonosítani. Az, hogy a nyilatkozata tartalmilag mit foglal magába, teljes mértékben rábízásra kerül a nyilatkozattevőkre, és kvázi ezzel kapcsolatosan sem a közjegyző, sem más semmilyen felelősséget nem vállal.

Ezek után kérdezem, hogy ha a felek tesznek egy nyilatkozatot, bármilyen tartalommal, de a közjegyző, eleget téve a szabályoknak, ha a személyi nyilvántartásnak megfelel, regisztrálja, akkor a forgalom biztonságát ez hogyan fogja elősegíteni egy olyan érdeklődő számára, aki azért nézi meg, ha jól értem, hogy például érdemes-e neki ebbe a váltóügyletbe belemenni. Mert azt gondolom, hogy akkor ennek a szabálynak az alapján például váltókat is lehet vagy részvényeket is lehet, vagy nagy értékű festményeket is lehet, sok mindent lehet, és egyébként is nagyon kreatív a jogalkalmazás ilyen területen, s akkor még egyéb problémákat föl sem vettem.

Ez tehát a kérdés, és utána szeretném a véleményemet elmondani.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha jól néztem a törvényjavaslatot, megszűnik az a kötelezettség, hogy a lajstromozáson kívüli ingó zálogjogi nyilvántartásba történő bejegyzéshez közjegyzői okirat kelljen; ez mindenképpen jónak tűnik, és ha jól néztem, ugyanúgy fog működni, mint jelen pillanatban is működik az egyedi azonosításra szolgáló ingóságoknak a zálogjogi nyilvántartása.

Ez a kérdésem, hogy jól értelmezem-e. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, csak annyit szeretnék mondani, hogy részben a kérdést, mármint Steiner képviselő úr kérdését részben az új polgári törvénykönyv döntötte el, tehát az új polgári törvénykönyv határozza meg azt, hogy milyen zálogjogi nyilvántartást kell az Országgyűlésnek részleteiben megalkotnia. De a részletkérdésekre a helyettes államtitkár úr adja meg a választ.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. CZEPEK GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Igen, valóban, amikre Steiner képviselő úr rákérdezett, azokat mind az új polgári törvénykönyv döntötte el. Itt tulajdonképpen egy technikai jogalkotásról van szó. Kétségtelen, hogy a hatályos rendszernek megfelelően az ingatlanoknál továbbra is érvényesül a bejegyzések dologi hatálya, és itt tulajdonképpen ennél a nyilvántartásnál a dologi hatályról nem beszélhetünk, hanem arról, hogy ha valami bekerül a nyilvántartásba, az a harmadik személyek felé hogyan hatályosul. Tehát ebben más ez a nyilvántartás, mint a hatályos ingó nyilvántartási rendszerek.

De természetesen a bírósági eljárási utak és a korrekciós mechanizmusok a továbbiakban is rendelkezésre állnak a felek számára, amennyiben olyan nyilatkozat kerülne be a nyilvántartásba, amely sérti vagy a nyilvántartásban lévőknek az érdekeit, vagy pedig a harmadik személyek érdekeit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot jelez Steiner képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Először egy általános problémát szeretnék felvetni, amelyre a törvényjavaslat kapcsán Bárándy képviselőtársam is utalt, szeretném ennek egy másik metszetét megvilágítani.

Mi annak idején nagyon komolyan vettük, amikor a polgári törvénykönyv vitája volt, hogy igyekezzünk egy konszenzussal elfogadott polgári törvénykönyvet megalkotni, mert továbbra is az az álláspontom és álláspontunk, hogy talán ez a legfontosabb jogszabály, a polgári kódex. Nem sikerült, ennek számos oka van. A polgári törvénykönyv döntő részét a szocialista frakció elfogadta. Ebből következően nyilván van egy bizalmi elv a tekintetben, hogy ha a részletes szabályok megalkotására sor kerül, akkor ebből a bizalmi elvből kiindulva azt vélelmezzük, hogy ezek a jogszabályok a polgári törvénykönyv azon fejezetének az elvi iránymutatását akarják megvalósítani, amelyeket megcélznak a polgári törvénykönyv vonatkozó törvényhelyei. Ezért, őszintén szólva, a képviselői munkával való visszaélés és rendkívül nehéz helyzetbe hozása az ellenzéki képviselőknek az, hogy ilyen nagy fontosságú jogszabályokat, mint ez az előttünk fekvő is, péntek-szombati napokon raknak fel éjszaka a honlapra. Én azzal most nem foglalkozom, hogy a kormánypárti képviselők valamennyien gyorsolvasók és sokkal képzetebbek nálunk, ezért pillanatok alatt el tudják sajátítani az ilyen 300-400 jogszabályhelyes jogszabályokat az uzsonna és az ebéd között, de az mindenesetre világos, hogy ezeknél a nagyfontosságú jogszabályoknál bizony a jogalkotás kárára jelentkezik ez a nagyarányú sürgetés. Azt is értem, hogy szeretnék decemberben befejezni nagyjából a parlament érdemi munkáját, és ráfordulni a választásokra. De itt már a jogalkalmazás biztonsága kerül veszélybe, ha nem alaposak ezek a jogszabályok.

Meg kell mondjam, hogy ha helyettes államtitkár úr egy első olvasatban átfutott anyag alapján ilyen bizonytalanul válaszol, akkor az én bizalmam – gondolom, képviselőtársaim bizalma is – legalábbis kétségessé válik. Merthogy pontosan elmondtam a kérdésemben, hogy nem a polgári törvénykönyv szabályaira kérdezek rá. Azt elfogadtuk akkor is. Arra kérdeztem rá, hogy a részletes jogszabály milyen mértékben fogja erősíteni a forgalom biztonságát. Merthogy ennek a jogszabályi helynek ez lenne a célja, hogy a forgalom biztonsága erősödjék az ingóforgalmak esetében. És akkor még nem beszéltem a faktoringszerződésről, a lízingszerződésről, nem beszéltem a nagy értékű ingóságokról, nem beszéltem a részvényekről, váltókról..., tehát mindarról, ami különböző módon, tehát részei a polgári forgalomnak, de nem az ingatlan-nyilvántartáshoz tartozik, mert abban benne van, hogy az csak ingatlanokra vonatkozik. Ezt értem.

Azt kérdeztem, hogy mit fog változtatni azon, hogy mondjuk, valaki akar kötni egy hasonló ügyletet, ránéz erre a nyilvántartásra, és biztos lehet-e abban, hogy azok az adatok,

amelyek ott megjelennek a nyilvántartásban, tartalmilag megalapozottak. Nem azt, hogy Gipsz Jakab, aki egyébként eltűnik majd a térben – mint láttuk sok más polgári ügyben –, tesz egy ilyen nyilatkozatot, hanem konkrétan arról az ingóságról, amiről szó van, ott valóban például megvan-e az a terhelés, amelyet tanúsít ez a nyilvántartás.

Ami a bírósági utat illeti, államtitkár úr, az már – ahogy szokták mondani, hogy finoman mondjam – az aktus utáni történet. Mert akkor már a probléma bekövetkezett, és nyilvánvalóan azért akarják a bírósági utat igénybe venni, hogy orvosolják. Ennek pedig az lenne a szerepe, hogy ezt megelőzze. Tehát ma én ezt így első látásra nem látom, hogy ez a hitelbiztosítéki törvény a polgári törvénykönyv eredeti útmutatását és eredeti szándékát megvalósítaná.

Kérdezem a tisztelt államtitkár úrtól, elsődlegesen, hogy folyt-e valamilyen egyeztetés az országos ügyvédi kamarával ebben a kérdésben. Mert azt láttam, hogy a közjegyzőket helyzetbe hozza a jogszabály; ehhez is hozzá vagyunk szokva, hogy közjegyzőket helyzetbe hozza a jogszabály. De az okiratok valódi tartalmát illetően például egy ügyvédi ellenjegyzés valószínűleg sokat segítene és sok kollégám előtt népszerű lenne, mint ahogy Papcsák úr is velem együtt mélyen bólogat. De nem szakmai lobbiszempontból teszem ezt a javaslatomat, bár kétségkívül nem vagyok az ügyben semleges, hanem a forgalom biztonsága szempontjából kérdezem és teszem meg azt a javaslatomat. Mert jelen pillanatban ebbe a nyilvántartásba, őszintén szólva, bármit be lehet jegyeztetni.

Végül pedig ami a közjegyzői bejegyeztetést illeti, nagyon fontosnak tartanám, és jól mutatja a hitelekkel kapcsolatosan kialakult helyzet ezt a problémát, ugyanis a közjegyzőnek nem kötelessége jogi kioktatást adni. A közjegyzőnek arra van kötelessége, hogy azokat az adatokat, azoknak a valódiságát tanúsítsa, amit közjegyzői okiratba foglalnak. Ebből következően a bankok előszeretettel alkalmazták a közjegyzői okiratban való fogantatást ahelyett, hogy más útja lett volna ezeknek a jogi kioktatásoknak, emiatt az ügyfél óhatatlanul olyan hátrányos helyzetbe került, hogy fogalma sem volt, hogy egy 110 oldalas közjegyzői okiratba foglalt hitelszerződésnél mit ír alá, és milyen problémákat vethet fel a számára az a hitelszerződés. És ugyanezt a problémát látom a hitelbiztosítéki ügynél is.

Tehát ebből következően sajnos úgy érzem, a kérdésem megválaszolatlan maradt, mert a bírói út már a vége. Arról nem is beszélek, hogy születik egy jogerős bírósági ítélet, amely megállapítja, hogy a Gipsz Jakab nem Gipsz Jakab volt, hanem nem tudom én, kicsoda, és utána pedig megint lehet menni a végrehajtás után, ami természetesen a végén eredménytelen lesz, merthogy az ingóságoknak az a természete, tisztelt képviselőtársaim, hogy el tudnak tűnni. Tehát azért az nem olyan, mint egy ingatlan, amelyet le kell bontani ahhoz, hogy eltűnjön; az nagyon szépen el tud tűnni. Egy nagy értékű festmény például viszonylag kis méretű, nem beszélve egy részvénycsomagról vagy bármi másról.

Tehát ebből következően itt én erős aggályokat látok. Jobbnak látnám, ha vissza tetszenének vonni ezt a jogszabályt, konzultálni az országos ügyvédi kamarával, meg más szakemberekkel, nem a decemberi határidő sürgetésének engedelmességgel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát lezárom, és államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

Dr. Répássy Róbert reflexiói

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Steiner Pál Képviselő Úr! A helyettes államtitkár úr nem bizonytalan volt, hanem udvarias volt (*Derültség.*), engem viszont ez már nem fog visszatartani attól, hogy elmondjam a valóságot azzal szemben, amit ön állított.

Minden kérdés, amelyet ön feltett, az az új polgári törvénykönyvben eldőlt. Ezért válaszolt olyan bizonytalanul, egyébként udvariasan a helyettes államtitkár úr, valójában

maga a törvényjavaslat általános indoklása idézi a Ptk. Ötödik könyv 112. § (2) bekezdését, mely szerint a hitelbiztosítéki nyilvántartás nyilvános, tartalmát az interneten bárki ingyen, személyazonosítás nélkül megtekintheti. Tehát pontosan az új polgári törvénykönyv eldöntötte azokat a kérdéseket, amelyeket ön feszeget, és sajnálom, hogy ilyen hosszasan értekezett arról, amit a Ptk. vitájában kellett volna kifejtenie. De nem baj, szerintem legalább ez a fórum is alkalmat ad arra, hogy az országgyűlési képviselők is megismerjék azokat a törvényeket, amelyeket az Országgyűlés elfogadott.

Nagyon szépen köszönöm, hogy lehetővé tették ezt, és változatlanul azt javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy bocsássa általános vitára a törvényjavaslatot, hiszen az nem tesz mást, mint a március 15-én hatályba lépő polgári törvénykönyvet hajtja végre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Zsiga Marcell képviselő úr Pösze Lajos képviselő urat helyettesíti, Molnár Attila képviselő úr Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki támogatja a T/13054. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságát. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Vas Imre képviselő úr lesz a bizottsági álláspont ismertetője. Kisebbségi véleményt kíván-e képviselőtársaim közül valaki ismertetni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet egyelőre nem jeleznek képviselőtársaim.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Államtitkár uraknak köszönöm az előterjesztő képviselőt.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

b) A párt- és kampányfinanszírozás szabályainak megsértésére vonatkozó szankciókról szóló törvényjavaslat (T/12785. szám)

Döntés következik képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről. Javaslom, hogy a T/12785. számú, a párt- és kampányfinanszírozás szabályainak megsértésére vonatkozó szankciókról szóló törvényjavaslattal kezdjünk, tekintettel arra, hogy itt képviselő úr jelen van, a másik előterjesztésnél pedig úton van képviselő asszony a bizottság ülésére, s így akkor mindenki tudja a saját előterjesztését képviselni.

Képviselő úr, parancsoljon!

Baracskai József szóbeli kiegészítése

BARACSKAI JÓZSEF (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Indítványunk a párt- és kampányfinanszírozás szabályainak megsértésére vonatkozó szankciókról szóló törvényjavaslat.

A választási eljárásról szóló törvény alapelveként rögzíti, hogy meg kell óvni a választások tisztaságát, meg kell akadályozni a választási csalásokat, biztosítani kell az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, meg kell teremteni a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás feltételeit. Ezen alapelvek érvényesítését azonban ez idáig nem kellő mértékben segítették elő a kampányfinanszírozásra vonatkozó szabályok.

A kampányfinanszírozás átláthatóvá és ellenőrizhetővé tételére tett kísérletek mindeddig kevés sikerrel jártak, holott a politikai élet szereplői, pártok, szakértők, korrupció ellen küzdő civil szervezetek egyaránt lényegében véve egyetértenek abban, hogy e kérdések

rendezése nélkül nincs esély a korrupció elleni hatékony fellépésre. Addig, amíg korlátlanul áramolhatnak a pártok felé a sokszor ellenőrizhetetlen forrásból származó pénzüsszegek, ez a különböző üzleti érdekkörök, sőt külföldi politikai erők befolyását is növelheti a politikai döntésekre. Ezzel az indoklással tárgyalta, majd fogadta el a parlament a kampányköltségek átláthatóvá tételéről szóló indítványt.

Az általunk benyújtott javaslat azonban nem csak az átláthatóságot tűzi ki célul, hanem szankciót is javasol a párt- és kampányfinanszírozás szabályainak megsértőivel szemben. Ezért nemcsak a pártfinanszírozással kapcsolatos szabályok módosítására tesz javaslatot, hanem a büntető törvénykönyv kiegészítésére is. Ahogy a Fidesz módosítani tudta indokolatlanul egy videó alapján a Btk.-t, úgy valódi megoldatlan kérdésben nem hajlandó tenni semmit.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat itt a bizottságban is, hogy támogassák javaslatunkat.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

Hozzászólások

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Bár szépen hangzik a felvezető, én viszont úgy gondolom, először azt kellene tisztázni például Gyurcsány Ferenc kijelentései kapcsán, hogy a korábbi és a mostani pártja kitől kap finanszírozást. Gyurcsány Ferenc elmondta – hogy is fogalmazott? –, hogy arról jobb nem beszélni, hogy honnan jöttek a pénzek. Úgy gondolom, kicsit álságos a DK-tól ez a javaslat, azok után, hogy pont az elnökük volt az, aki egy lakossági fórumon bevallotta, hogy átláthatatlan helyekről jöttek a pénzek. Tehát ezek után egyszerűen értetlenül állunk a javaslat előtt. Először mindenki a saját háza táján söprögessen!

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Annyiban egészíteném ki Staudt Gábort, hogy nem kicsit volt álságos, hanem nagyon (*Derültség.*) Gyurcsány Ferenc pártjának részéről ez a felvetés.

Úgy gondolom, jelenleg is megvannak a szabályok, tehát abban nem értek egyet az előterjesztővel, hogy a pártokhoz korlátlanul és ellenőrizetlenül áramolhatnak pénzek, mert szerintem most is előírja a törvény, hogy ki adhat támogatást, milyen mértékben, mit kell közzétenni, mit nem kell közzétenni. Úgyhogy ez az egyik kifogás.

A másik: a büntetőjogi szankció bevezetésével kapcsolatban megemlítem, hogy ha az Állami Számvevőszék ellenőrzése megállapítja, hogy valaki többet költött, annak jelenleg is a kétszeresét kell befizetnie, illetve levonják a költségvetési támogatásából. Úgyhogy emiatt büntetőjogi szankciót kilátásba helyezni szerintem sokkal kisebb szankció, mert ugye úgy írták, hogy három évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető, ami jellemzően pénzbüntetést jelent, és ha az Állami Számvevőszéknek a többletköltséget kétszeresen be kell fizetni, az valószínűleg sokkal nagyobb anyagi kiesést jelent a pártnak.

Mint ahogy idáig a rendszerváltás óta talán egyszer volt olyan, hogy valaki többet költött, ezért én semmiképpen nem javasolnám, és tényleg, a benyújtóknak a saját házuk táján kellene söprögetni először.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ha a pártok közül bármelyik azt állítja, hogy a párt- és kampányfinanszírozással minden rendben van, akkor az, hát, ha a legdiplomatikusabb módon szeretnék is fogalmazni, bizonyosan nem találkozik a véleménye a társadalom többségének álláspontjával. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ha van egy olyan javaslat, amelyik megpróbál valamilyen választ adni a kampány- és pártfinanszírozás problémáira, aminek a hiányosságaira egyébként számos független civil szervezet hívta fel a figyelmet, akkor legalább annyit megér a történet, bármi is legyen a szakmai véleménye az egyes politikai erőknek a javaslatról – megjegyzem, bármi is legyen az előterjesztőről, hiszen a Jobbik hangoztatja mindig, hogy nem az számít, hogy egy javaslat honnan jön, hanem az, hogy mi van benne –, azt tudom javasolni a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy ha ők is úgy látják, hogy ezen a területen még nincs minden rendben, akkor vegyük tárgysorozatba az előttünk fekvő javaslatot, és egy parlamenti vitában az esetleges szakmai kifogásokat meg lehet tenni, amit, hangsúlyoznom kell, bár mindenki számára evidencia, hogy ha nem vesszük tárgysorozatba, akkor nem lehet megtenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát lezárom, tekintettel arra, hogy további hozzászólási szándékot nem láttam. A felvetett kérdésekre válaszadásra megadom a szót képviselő úrnak zárszóként.

Baracscai József reflexiói

BARACSKAI JÓZSEF (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egyetlen észrevétel Vas képviselőtársamnak: amit elmondott, az mind tény, csak hogy a szankcionálásról nincs benne semmi szó, amiket elmondott.

A másik pedig az, hogy én azt nem értem, hogy ha a Fidesz módosítani tudta egy videó alapján a Btk.-t, akkor ezt most miért nem tudja elfogadni. Tehát az a gondolatmenet, amit elmondott, az mind azt alapozza alá, hogy a Fidesz is szerintem ugyanúgy meg tudja szavazni, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Kérdezem, ki javasolja a T/12785. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba venni. *(Szavazás.)* 5 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm szépen, képviselő úr.

a) A választással kapcsolatos visszaélések megakadályozása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/12733. szám)

Soron következik a választással kapcsolatos visszaélések megakadályozása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/12733. számú törvényjavaslat, Dúró Dóra képviselő asszony és képviselőtársai javaslata.

Parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó.

Dúró Dóra szóbeli kiegészítése

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A javaslat három olyan gyakori választási szabálysértést kíván szankcionálni, illetve egyértelművé tenni a szabályozását, melyek az elmúlt időszakban is több problémát okoztak az időközi választásokon is, illetve az elmúlt húsz év gyakorlata alapján is indokolt az, hogy tisztába tegyük ezt a szabályozást.

Egyrészt az új választási törvény eltörölte a kampánycsend intézményét, amit a Jobbik igen aggályosnak tart, több szempontból is. Egyrészt ennek alapján a vasárnapi napon, tehát a szavazás napján is lehetőség van a szavazók zaklatására, befolyásolására, ami egyáltalán nem egészséges a mi meglátásunk szerint. Másrészt a kampánycsend eltörlése alapján a szavazók szervezett szállításának kérdése is felmerül, és ez a második pont, amit a javaslat érint, illetve szankcionálni szeretne.

Nemrégiben a Nemzeti Választási Iroda honlapján is megjelent egy, nem tudom jogilag besorolni, hogy milyen cikk, egy írás, amely arról értekezett, hogy azért, mert a kampánycsendet eltörölték, jogszerű az, ha a szavazókat szervezeten szállítják a szavazásra a pártok. Csak azt az úgynevezett 150 méteres szabályt kell betartani, tehát a szavazókörtől 150 méteren belüli területen nem lehet kampányolni. Tehát az az életszerűtlen helyzet állhat elő, hogy egy párt aktivistája szállítja a szavazókat a szavazás napján, benn ülnek egy kocsiban, és 151 méterre a szavazóhelyiségtől még kampányolhat és mondhatja nekik, hogy szavazzanak a Fideszre vagy akármelyik pártra, míg ha 149 méterre a kocsival elhaladnak, akkor nem mondhatja. Ez nyilvánvalóan egy életszerűtlen szabály és ellenőrizhetetlen innentől kezdve.

Úgy gondoljuk tehát, szükség lenne arra, hogy kimondjuk azt, hogy a szavazókat szervezeten szállítani a szavazás napján nem lehetséges. Egyébként aki nem tud részt venni, valamilyen oknál fogva nem tud elfáradni a szavazófülkéhez, ő igényelhet ugyebár mozgóurnát, illetve levélben szavazási lehetősége is fennáll többeknek, tehát nincs szükség arra, hogy ilyen külön szolgáltatásokat igénybe vegyenek. A választások tisztaságát viszont megkérdőjelezi az, hogy történik-e abban a bizonyos buszban vagy autóban szavazók szállítása.

Az úgynevezett láncszavazás intézménye a harmadik, amire kitér a javaslat, és ezt is szankcionálni kívánja. Az egyik legutóbbi, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei időközi önkormányzati választás alkalmával a Szabolcs megyei Tuzséron is felmerült a gyanúja ennek, hiszen voltak, akik lefényképezték a szavazólapjukat, és ennek sincs semmilyen szankciója jelen pillanatban.

Tehát ezeket a büntető törvénykönyvben is szankcionálni kívánja a javaslat. Kérem, vegyék tárgysorozatba. Köszönöm.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? Gyüre Csaba alelnök úr!

Hozzászólások

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Egy nagyon fontos törvényjavaslat van előttünk. Az elmúlt évtizedek is bizonyították, hogy számtalan visszaélés van a választások rendjével kapcsolatosan Magyarországon. Az új szabályozást, amely az elmúlt három évben elfogadásra került, nem oldja meg ezeket a problémákat, illetve ezeket még halmozza is. Az időközi választások, illetve a legutóbbi választási fordulók is egyértelműen bizonyították azt, hogy folyamatosak Magyarországon a visszaélések.

Mi a legfontosabb? Az a legfontosabb, hogy valóban egy demokratikus választási rend alapján kerüljenek megválasztásra a nép, a nemzet képviselői, akik képviselik az embereket az Országgyűlésben, a helyi önkormányzatokban, ehhez pedig több dolog nélkülözhetetlen. Itt Dúró Dóra képviselőtársam éppen a legfontosabb problémákra hívja fel a figyelmet, amelyeket folyamatosan látunk. Mindannyian részt vettünk mostanában időközi választásokon is, és mindig látjuk, amikor fölmerül a gyanúja, minden időközi választás után fölmerül a gyanúja a láncszavazásnak, folyamatosan látja a lakosság az emberek szállítását. Ahhoz, hogy a közbizalom meglegyen az országgyűlési képviselők, a helyi képviselők irányába, és hogy ne arról szóljon egy faluban, településen a szó, hogy megint melyik párt milyen csalást követett el, ezért próbáljuk meg ezeket megakadályozni.

Én azt gondolom, ez nem sikerült az eddigi törvényekkel, és ezért ez a jogszabály-módosítás kifejezetten jó irány, amely mindenféleképpen követendő lenne. Ezért kérem, hogy igen szavazatukkal támogassák.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az általános kampánycsend intézményéről az elmúlt 24 évben bebizonyosodott, hogy betarthatatlan, így annak visszaállításának, amit a törvényjavaslat megpróbál, nincs értelme. Ugyanakkor a választási eljárási törvény bizonyos tevékenységeket tilt, például választási gyűlést nem lehet tartani a szavazás napján, a szavazókörtől 150 méteren belül nem lehet kampányolni, illetve most van folyamatban egy törvényjavaslat, amely a politikai reklámot is tiltja a választás napján. Úgyhogy ezért a Fidesz-frakció nem támogatja a választási eljárásra vonatkozó törvényrészt.

A Btk. módosítása pedig már létező tényállások részletezését tartalmazza, amit ugyancsak nem támogatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Zárszóra visszaadom a szót képviselő asszonynak.

Dúró Dóra reflexiói

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Vas Imre képviselő úrnak válaszolnék a felvetett aggályaira.

Egyrészt az, hogy a kampánycsend intézménye betarthatatlan, felért egy beismerő vallomással, hogy ezek szerint akkor önök eddig nem tartották ezt be. Ez nagyon súlyos kijelentés az ön részéről. Mi a magunk részéről minden egyes alkalommal betartottuk a kampánycsendet, tehát betartható a kampánycsend. Számos nemzetközi példa is van rá egyébként, hogy kampánycsend létezik, és kizárólag a választás napjára vezetné be ez a javaslat a kampánycsend intézményét.

Mielőttünk is ismertek azok a korlátozások, amelyeket a jelenlegi törvény is szabályoz, de éppen azért, mert a szavazók szervezett szállítására nem ad választ és a láncszavazásra sem ad választ a mostani törvény, tehát nincs kifejezetten megtiltva, nincs szankciója ezeknek, ezért úgy érzem, hogy ez indokolt lenne, éppen azért, hogy tiszta választást tarthatnánk. Tehát azzal, hogy a kampánycsend intézményét eltörölték, gyakorlatilag a korábbi törvénytöréseiket legalizálják, ami semmiképpen nem tesz jót a választások tisztaságának.

Ezt a faramuci 150 méteres szabályt is, amit most említett, ezt is úgy vették be a törvénybe, hogy először elfogadták azt, illetve benyújtották, hogy két tagot küldhet minden egyes jelölt a szavazatszámoló bizottságokba, majd amikor felhívtuk rá a figyelmet, hogy egyébként így határozatképtelenek lehetnek a szavazatszámoló bizottságok, hiszen beregisztrálja minden párt a két tagját a bizottságokba, de egyébként, mivel nincs kampánycsend, kiküldi az utcára őket kampányolni, akkor hozták be ezt a 150 méteres szabályt. Ami viszont egyéb, az előbb általam is említett életszerűtlen helyzeteket fogja előidézni. Tehát semmiképpen nincs megoldva a kampánycsendnek ez az aspektusa sem a jelenlegi törvényben.

S ahogy említettem, a szavazók szervezett szállításáról a Nemzeti Választási Iroda honlapján megjelent írás szerint is ez jogszerű, és én úgy érzem, ez a választások tisztaságának elvével ellentétes, hogy szervezeten szállítják a pártok a szavazókat. Ezért szeretném tisztába tenni ezt a kérdést ebben a javaslatban az előterjesztő képviselőtársaimmal együtt.

S a láncszavazás intézményére szintén említettem, hogy legutóbb is felmerült ez az időközi választáson, de az elmúlt húsz évben számtalan alkalommal.

Tehát nem érzem megalapozottnak Vas Imre képviselő úr érveit, és a bizottság támogatását kérem, hogy vegyék tárgysorozatba. Azt, hogy a Fidesz-frakció ebben a formában nem támogatja a törvényjavaslatot, nem is várom el, hiszen egy tárgysorozatba-vételről van mindössze szó; most csak arról szavaznak, hogy egyáltalán a plenáris ülés elé kerülhessen ez a törvényjavaslat.

Kérem, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Személyes érintettség okán kért szót Vas Imre képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Megkérem képviselőtársamat, hogy a szavaimat ne igyekezzen félremagyarázni. Az, hogy betarthatatlan, nem azt jelenti, hogy a Fidesz bármikor is megsértette volna a kampánycsendet. A Fidesz mindig betartotta, ellenben láttuk, hogy más pártok igyekeztek kampányolni. Úgyhogy kérem, ennek megfelelően járjon el, illetve ne állítson valótlanságokat.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a T/12733. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont keretében tájékoztatom képviselőtársaimat arról, hogy amennyiben nagyszámú kapcsolódó módosító indítvány érkezne a mai nap folyamán, akkor ma a későbbiekben kapnak tájékoztatást arról, hogy holnap reggel bizottsági ülést fogunk tartani. A kezdés időpontját megmondani most még nem tudom, csak szerettem volna előzetes szóbeli tájékoztatást adni erről.

Vas Imre képviselő úr, „egyebekben”.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ha tartunk ülést, akkor szavazások előtt vagy után?

ELNÖK: Azt majd meglátjuk, képviselő úr. Nem tudom megmondani, mert nem tudom, hogy mikor és hány darab kapcsolódó módosító indítvány érkezik.

Az „egyebek” napirendi pont keretében további hozzászólási szándékot nem látok. Ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is berekesztem.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 42 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea