



EGB/6/2010.
(EGB-6/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2010. július 6-án, kedden, 15.30 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat:	3
<i>A bizottság részéről</i>	4
Megjelent	4
<i>Meghívottak részéről</i>	4
Hozzászóló(k)	4
Elnöki bevezető, napirend előtti bejelentések	5
Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/577. számú törvényjavaslat	5
<i>A módosító indítványok megvitatása</i>	5

Napirendi javaslat:

1. Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Mikola István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyenes Géza (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Daher Pierre (Fidesz)
Dr. Heintz Tamás (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Iván László (Fidesz)
Jánosiné dr. Bene Ildikó (Fidesz)
Dr. Kovács József (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP)
Kovács Tibor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Dr. Kiss Sándor (Jobbik)
Szilágyi László (LMP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló(k)

Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Izsa Szabolcs szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Jászberényi Éva (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 34 perc.)

Elnöki bevezető, napirend előtti bejelentések

DR. MIKOLA ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke (a továbbiakban ELNÖK): Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Egészségügyi bizottságot Köszönöm szépen mindenkinek, hogy vette a fáradságot és eleget tett a kötelezettségének, eljött. Szeretném bemutatni dr. Daher Pierre urat, aki Pósán László úrral cserélt helyet, Pósán László úr más bizottságban kapott helyet. Üdvözlünk itt a körünkben.

Megállapítom a határozatképességet. A mai bizottsági ülésnek egy napirendi pontja van, az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/577. számú törvényjavaslat részletes vitájához érkezett módosító javaslatokat fogjuk megtárgyalni.

Mielőtt elfogadnánk ezt a napirendi javaslatot, kérdezem, van-e napirend előtt valakinek megjegyeznivalója. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen. Kérem, hogy fogadjuk el a mai napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadtuk.

Tisztelettel köszöntöm dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár urat, ő már állandó résztvevője az Egészségügyi bizottság üléseinek. Tisztelettel köszöntöm Jászberényi Éva kollégánót, és köszöntöm dr. Izsa Szabolcs szakmai főtanácsos urat.

Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/577. számú törvényjavaslat

A módosító indítványok megvitatása

A törvénytervezetkez, ha jól számoltam, 11 módosító javaslat érkezett, egyenként végig fogunk menni ezeken a javaslatokon. Ismertetni fogom a javaslatokat nagyon röviden, néhány szóban, utána megkérdezem a tárcát, hogy támogatja-e. Kormánytámogatást vagy tárcatámogatást kérhetünk a javaslatokhoz?

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnök úr, amennyire tudom, ez a holnapi kormányülés tárgya lesz, tehát tárcatámogatást tudok képviselni.

ELNÖK: Köszönöm. Utána megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van megjegyeznivalója, a javaslatot előterjesztőnek vagy esetleg a bizottság más tagjának, és utána szavazunk.

Az 1. pontban Szilágyi László képviselő úr a törvényjavaslat 1-6. §-ának az elhagyását javasolja. Ez a módosító javaslat kapcsolódik a 7., 8., 20. és 24. számú javaslatokhoz, így ez utóbbiakat nem tárgyaljuk. Gyakorlatilag a fél törvény elhagyását javasolja a képviselő úr. Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem az előterjesztőt, Szilágyi László képviselő úr jelentkezett az előbb. Van-e megjegyeznivalója?

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Csak annyi, hogy tényleg együtt érdemes tárgyalni az egész módosítót, én egyben nyújtottam be, és erről az 1., 7., 8., 20., 24. pontról javaslom, hogy egyben szavazzon a bizottság, hiszen külön-külön nincsen értelme.

ELNÖK: Igen, összefüggésekben szavazunk, azért is említettem, hogy az 1-es módosító javaslat kapcsolódik a 7., 8., 20. és 24. számú javaslatokhoz. Azt hiszem, mindenképp vannak az anyagok. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mivel a 2-eshez és további módosítókhoz is kapcsolódik, én szeretnék kérni a kormány képviselőitől egy indoklást, hogy miért nem támogatják ezt, és egy magyarázatot is, hogy ha fellebbezésnek helye nincs, akkor mit tehet az eljárásban részt vevő a későbbiekben, és hogyan fog ez az egész rendszer működni, ha fellebbezésnek helye nincs. Tehát egy indoklást kérnék a kormány részéről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van még megjegyezni valója? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs más megjegyezni való, akkor a Házszabály értelmében a tárca megteheti, kérem is, hogy tegye meg, hogy indokolja a nem támogató javaslatát.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Akkor most a 2-es is belekerült? Eddig az nem volt benne az eredeti sorban.

ELNÖK: A 2-es nem került bele. *(Kovács Tibor: Csak hasonló téma.)* Akkor se került bele. Az 1-es módosító javaslatot a 7., 8., 20. 24. számú javaslat összefüggésében tárgyaljuk most.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mi is úgy éreztük, hogy a kettő különbözik egymástól tartalmilag. Ha jól értjük, mi a korábban is kifejtett álláspont szerint itt általában az azzal való egyet nem értés fejeződik ki, hogy maga a Biztosítá felügyelet megszűnjön. És ahogy mi korábban is kifejtettük, hogy a felsorolt számadatokkal alátámasztott érvek mentén, az elmúlt három év szakmai érvrendszere mentén ez a testület a ráfordított költséggel nem arányosan produkálta azt az eredményt, amit elvártak tőle, kezdve azzal, hogy nem is az a cél realizálódott később, amire létrehozták. Tehát alapvetően egy célját tévesztett, sok egyéb funkciót ugyan pozitívan magára húzó szervezetről van szó, amelyiknek nincs igazán szerves helye a rendszerben, tehát ezért nem támogatunk olyan módosító javaslatot, amelyik mégiscsak ennek a megtartását konzerválja a rendszerben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e valakinek még megjegyezni valója. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem a tisztelt bizottságot, hogy szavazzunk a módosító javaslatról. A tárca nem támogatja. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki elutasítja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Nincs tartózkodás. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az 1. számú módosító javaslatot az Egészségügyi bizottság elutasította, egyharmadot sem kapott.

A 2. számú módosító javaslat Kiss Péter, dr. Garai István Levente és Szűcs Erika képviselők a törvényjavaslat 4-6. §-ának - a Gyftv. 19/A §-át, a 24. § (7) bekezdését, valamint a 33. § (5) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja, és akkor mindenki látja a szöveget, nem olvasom végig. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Itt lényegében a három fellebbezési funkcióról van szó, ami egyik területen a gyógyszerismertetés, a másik területen a gyógyszerbefogadás, a harmadik területen pedig a segédeszköz-befogadás menetrendjét illeti. A tárca véleménye az, hogy ezen a területen sem működött korábban effektíven az EBF, hiszen gyakorlatilag a nagyon kis számú fellebbezés

esetében is majdnem minden esetben az eljáró szervet utasította új eljárásra, amelyik a folyamatot jelentősen lelassította. Nyilvánvalóan továbbra is joga van minden egyes fellebbezéssel élni kívánó szervnek bíróság előtt képviselni az álláspontját, amelynek adott esetben az hatékonysága talán jobb is lehet, mint a korábbi időszakban.

ELNÖK: Tehát a tárcá?

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm szépen. Tessék, Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak kérdezném, az volt a megjegyzés, hogy a korábbi gyakorlat lelassította ezt az eljárást. Ha bírósághoz fordulnak, akkor az gyorsítani fogja?

ELNÖK: Kérdezem, van-e másnak megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Akkor kérem most a tárcát.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A szakértőink véleménye szerint a korábbi eljárásban is gyakorlatilag ez történt, hogy visszautalta ez első eljáró szerv illetékességébe az EBF. Tehát gyakorlatilag ugyanúgy három lépcsőfokozattá alakította a folyamatot. Azt gondoljuk, a szakértők véleménye is ez, hogy ettől nem lesz lényegesen lassabb az eljárás, sőt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megjegyzések? *(Nincs jelzés.)* Nincsenek. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Nincs tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Tisztelt Bizottság! Megyünk tovább, a 3. számú módosító javaslat következik, amelyik kapcsolódik, összefügg a 4. és az 5. számú módosító javaslattal, Szilágyi László képviselő úr javaslata, jogorvoslati kérdésekről van itt szó ebben a javaslatban. Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az előbbihez hasonlóan nem.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e valakinek megjegyezni valója. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a 3. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 támogató szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 6. számú javaslat: dr. Kiss Sándor képviselő úr javaslata, módosításokat és kiegészítéseket javasol, és amit kiemelnék ebből a javaslatból: elhangzott tegnap a parlament általános vitájában is, a közforgalmú gyógyszer-tár gyógyszer-forgalmazásából származott árréstömegébe nem számít bele az általa működtetett fiókgyógyszertár forgalmának árréstömege. Mindannyian értjük, hogy miről van szó. Kérdezem a tárcát, támogatja-e a javaslatot.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a tisztelt képviselőket, van-e valakinek kérdése, megjegyezni valója? Tessék, Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Nem értem, miért nem támogatják ezt a javaslatot. Lehet, hogy nem volt az indoklás megfelelő, talán ezért.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Akkor most kérem a tárcá képviselőjének válaszát.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Két részproblémából áll tulajdonképpen a felvetés, ha jól értjük. Az első az, hogy pontosítani azt, és a jogértelmezésünk az a szöveg alapján, hogy a vállalkozás csak azon gyógyszertár esetében kapja meg ezt a szolidaritási támogatást, amelyikre vonatkozóan ezek a paraméterek fennállnak. Ez volt az első – ha jól sejtem – célzása a módosító javaslatnak.

A második területen pedig a szövegben is már működő közforgalmú gyógyszertár van, nem nevesíti az egyéb típusú gyógyszertárakat, de továbbra is úgy értjük, hogy ez csak egyetlen közforgalmú gyógyszertárra vonatkozik, ezért nem tartjuk indokoltnak. Bár valamelyest értjük a pontosítás célját. Azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon rövid időszak lesz, gyakorlatilag, amíg ez a jogszabály hatályban lesz, annak a tapasztalatait is szeretnénk beépíteni már a novemberi törvényalkotási folyamatba.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem még egyszer a tisztelt képviselőket. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni az államtitkár úrtól, hogy az eredeti szövegben itt a 41. § (1) bekezdésében a javaslattevő elhagyni szándékozza a gyógyszertárat, illetve a gyógyszertárakat. Ez az eredeti fogalmazás szerint és a módosító indítvány szerint ez azt jelenti, hogy az eredeti javaslatban gyógyszertárat, illetve gyógyszertárakat említ, a gyógyszertárakat javasolja elhagyni, és helyette a fiókgyógyszertárat javasolja berakni a javaslattevő. Jól értelmezem a javaslatot, vagy nem így van az eredetiben?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e másnak ehhez megjegyezni valója? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor most kérném szépen a tárcának a véleményét.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ha jól értem, ez annyiban tévedésnek tűnik, hogy nem itt említi a javaslat a fiókgyógyszertárat, nem a többes szám helyébe szeretne fiókgyógyszertárat betenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, megjegyzés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem a tisztelt bizottságot, hogy a 6. számú módosító javaslatról szavazzunk. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Következik a 9. számú módosító javaslat, dr. Pósn László képviselő úr javaslata. Több szerkezeti és tartalmi módosítást javasol a képviselő úr. Kérdezem a tárcát, támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki kíván szólni, kérdést feltenni? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja Pósnán László módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a 9. számú módosító javaslatot.

Soron következik a 10. számú javaslat, Szilágyi László képviselő úr javaslata. A törvényjavaslat 14. §-ának elhagyását javasolja a képviselő úr. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A korábbiakhoz hasonlóan a fellebbezés tárgyában nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, kíván-e valaki szólni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja Szilágyi László képviselő úr 10. számú javaslatát. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a 10. számú javaslatot nem támogatta az Egészségügyi bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 11. számú javaslat következik soron, ehhez kapcsolódik a 13., a 17. és a 22. számú javaslat, összefüggések okán. Szűcs Erika, Kiss Péter, Gúr Nándor, Simon Gábor, dr. Garai István Levente, Pál Tibor és dr. Varga László képviselő urak javaslatáról van szó. A jogszabálytervezet több pontjának elhagyását javasolják. Ez a módosító javaslat már a szociális részhez tartozik. Kérdezem a tárcát, támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. IZSA SZABOLCS szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A tárca nem támogatja. Kérdések? Tessék parancsolni, újra Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Szeretnék indoklást kérni, mert a képviselőtársaink által benyújtott javaslat azért született, mert az az álláspontunk és véleményünk, hogy ez a szabályozás nemhogy csökkentené a korrupciót, hanem növeli a korrupció lehetőségét, miután egyszemélyi döntést tesz lehetővé a felvétel kapcsán. Tehát kérdeznénk a tárca álláspontját, hogy miért nem támogatják ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem dr. Izsa Szabolcs szakmai főtanácsos urat, hogy óhajtja-e indokolni a módosító javaslat elutasítását.

DR. IZSA SZABOLCS szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Természetesen nem térhetek ki az indokolás alól amúgy sem. A képviselő úr kérdésére az a válasz, hogy igazság szerint – hogy egy kicsit megvilágítsam a háttérét ennek a javaslatnak – ez a szociális törvényt érintő módosítások egyik fő eleme. Az elmúlt években bebizonyosodott az, hogy a házi segítségnyújtást és az idősotthoni ellátást megelőző ügynevezett gondozási szükségletvizsgálatokkal összefüggésben kontraproduktív és nem jól működő rendszer épült. Eddig hiába volt az OOSZI szakértői bizottságainak, illetve a jegyző által működtetett helyi szintű szakértői bizottságokra osztva, a működés során ezeknek a szakértői bizottságoknak a felállítása nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Az történt,

hogy a szakértői bizottságok az intézményvezető által az előgondozás keretében amúgy is bekért orvosi zárójelentések és egyéb, az ellátást igénylő egészségi és mentális állapotára vonatkozó papírokból próbálta a szakértői tevékenységet ellátni. A vizsgálatok döntő többségében belső adataink szerint több mint 95 százalékában nem látták a bizottságok élő személyként az ellátás igénylőjét, papírokból dolgoztak. Úgy gondoljuk, hogy ezért teljesen felesleges ilyen drága rendszert fenntartani. Az intézményvezető az előgondozás keretében meglévő jogszabályok alapján és protokollok mentén köteles meggyőződni amúgy is az ellátást igénylő állapotáról, tehát ő ezt eddig is megtette, ezt továbbította a bizottságoknak, akik papírból hozták a döntéseket. Azt gondoljuk, hogy ezt a lépcsőt ki lehet kapcsolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, óhajt-e még valaki ehhez a 11. számú módosító javaslatához kérdést feltenni, véleményt mondani. Tessék parancsolni, Hollósi Antal Gábor képviselő úr!

DR. HOLLÓSI ANTAL GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Már tegnap is elhangzott az általános vitában, hogy ez az önkormányzatoknál sem forrásmegtakarítással nem fog járni, sem több helyet nem fog biztosítani.

Elvileg ez ugyan elfogadható, de a gyakorlat mégis az, hogy van egy önkormányzat, amely alkalmaz egy gondozóház-vezetőt, amely egy komplex egységet jelent a mai világban. Gondolom, hogy el tudja dönteni a működtető, a tulajdonos vagy az önkormányzat, hogy olyat alkalmaz, aki meg tud felelni mind a két körülménynek, és nem abban érdekelt, hogy korrumpálódjon, és nem abban érdekelt, hogy üresen álljon a ház, és abban sem, hogy mondjuk olyan emberek, akik odavalók lennének, kiszoruljanak belőle.

Én nem látok rossz szándékot ebben a javaslatban, módosító javaslatban, de azt gondolom, ez az élet. Ez sok helyen így működik, ahol én dolgozom, ott is nagyjából ugyanaz történik, elkészülnek a papírok, az elmegy a bizottsághoz, és annak alapján dönt az a bizottság, aki nem is látta, és nem tudja, hogy rászorult-e.

Én csak ezt szeretném megerősíteni, és a határidőről nem is beszélek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e valakinek még megjegyeznivalója? Tessék, Szilágyi László képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Nekünk az az álláspontunk, hogy nyilván megérett ez az OOSZI nevű szervezet egy átfazonírozásra, mert ilyen formájában biztosan igaz az, amit hallottunk az előterjesztőtől. Ezzel együtt talán meg kellene tartani ezt a rendszert. Egy kicsit félünk attól, hogy ha letelepítjük ezt a jogot az intézményvezetőkhez, akkor annyiféle jó értelmezés és annyiféle gyakorlat lesz, ahány intézményvezető, és ez aztán mindenféle félreértésekre, ne adj' isten másra is okot adhat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Puskás Tivadar képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm a szót. Csak annyit szeretnék mondani, hogy alapján véve azt feltételezni egy vezetőről, hogy korrump, ez a kiindulási pont, és olyan jogszabályokat csinálni, ami ezt kivédi, úgy gondolom, hogy nem megfelelő, az átfazonírozás pedig megtörténik, ha megszűnik az egész. Nem működött, gyakorlat ez, hogy 95 százalékban fogalmuk sincs, hogy miről döntenek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatja-e a 11. számú módosító javaslatot. A tárcza nem

támogatja. Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy az Egészségügyi bizottság nem támogatja a 11. számú és hozzá kapcsolódó javaslatokat.

A 12. számú javaslat, amely összefügg a 14. és a 23. számú javaslatokkal: Szűcs Erika, Kiss Péter, Gúr Nándor, Simon Gábor, dr. Garai István Levente, Pál Tibor és dr. Varga László képviselő úr javaslatát tartalmazza. Módosításokat és kiegészítéseket javasolnak a képviselők, házi segítségnyújtás, napi gondozás és egyéb szociális jellegű témakörökben. Kérdezem a tárcát, támogatja-e a 12. számú javaslatot.

DR. IZSA SZABOLCS szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kinek van megjegyeznivalója. Tessék, Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Kérdezni szeretném, hogy az új rendszer szerint hol tehet panaszt valaki, ha az intézményvezető elutasítja a kérelmét?

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valaki másnak kérdése, megjegyeznivalója? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérném a tárca képviselőjének véleményét.

DR. IZSA SZABOLCS szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igazság szerint a korábbi rendszer szerint a szakértői bizottsági döntésekkel szemben sem volt lehetőség panasszal élni, pontosabban általános szabályok szerint a fenntartónál praktikusán. Az viszont egészen biztos, hogy a Foglalkoztatási és Szociális Hivatalnál nem. Ennek két oka is van. A javaslat arra tesz indítványt, hogy az FSZH kerüljön itt bevonásra. Egyrészt sem hatásköre nincsen az FSZH-nak, sem szakértelme ennek a panasznak az elbírálására. Azon kívül én úgy tudom, hogy a tárca elképzelései között már csak a struktúra-átalakításból adódóan is szerepel az FSZH hatásköreinek felülvizsgálata. Tehát ezt a javaslatot technikai értelemben sem tudja a tárca támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések? Tessék, Horváth Zsolt képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót. Nekem csak egy észrevételem lenne, mint olyannak, aki egy ilyen rendszert üzemeltetett Kecskeméten. Tehát amikor bejött ez a jogszabály, hogy az OOSZI dönt helyettünk, mármint az önkormányzat szerve helyett, akkor sehová nem tudtak fellebbezni. Ha a nagyságos OOSZI azt mondta, hogy nem lehet felvenni, akkor nem tudtuk felvenni.

Addig az volt a gyakorlat, hogy megvizsgálta az intézményvezető, ha azt mondta, hogy nem tudja felvenni, mert nincs meg valamilyen feltétel- és egyéb rendszer, akkor a tulajdonos önkormányzathoz lehetett fellebbezni és a testület döntött. Gondolom, ez a helyzet vissza fog állni, legalábbis azt feltételezem, mert általában az intézményeinkben az intézményvezető által hozott döntések esetében a jegyzőhöz benyújtott és az önkormányzat testületi döntése alapján van fellebbezési jognak helye.

ELNÖK: Köszönöm. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Én egyetértek a képviselő úrral, de akkor be kellene írni a törvénybe, hogy ilyen esetben jogosult a felvételt kérő panasszal fordulni a jegyzőhöz vagy a

képviselő-testülethez vagy akárhová. Tehát egy ilyen bizottsági indítvány elférne, ha a bizottság is úgy gondolja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További megjegyzés? Főtanácsos úr jelezte, hogy szólni kíván.

DR. IZSA SZABOLCS szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Én igazából Horváth képviselő úrra szerettem volna egyetértőleg reagálni, hogy igen, természetesen a fenntartónál lehet ezt kezdeményezni. Azt gondolom, hogy igazából, tekintettel arra, hogy az OOSZI is, illetve a jegyzői szakértői bizottságos korábbi rendszer szerinti szakvéleményben történő gondozási szükséglet megállapítása helyett itt nem születik szakvélemény, tehát ezt a fajta államigazgatási jogorvoslati hierarchiára épülő szabályozást egy kicsit értelmezhetetlenné tenné az, hogy ha most az egyik oldalról kihúzódna ez, hogy szakvélemény születik, a másik oldalról pedig beíródna egy valamilyen döntéssel szembeni felülvizsgálat. A fenntartó az, amelyik meg tudja ítélni, azt gondolom, hogy ha az intézményvezető döntésével nem értenek egyet.

Egyébként, még ha megengedi, elnök úr, szeretnék visszatérni egy kicsit erre az egész történetre. Azt gondolom, a rendszer mindenképpen megérett a változtatásra, pillanatnyi állás szerint előfordul az, hogy bár az intézménynél van szabad férőhely és van ellátott, aki oda szeretne bekerülni, adott esetben hónapokig nem tud előrelépés történni az ő ügyében azért, mert a szakértői bizottságok így ülészek meg úgy ülészek. Azt gondolom, hogy ez méltánytalan ezekkel az idős emberekkel szemben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Iván László képviselő úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Hosszú idő óta, amióta ez egyáltalán megjelent, rendkívül higgadt megközelítésben is életidegennek tartjuk, betegellenesnek, gondozott-ellenesnek tartjuk és tartottuk számos civil szervezet részéről is, és azt hiszem, hogy az ebben foglaltak teljes átalakítást igényelnének. De az, hogy 4 órában megszabni azt a házi gondozást, amelyik teljesen mesterkélt dolog, tehát nem élt benne az, vagy nem látott ilyet, aki ezt egyáltalán összetákolta annak idején. Ezért én a magam részéről csak megerősíteni tudom, hogy ez így elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megjegyzés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a 12. számú módosító javaslatot. A tárcsa nem támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy az Egészségügyi bizottság nem támogatja a 12. számú és az ahhoz kapcsolódó módosító javaslatokat.

A következő tárgyalandó javaslat a 15-ös, amelyik összefügg a 16., 18. és 19. számon jegyzett módosító javaslatokkal: Szűcs Erika, Kiss Péter, Gúr Nándor, Simon Gábor, dr. Garai István Levente, Pál Tibor és dr. Varga László képviselő úr javaslatáról van szó, elhagyásokat javasolnak a 127. §-t illetően több pontban. Kérdezem a tárcát, támogatja-e a 15. számú módosító javaslatot.

DR. IZSA SZABOLCS szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván megjegyzést tenni, kérdést feltenni, hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Akkor kérdezem a tisztelt

bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a 15. számú és az azzal összefüggő javaslati pontokat. (Szavazás.) 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 15 nem. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 1 tartózkodás. Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 15. számú módosító javaslatot.

A 21. számú módosító javaslat következik, Szilágyi László képviselő úr javaslata, módosításokat és elhagyásokat javasol. Következésképpen az Egészségbiztosítási Felügyeletre vonatkozó törvénynek a részleges, vagyis tulajdonképpen az egésznél az elhagyását javasolja. Ez kapcsolódik a 26-os módosító javaslatához. A tárcá álláspontját kérdezem.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcá nem támogatja egyik javaslatot sem.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm. Kérdezem, kinek van kérdése. Tessék, Szilágyi László képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm szépen. Függetlenül az én javaslatomtól vagy módosítómól, itt szerintem van valamilyen koherenciazavar az eredeti szövegben.

ELNÖK: Kérem a képviselő urat, ha kifejtené ezt, hogy hol lát koherenciazavart.

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): A c) pont megszünteti a Felügyeletről szóló jogszabálynak majdnem minden pontját, kivéve a 2., 4., 5. pontot, én ezt helyből nem tudom értelmezni, hogy ha egy jogszabály szinte en bloc megszűnik, akkor azok miért maradnak hatályban. A d) pont pedig még egyszer megszünteti az egészet, ahogy én értelmezem, de segítsenek ebben, mert én zöldfülű vagyok még.

ELNÖK: Kodifikációs kérdéstről van szó. Kérdezem a tárcát, tudja-e értelmezni ezt a felvetést.

JÁSZBERÉNYI ÉVA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Gyakorlatilag az egész törvény hatályon kívül helyezésre fog kerülni, csak ha megnézzük, akkor a zárórendelkezések között szerepel, hogy egy részük a kihirdetést követő 35. napon, a másik részük pedig a 45. napon kerül hatályon kívül helyezésre az egész. Tehát azért látszik itt a c) pontban először csak 4 paragrafusnak a hatályon kívül helyezése, majd a d) pontban az egész törvénynek a hatályon kívül helyezése.

ELNÖK: Köszönöm Jászberényi Éva kolléganőnek a magyarázatot. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még ezek után kérdés vagy megjegyzés, hozzászólás. Szilágyi László képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm, ezt elfogadom. Most akkor rátérnék az én javaslatomra. Az én javaslatom az volna, a 21-esben és a 26-osban is, hogy ha meg is szűnik ez a Felügyelet, aminek nagyon nem örülünk, legalább egy felügyeleti tanács, vagy hogyan is hívták ezt, a Felügyelet felügyeleti tanácsa vagy valami hasonló nevű szervezet maradjon meg, akárkinél is lesz a felügyeleti jogkör, legyen valamiféle civil kontroll előlött. Ez lenne az én javaslatom lényege.

ELNÖK: Képviselő úr úgy érzi, hogy ebben a módosító javaslatban benne van ez a mostani megszövegezett elvárás? Vagy egy óhajként fogjuk fel ezt?

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Ez szerintem benne van a 21-esben is, kapcsos zárójelbe tettem a 3-3/A §-t, hogy ne veszítse hatályát, a 26-osban pedig benne van, hogy az eredeti törvény 31. §-a.

ELNÖK: Bocsánatot kérek, kérdezem a tárcát, hogy érti-e a felvetést, mert az óhajt értjük, csak kapcsolódva ezekhez a módosító javaslatokhoz, értelmezhető-e a képviselő úrnak ez a felvetése?

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ahogy tapasztaltuk, az elmúlt három évre visszautalva, eléggé névlegessé vált ennek a Felügyeleti Tanácsnak a szerepe, semmifajta érdemi ráhatása nem volt a Biztosítá felügyelet működésére, de eleve amiatt, hogy a köztünk lévő véleménykülönbség mentén mi ezt a szervezetet szeretnénk megszüntetni, ezzel összefüggésben ezt a Tanácsot is úgy gondoljuk, hogy meg kell szüntetni. A funkciókat amúgy is több helyre delegálja az ágazat, vagy szeretné delegálni, nehéz is lenne ezt egy ilyen módon összefogni. Igyekeztünk korábban részletesen kifejteni, hogy mely funkciók hová kerülnek, mi azt gondoljuk, hogy a társadalmi kontroll továbbra is lehetőség lesz ezek fölött, de nem ezen a módon, ez így nem értelmezhető számunkra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Puskás Tivadar képviselő úr jelentkezett, utána Kovács Tibor képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én csupán annyit mondanék, hogy nyilvánvalóan egyáltalán az a baja Szilágyi képviselő úrnak, hogy nem fogja senki felügyelni ezt a dolgot. A funkciók különböző helyre kerülnek, ahol eredetileg voltak, és azokat mind együtt felügyelte valaki, úgyhogy most nem a nagyvilágba kerül. Ez volt a baj, gondolom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Én nem kötözködni szeretnék, csak az államtitkár úr...

ELNÖK: Azt is lehet, kérem szépen, a bizottság ezért ülésezik, nyugodtan, képviselő úr.

KOVÁCS TIBOR (MSZP):... megjegyzéseire reagálnék. Tehát helyettes államtitkár úr azt mondta, hogy ezek az ellenőrzési funkciók terv szerint, a kormány tervei szerint mindegyik funkció valahová fog kerülni. Kérdezem, hogy mikor és milyen törvényjavaslat formájában fognak ezek a funkciók máshová kerülni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még valakinek ehhez hozzászólása? Nagy Kálmán képviselő úr!

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Szerintem a törvényben benne van, hogy hová kerül. El kell olvasni. Tehát ennyi az egész.

A másik pedig az, hogy ez a Felügyeleti Tanács úgy lóg a levegőben. *(Zaj, közbeszólások. – Dr. Horváth Zsolt. Nem lesz mit felügyelni.)*

ELNÖK: Nagy Kálmán képviselő úrnál van a szó!

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Az Egészségbiztosítási Felügyelet kormány szerv, tehát az én véleményem szerint, ha valaki elolvassa a törvényt, akkor tudja, hogy mi, hová kerül. Semmi rendezetlenség nincs benne.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Feltételezzük, hogy akik itt ülnek a bizottságban, mindenki elolvasta a törvényt, mert egyébként valóban a vitának nincs értelme. Kérdezem, van-e még valaki, aki megjegyzést kíván tenni ehhez a dologhoz. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem helyettes államtitkár urat.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyrészt a múltkori ülésen 21 pontban foglaltuk össze táblázatban a funkciók jövője helyét, ez nálunk volt. A második válasz pedig az, hogy ahogy minden más esetben, augusztus 1-jéig, a törvény hatálybalépéséig a végrehajtási rendelet is el fog készülni, és abban fogjuk ezeket pontosan szabályozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 21. és 26. ponttal összefüggő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 25. számú módosító javaslat, a 22. oldalon találják képviselőtársaim, Szilágyi László képviselő úr újabb elhagyásokat javasol, folyamatban lévő eljárást is érintő elhagyásokat javasol. Kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcá nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot. Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Azt hiszem, a jogbiztonság érdekében ezt azért meg lehetne engedni. Tehát ha nem is áll fel – mint ahogy a törvényszöveg fogalmaz – bizonyos időpontig az utódfelügyelet, akkor sem illik ezeket az eljárásokat megszüntetni. Azt gondolom, hogy a jogbiztonság érdekében ezt elfogadhatná a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki megjegyzést tenni. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem a tárcát, kíván-e reagálni erre a megjegyzésre? Jászberényi Éva!

JÁSZBERÉNYI ÉVA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Akkor egy mondattal reagálnék. Tulajdonképpen a feladat- és hatáskörök nagy része átkerült túlnyomó részben vagy az OEP-hez vagy az ÁNTSZ-hez. Ami megszűnő feladat, az gyakorlatilag az OEP-nek, illetve az önkéntes biztosítóknak az ellenőrzése. Ez eddig is egy párhuzamos hatáskör volt, mert nemcsak a Felügyelet, hanem más szervek is, tehát az OEP-et a minisztérium például, a többi biztosítót és az OEP-et is a PSZÁF ellenőrzi. Tehát itt tulajdonképpen ezekről az esetekről van szó, és ez egy ilyen jogrendszerbeli összhang megteremtése érdekében került bele ez a mondat, mert tulajdonképpen, ami hatósági ügy, arra a Ket. eleve kimondja, hogy abban az esetben, ha a törvény erejénél vagy jogszabályváltozásnál fogva megszűnik a hatóság, akkor meg kell szüntetni az eljárást. Tehát ez benne van a Ket.-ben.

Tehát tulajdonképpen ez az oka annak, hogy itt kimondtuk ezt az átmeneti rendelkezést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, van-e még valakinek megjegyzése ehhez a 25. számú módosító javaslatához. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy az Egészségügyi bizottság nem támogatja a 25. számú módosító javaslatot.

A végére értünk a módosító javaslatok tárgyalásának, a részletes vitára ma kerül sor, 18 óra után valamikor az Országgyűlésben. Kérem a bizottság tagjait, hogy minél nagyobb létszámban vegyünk részt a részletes vitában. Megköszönöm a munkát. Kérdezem, van-e valakinek napirend utáni megjegyeznivalója? *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben kapcsolódó módosító indítvány benyújtására kerül sor, holnap fogunk ülésezni. Tekintettel arra, hogy ma 4 óra felé szabadultunk el hajnalban, ezt nem tudom most megmondani, de egyet tudok ígérni, hogy értesítéssel fogunk élni, össze kell hangolni a többi bizottsággal is, a számtalan működő, ülésező bizottsággal, testülettel a dolgot. Időben értesítést fogunk küldeni.

Köszönöm szépen a tárca képviselőinek, Cserhádi Péter helyettes államtitkár úrnak, Jászberényi Évának, dr. Izsza Szabolcs szakmai főtanácsos úrnak a megjelenést és a segítséget. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés végének időpontja: 16 óra 13 perc)

Dr. Mikola István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva