



EGB-17/2010.
(EGB-17/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2010. december 1-jén, szerdán, 10 óra 04 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1668. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	7
<i>Unió elnökség, egészségügyi prioritások</i>	24
<i>Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli tájékoztatója</i>	24
<i>Kérdések, észrevételek</i>	26
<i>Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	29
<i>Dr. Novák Katalin főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai</i>	31
<i>Határozathozatal az állásfoglalás-tervezetről</i>	31

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Uniós elnökség, egészségügyi prioritások
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Mikola István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Pesti Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyenes Géza (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Daher Pierre (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Iván László (Fidesz)
Dr. Kovács József (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP)
Dr. Kiss Sándor (Jobbik)
Szilágyi László (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Heintz Tamás (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Jánosiné dr. Bene Ildikó (Fidesz) dr. Daher Pierre-nek (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz) megérkezéséig dr. Iván Lászlónak (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz) dr. Puskás Tivadarnak (KDNP)
Dr. Garai István Levente (MSZP) Szilágyi Lászlónak (LMP)
Hegedűs Tamás (Jobbik) dr. Gyenes Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Novák Katalin főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Horváth István főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. MIKOLA ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kérem, foglaljanak helyet! Jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, kedves vendégeinket, a kormányzati képviselőket, megkezdjük a mai ülésünket.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek napirend előtt megjegyezni valója. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm.

Megállapítom a határozatképességet, és kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e az elektronikusan is kiküldött napirendet azzal a megjegyzéssel, hogy az első napirendi pontra, vagyis a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz nem érkezett a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslat, tehát ezt a napirendi pontot nem tárgyaljuk.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ezzel a módosítással, kiegészítéssel elfogadja-e a napirendet. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Akkor a második napirenddel kezdünk, a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz érkezett, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatokat fogjuk megvitatni.

Tisztelettel köszöntöm a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről megjelent Wágner Péter szakmai tanácsadó urat, tisztelettel köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről megjelent Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt, és Sashegyi Attila ügyintéző urat.

Megkezdjük a napirendi pont tárgyalását. A bizottság hatáskörébe tartozó négy kapcsolódó módosító javaslatot kell megtárgyalnunk. Az első a 642/1. sorszámú szereplő, Rogán Antal képviselő úr által benyújtott kapcsolódó módosító javaslat, amely 20 összefüggő lábbal bír, és ezek közül kettő, a 898/1-es és a 899/1-es NEFMI-vonatkozású láb bír különös jelentőséggel. A javaslat a kormányhivatalok működésének biztosítására több minisztériumtól, a NEFMI-től és az E. Alaptól is a kormányzati szerv, hivatal, hatóság előirányzatnak a csökkentését javasolja, elvonást tartalmaz az említett két pontban a NEFMI-től is.

Kérdezem a kormányzat képviselőjét, hogy a kormány támogatja-e ezt a javaslatot.

SOMOGYI ANDREA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Én is köszöntöm önöket. A kormány támogatja. Az átcsoportosításról rendelkezik, a fővárosi és megyei kormányhivatalok létrehozásával függ össze. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést is. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki kérdést, megjegyzést tenni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem, ki támogatja a 642/1. számú javaslatot. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság támogatja.

A következő javaslat a 786/1. számon szereplő kapcsolódó módosító javaslat, Harangozó Tamás képviselő úr javaslata, amely összefügg az 506/5-ös lábbal, a Balassa János

Kórház konszolidációjáról van szó, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium terhére, ha jól látom. Kérdezem a kormányzat képviselőjét.

SOMOGYI ANDREA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem, van-e valakinek megjegyzése, kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 nem.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elutasította a bizottság a javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 793/1-es javaslat Hegedűs Lorándné és Szilágyi György képviselők javaslata, amiben az asszisztált humán reprodukció, IVF támogatását 500 millió forinttal javasolják kapcsolódó módosító javaslatként. Kérdezem a tárca képviselőjét, hogy a kormány támogatja-e.

SOMOGYI ANDREA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem, kíván-e valaki kérdést feltenni, megjegyzést tenni a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította a javaslatot és egyharmadot sem kapott.

A 882/1. számon benyújtott javaslat következik, a 108. oldalon, Vágó Gábor képviselő javaslata, amely összefügg a 813/2., 831/2., 883/1. lábakkal, ez a TB-járulék csökkentésére irányul a társaságiadó-bevétel terhére. Kérdezem a kormányzat képviselőjét, támogatja-e a kormányzat.

SOMOGYI ANDREA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány nem támogatja. Kérdezem, van-e valakinek megjegyzése, kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Tehát egyharmadot sem kapott, elutasította a bizottság a 882/1. számú javaslatot.

Van-e valakinek észrevétele a javaslatokkal kapcsolatban, vagy esetleg nem került szóba olyan javaslat, amely az Egészségügyi bizottság kompetenciáját érintené. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen. Akkor a második napirendi pontot lezártuk.

Egy kis türelmet kérek, amíg a Nemzeti Erőforrás Minisztérium munkatársai elfoglalják a helyüket. Tudjuk, hogy gyalog jöttek, nagyon egészséges a gyaloglás. *(Derültség.)*

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1668. számú törvényjavaslat

Tisztelettel köszöntöm Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt, Schlamadinger József főosztályvezető-helyettes urat. Megkezdjük a harmadik napirendi pont tárgyalását, az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatról van szó, amelyet T/1668. számon nyújtott be a kormány. A módosító javaslatok megvitatása folyik első helyen kijelölt bizottságként.

A módosító javaslatok megvitatása

Minden képviselőtársam megkapta írásban az anyagot, úgyhogy ha szabad, hosszú kommentárt nem fogok az egyes módosító javaslatokhoz fűzni. Az 1. számú módosító javaslat Mikola István és Nagy Kálmán képviselők javaslata, amely egy kiegészítést tartalmaz. Kérdezem a kormány álláspontját, támogatja-e a kormány az 1. számú javaslatot.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnök Úr! Előljáróban annyit kell mondanom, hogy nincs még kormányálláspon, tehát tárcaállásponot tudok kifejtteni, és támogatjuk.

ELNÖK: A tárca tehát támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki kérdést feltenni vagy megjegyzést tenni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem, hogy ki támogatja az 1. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Ki nem támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az 1. számú javaslatot. Hozzá kell tennem, hogy a lábaival együtt, tehát a 3., 4., 5. számú javaslattal együtt szavaztunk.

A 2. számú javaslat Gyenes Géza képviselő úr javaslata, „a lejelentett ellátások elszámolása alapján” kiegészítést, egy korrekciót tartalmaz. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. Gyenes Géza alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Nem örülök, hogy a tárca nem támogatja ezt a módosítást, pedig ezzel annak a vitának lehetne véget vetni vagy elejét venni, ami eddig is folyt. Ugyanis a központi költségvetésből kapott ellátások elszámolása mindig gondot jelentett, és az, hogy hozzácsapjuk az OEP-támogatáshoz, és nincs tételesen megnevezve, hogy az orvos melyik ellátásáért mennyit kap, és ez pontosan jöjjön ki, ez szerintünk számvitelileg is problémát jelent, hiszen az elkülönített kormányzati pénz függetlenül át lesz helyezve az OEP-kasszába, ezzel a pénzzel szemben elszámolni csak tételesen lehet, hogy hány orvos, milyen konkrét ellátást nyújtott. Ez a javaslatunk erre volt javaslat, hogy az orvos pontosan tudja azt, hogy melyik ellátásért jár neki a központi költségvetésből finanszírozás, és amikor ezt az ellátást megteszi, akkor tételesen számoljon el, és ennek megfelelően lássa, hogy az OEP-finanszírozás mellett és felett – vagy ahogy akarjuk – még milyen más egyéb bevételeket szerez az úgynevezett központi költségvetési alapból történő támogatásból. Tehát ezzel ezt szándékoztuk kiküszöbölni. Így maradnak a viták továbbra is és az értetlenségek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valaki másnak kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tárca képviselőjét, kíván-e reflektálni.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Dr. Horváth István főosztályvezető-helyettes úr fog erre reagálni.

ELNÖK: Kérem akkor dr. Horváth István főosztályvezető-helyettes urat!

DR. HORVÁTH ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A javaslattal az a gondunk, azért nem tudjuk támogatni, mert itt keveredik az

ellátás feltétele az azt követő elszámolási szabállyal, mert amit alelnök úr mond, az egy elszámolási kérdés. Itt pedig, amiről ez a szabály szól, az időben megelőzi ezt. Amikor bemegy a beteg, akkor eldől, hogy ellátja-e a házi orvos a rendelési idejében azzal az adott, egyébként nem az E. Alapból finanszírozott dologgal, vagy pedig nem, és azt követi majd a jelentés iksz idő múlva, és hogy az miből kerül elszámolásra, az más kérdés. Ez a szabály nem ezt rendezi.

Tehát itt össze lenne mosva a kettő, és így feltételként sem határozható meg az ellátás előtt az, hogy később hogyan kerül elszámolásra az adott beavatkozás. Másrészt pedig ezen feladatok közül számos nem tételes elszámolás alá esik jelenleg, tehát akkor a finanszírozási rendszer átalakítását igényelné az, amit a módosító javaslat tartalmaz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 2. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította a javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont következik, a változatosság kedvéért ugyanazok a képviselők, Mikola István és Nagy Kálmán képviselők javaslatáról van szó. A magyarországi honosítás vagy elismerés, mindenki előtt ott a javaslat anyaga. Kérdezem a tárca képviselőjét, támogatja-e.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a 6. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság.

Következik a 7. számú javaslat, Mikola István és Nagy Kálmán képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatja-e.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A 8. számon Szilágyi László képviselő úr javaslata következik, a továbbképzési kötelezettség alól a 75. életévét betöltött egészségügyi dolgozó mentesül. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e valakinek a bizottság tagjai közül kérdése, megjegyzése. Tessék, Szilágyi László képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm, elnök úr. Úgy vagyok ezzel, mint a jogosítvánnyal, minél idősebb valaki, annál alaposabban meg kell nézni az alkalmasságát, és ez a továbbképzésre is természetesen vonatkozik, hihetetlen tempóban jönnek új ismeretek az egészségügyben, és ezt annak is követnie kell, sőt még inkább követnie kell, aki egy ilyen szép kort megélt és még mindig a praxisban van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Iván László képviselő úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Sajnos, ez ellen tiltakoznom kell, mert ellene megy minden gerontológiai, geriátriai és idősődéssel kapcsolatos újabb tételeinknek, mind a kutatásokban, mind a gyakorlatban. Az kétségtelen, hogy mindenki, aki a praxisban részt vesz, tulajdonképpen bizonyos kötelezettséggel járó feladatokat lát el, és ez kortól független. Én mindenféle kor diszkrimináció ellen tiltakozom, ez az anti aging és az aging kérdésnek a mai problémája is. Világos, ellenőrzésre szükség van, az ellenőrzés kötelezettségét másképpen kell megoldani, de az, hogy kirekeszteni, kikapcsolni kor szerint, az alkotmányellenes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 8. számú, Szilágyi képviselő úr nevével jelzett javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította a javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 9. pontban Mikola István és Nagy Kálmán képviselők javaslatáról van szó. „Közfeladatot ellátó személynek minősül...”, nem olvasom fel az egész 139. §-t, mindenki előtt ott van. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a 9. számú javaslatot.

A 10. pontban Mikola István és Nagy Kálmán képviselők javaslata szerepel a gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységre vonatkozóan. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kinek van kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki támogatja a 10. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A 11. pontban Szilágyi László képviselő úr javaslata szerepel, amelyben a gyógyszertárakban végzendő tájékoztatással és egyéb szabályokkal kapcsolatban javasol módosítást. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kinek van kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja, elutasította a javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 12. számon Kiss Sándor képviselő úr javaslata, különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerekkel kapcsolatos javaslatról van szó. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kinek van kérdése, megjegyzése? Tessék, Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Nincs semmi különös ebben a javaslatban, csak annyi lenne a lényege, hogy a tápszereket is vegyük oda a gyógyszerek mellé, mert bizony, vannak olyan tápszerek, amelyek receptkötelesek egyrészt. Tehát majd több ilyen javaslat is lesz még, csak a tápszerekre vonatkozóan.

A másik pedig: vannak TB-támogatott tápszerek is, amelyeket viszont reklámozhatnak, és bizony, az, aki szeretné felíratni, az az orvost presszionálhatja, hogy a reklámozott tápszert írja fel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a tárca válaszolni? Tessék, Páva Hanna helyettes államtitkár asszony!

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Két okból nem tudjuk támogatni. Az egyik az, hogy ilyen definíció nem ismeretes a jogrendszerben, hogy különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek, ilyen megfogalmazás nem létezik a jogszabályokban. Másrészt pedig a 3. sorban, tehát a szöveg harmadik sorában szerepel a gyógyszertárban forgalmazható egyéb termékek kategória, amibe álláspontunk szerint egyébként ez beleértendő. Tehát fölösleges betoldani ezt a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tárgyalta egyébként az új notifikációs rendeletet a korábbiakban. Egyetértünk.

Ki támogatja a 12. pontban szereplő javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította a javaslatot, nem kapott egyharmadot sem.

A 13. pontban Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata szerepel, ismét a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek, illetve gyógyászati segédeszközök rendelésével kapcsolatos javaslat. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk ebben a formában. Azzal egyetértünk, hogy a tápszer bekerüljön, de az előbbi indokok alapján ezt át kellene fogalmazni, mert ilyen definíció nincsen a Gyftv.-ben.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van kérdése, megjegyzése? Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Akkor kérdésem lenne, ha csak tápszereket írtam volna, akkor ez jó lett volna? *(Dr. Páva Hanna: Igen.)* Gondolom, akkor azzal egyetértének, hogy a tápszernek benne kell lennie.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, azzal egyet tudunk érteni.

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Akkor majd kapcsolódót fogok benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most erről van szó. Kapcsolódó módosító javaslatot be lehet nyújtani, most nem erről kell szavoznunk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította a javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 14. pontban Kiss Sándor képviselő úr a házhozszállítás útján közvetetten kérdéskörben tett módosító javaslatot, több ilyen hasonló módosító javaslat szerepel még a listánkon. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a 14. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította, és nincs egyharmad sem.

A 15. pontban Gyenes Géza képviselő módosító javaslatát tárgyaljuk, a házhozszállításról szól, a gyógyászati segédeszköz kiskereskedelmi forgalmazására jogosult vállalkozás vagy annak megbízottja által is házhoz szállítható legyen a gyógyászati segédeszköz. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tartalmilag egyetértünk, de nem támogatjuk ebben a formában. Megítélésünk szerint a következő pontban ugyanerre a témára vonatkozó módosító javaslat precízebb, pontosabb megfogalmazást tartalmaz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca nem támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapott egyharmadot sem.

A 16. pontban gyakorlatilag egy pontosabb fogalmazással ez a javaslat szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e valakinek kérdése? Tessék, Gyenes Géza alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Tökéletesen értem, hogy ez pontosabb, itt egy „illetve”-ről és egy „vagy”-ről van szó. Tehát a „vagy” kevésbé pontos, az „illetve” halálpontos.

De a lényeg a lényeg: mindenképpen támogatjuk, csak ilyen nyelvtani dolgon, hogy „illetve”, vagy „vagy”, ezen múltott a támogatás, pedig érdekes lett volna, ha egyszer végre egy ellenzéki javaslatot is befogad a kormányzat.

ELNÖK: Zárójelben megjegyzem, hogy az „illetve” és a „vagy” között elég jelentős különbség van, ha már nyelvészkedünk, de örülök neki, ha támogatjátok. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valaki másnak megjegyzése ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a 16. számú, Nagy Kálmán, Mikola István javaslatot? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A 17. pontban Kiss Sándor képviselő úr javaslata következik, a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerekről szól a javaslat kiegészítésképpen. Kérdezem a tárcát, támogatja-e.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk. Hasonló a probléma, mint az előbb. Ha átfogalmazásra kerül a betoldás, tehát tápszerekről van szó, és TB-támogatott, akkor kapcsolódóval támogatni tudjuk. Ebben a formában nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valakinek megjegyzése, kérdése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, és nem kapott egyharmadot sem.

A 18. pontban Gyenes Géza alelnök úr javaslata szerepel, a védőoltási programokat népszerűsítő kampányokra, védőoltásokra vonatkozó javaslatról van szó. Mindenki előtt ott van. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem tudjuk támogatni, mondanám is rögtön az indoklást, mert azt hiszem, hogy alelnök úr kíváncsi erre. A kampányokat sajnos, nem tudjuk kivenni, ez egy európai uniós előírás, amihez igazodni kell, tehát ezért nem tudjuk ezt elhagyni. Ezért nem tudjuk támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 19. pontban Gyenes Géza alelnök úr javaslatáról van szó, a szociális rászorultság alapján járó kedvezményekről van szó, mint kivételről, ha jól értelmezem. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem tudjuk támogatni azért, mert egyrészt a szociális rászorultság ebben a formában rendkívül tág. Tehát van egy közgyógyellátási rendszer, ami működik, nem tudom, hogy arra gondolt-e képviselő úr *(Dr. Gyenes Géza: Igen.)*, de így, ebben a formában ez a szociális rászorultság nem teljesen értelmezhető. A közgyógyellátási rendszer pedig – ahogy mondtam – szabályozott. Másrészt pedig csak és kizárólag miniszteri rendeletre koncentrál, tehát hiányzik belőle, hogy kormányrendelet vagy törvény esetleg ilyesmit szabályozna, és akkor arra nem vonatkozna. Tehát ilyen szempontból is leszűkítő, úgyhogy nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a 19. számú javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította a javaslatot, nem kapott egyharmadot sem.

A 20. pontban Mikola István és Nagy Kálmán képviselők javaslatáról van szó, gyógyszerészeti államigazgatási szerv, eljárások, egyebek. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem, kinek van kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 20. számú ajánlást. *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag támogatja a 20. számú módosító javaslatot.

A 21. pontban Mikola István és Nagy Kálmán képviselők javaslata, egy kiegészítés, a gyógyászati segédeszköz forgalomba hozójáról van szó. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk vele, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 21. pont alatti ajánlást. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a 21. számú módosító javaslatot.

A 22. pontban Gyenes Géza képviselő úr módosító javaslata szerepel, „kivéve a szociális rászorultság alapján járó kedvezmények érvényesítése esetében”, ez egy kivétel. (Dr. Gyenes Géza: Az a segédeszközökre vonatkozik, a másik pedig a gyógyszerekre.) Tehát gyógyszerekkel, segédeszközökkel kapcsolatban fogalmaz meg kivételeket a 22. számú módosító javaslatban. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem tudjuk támogatni, hasonló okokból, mint a 20. pontnál.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 22. számú javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság elutasította a 22. számú módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 23. számú módosító javaslat következik, Nagy Kálmán és Mikola István képviselők javaslata. A támogatási volumenszerződések utáni befizetésekről van szó. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem, van-e valakinek megjegyzése, kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 23. számú ajánlást. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a 23. számú módosító javaslatot.

A 24. szám alatt Nagy Kálmán, Mikola István képviselők módosító javaslata szerepel, és van egy összefüggés a 38-assal, a lába. Kérdezem a tárca álláspontját, hogy támogatja-e a 24. számú módosító javaslatot.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki támogatja a 24. számú javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a 24. számon benyújtott módosító javaslatot.

A 25. számon Nagy Kálmán és Mikola István képviselők módosító javaslatot tesznek, a fiókgyógyszertárak működtetéséről és egyebekről van szó, mozgó fiókgyógyszertárakról. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatja-e.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja a javaslatot. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek megjegyzése, kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a 25. számon benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság támogatja a javaslatot 17 igennel, 1 tartózkodással.

A 26. szám alatt Kiss Sándor képviselő úr javaslatáról van szó, ingatlantulajdonos rendelkezése okán. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca nem támogatja. Kérdezem, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. Tessék, Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Egyrészt szeretném megkérdezni, hogy miért nem, és próbálok egy életszerű helyzetet felvázolni. Az ingatlan tulajdonosának rendelkezése okán. Tehát ez azt jelenti, hogy ez akkor lehet, ha az ingatlantulajdonos felmondja. Tehát ha az ingatlantulajdonos a tízszeresére emeli az árat, akkor nem az ő rendelkezése okán szűnik meg. Tehát ez a problémám.

Lehet, hogy nem jól értelmezem. Ez azt jelenti, hogy ha az ingatlan tulajdonosa felmondja a szerződést. Tehát tulajdonképpen az ingatlan tulajdonosának adunk arra lehetőséget vagy rendelkezést így, ahogy van, hogy szüntesse meg a bérleti jogot. De ha ő emeli az árat, nem akarja igazából a bérlőt felmondani, akkor ez arra nem vonatkozik. Tehát nem értem, hogy miért az ingatlan tulajdonosa rendelkezik az egészeztől. A bérlő, a gyógyszerész miért nem határozhat?

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valaki másnak kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a tárca képviselőjét.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Főosztályvezető-helyettes úr fog válaszolni.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A képviselő úrnak igaza lenne, de a bérleti jog megszűnése nem feltétlenül magának az ingatlantulajdonosnak a döntése alapján történhet meg. Tehát ha a bérleti díj emelése vezet ahhoz, hogy a bérlő maga szünteti meg, akkor ez rendben van. Mi azt az esetet szeretnénk kizárni, hogy maga a bérlő a bérleti szerződésre vonatkozó felmondási okok bármelyike mentén, akár saját szabad akaratából jogcímet szerezhessen arra, hogy a patikát áthelyezze. Ugyanis ennek a szövegrésznek az elhagyása azt eredményezi, hogy a bérlő, a patikus jelen esetben bármilyen okból, bármilyen jogcímen a bérleti jogviszonyt megszerezheti, és ezzel gyakorlatilag a patika áthelyezésére vonatkozó, ilyen értelmű korlátozó szabályok alól kivételt teremt önmaga számára.

Az az eset, amikor képviselő úr mondott, azt gondoljuk, hogy belefér abba a szabályba, amit mi a törvényjavaslatban kormányként előterjesztettünk. Indirekt kapcsolat ugyanis van az ingatlan tulajdonosának döntése és a bérleti jogviszony felmondása között, jelesül a bérleti díj felemelése.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Tehát ahogy én értelmeztem önt, akkor ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy ne helyezhesse át a bérlő. Igen ám, de erre vannak szabályok. Tehát ha egyszerűen nem tetszik neki az épület vagy máshová szeretné áthelyezni, akkor helyezhesse át, mert úgyszólván vannak szabályok, miszerint a 250 méter, a 300 méter, tehát ez indokolatlanul korlátozza önmagában szerintünk a bérlőt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a kormányzat képviselőjét!

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormányzat képviselője továbbra is azt mondja, hogy azok az esetek, amelyek indokolatlanul korlátoznák a bérlőt, azok a benyújtott törvényjavaslat szövegéből levezethető okok, egyébként nem.

Jelzem egyébként, hogy ha a képviselő úr egy olyan módosító javaslatot előterjeszt, ami kizárja azokat az okokat, amikor a bérlő gyakorlatilag az ingatlan tulajdonosának bármilyen döntése nélkül, tehát „önhatalmúlag” mondja fel a bérleti szerződést, ebben az esetben természetesen egy ilyen kapcsolódót támogatni tudunk. Azonban pillanatnyilag ez a javaslat így tulajdonképpen a másik szélső értékre vinné a bérlőnek a döntési kompetenciáját. Magyarul: tehát a patika áthelyezhetőségét saját döntése alapján bármely esetben - természetesen a döntés egyébkénti korlátaira tekintettel – lehetővé tenné önmaga számára. Ezt mi nem fogadjuk el semmiképpen sem, egy köztes kapcsolódót természetesen támogatni tudunk. Nyilván képviselő úr a jelzésekből érzékeli, hogy mi a mi gondunk a javaslattal, ebben azt gondolom, hogy teljesen nyitott lesz a kormány, ha egy ilyen javaslatot képviselő úr benyújt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most viszont a 26. számú javaslatról kell szavoznunk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a 26. számú módosító javaslatot. (Szavazás.) 2 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja Kiss Sándor képviselő úr 26. számon benyújtott javaslatát, egyharmadot sem kapott a javaslat.

A következő javaslat Nagy Kálmán és Mikola István képviselőknek a javaslata. Ebbe egy értelemzavaró betű került be, a d) pontban „az intézeti gyógyszerterát működtető a fekvőbeteg gyógyintézetek...”, tehát így értelmezhetetlen.

Kérdezem, miközben nyilatkoznak a tárca képviselői, hogy mód van-e arra, hogy a jogi főosztály kivegye ezt az „a” betűt, mert itt nagyon zavaró itt. Ha mód van rá és nem kell ezt különböző jogi módon nekünk kezelni, akkor örülnénk neki. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk és kijavítjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja, és kiveszik az „a” betűt. Nagyszerű! Köszönjük szépen. Kérdezem, van-e valakinek megjegyzése, kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a 27. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy az Egészségügyi bizottság egyhangúlag támogatja a 27. számú javaslatot, „a” betű nélkül immár.

A 28. számon Kiss Sándor képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot, mozgó egységként működtetett fiókgyógyszertárakra vonatkozó javaslatról van szó. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk, azzal, hogy kis „m”-mel kellene kezdeni a mozgót, mert ez egy felsorolás.

ELNÖK: Még egy betűhiba. Köszönöm. Kérdezem, van-e valakinek kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a 28. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Tehát 17 igennel, 1 tartózkodással a bizottság támogatja a 28. számú javaslatot. *(Dr. Gyenes Géza tapsol.)* Ez tetszésnyilvánítás volt, mert tapsot nem tudnak a jegyzőkönyvben rögzíteni.

A 29. számon Szilágyi László képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatja-e.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tartalmilag egyetértünk vele, azonban rossz a hivatkozás, ez nem 79. §, hanem 73. §. Úgyhogy ha egy ilyen kapcsolódó indítvány bekerülne, azt támogatni tudnánk, ebben a formában nem.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca nem támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a 29. számon benyújtott javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 29. számú módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Következik a 30. sorszámú szereplő módosító javaslat, ugyancsak Kiss Sándor képviselő úr javaslata. Letöltendő szabadságvesztésre ítélik, egyebekről szól. Ez kétszer van benyújtva, azért is álltam meg egy pillanatra, ha a képviselő úr vissza akarja az egyiket vonni, most megteheti.

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Az egyiket visszavonom. Az 5-öst visszavonom.

ELNÖK: Köszönjük. A 30. számú ajánlást tárgyaljuk akkor, köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem tudjuk támogatni. Véleményünk szerint indokolatlanul tágítaná a kört, hiszen itt csak a letöltendő szabadságvesztés esetén lehetne visszavonni a személyi jogot. Mi azt gondoljuk, hogy ez egy olyan fontos bizalmi állás, hogy aki büntetett előéletű, attól vissza kell vonni.

ELNÖK: Köszönöm. Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Már megint csak az életből tudnék példát venni. Tessék elképzelni, hogy valaki kap 3 vagy 6 hónap felfüggesztettet egy évre, mert vagy egy közlekedési baleset, vagy netán abszurdan egy kis kocsmai keveredésbe keveredett vagy bármi. (*Derültség.*) Tudom, hogy ez abszurd...

ELNÖK: Egy gyógyszerész?

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Egy gyógyszerésszel ilyen nem fordul elő, ezért említettem ezt a példát. Egy jobbikos gyógyszerésszel pedig kiváltképpen nem. (*Derültség.*) Tehát úgy gondolom, hogy tessék elképzelni, hogy valaki évek alatt felépít egy egzisztenciát, egy vagyont, és akkor azért, mert kap 6 hónap felfüggesztettet valami egyszerű kis dologért, szerintem ez méltánytalanul súlyos büntetés lenne. Nem elég az, hogy van egy büntetőeljárás ellene, amiért megkapja a büntetését, de nagyon komoly anyagi hátrányt jelentene, a szakmájára hátrányt jelentene, az egész életvitelét, az egész szakmai előmenetelét tenné tönkre egy ilyen buta jogszabály – már bocsánat, hogy ezt a kifejezést használtam.

Tehát túl súlyos, nagyon megköti a gyógyszerészt az, hogy ennél ilyen súlyos hátrány éri. Kérem a bizottságban ülő képviselőtársaimat, hogy gondolják végig ezt az élethelyzetet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A gyógyszerész is ember, értettük. Gyenes Géza alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Megmondom őszintén, a háziorvosoknak, akiknek szintén nem személyi jognak hívják, hanem működtetési jognak hívják, ott is valójában bizonyos határidejű felfüggesztett börtönbüntetés, vagy letöltendő börtönbüntetés az az ok, amikor esetleg be lehet tőle vonni, esetleg egy ilyen felfüggesztett 2-3 hónap, mondjuk közlekedési balesetért nem. Tehát úgy érezzük, hogy ez fölösleges diszkrimináció.

Nyilvánvalóan, ha mondjuk egy gyógyszerész a Btk. olyan paragrafusait és tényállásait sérti meg, hogy magában a gyógyszerertárban csal, lop, hazudik, stb., ez érthető, de még egyszer mondom: vannak olyan esetek, amikor lehet kapni egy felfüggesztett börtönbüntetést mondjuk valóban egy közlekedési balesetből kifolyólag, és az orvos esetén sem ilyen szigorú a szankció. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a tárca válaszolni? Nem kifejezetten a bizottság hatáskörébe tartozó kérdésekről van szó, büntetőjogi kérdésekkel nem szoktunk foglalkozni, de van-e valami kiegészítenivalója, indokolni-, vagy magyaráznivalója a tárcának?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Én megértem, amit elmondtak a képviselő urak, de továbbra is azt gondolom, hogy a patika és a személyi jog presztízsét növeli az, hogy ha ilyen szigorú szabály kerülne bevezetésre.

Szerintünk igenis, aki egy patikát tulajdonol vagy vezet, a személyi jog jogosultja, az büntetlen előéletű legyen.

ELNÖK: Parancsoljon, főosztályvezető-helyettes úr!

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Miután az egész törvényjavaslat e tekintetben arról szól, hogy a személyi jog presztízst – ahogy helyettes államtitkár asszony fogalmazott – emeljük a törvényjavaslatban, és a hozzá fűződő jogosítványcsomagokat is emeljük, azt gondolom, hogy akkor vagyunk következetesek, ha emellett kötelezettségi oldalon is egy pluszcsomagot rakunk mellé, még akkor is, ha adott esetben ez első ránézésre túl szigorúnak tűnik. Egyébként büntetett előéletűvé jellemzően nem véletlenül válik valaki, tehát ehhez mindenképpen el kell követni egy olyan magatartást, egy olyan súlyú magatartást, ahol ez a jogkövetkezmény megjelenik a büntetés mellett, a büntetett előéletűvé válás. Innentől kezdve azt gondolom, hogy kellő felelősséggel, odafigyeléssel, önmérséklettel elvi kérdés tulajdonképpen a vita arról, hogy ez a szabály túl szigorú-e vagy sem. Mi azt gondoljuk, hogy a presztízshez ez kapcsolódik.

ELNÖK: Gyenes Géza alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Nagyon örülnék annak, hogy ha végre az orvosi pálya presztízst is emelnék, de nem ilyen eszközökkel. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék, Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm szépen a kormány részéről, és mindenképpen úgy értékelem, hogy ezzel a gyógyszerészek presztízst kívánták növelni, akár még az orvosok fölé is, mivel komolyabb elvárást támasztanak egy gyógyszerésszel szemben, mint egy orvossal szemben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, Pesti Imre képviselő úr!

DR. PESTI IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Az elmúlt időszakban tapasztaltuk, hogy különösen közlekedési balesetek esetében folyamatosan vagy akár egy közlekedési szabálysértés esetében folyamatosan nőnek a büntetési tételek, és a szabálysértésből maholnap bűncselekmény lesz.

Éppen ezért nem véletlen, hogy az orvosi társadalom egy részére nem vonatkozik, ezt egy olyan szigorú ítéletnek tartom, amely egy egzisztenciát tesz tönkre, azért, mert valaki mondjuk nem a megengedett sebességnek megfelelően ment, kicsúszott a kocsijával és mondjuk sérülést szenvedett saját maga. Úgy gondolom, hogy méltánytalanul drasztikus ez a büntetés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nagy Kálmán képviselő úr!

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Meg szeretném kérdezni a tárcától, hogy nem lehetne egy kicsit pontosabban definiálni ezt a dolgot? Azért, mert ez így tényleg egy elég tág kör. Végeredményben tényleg esetleg megfoszthat valakit az egzisztenciájától egy olyan helyzet miatt, amibe nagyon sok ember akár véletlenül is bekerülhet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, Puskás Tivadar képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Messze nem akarok ellene szólni itt frakció- és elvtársamnak, de én úgy gondolom, hogy nem véletlenül válik valaki büntetett előéletűvé. Az a kérdés, hogy a megszerzett anyagi javakat vagy az elkövetett dolgot tekintjük-e mérvadónak. Szerintem, ha meg lehet fogalmazni valahogy, mondjuk a közlekedési balesetből eredő, vétlen dolgokból eredő okot, akkor oké, de egyébként a gyorsajtás miatti büntetés jogos, mert áthág egy szabályt, szóval szerintem benntartható ez így, ahogy van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a 30. számon benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 30. számú javaslatot, de megkapta az egyharmadot.

A 31. számon Kiss Sándor képviselő úr javaslatáról van szó, csomagküldés útján, vényköteles gyógyszer kiszolgáltathatóságára, illetve nem kiszolgáltathatóságára vonatkozó javaslat. Kérdezem a tárcát, támogatja-e a javaslatot.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Azért nem tudjuk támogatni, mert az európai uniós szabályok értelmében a vény nélküli gyógyszerek korlátozását nem lehet bevezetni, illetve nem lehet ilyen szabályt előírni. Ezért nem tudjuk támogatni, mert európai uniós szabállyal ellentétes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca nem támogatja. Kérdezem, kinek van megjegyzése, kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a 31. számú javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 32. pontban Szilágyi László képviselő úr javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját, támogatja-e a 32. számú javaslatot.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem tudjuk támogatni, ez ellentétes a kormányprogramban foglaltakkal.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca nem támogatja. Kérdezem, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 32. számon benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 32. számú javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 33. szám alatt Nagy Kálmán és Mikola István képviselők nyújtottak be pontosító javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 33. számon benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság a 33. számon benyújtott javaslatot.

A 34. számon Szilágyi László képviselő úr módosító javaslatát tárgyaljuk. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 34. számon benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Egészségügyi bizottság egyhangúlag támogatta a 34. számon benyújtott javaslatot.

A 35. számon Szilágyi László képviselő úr módosító javaslatáról van szó, elővásárlási jogról és egyebekről. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk, de elvben egyetértünk a javaslattal, viszont az lenne az álláspontunk, hogy ne csak a személyi jogos gyógyszerészt, hanem az alkalmazott gyógyszerészt is illesse meg ez a jog.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát kapcsolódó módosító javaslatban ezt még rendezni lehet. Kérdezem, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 35. számú javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott a 35. számú javaslat.

A 36. pontban Kiss Sándor képviselő úr javaslatáról van szó, az összefonódással kapcsolatos kérdések szerepelnek ebben. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk ezt a javaslatot. Egyrészt nyelvtanilag szerintünk nem teljesen pontos, mert nincs benne állítmány, másrészt ami ennél lényegesebb, hogy úgy ítéljük meg, hogy egységesen kell kezelni ezt a kérdést, és a négy patikát tartjuk elfogadhatónak egységesen az egész javaslatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca nem támogatja. Kinek van kérdése, megjegyzése? Tessék, Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Valóban lehet, hogy túlzó ez az 50 ezer lakos, csak megint csak az életet tudnám felhozni példának. Képzelnék el egy 20 ezer lakosú települést, ahol mind a négy patika egy érdekcsoport körébe tartozik, úgy gondoljuk, hogy ez nem helyes. Tehát valamilyen módon korlátozni kellene, amit az előbb említettem, hogy egy bizonyos településen hány patika van, és azon belül hány patika lehessen, ami ne tartozzon azon egy érdekcsoport körébe. Ez lenne a javaslat elvi alapja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valaki másnak kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 36. számú javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 36. számú javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 37. pontban Szilágyi László képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot, összefonódással kapcsolatos a javaslat. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk, ellentétes a kormányprogrammal.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? Szilágyi László képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm szépen. Azt hiszem, az még nem összefonódás, ha valakinek ne adj' isten öt patikája van, és az összefonódásokat egyébként nagyon helyesen egy másik pontban kizárja a törvényjavaslat, úgyhogy ezt mindenképpen támogattuk, ezt viszont ilyen formában nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Másnak kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 37. számon benyújtott módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 37. számú módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 39. pontban Nagy Kálmán és Mikola István képviselők módosító javaslatot nyújtottak be, a gyógyszerrendelés értékelésének kérdésében és más kérdésekben. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ez egy felhatalmazó javaslat. Támogatja a tárca. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 39. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a 39. számú javaslatot.

A 40. pontban Garai István Levente képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot. Ez majdnem megegyezik a 42. szám alatti javaslattal, dátumokban van eltérés, csak a tisztelt bizottsági tagok figyelmét hívom fel, hogy a 42-es javaslatra is figyeljenek! Tehát a 40-es javaslat Garai István Levente képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem értünk vele egyet, szerintünk ellentétes a kormányprogrammal, hasonlóan a 41-es és a 42-es is.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e valaki szólni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem, ki támogatja a 40. számú javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a 40. pontban benyújtott javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 41. pontban Garai István Levente képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíván-e valaki kérdést feltenni, szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Ki támogatja a 41. pontban benyújtott javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 41. pontban benyújtott javaslatot, és egyharmadot sem kapott.

A 42. pontban Szilágyi László képviselő úr módosító javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem, ki támogatja a 42. pontban benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 42. pontban benyújtott javaslatot, és egyharmadot sem kapott.

A 43. pontban Kiss Sándor képviselő úr javaslata szerepel, különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszeresek ügyében. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tartalmilag egyetértünk, de ebben a formában nem tudjuk támogatni, ez megint a tápszer probléma, tehát a definíció, illetve megszűnt ez a vény nélküli kategória, már itt más a fogalom. Tehát fogalmi problémák vannak vele, tartalmilag jó.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca nem támogatja. Kíván-e valaki szólni? Kiss Sándor képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Akkor kapcsolódó módosítót nyújtanánk be. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 43. számú javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 43. számú javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 44. pontban Nagy Kálmán és Mikola István képviselők módosító javaslatot nyújtottak be, az egészségügyi ellátási szerződés alapján, vagyoni biztosítékok és egyéb szerepelnek ebben a javaslatban. Mindenki előtt ott van. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja a 44. számon benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

A 45. számon Nagy Kálmán és Mikola István képviselők nyújtottak be javaslatot, a lekötött kapacitásokkal kapcsolatos javaslatról van szó. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)*
Nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a 45. számú javaslatot. *(Szavazás.)*
Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a 45. számon benyújtott
módosító javaslatot.

A 46. számon Nagy Kálmán és Mikola István képviselők nyújtottak be javaslatot. Ez a
következővel, a 47-essel összefügg. A 47-esről nem is fogunk szavazni. Tehát most a 46-osról
szavazunk. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja a javaslatot. Kérdezem, a bizottság oldaláról kíván-e
valaki kérdést feltenni, szólni. *(Nincs jelzés.)* Nem. Kérdezem, ki támogatja a 46. sorszámú
javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs
jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a 46. számon benyújtott
javaslatot.

Az utolsó, kompetenciánkba tartozó módosító javaslat Kiss Sándor képviselő úr
módosító javaslata, a 48. sorszámú javaslatról van szó. Az Országgyűlés elé a kormány
jelentést készít a leírt tárgyban. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Tartalmilag egyetértünk, azonban hiányzik a referencia időszak, tehát feltehetően a képviselő
úr nem arra gondolt, hogy az eddigi összes, minden tapasztalatról kellene, hanem
feltételezhetően a törvény hatálybalépését követően, 2013. október 1-jéig terjedő időszakra.
Tehát valamilyen pontosítás kellene. Ebben a formában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? Kiss Sándor
képviselelő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Akkor kapcsolódó módosítót fogunk erre beadni.
Köszönöm.

ELNÖK: Képviselelő úrnak lesz dolga most a következő napokban *(Derűltég.)*, és a
bizottságnak is. Tehát a tárca nem támogatja a javaslatot. Kérdezem a tisztelt bizottságot,
támogatja-e a 48. sorszámú javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17
nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a 48. számú javaslatot, és az
egyharmadot sem kapta meg.

Tud-e a bizottság bármely tagja... *(Dr. Kiss Sándor jelentkezik.)* Kiss Sándor
képviselelő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Csak kérdésem lenne a 30. ponttal kapcsolatban, lehet,
hogy ott nem értelmeztem jól, hogy hányan támogattuk, hányan nem, és hányan
tartózkodtunk?

ELNÖK: Tehát az a kérdés, hogy mi volt a szavazati arány. 6 igen, 5 nem, 7 tartózkodás. Tehát a bizottság nem támogatta, de egyharmadot kapott. Köszönöm szépen. A harmadik napirendi pontot lezárjuk. Még a türelmét kérem a bizottságnak, mert nagyon fontos napirendi pont következik.

Unió elnökség, egészségügyi prioritások

Tájékoztató készült az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága részére a 2011 első félévi magyar EU-elnökségre való felkészülésről és annak keretében az egészségpolitikai prioritásokról. Kérem a kormányzati oldal előterjesztőjét, úgy tudom, hogy Páva Hanna helyettes államtitkár asszony fogja előterjeszteni, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg, és kérem a jelenlévőknek a türelmét, nagyon fontos napirendi pontról van szó. A bizottság exponálta magát a következő félévi EU-elnökség idején, népegészségügyi programról van szó, úgyhogy azt gondolom, hogy kitüntetett figyelemmel kell követnünk a tárca tájékoztató jelentését. Köszönöm szépen. Tessék, helyettes államtitkár asszony!

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli tájékoztatója

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Igyekezem nagyon rövid lenni. Tehát ez egy óriási nagy feladat, ami előttünk áll, azt hiszem, ezt nem kell különösebben hangsúlyozni. Még soha ilyet nem csináltunk, nincsenek tapasztalataink, csak mint résztvevők voltunk eddig ott ilyen üléseken és rendezvényeken.

A felkészülés lényegében két részből áll, van egy technikai jellegű felkészülés. Ki kellett választani a megfelelő embereket, fel kellett készíteni, meg kellett határozni, hogy miért, ki a felelős, ki, milyen formációt fog vezetni, ki, mit fog elnökölni, ki lesz a kisegítő vagy segítő személyzet, és így tovább. Illetve van egy nagyon fontos tartalmi része, nevezetesen meg kellett határoznunk a magyar elnökség programját az egészségügy területén.

Hogy mi a program, azt lényegében részben befolyásolják már azok a folyamatok, amelyek zajlanak az Európai Unióban, illetve azok a jogszabálytervezetek, amelyeket pillanatnyilag tárgyalnak különféle szinteken az Európai Bizottságban, Parlamentben, Tanácsban és így tovább. Illetve emellett meg kellett határozni, hogy melyek azok a prioritások, amelyeket mi kifejezetten mint magyar elnökség szeretnénk megtárgyalni az elnökség során.

Ami a technikai felkészülést illeti, azt hiszem, hogy ez nagyon jó ütemben lezajlott, ez megtörtént, lényegében azt mondom, hogy befejezettek tekinthető, tehát megvan mindennek a felelőse, megvannak az emberek, akik a témákat vinni fogják.

Az elnökségi program meghatározásakor, ahogy mondtam, hogy a determinációkra figyelemmel kellett lenni. Itt két jogszabály-tervezet van pillanatnyilag folyamatban, amit figyelemmel kell kísérnünk. Ez a határon átnyúló egészségügyi ellátásokhoz kapcsolódó betegjogokról szóló irányelv tervezete. Meglátjuk, hogy milyen stádiumba kerül ez a belga elnökség alatt, attól függ, hogy mi lesz a mi dolgunk. Itt elég lényegi különbségek voltak a tanácsi irányelv, illetve a Parlament között. A Parlament számos módosító indítványt nyújtott be. Második olvasatban kerül sor majd az irányelv megtárgyalására, és ettől függ az, hogy a magyar elnökség alatt kell-e úgynevezett ilyen békítő vagy conciliation eljárás keretében egy további egyeztetést folytatni. Ezt most még nem tudjuk, majd a belga elnökség végén, tehát december végén ez kiderül.

A másik irányelv, amit mindenképpen meg kell említeni, ez a gyógyszer-csomag keretében a beteg-tájékoztatási irányelv tervezete, amely a vényköteles gyógyszereknek a nyilvánosság részére történő tájékoztatásáról szól, és ennek a jogszabályi kereteit határozza

meg, ami nagyon fontos, hogy egyértelműen kimondja, hogy a közvetlen reklámozás a fogyasztók számára továbbra is tilos.

Itt az Európai Parlament ebben a kérdésben november hónapban már szavazott. Ennek a szavazásnak az eredményeként fogja kialakítani a Bizottság az álláspontját, amelyet jelenleg még nem ismerünk. Tehát ettől is függ az, hogy a belga elnökség meddig jut el, és annak függvényében nekünk mi lesz a dolgunk. Tehát ezek egy kicsit még ilyen bizonytalan tényezők, hiszen még nem tudjuk a pontos eredményt.

A harmadik, amit mindenképpen meg kell említeni, mint determináció, ez az influenza pandémia felkészülés. Ugyanis az Európai Unió Tanácsa szeptemberben elfogadott egy „Tanácsi következtetések” című dokumentumot, amelyben felhívta a Bizottságot, hogy elemezze az EU-ban az influenza pandémia felkészülési metódusait, illetve hogy az Európai Unió milyen válaszokat tud adni erre a problémára, és hogy 2011-ben készítsen elő egy hosszú távú javaslatot, hogy hogyan lehet a kérdéskört kezelni. A Bizottságnak ez 2011-ben lesz a feladata, nem tudjuk, hogy mikor fogja ezt benyújtani, az első vagy a második félévben. Mi úgy készülünk, hogy ha az első félévben benyújtja a mi elnökségünk alatt, akkor ezzel a kérdéssel is foglalkozni kell, de ez is egy bizonytalansági faktor.

Akkor rátérnék nagyon röviden, hogy melyek azok a prioritások, amelyeket mi határoztunk meg, hogy az elnökség mit szeretne napirendre tűzni. Az első az egészségügyi biztonság kérdésében a gyermekkori védőoltások kérdése. Ez tagállami hatáskör, ezt mi nagyon jól tudjuk, nem az Európai Uniónak kell ezzel foglalkoznia, mindazonáltal úgy gondoljuk, hogy miután ennek számos olyan aspektusa van, ami szomszédos államokat érint, határon átnyúló vetülete van, alapvetően érinti a népegészségügyi, járványügyi kérdéseket, és nagyon jól tudjuk, hogy azért előfordulnak olyan járványok ismételtén Európában, amelyek korábban azt hittük, hogy eltűntek, gondolok itt például a polio-ra. Tehát ez mindenképpen egy olyan fontos kérdéskör, amit szeretnénk megtárgyalni, az együttműködés lehetséges útjait megtalálni, a védőoltást ellenzőkkel szemben egy szervezettebb fellépést elősegíteni. Úgyhogy ebben a témában egy szakértői konferenciára kerül sor itt, Budapesten, illetve Gödöllőn 2011 márciusában.

A másik nagy kérdéskör a népegészségügy kérdésköre. Ez teljesen egyértelmű az Európai Unió szintjén is, hogy itt vannak EU-s kompetenciák is, tehát már nemcsak a tagállamok hatásköréről beszélünk, és az Európai Unió is kiemelten fontosnak tartja a népegészségügyi kérdések megfelelő kezelését, különösen gondolok itt a megelőzési programokra, a dohányzás elleni küzdelemre, a túlzott mértékű alkoholfogyasztás elleni küzdelemre, az egészséges táplálkozás azok a kérdések, amelyekkel kiemelten foglalkozik az Európai Unió, és ezt mi is szeretnénk megtenni.

Tehát egy népegészségügyi konferencia kerül megrendezésre Magyarországon, ha jól emlékszem, május 2-3-án lesz ez a népegészségügyi konferencia. Ennek keretében meg szeretnénk még tárgyalni az Európai Unió új népegészségügyi programját, illetve az azzal kapcsolatos kérdéseket is.

Amit még kiemelten fontosnak tartok megemlíteni az anyagból, ez három további témakör. Az egyik a befektetés a jövő egészségügyi rendszereibe. Ez szintén alapvetően tagállami hatáskör, azonban ezzel minden tagállam tisztában van, hogy az egészségügyi rendszerek fenntarthatósága milyen problémákat jelent, mennyire nehéz az elérhető szolgáltatások, az elérhető technológiák és a rendelkezésre álló pénzügyi források és humán erőforrások összehangolása. Tehát itt is azt gondoljuk, hogy egy koncentráltabb, szorosabb együttműködés sokat tudna lendíteni ezen az ügyön.

Ezt a témát egy informális miniszteri találkozó keretében kívánjuk megtárgyalni. Ugyanennek az informális miniszteri értekezletnek lenne a másik nagy kérdése az egészségügyi ágazati humán erőforrás kérdése. Egész Európában, mint az Európai Unióban lényegében minden tagállam szenved attól, hogy nincs elég egészségügyi szakember, a

meglévő szakemberek elhagyják a pályát a vonzóbb fizetések miatt, esetleg külföldre mennek vagy egyáltalán nem kívánnak már az egészségügyben dolgozni. Tehát itt egy nagyon komoly krízishelyzet van már, merem azt mondani, hogy nem lesz, hanem sajnos, ez már fennáll. Úgyhogy ezzel a kérdéssel is mindenképpen foglalkozni kell, és ahogy említettem, szintén ennek az informális konferenciának lenne a másik témája.

Végezetül a harmadik nagy téma, amit említeni szeretnék még ebben a körben, ez az e-health, az elektronikus egészségügy, amely egy olyan téma, amely sokat tudna segíteni pontosan a humán erőforrás-krízis kezelésében, illetve az egészségügyi szolgáltatásokhoz való jobb hozzájutásban.

Tehát ez egy elég nagy volumenű rendezvény lenne, ez nemcsak egészségügyi miniszteri szintű találkozó lenne, hanem emellett még egy nagy volumenű kiállítás is lenne a rendezvényvel párhuzamosan, illetve a miniszteri szintű konferencia után egy szakértői konferencia lenne. Tehát ez egy négynapos rendezvény lenne Budapesten május 10-13-a között.

Nagyon röviden ennyi kiegészítést fűznék hozzá, ha bármilyen kérdésük van, szívesen állunk rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Tisztelettel köszöntöm Novák Katalin főosztályvezető asszonyt, örülök, hogy itt van. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki kíván megjegyzést tenni. Tessék, Nagy Kálmán képviselő úr!

Kérdések, észrevételek

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Tisztelettel szeretném megkérdezni a tárcát, hogy a munkaerő szabad áramlását módosító európai jogszabállyal kapcsolatosan valamilyen árnyalati módosítást, van-e valami ilyen jellegű elképzelése ezzel kapcsolatosan, hogy ez ebben a formában napirendre kerül?

ELNÖK: Összegyűjtjük a kérdéseket. Iván László képviselő úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Rendkívül fontosnak érzem és tartom ezt a beszámolót. Ez egy sorvezetőhöz ad segítséget. Négy olyan kérdést tennék fel, hogy szóba került-e, és szóba kerülhet-e a tavaszi összejövetelel a következő néhány kérdés.

Az első: volt-e, van-e az antimedcinális tendenciákkal szemben valamiféle állásfoglalás? A második: az evidence based medicine minősítő kategória érvényben van-e, és ha igen, akkor az milyen kontrollokat, milyen újabb szempontokat vesz figyelembe? A harmadik: az antipszichiátriai tendenciákkal kapcsolatosan óriási problémák vannak világviszonylatban, de a szervezett társadalmakban, így Magyarországon is óriási gondokat jelent mindenféle ezzel kapcsolatos teendőnek az előkészítése, prevencióban, ellátásban, utógondozásban egyaránt. A negyedik: a pandémiák felelősségi kérdése, a pandémiákra való felkészülés felelőssége, lásd a védőoltásokkal, lásd egyéb intézkedésekkel kapcsolatosan, hová fog tartozni és hová tartozik a pandémiákra való felkészülés valamennyi fázisa? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyenes Géza alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha figyelembe vesszük azt az előrejelzést, hogy 2020-ig az egészségügyben Európában, az uniós tagállamokon belül 2 millió egészségügyi munkahely lesz üres, és ekkora lesz a hiány, akkor úgy gondolom, hogy nagyon fontos a magyar prioritások között valóban a humán erő kérdése.

Egy nagyon érdekes nézőpontból szeretném megvilágosítani, ugyanis a magyar elnökség időszakára javasolt egészségpolitikai prioritások 1. pontjában javasolt dolgokkal, miszerint az uniós államok betegeinek joga, hogy ellátást kapjon, és ha véletlenül Magyarországra csámpázik, téved véletlenül egy uniós állampolgár, akkor ugyanúgy nem fog kapni ellátást, mint a magyar állampolgár. A magyar állampolgár nem kap kellő ellátást, mert hiányoznak a szakemberek, ez valószínű, a politika eddig nem igazán törődött vele, de most jön a megmentő sereg. Az uniós betegeknél hogyan akarnak ellátást biztosítani, amikor itt már alig lesz ellátó? Főleg itt az előrejelzés birtokában.

Most ehhez kötve szeretném végre komolyabbá tenni egy kicsit a dolgot az egészségügyi humán erő kérdésével kapcsolatosan, ugyanis én teljes mértékben egyetértek azzal a törekvéssel, amint itt le is írja, hogy egyszerűen a szakemberek otthontartásának lehetséges módjait dolgozza ki az Unió. Ha az Unió dolgozza ki, akkor egy érdekes javaslatom lenne.

Tudjuk, hogy az Unióban egy csomó direktíva van, amit minden uniós tagországnak át kell venni. Kellene egy olyan uniós direktívát gyártani az uniós tagországok számára kötelezően, miszerint noha az egészségügyi ellátás tagállami kérdés, a bérezés kérdésében legyenek kötelező uniós normák. Ugyanis gondoljuk végig: amíg Magyarországon ilyen egészségügyi bérek lesznek, addig ez a probléma, hogy hogyan lesz ellátva az uniós beteg Magyarországon – a magyar betegről nem is beszélek -, megoldhatatlan lesz, mert a magyar kormányzatnak jelenleg úgy látom, szándéka sincs, pénze sincs hozzá, hogy ezen érdemben változtasson. Ha viszont nem változtat, akkor gyakorlatilag ezek a kérdések nem megoldhatók.

Az, hogy a Nagy Kálmán képviselő úr által javasolt módon esetleg a szabad munkaerő-áramlást pont az orvosok esetében diszkrimináljuk, azaz vegyük el ezt a jogot az orvosoktól, ezt én semmiképpen nem támogatom. Azt viszont nagyon támogatnám, ha a magyar kormány pontosan az itthon ellátandó uniós vagy magyar betegek érdekében azt javasolná, hogy a bérszinteket az uniós átlaghoz képest kötelezően közelítsék a kormányok, mert ezzel ugyan valóban meg tudnánk oldani – mindenféle adminisztratív gát nélkül -, hogy az orvosaink, az egészségügyi dolgozóink elmenjenek, illetve azt is el tudnánk érni, hogy végre ennek a pályának úgymond egy újabb irányultságot tudjunk adni, azaz minden egészségügyi pálya megint szívesen választandó dolog legyen.

Aztán még meg szeretném kérdezni, nem láttam az anyagban, lehet, hogy én voltam figyelmetlen, hogy az uniós munkaidő-direktívával kapcsolatosan a magyar kormány, uniós elnökségnek mi lesz az álláspontja, akar-e ezzel foglalkozni vagy nem? Egyelőre ennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most Mikola István következik, utána Nagy Kálmán, utána adom tovább a szót.

Tisztelt Bizottság! Egy kiegészítéssel szeretnék élni, ugyanis a jelentésből kimaradt egy nagyon fontos terület, úgyhogy kérem a következő mondatokat, amelyeket el fogok most szó szerint mondani, azokat vegyük jegyzőkönyvbe, és a bizottságot kérem, hogy amennyiben egyetért az általam elmondottakkal, akkor a szavazásával is erősítse ezt meg.

Ez az Egészségügyi bizottság kiegészítése.

„Az Európai Parlamenti Egészségügyi Bizottságainak Elnöki Konferenciájával hagyományt szeretnénk elindítani parlamenti bizottsági szinten. Reményeink szerint így az egészségügyi szakpolitika is aktív szereplője lehet Magyarországnak 2011. évi uniós soros elnökségének.

A lisszaboni szerződés hatályba lépése óta a nemzeti parlamentek szerepe átalakulóban van. Ennek egyik meghatározó eleme a szakbizottságok szerepvállalása és

együttműködése. Tudvalévő, hogy egy ország egészségi állapotát nemcsak a gazdaság fejlettsége határozza meg, hanem az emberek egészsége is visszahat a gazdaságra.

Ezért úgy gondoljuk, hogy az Európai Unióban fennálló népegészségügyi egyenlőtlenségek kiküszöbölése érdekében tenni tervezett, közös, parlamenti bizottsági szintű erőfeszítéseink hozzájárulhatnak a tagállamok versenyképességének a növeléséhez. Különösen nagy jelentősége van ennek a közép-európai régióban, ahol a lakosság egészségi állapota az EU indikátorok szerint az átlagnál kritikusan rosszabb. Ez hosszú távon az Unió egészségének harmonikus, kiegyensúlyozott fejlődését veszélyeztetheti.

Tekintettel az európai uniós egészségügyi rendszerek közös értékeiről és elveiről szóló 2006. évi nyilatkozatra és az EU 2008-2013-as egészségügyi stratégiájára, nem halogathatjuk tovább a konkrét lépéseket, és minden korábbinál nagyobb erőfeszítéseket kell tennünk az uniós állampolgárok egészségének javítását célzó fellépések ösztönzésére.

Bízunk abban, hogy az általunk szervezett, következő év április 14-15-én Brüsszelben, az Egészségügyi Bizottságok Elnöki Konferenciája lehetőséget biztosít majd az EU tagállamok együttgondolkodására, és segít megoldásokat találni a népegészségügyi hiányosságokra, így megteremthetjük az alapját annak, hogy az Unió polgárai minden országban a lehető legjobb egészségi színvonalon élhessenek.”

Eddig a kiegészítés, és szeretnék utalni arra, hogy a bizottság több alkalommal tárgyalta már a népegészségügyi kérdéseket, és a mi sajátos és közép-kelet-európai helyzetünket, és ennek kapcsán kezdeményezést tett a parlament felé ennek a bizonyos európai uniós parlamenti egészségügyi bizottságok elnöki találkozójának a megrendezésére. Ez a legutolsó döntés értelmében – mint ahogy említettem – április 14-15-én Brüsszelben fog megtörténni.

Azt is jelzem, és kérem ezt is jegyzőkönyvezni, hogy előadóként felkértük erre a konferenciára Réthelyi Miklós nemzeti erőforrás minisztert, John Dalli európai egészségügyi és fogyasztóvédelmi biztost, Jakab Zsuzsannát, az Egészségügyi Világszervezet, a WHO regionális igazgatóját, professzor Martin McKee-t, a londoni Higiéniai és Trópusi Betegségek Intézetének európai közegészségügyi professzorát.

Azért tartom fontosnak ezt a kiegészítést, mert a parlament nem maradhat ki a következő félév európai elnöksége nagy népegészségügyi programvonulatai közül, már csak azért sem, mert a parlament ezt a javaslatunkat elfogadva, beemelte a kiemelt programok közé. Köszönöm szépen.

Ebben egy határozati javaslatként kérem felfogni azt, amit felolvastam, kérem, hogy a bizottság majd a szavazatával is erősítse meg.

Nagy Kálmán képviselő úr a szó!

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Tisztelettel megjegyzem, hogy lehet, hogy a megfogalmazásban volt hiba, de alelnök úr rosszul értelmezte azt, amit mondtam. A munkaerő szabad áramlásával kapcsolatos európai állásfoglalást én úgy érzem, hogy ismerem, és ezzel kapcsolatosan nincs is nekem problémám. Azért kérdeztem meg a tárcát ezzel kapcsolatosan, hogy ennek a dolognak az esetleges árnyalása – a jelenlegi helyzetet figyelembe véve – lehetséges-e vagy nem, várnak-e ettől valamit. Ez az egyik.

A másik dolog pedig az, hogy tudomásom van róla, hogy egyes országok bizonyos rendkívül költséges beavatkozásokat nem végeznek el, bér munkába adják át más országoknak. Ez is kedvezőtlenül hat arra, hogy az adott országban a képzést milyen mértékben használják, és egyáltalán képeznek-e, és hogy az egyes európai országok nem próbálják-e a képzést átruházni, például a szakmában lévő nagyon drága képzést esetleg más európai országokra.

A magyar diploma ma Európában mindenhol, még az Egyesült Királyságban is elismert diploma, amelyik ezt a kérdést alapvetően definiálja is. Éppen ezért gondolkodni kell

azon a dolgon, hogy ezt a problémát valamilyen formában felvetni úgy, hogy természetesen az alap álláspontot, tehát a munkaerő szabad áramlásával kapcsolatos alap álláspontot nem változtatjuk meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Horváth Zsolt képviselő úré a szó!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Asszony! Én egy jelenségre szeretnék rákérdezni. Az Európai Unión belül azoknak az egészségügyi ellátása, akik tartósan élnek egy egyébként nem saját országukban, hanem egy idegen országban, az úgy látom, hogy többé-kevésbé rendezett, tehát ott ez megoldott. Ugyanakkor, ha valaki csak egy-két napos munkautat tesz, vagy nyaralás, turizmus kapcsán megy az Európai Unió más országaiba, hiába van meg például a magyar állampolgároknak a nemzetközi biztosítási kártyájuk, ez a 112-es – azt hiszem, így hívták -, a sürgősségi ellátásnál is számlákat kapnak, és esze ágában sincs az ellátó rendszereknek rendezni a biztosítóval a betegnek járó szolgáltatást, amire ez kiterjed egyébként, hanem konzekvensen kiszámlázzák, áthárítják a betegre ennek az utólagos rendezését Magyarországon a biztosítóval.

Ezt tapasztalatként mondom, nem tudom, hogy belefér-e az uniós elnökséggel együtt járó egészségügyi gondolkodásba, de ezt európai szinten rendezni kell. Tehát azt gondolom, hogy ez egy meglehetősen rossz gyakorlat, jellemző Franciaországra, Olaszországra, jelesül elsősorban azokra az országokra egyébként, ahol a finanszírozást a belső ellátást végző orvos közvetlenül a betegtől kapja, és egy utólagos finanszírozás áll fenn. Ezekben az országokban ez nem rendezett, nincsenek is kötelezve rá, de nem is fogadják el, és időnként nagyon faramuci helyzetek jönnek elő. Tehát gondolom, többször panasszal is fordultak már önökhöz, és most nem akarom belekeverni, hogy az OEP mennyire rugalmas ezeknek a számláknak az intézésében, mert ez egy másik történet, az Magyarországra tartozik, de az, hogy ezt így áthárítják, azt gondolom, hogy az megérne egy körbetekintést vagy legalább egy problémafelvetést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e valakinek még kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem helyettes államtitkár asszonyt, illetve a főosztályvezető asszonyt, hogy válaszoljanak a felvetésekre. Köszönöm.

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor talán kezdeném azzal, amit Nagy Kálmán képviselő úr felvetett. Ez valóban nagyon égető kérdés, az egész orvosképzésnek a kihelyezése például, szorosan összefügg a munkaerő-áramlással is. A munkaerő-áramlás európai uniós alapvető jog, a római szerződésben megfogalmazott négy alapjog egyike. Úgyhogy ezzel kapcsolatos bármiféle módosítás vagy korlátozás vagy árnyalása a kérdésnek nehezen elképzelhető, mondhatnám: a nullával egyenlő, ezt nem lehet, ez az egyik alappillére az Európai Uniónak, bármennyire is fáj nekünk, hogy a magyar orvosok külföldre mennek. Az egész kérdésnek a megoldása nyilván az lenne, hogy ne legyen érdekelt külföldre menni és ott munkát vállalni, hanem a magyar ellátórendszerben vállaljon munkát. Ezért dolgozunk azon, hogy a magyar orvosok és egészségügyi szakdolgozók számára vonzóbb legyen az itthonmaradás és a rendszerben maradás, és ezért szeretnénk kidolgozni, illetve már megkezdődött az egészségügyi dolgozók életpályájának a kidolgozása, ami pont ezt célt szolgálná, és ez némileg választ adhatna erre a problémára is, hogy az orvosképzés hogyan néz ki.

Az Iván László képviselő úr által felvetett négy kérdés mindegyike alapvetően tagállami hatáskör. Tehát mi ezeket nagyon fontosnak tartjuk, és ezek közül némelyik meg is jelenik a mi anyagunkban is. Annak ellenére, hogy tagállami hatáskör, azt gondoljuk, hogy európai szinten kell valamilyen együttműködés. Gondolok itt a „evidence based medicine”-re, ez abszolút megjelenik „A jövő egészségügyi rendszereinek a befektetésébe” munkacímet viselő fejezetben. Ez egy nagyon fontos kérdés, teljesen egyetértünk.

Az antipszichiátriai tendenciákkal kapcsolatban nem említettem külön, de szerepel az anyagban ez a bizonyos „Mental Health Spect” nevű konferenciasorozat, illetve ennek a végrehajtására szolgáló konferenciasorozat, amelynek az utolsó állomása Berlinben lesz, a német hatóságok fogják megrendezni, de a mi égiszünk alatt, tehát magyar elnökségi égisz alatt fog ez futni, és ez az eddigi konferenciákat próbálja majd összegezni, ami nyilván ezt a kérdést is érinteni fogja.

A pandémiákra való felkészülés – ahogy mondtam – szintén nemzeti, tagállami hatáskör, de miután nagyon komoly nemzetközi vetülete van, ezért gondolta úgy az Európai Unió, hogy ebben lépni kell. Erre külön kitértem, hogy nem látjuk, hogy mi lesz az anyagban, tehát erre most még nem tudunk így felkészülni, hiszen még nem készült el az a bizottsági munkaanyag, amely a későbbi tárgyalások alapját képezné.

Uniók betegek magyar ellátása, a bérszint, bérszínvonal emelése, a munkaidő-irányelv, a Gyenes Géza alelnök úr által felvetett problémák. Erre én csak a jogszabályok szerinti válaszokat tudom megadni. Az uniós betegek ugyanolyan ellátásban részesülnek, mint a magyar betegek. Tehát azt kapják meg, amit a magyar beteg.

A bérszínvonal közelítésére a javaslat. Itt van egy technikai probléma, hogy az Európai Unió sajátossága, hogy egyedül csak és kizárólag a Bizottság az, amely jogszabályokat kezdeményezhet, senki másnak erre nincs joga. Ezért van a Bizottságnak ekkora hatalma, mert más nem tehet jogszabályra javaslatot, csak a Bizottság. Tehát itt legfeljebb azon lehet politikai szinten valamiféle egyezsége jutni a miniszterek között, hogy ez egy nagyon égető kérdés, amit rendezni kellene, ahogy az egész humán erőforrás kérdést, ami az informális miniszteri konferenciának a része lesz. Ezt a kérdést is, mint a humán erőforrás-krízis kezelésének egyik lehetséges megoldása, fel lehet vetni. De arra vonatkozóan a magyar elnökség konkrét javaslatot nem tehet, mert nincs rá joga, hogy egy ilyen akármilyen szintű jogszabály előkészítésre kerüljön vagy a Bizottság nyújtsa be.

Informálisan persze lehet presszionálni, de formálisan ilyen javaslatot nem tudunk előterjeszteni.

Hasonló a probléma munkaidő-irányelvvél, ami most pillanatnyilag nincs napirendre tűzve. Nem tudjuk napirendre tűzni, mert nincs jogszabály-kezdeményezési lehetősége az elnökségnek.

A Horváth Zsolt képviselő úr által felvetett probléma: ez elméletileg jogszabályi szinten rendezve van, hiszen a vonatkozó EU-s rendelet egyértelműen kiterjed arra is, aki ideiglenesen tartózkodik külföldön, és sürgősségi ellátást kell neki igénybe venni. Tehát ez inkább egy végrehajtási probléma lehet. Nem tudom, van-e ezzel kapcsolatban valami kiegészítésed? *(Dr. Novák Katalin: Igen.)* Akkor átadnám a szót Novák Katalin főosztályvezető asszonynak.

ELNÖK: Befejezte, helyettes államtitkár asszony?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ebben a körben igen.

ELNÖK: Egy körünk van. Köszönöm szépen. Tessék, főosztályvezető asszony!

Dr. Novák Katalin főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai

DR. NOVÁK KATALIN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Köszönöm szépen. Akkor először ez utóbbira, Horváth Zsolt képviselő úr kérdésére. A korábbi 1408-as, most 883-as rendelet vonatkozik az ideiglenes tartózkodás alatti egészségügyi ellátásra. Az európai egészségbiztosítási kártya az, amelyik a jogosultság igazolására szolgál, és a jogszabály szerint az összes szükséges ellátásra feljogosítana. Ugyanakkor az is benne van a rendeletben természetesen, hogy az ottani állampolgárokkal azonos feltételek között.

Tehát nem számíthatunk helybeli térítésmentes ellátásra ott, ahol kell fizetni valamilyen co-payment-et, az otthoniaknak is, mert akkor azt nekünk is ki kell fizetni. Ha magánellátóhoz megyünk, akinek nincsen az ottani társadalombiztosítással szerződése, akkor az le fogja nekünk számlázni a költségeket, hiszen az ottaniaknak is leszámházná, és valóban a legbonyolultabb a kérdés például a francia rendszerben, ahol a biztosított fizet és utólag téríti meg a biztosítója. Tehát itt lehetnek problémák. Úgy gondoljuk, hogy a szabályozás másképp nem működhet, hiszen ez egy koordinációs rendelet. Tehát a tagállami szabályozásokat vonatkoztatják azokra, akik ideiglenesen tartózkodnak ugyanott.

Ha még egy pillanatra visszatérhetnék: mi az egészségügyi dolgozók otthontartásának a lehetőségeiről megbeszélést akarunk folytatni, hogy milyen európai szintű együttműködések lehetnek róla. Úgy gondoljuk, hogy az Unió maga kidolgozni nem tud erre szabályozásokat, hiszen ez már nagyon keményen a tagállami hatáskörökbe való beavatkozást jelentené. A bérezés egységesítésének a kérdése is felmerült nagyon sok alkalommal, többek között a csatlakozásunk előtt is, de a munkaidő-irányelvhez kapcsolódóan, és még a munkaidő ügyeleti szabályozás sem vonatkozik arra, hogy milyen szintű a bérezés az ügyeleti idő alatt, hiszen a bérezések azért nagyon szorosan kötődnek a tagállamok gazdasági fejlettségi szintjéhez. Amikor szóba kerül az, hogy például milyen bérszinteket lehetne megállapítani, akkor a fejlett tagállamoknak lefelé kellene közelíteni az átlagos bért. Tehát attól tartok, hogy igen nehéz lehet ebben akár még csak javaslatot is megfogalmazni, mert a gazdasági közeledést kellene valahogy megpróbálni elérni, ami azt hiszem, igen nehéz most a jelenlegi időszakban. A munkaidő-irányelv kapcsán pedig most van egy ilyen előkészítő tevékenysége a bizottságoknak, hogy a szociális partnerek véleményét kérik ki, majd a beérkezett véleményeket összegyűjtik, elemzik, értékelik, és amikor a Bizottság beterjeszt valamilyen javaslatot, akkor tud vele az az elnökség foglalkozni, amelyiknek ez az asztalára kerül. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy Kálmán képviselő úr! Az első körhöz egy kis ráadás.

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Én csak egyetlen dolgot szerettem volna mondani: én igazán azt vártam, amit a főosztályvezető asszony mondott, mert a munkaügyi feltételek olyan mértékben különböznek az egyes országok között, ami alapvetően befolyásolja többek között a munkaerő-áramlást, úgylahog köszönöm szépen.

Határozathozatal az állásfoglalás-tervezetről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki ért egyet azzal az állásfoglalás-tervezettel, amit felolvastam? Mármint azzal, hogy a jegyzőkönyv része legyen. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Ki nem ért egyet? (Nincs jelzés.) Ki tartózkodik? (Nincs jelzés.) Köszönöm szépen.

Akkor a jegyzőkönyv kiemelt részeként fogjuk a parlamenti kezdeményezést az európai elnökség idején tett megjegyzést, illetve a javaslatot kezelni. Köszönöm szépen a tárca képviselőinek a megjelenést.

Áttérünk az egyebek napirendi pontra, ahol tulajdonképpen csak egy dolgot szeretnék a tisztelt bizottsággal közölni. A következő ülésünk 8-án lesz, ahol az egészségügyi csomagról tárgyalunk, és a jobbkios képviselőknek kettő, a gyógyszerbiztonsági törvény módosításáról, a bérrendezésről szóló önálló törvényjavaslatát fogjuk tárgyalni, tehát a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk 8-án, és az Egészségügyi Tudományos Tanácsnak a TUKEB-jelentésének a tárgyalására fog sor kerülni.

Jelzem azt is, hogy 15-én délután lesz az ülésünk minden valószínűség szerint, a parlament plenáris ülése indokolja ezt.

Szeretném mindenkinek a szíves figyelmét felhívni arra, hogy a rezidensképzéssel kapcsolatban korábban, talán az elmúlt vagy az elmúlt előtti ülésünkön elhangzott kérdésekre választ kaptunk Naszvadi György államtitkár úrtól, mindenkinek kiosztottuk ezt, tessék tanulmányozni. Gondolom, nem kell ezt vitára bocsátanunk, mindenki elolvashatja a Pénzügyminisztérium jelentését. Természetesen nincs akadálya annak, hogy a következő bizottsági üléseken, ha ezt a képviselők óhajtják, visszatérjünk rá.

Van-e valakinek a vegyes ügyek, az egyebek között mondanivalója? *(Nincs jelzés.)*
Nincs. Akkor köszönöm szépen, bezártam a mai ülést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 45 perc)

Dr. Mikola István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva