



EGB-20/2011.  
(EGB-39/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**  
2011. szeptember 13-án, kedden, 14 óra 08 perckor  
a Parlament főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló T/3927. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>Az Állami Számvevőszék 3927/1. számú jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről</i>	6
<i>Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	13
<i>Domokos Sándor főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	14
<i>Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	15
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	16
<b>Egyebek</b>	<b>16</b>

## **Napirendi javaslat**

1. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám)  
(Általános vita)
- b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyenes Géza (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)  
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)  
Dr. Iván László (Fidesz)  
Dr. Kupper András (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)  
Dr. Szabó Tamás (Fidesz)  
Dr. Puskás Tivadar (KDNP)  
Dr. Garai István Levente (MSZP)  
Kovács Tibor (MSZP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik)  
Dr. Kiss Sándor (Jobbik)  
Szilágyi László (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Jánosiné dr. Bene Ildikó (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)  
Dr. Daher Pierre (Fidesz) dr. Kupper Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Heintz Tamás (Fidesz) dr. Iván Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Hollósi Antal Gábornak (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Tivadarnak (KDNP)  
Dr. Zombor Gábor (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)  
Dr. Nagy Kálmán (KDNP) dr. Szabó Tamásnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék)  
Domokos Sándor főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 08 perc)

### **Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása**

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit a parlament őszi ülésszakájának tegnapi megnyitó napját követően az őszi első egészségügyi bizottsági ülésen.

A mai nap napirendje a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló T/3927. számú törvényjavaslat általános vitája, valamint ugyanennek a napirendnek a keretében az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről 3927/1. számon, valamint az egyebek.

Határozatképesek vagyunk, szeretettel köszöntök mindenkit, a bizottság tagjait, megköszönve a rugalmas alkalmazkodást a mai üléshez. Engedjék meg, hogy külön tisztelettel köszöntsem előadóinkat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes urat és kedves munkatársát, az Állami Számvevőszék részéről Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezetőt és megjelent kedves munkatársait, a NEFMI államtitkársága részéről Domokos Sándor főosztályvezető-helyettes úr jelezte részvételét a mai ülésen, valamint az OEP és az állandó meghívottak részéről minden kedves megjelentet.

Mielőtt a napirendet elfogadnánk, meg szeretném kérdezni, hogy a napirendet megelőzően van-e valakinek bejelenteni valója. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Inkább kérdésem lenne. Ugyanis a Fidesz-frakció nyári szünetet követő hajdúszoboszlói kihelyezett frakcióülésén meglehetősen nagy hatású bejelentések születtek az egészségügy tekintetében, mégpedig az, hogy a fekvő- és járóbeteg-ellátás állami kézbe kerül. Ezzel kapcsolatban kérdezem elnök urat, hogy mi a szándéka egyrészt önnek, mint a bizottság vezetőjének, másrészt a kormányzat képviselőinek, nem tudom, hogy az egészségügyi kormányzat részéről van-e itt valaki, hogy erről mikor tudhatunk meg többet, hiszen itt mi képviseljük... *(Dr. Kupper András: Ha lesz előterjesztés.)* Úgy gondolom, hogy ez egy komolyabb kérdés és sokkal nagyobb jelentőségű, mert vannak itt önkormányzatokat képviselő képviselők is, meg intézményeket, kórházakat, egyebeket képviselők is, és ahhoz képest, ha tényleg komoly ez a szándék, hogy január 1-jétől ez már így lenne, meglehetősen rövid ez az idő, hogy erre normálisan fel lehessen készülni mind tulajdonosi, mind működtető és mind egyéb más szempontok alapján.

Tehát csak tisztelettel kérdezem, hogy mik a szándékaik és mikor ismerhetjük meg az elképzelések részleteit. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úrnak a feltett közérdekű kérdését, amely gondolom, mindenkit, természetesen a jelenlévők mellett a sajtót és az egész országot érdekli.

Valóban a múlt héten egy kétnapos kihelyezett frakcióülés volt, amelyen mi is mindannyian részt vettünk. A magam részéről annyit tudok mondani, hogy a frakcióüléssel kapcsolatosan frakcióvezető úr pénteken tartott sajtótájékoztatót, amelyen elmondta az álláspontját, valamint államtitkár úr is. Igaz, hogy csak egy kérdésben, a rezidensi kérdésben tett pénteken kiegészítést a korábbiakhoz.

Annyit tudok mondani, hogy előterjesztés még erről valóban – ahogy képviselő úr jelezte – nincsen. A frakcióülésen praktikus konzultáció volt, és ez az egész téma tudomásom szerint a holnapi napon kerül kormányülésre. A kormányülést követően fogjuk megtudni azt az álláspontot, amit a kormány e tekintetben képvisel, és azt követően

véleményem szerint ennek a kifejtésére, részletes vitára fog sor kerülni. Véleményem szerint ez a konzultáció év végéig fog tartani.

Valóban úgy gondolom, hogy ez teljesen hivatalos és mindenütt megjelent, hogy itt praktikusán egy önkormányzati és egy állami tulajdonváltás kérdéséről van szó. Tehát az önkormányzati tulajdon és az adósságállomány bizonyos állami kezelésbe kerül. Ennek a részletei nincsenek kibontva, a kormányülés részletesen fogja az alapellátás és a szakellátás minden szintjéig tárgyalni ezt a kérdést, és véleményem szerint, amikor a bizottság ezt a szándékot megkapja, amiben természetesen mi kompetensek vagyunk, akkor tudunk ebben érdemben állást foglalni.

Képviselő úr kérdésére ennyit tudok pillanatnyilag válaszolni. Garai képviselő úr!

DR. GARAI ISTVÁN LEVENTE (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hasonló témában szeretnék én is bejelentéssel élni, mert a frakcióüléstről tudhatjuk, illetve különböző médiumokban olvashatjuk azt, hogy igen komoly struktúraváltás lesz 60-70 kórháznál, az aktív betegellátás bizonyos mértékű megszüntetése. Én is úgy gondolom, hogy formálisan bizonyos értelemben az előterjesztés törvényes véleményezése, szavazása, stb., ami most is meg fog történni, ez a feladatunk, de azért ennek a csapatnak - mert én azért úgy gondolom, hogy egy csapat a miénk, szakmai szempontból mindenféleképpen - egyfajta előzetes véleményezése vagy a vélemény formálása is feladata lenne.

Ehhez nyilvánvalóan megfelelő információkra van szükség, amit elnök úr, köszönettel veszem, hogy ezt előre megígérte nekünk, ugyanakkor tájékoztatom önt, illetve a bizottságot, hogy némi plagizálással, most a jelző egy plagizálás lesz, tehát különböző pofátlan indoklásokkal a minisztérium folyamatosan visszautasítja arra a kérdésre a választ, hogy hogyan áll a kórházak adósságállománya. Ez egy érdekes dolog, mert a különböző médiumokban pedig ezt látjuk.

Tehát egy képviselő megteheti, egyébként az adatvédelmi törvény alapján nem kell országgyűlési képviselőnek lenni, hogy az ember ezt kikérje, bárki kikérheti, közérdekű adat, közfinanszírozás, közpénzek, közintézmények, stb., Nem vagyok egy ilyen típusú ember, de a Fővárosi Bírósághoz fordultam az adatok megadása végett, mert úgy gondolom, hogy ha 60-70 kórház struktúráját át akarjuk alakítani, akkor pontosan tudnunk kellene azt, hogy azokban a kórházakban mi, mennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen ezeket a felvetéseket. Megkérdezném, hogy van-e még valakinek napirend előtti hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Amennyiben nincs, akkor a napirend elfogadására kerül most sor. Aki az általam ismertett napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

**A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló T/3927. számú törvényjavaslat**

**Az Állami Számvevőszék 3927/1. számú jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről**

Rá is térnék a napirendek tárgyalására. A napirendi javaslatok között sorrendben először, nem formabontásként, ha főosztályvezető-helyettes ezt nekem megengedi, akkor először az Állami Számvevőszék képviselőjének, Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezetőnek adnám meg a szót, és azt követően az NGM-nek. Köszönöm szépen. Tessék parancsolni!

**Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése**

LŐDINÉ CSER ZSUZSANNA osztályvezető (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok! Képviselő Urak!

Tisztelt Meghívottak! Az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségének tett akkor eleget, amikor ellenőrizte a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot. Annak megbízhatóságát, szabályszerűségét ellenőriztük.

Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a jelenlegi prezentációs rendszer ebben az évben sem támogatja megfelelően az információtartalom állandóságát, az átláthatóságot, az évek közötti összevetést és a folyamatokról való képalkotást, ideértve a célok és azok teljesülésének követhetőségét is.

Mint említettem, a költségvetés végrehajtását szabályszerűségi és a zárszámadási törvényjavaslatban szereplő adatokat megbízhatósági szempontból ellenőriztük. Az ellenőrzésünknek nem volt célja, hogy a költségvetés végrehajtása gazdasági folyamatainak célszerűségi, eredményességi szempontból való értékelését vizsgáljuk, értékeljük, arra az ÁSZ rendszer-, illetve teljesítményellenőrzései irányulnak.

A jelen ellenőrzés kiterjedt az úgynevezett alkotmányos fejezetek, a fejezeti jogosítvánnyal rendelkező költségvetési címek, a fejezetek igazgatási címeinek és a fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolóira, a központi költségvetés közvetlen bevételeinek, kiadásainak elszámolására, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjaira.

Az ellenőrzés során áttekintettük az előző évben a költségvetés végrehajtásának ellenőrzéséről szóló jelentésben tett javaslataink hasznosulását, kiemelt figyelmet fordítottunk a már több éve fennálló hiányosságokra történt intézkedésekre. A megállapításainkat a jelentés és a függelék részletesen tartalmazza, a képviselői levélben a főbb összefüggésekre igyekeztünk felhívni a figyelmet, ezért azokat most nem ismételném meg, csak néhány, a bizottság feladatkörébe tartozó megállapításra hívnám fel a figyelmet.

A 2010. évi költségvetés végrehajtása két kormányzati ciklushoz kapcsolódott. A kormányzati struktúraváltással összefüggésben az Országgyűlés által elfogadott kiadási és bevételi főösszeg változatlanul hagyása mellett, megváltozott a költségvetés szervezeti rendje. A 2010. évben bekövetkezett kormányzati struktúraváltás következtében a minisztériumok száma 13-ról 8-ra csökkent. A fejezeteknél végzett pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés a beszámolók megbízhatóságát minősítette. A minősítéseket a jelentés 338., 339. oldalán a 2. számú melléklet tartalmazza.

A bizottság feladatkörébe tartozó Nemzeti Erőforrás Minisztérium igazgatási és fejezeti kezelésű előirányzatának beszámolóját az ellenőrzés korlátozott véleménnyel látta el, azt, hogy ennek alapvetően mi volt az oka, konkrétan a függelék 279-306. oldalain részletesen taglaltuk. A beszámolók pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzése során tett megállapításaink azt mutatják, hogy a struktúraváltás és annak hatásai befolyásolták a beszámolók megbízhatóságát. Azokban az esetekben, ahol a struktúraváltás nem érintette a szervezeteket, ott mintegy 90 százalékos megbízhatósággal minősítettük, tehát mintegy 90 százalék esetében megbízhatónak minősítettük a beszámolókat, viszont a szerkezeti váltással érintett szervezetek esetében a megbízhatónak minősítettek aránya csökkent.

A korábbi évek ellenőrzései során tett javaslataink hasznosulását vizsgálva megállapítottuk, hogy az ellenőrzött szervezetek intézkedési terveket készítettek a hiányosságok megszüntetésére. A szervezetek többségénél azonban a javaslatainkban megfogalmazottak csak részben teljesültek, illetve a kormányzati struktúraváltás következtében néhány javaslatunk okafogyottá vált.

A költségvetés szerkezeti rendjének változása az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjait is érintette. Gondolok itt arra, hogy 2010. január 1-jétől az alapok a központi alrendszer részét képezik, már nem elkülönült alrendszerek, ezért az alapok ellenőrzéséhez is - a fejezetekhez hasonlóan - tematikus feldolgozást alakítottunk ki. Ezért, ha a jelentésben ez újdonságként jelentkezik a képviselő urak, hölgyek számára, ez ebből következik.

Az elkülönített állami pénzalapok finanszírozása a 2010. évben is kiegyensúlyozott volt, gazdálkodásuk a tervezetthez viszonyítva nagyobb megtakarítást eredményezett. Egyenlegük javította az államháztartás pénzügyi helyzetét.

A társadalombiztosítás pénzügyi alapjainál viszont a 2010. évet hiánnyal zárták, a Nyugdíjbiztosítási Alap kevésbé, az Egészségbiztosítási Alap hiánya viszont a tervezett deficitet mintegy 33 százalékkal túllépte.

Az Egészségbiztosítási Alap 2010. évi deficitjét a kiadások tervezettnél magasabb teljesítése okozta, illetve ezt a bevételek túlteljesülése nem tudta korrigálni. Az E. Alapra vonatkozó megállapításainkat részletesen a függelék 403-413. oldalai tartalmazzák. Az alapok felügyeletében, tevékenységében, szervezeti rendszerében a kormányzati struktúraváltás a 2010. évben változást hozott. A TB-alapok esetében ez a kormány irányítási jogkörét gyakorló miniszterek személyében mutatkozott meg.

Az alapoknál könyvvizsgálati ellenőrzés van, melyet az ÁSZ által kiadott módszertan alapján kell végrehajtani az államháztartásról szóló törvény szerint. A kiadott véleményeket, amelyekben az alapoknak az APEH által beszedett bevételek adatai megbízhatóságáról a Számvevőszék munkatársai nyilatkoznak, a jelentés 3. számú melléklete a 340. oldalon, illetve részletesen, ami alapján a vélemény megszületett, a függelék 359-365. oldalai tartalmazzák.

Az alapok működésének, előirányzatai felhasználásának ellenőrzése során a 2010. évi zárszámadást befolyásoló szabálytalanságot, céltól eltérő felhasználását jellemzően nem állapítottunk meg. Az előforduló kisebb hibák, szabálytalanságok a helyszíni ellenőrzés ideje alatt javításra kerültek.

Néhány, a költségracionalizálás irányába mutató, illetve szabályozási környezetet érintő hiányosságra tett megállapításaink jogszabályi rendezést igényelnek, erről a javaslataink szólnak. Konkrét, az Egészségbiztosítási Alapra vonatkozóan javaslatot nem fogalmaztunk meg.

Köszönöm szépen a figyelmet, és amennyiben kérdés van, szívesen válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy miután a napirendet egyben tárgyaljuk, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium szóbeli kiegészítését követően nyitnám meg az egykörös vitát, és azt követően lépünk tovább. Főosztályvezető-helyettes urat illeti a szó!

#### **Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése**

BORISSZA GYULA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény végrehajtását szolgálja, mely szerint a vonatkozó rendelkezések alapján ezt a törvényjavaslatot a kormánynak a költségvetési évet követő nyolc hónapon belül kell a parlament elé terjeszteni, tehát augusztus 31-éig. Ez megtörtént. Még két hónappal korábban, tehát június 30-áig pedig az Állami Számvevőszéknek került megküldésre. Ezen kötelezettségeket a Nemzetgazdasági Minisztérium és a kormány határidőre teljesítette.

Az előttünk lévő törvényjavaslat normaszövege rendelkezik egyrészt a 2010. évi költségvetés finanszírozásáról, a végrehajtás szabályaival összefüggő kérdésekről, tárgyalja az államadósság kezelését, és külön foglalkozik a TB pénzügyi alapjainak előirányzati jóváhagyásával, ezen belül a központi alrendszer kiadási és bevételi főösszegeivel, a helyi önkormányzatok elszámolásával és az uniós programok kötelezettségvállalási keret-előirányzatai teljesítésével.



Általában a tavalyi év makrogazdasági folyamatairól szeretnék egy pár szót ejteni, utána pedig az Egészségbiztosítási Alap, az egészségügyi ágazat egyes kérdéseit egy kicsit részletesebben is elmondanám.

A tavalyi évben a bruttó hazai össztermék a 2010. évben eredetileg tervezett 0,9 százalékos csökkenés helyett 1,2 százalékkal növekedett. A gazdasági és pénzügyi válságot követő kilábalás során Magyarországon a növekedést erősítette a vártnál jobban alakuló exportteljesítmény, ugyanakkor azonban a belföldi felhasználás a 2009. évhez képest visszaesett.

A belföldi felhasználást érintő negatív gazdasági tényezők hatására a háztartások rendelkezésre álló jövedelme nem javult érdemben 2010 során, így a háztartások fogyasztási kiadásai 2,1 százalékkal csökkentek az év egészében.

A beruházások, illetve a bruttó állóeszköz-felhalmozás 5,6 százalékkal csökkent 2010-ben. A munkaerő-piaci folyamatokban is érvényesült a gazdaságot jellemző kettősség, egyrészt az exportorientált ágazatokban növekedett a teljes munkaidős alkalmazottak létszáma, ugyanakkor a belső kereslet szűkülése miatt a részmunkaidős létszám bővülése volt megfigyelhető. Így összességében a foglalkoztatottak létszáma nem változott 2010-ben, illetve a munkanélküliségi ráta 2010-ben 11,2 százalékra emelkedett.

A folyó fizetési mérleg a GDP-arányos 2,1 százalékos többletet érte el, a fogyasztói árszínvonal emelkedése pedig az előzetes várakozásokat meghaladta, az infláció 4,9 százalékot ért el, ezen belül is az üzemanyagárak éves átlagos 21 százalékos növekedését okozta a forint-dollár árfolyam gyengülése, a világpiaci olajár emelkedése.

A költségvetés összességében a 2010. évben a következőképpen alakult. A törvény az államháztartás 2010. évi pénzforgalmi hiányát 1060,3 milliárd forintban, a GDP 4 százalékában határozta meg. Ez év közben módosult 1054 milliárd forintra. A teljesítése az államháztartás pénzforgalmi egyenlegének a tavalyi évben 1121,5 milliárd forint deficittel zárt, a költségvetés a GDP 4,1 százalékát tette ki.

Ezen belül az államháztartás központi alrendszerének egyenlege mínusz 889,5 milliárd forint lett a tervezett 864,3 milliárd forint helyett. GDP-arányosan ugyanakkor a központi alrendszer hiánya a tervezettnél megfelelően alakult, 3,3 százalékban.

A 2010. évi pénzforgalmi hiány alakulásában kiemelt szerepet játszottak a kormány évközi bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedései, amelyek összességében 5-600 milliárd forinttal javították az államháztartás egyenlegét.

Még egy adatot az adósságállománnyal kapcsolatban, hogy hogyan alakult. 2010-ben a kincstári kört érintő bruttó adósság a tényleges nemzetgazdasági súlyát jelző mutató, a GDP arányához mérten nőtt, a GDP 72,8 százalékáról annak 73,9 százalékára.

Ezek után az általános mutatók után rátérnék az Egészségbiztosítási Alap tavalyi évi helyzetére, alakulására. Az Egészségbiztosítási Alap 2010. évi előirányzata összességében 69 milliárd forintos hiányt irányozott elő, a bevételi főösszeg 1376 milliárd, a kiadási főösszeg 1445,5 milliárd forint.

2009-hez képest jelentős, bevételi oldalon megfigyelhető változás történt: a munkáltatói járulékbévételek csökkentése, illetve a tételes EHO megszüntetése. Ez az alpnál jelentős bevételkiesést jelentett. Ennek megfelelően a központi költségvetés hozzájárulása majdnem a duplájára növekedett az előző évhez képest előirányzati szinten is.

A bevételek teljesítéséről megállapítható összességében, hogy a járulék- és hozzájárulás bevételeknél összesen olyan 11,7 milliárdos elmaradás tapasztalható, ezen belül a járulékoknál egy kis előirányzat feletti többlet. Ugyanakkor például a táppénz-hozzájárulás elmaradt az előirányzattól, összefüggésben a táppénzkiadások tervezetten felüli visszaesésével, csökkenésével, illetve elmaradás látható a százalékos egészségügyi hozzájárulás tekintetében.

A bevételeknél, még az egyéb bevételek között látható a gyógyszergyártói befizetések előirányzathoz mért többlete, amely gyakorlatilag nagyrészt fedezetet biztosított a gyógyszerkiadási többletnek, ami a kiadási oldalon látható. Az egyéb bevételek között található az a tétel, ahol nincs teljesítés, a 22 milliárdos összeg.

A kiadási oldalnál megállapítható, hogy az összkiadáson belül, amely 1476 milliárd forint, a pénzbeli ellátásoknál mintegy 16-17 milliárdos megtakarítás tapasztalható, elsősorban a táppénzkiadásoknál, a korábbi időszakban bekövetkezett intézkedések nyomán.

A legnagyobb kiadási tétel a természetbeni ellátásokon belül a gyógyító-megelőző ellátás, a 757 milliárdos előirányzatot 33 milliárddal meghaladó 790 milliárdos kiadási teljesítéssel. A gyógyszerkiadások közel 12 milliárdos többletet mutatnak, míg a segédeszköz-támogatásnál egy kismértékű megtakarítást tapasztalhatunk. A működési kiadások az előirányzati szinten teljesültek, ami előírás volt 2010-ben.

Megállapítható, hogy ahogy már elhangzott, a könyvvizsgálói jelentés is korlátozó záradék nélkül fogadta el az Egészségbiztosítási Alap költségvetését. A gyógyító-megelőző ellátásnál még esetleg egy pár szót ejtenék, hogy milyen intézkedések történtek.

Az év elején a finanszírozás időtartama lecsökkent három hónapról két hónapra, tehát a teljesítményjelentések leadása és annak kifizetésének időszaka két hónapra csökkent. Megtörtént egy 10 milliárdos kereset-kiegészítés kifizetése az év első részében, míg a második félév vége felé pedig a konszolidációs támogatás biztosítása történt 27,5 milliárd forint összegben a korábbi évek tartalékának felhasználásával.

Ezen kívül a háziorvosi és a fogászati ellátás év végén 1,6 milliárd forintos többletjuttatásban részesült, míg a krónikus fekvőbeteg-szakellátásnál közel 7 milliárd forintos struktúraváltás nyomán megvalósuló kapacitásnövekedés fedezetére került forrás biztosításra a kasszán belül.

Végül akkor az egészségügyi szakmai ágazatok, tehát ami a NEFMI-hez tartozik, azon belül megemlíthető, hogy bár az összevonások megtörténtek, de ágazati bontásban készült el a fejezeti kötet. Itt gyakorlatilag a 2010. évi kiadásoknál mintegy 149 milliárd forintos kiadás látható a 105 milliárdos bevétellel szemben és a 44 milliárdos támogatás mellett.

Az ágazatnál egy-két ilyen kiemeltebb területet említenék: az onkológiai ellátás fejlesztése, az intenzív ellátásra szoruló betegek magas szakmai színvonalú ellátásának javítása, a határon túli magyarok egészségügyi ellátásának támogatása és a mentés fejlesztése, mint kiemelt részek. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen az írásos anyag szóbeli kiegészítését. Szeretném megkérdezni, hogy a NEFMI részéről, mielőtt kérdeznénk, lenne-e kiegészítés.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem, én is csak annyit szeretnék megerősíteni, hogy a szöveges beszámolót direkt úgy készítettük el, hogy az Egészségügyi bizottság tudja tárgyalni. Tehát nem NEFMI-fejezet szinten, hanem ágazati szinten került összeállításra. Mást nem kívánok mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt követően a kérdések következnek egy körben. Iván professzor úr!

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Azt hiszem, hogy hosszú időn keresztül, sok évtizedig azt hittem, hogy az orvosi szaknyelv a legnehezebb, de megítélésem és tapasztalatom alapján a gazdasági és költségvetési szaknyelv sem könnyű, sőt túllép bennünket.

De amit így nekifutásból kérdezni szeretnék, az a néhány kérdés a következő. Szerepel ebben a bevezetésben a végrehajtással kapcsolatosan, hogy a költségvetésében hamis adatok szerepelnek a Bajnai Gordon által vezetett szocialista kormánynak. Számomra a fogalmak rendkívül fontosak, mert ahogy az orvosi diagnosztikában nem mindegy, hogy hogyan fogalmazunk, mert attól függ a beteg sorsa, attól függ a kivizsgálás, és sok minden egyéb, itt sem mindegy. Az én kérdésem az, és most legyünk őszinték egymáshoz: hamis adatok, mi a különbség a szakemberek részéről a hamis, a téves és a hamisított között? És az ide bekerülő hamis adatok mit jelentenek elvben és a gyakorlatban? Ez az első kérdésem.

A második kérdésem, amennyiben ezek a vonulatok évről évre, költségvetési évekről évekre tulajdonképpen egy láncfolyamatnak a felszínen megjelenő kifejezéseivel rögzülnek, és nyilvánvalóan ehhez kell valamiképpen hozzágondolni és hozzászólni és a jövőre kitekintéssel pedig bizonyos konzekvenciákat leszűrni.

Azért felvetődik az a kérdés, hogy ilyen volumenű dolgoknál van-e egyáltalán személyi felelősség következményképpen. Tehát a költségvetéssel kapcsolatos kvázi gazdálkodás, vagy kvázi a költségvetésnek az elemzése során a végkonklúzióban van-e személyi felelősség, vagy egy kollektív felelősség van, vagy kormányzati milyen felelősség van?

A harmadik kérdésem, hogy mikorra derült ki például az, hogy ilyen hamis adatok vannak? Tehát az átvétel után, amikor a kormányzásunk elindult, akkor utána hogyan lehetne ezt megfogalmazni, hogy jó, az adatokat átnézték a szakemberek, stb., de körülbelül melyik időszakra tehető, hogy megállapítást nyert, hogy 2010 valamikorra ezek az adatok hamisnak minősíthetők?

A negyedik kérdésem, hogy ez a nyugdíjalap-deficit, amiről szó van, és megmondom őszintén, éppen a szakértelmem hiánya ehhez a témához nyilván megakadályoz abban, hogy le tudjam mérni, hogy a nyugdíjalapban, az egészségügyi alapban a deficitek végül is milyen százalékosak összességében?

Egy utolsó kérdésem, hogy a költségvetés végrehajtásával és a költségvetés elemzésével összefüggő következtetéseinkben lehet-e ilyen nagyon póriás, egyszerű kérdést felvetnünk akkor ennek a 2010. évi költségvetésnek a végrehajtásában - mondtam, hogy a költségvetések évről évre különböző láncolatban meghozzák a maguk fiskális adatait, meghozzák a maguk tényszerű adatait, stb., tehát elvben követhetők - jó-e, értelmezhetően jó költségvetésünk volt vagy rossz költségvetésünk volt? Vagy ez a költségvetés jól került-e felhasználásra vagy nem?

Szóval tudunk-e egy ilyen summát adni? Nagyon egyszerű, mert a mindennapok emberének, azért rajtunk kívül is, mert mi is laikusak vagyunk többnyire, de hogy meg tudjuk-e mondani, hogy ez a költségvetés a 2011. évi törvény megalkotásához jó volt vagy rossz volt, elégséges volt vagy nem volt elégséges, hibás volt-e, hamis volt-e vagy nem volt? Tudunk-e ilyen summát adni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? Azt is jelezzük, ha lehetne, hogy melyik előadóhoz címeznénk a kérdést. Természetesen a válaszokat szabadon meg lehet adni nyilvánvalóan. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A kormány képviseletében bárkitől szívesen elfogadom a választ, tehát nem akarom meghatározni. Valóban erre én is kíváncsi lennék, hogy ilyen megfogalmazás, hogy hamis adatok kerültek egy költségvetésbe, ez valóban benne van-e, és hogy hol és milyen értelemben használta az előterjesztő ezeket a kifejezéseket. Nyilvánvalóan ez egy fontos kérdés, és nem lenne szerencsés, ha ez így kerülne át a köztudatba, hogy valóban egy zárszámadási törvényben hamis adatok szerepelnek.

Ellenben szeretnék kérdezni konkrétan is, hogy a kiadási oldalon mintegy 720 milliárd forinttal többet költöttek, mint ami az eredeti tervekben szerepelt. Viszont nagyon kevés részletet tudunk meg arról, hogy mire is költötték, és mikor költötték el ezt a többletkiadást. Ha erről kaphatnánk valamiféle tájékoztatást vagy információt.

Ugye, elnök úr, ez a kérdések köre, tehát a véleményalkotás egy második körben történik, vagy együtt lesz?

ELNÖK: Véleményem szerint a véleményalkotást is mondjuk el, mert tulajdonképpen erre is lehet reflexió nyilvánvalóan. Egykörösre javasolnám.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Jó, akkor mondanék egy rövid összefoglalót, egy nem túlzottan részletes, de mégis összefoglaló véleményt.

Úgy gondolom, hogy az elmúlt évi költségvetés egy óvatosan tervezett költségvetés volt, de megalapozott, a korábbi gyakorlathoz képest is jelentős tartalékokkal rendelkező költségvetés volt. Az, hogy a válság utáni folyamatok elindultak a rendeződés útján, az is mutatja, hogy a mínusz 0,9-es GDP-csökkenés helyett egy 1,2 százalékos növekedés lett a végeredmény. Nyilvánvalóan senki sem gondolhatja komolyan, hogy az új kormány féléves „áldásos” tevékenységének eredményeként következett be egy ilyen drasztikus fordulat. Nyilvánvalóan ez egy folyamat, ez mindig így van, tehát az előző kormányzatnak mindig jelentős szerepe van, még a következő, nemcsak az ilyen úgymond vegyes költségvetésben, amikor két kormányzatot érint, hanem még az azt követő időszakra is nyilvánvalóan van hatása.

Arról nyilvánvalóan kell beszélni és részletesen kell beszélni, hogy a sokat emlegetett úgymond 80 százalékos államadósság tartalmazza azokat a forrásokat is, amiből a kormány most államadósság-csökkentés címén lefaragott néhány százalékot. Említeném itt egyrészt a MOL-részvények vásárlására fordított összegeket is, tehát ez a 80 százalék tartalmazza azt az összeget is, amiből a MOL-részvényeket vásárolták, és azt a devizatartalékot is egyébként, amiből most majd a miniszterelnök által bejelentett további 4 százalékos államadósság-csökkentést kívánják végrehajtani.

Tehát ezt úgy kell szemlélni, hogy ez a 80 százalék nettóban akár 72-73 százalék környékén alakul.

Tehát nem mondom nyilván azt, hogy hibátlan a költségvetés, az is hozzátartozik a dologhoz természetesen, hogy az önkormányzatok hiánya sajnálatos módon rendkívüli módon megugrott az elmúlt évben. Különösen problémát jelent majd a következő években, hogy az a kötvénykibocsátás, amelyet leginkább megyei önkormányzatok, és leginkább megyei városok vagy nagyvárosok bocsátottak ki az elmúlt években, egyes esetekben fejlesztési alap céljából, más esetben pedig egyszerű pénzügyi megfontolásból, azoknak a törlesztése a következő években vagy időszakban kezdődik el, ami az önkormányzati finanszírozásban jelent majd összességében problémát.

Mi azért gondolkodunk azon, hogy ennek a törvényjavaslatnak a támogatásában a tartózkodás vagy a „nem” szavazat domináljon, mert látunk egy olyan szándékot, hogy minden, ami rossz történt, azt az előző kormány nyakába próbálja az előterjesztés varrni, ugyanakkor pedig a mostani kormányzatnak az esetleges hibáit természetesen nem kívánja megemlíteni. Tehát ilyen értelemben a javaslat egyoldalúsága miatt gondolkodunk azon, hogy tartózkodással vagy nemmel fogunk szavazni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További kérdés, észrevétel? Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Itt látva a jelentést, illetve ezt a törvényjavaslatot, látjuk, hogy az E. Alap bevételei között van egy 5,5 milliárd forintos bevétel, amely a terhesség-megszakítással kapcsolatos költségvetési térítés, és valami egyéb feladatok ellátására vonatkozó bevétel. Szeretném, ha láthatnánk ezt, hogy pontosan mennyivel támogatta a költségvetés a terhesség-megszakítást, és mi volt az az egyéb bevétel. Ha erre választ kaphatnánk, mert úgy gondolom, hogy a közvélemény felé azért mindenképpen jelezni kellene, hogy magát a terhesség-megszakítást költségvetési forrásokból, tehát az E. Alapból támogatjuk. Nem tudom, hogy ez mennyire helyes. Tehát ezt mindenképpen tudatosítanunk kellene a közvéleménnyel.

Ha tovább olvassuk, akkor láthatjuk, hogy a gyártók befizetései olyan 25 százalékkal el lettek tervezve, tulajdonképpen többet fizettek be a gyártók, mint amennyit tervezett a kormány. Hogyan ítélik meg önök ezt a 25 százalékos alultervezést, mennyire volt alapos a gyártók befizetéseinek a megtervezése, és ezen keresztül mennyire volt alapos az, hogy a gyógyszerkassza hogyan alakult? Ha erre választ kaphatnánk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Puskás képviselő úr!

DR. PUSKÁS TIVADAR (KDNP): Köszönöm a szót. Annyit szeretnék kérdezni, hogy képviselőtársam korábban azt mondta, hogy a törvénytervezetet mondjuk tartózkodással tudja értékelni. Úgy gondolom, egy korábbi kormányzatnak a tervét hajtottuk végre, amiben különböző problémák voltak. Olyan hiányok jelentkeztek, amelyekre én azóta sem tudom a magyarázatot, úgyhogy ennek ellenére én elfogadásra gondolom és alkalmasnak tartom az általános vitára.

Azt szeretném megkérdezni, hogy sikerült-e az Egészségbiztosítási Alap bevételénél azt a bizonyos 22 milliárd forintos hiányt, fiktív bevételt megtalálni, ami a törvényben szerepelt? Emlékeim szerint 22 milliárd volt annak idején a vizitdíj-bevétel tervezett összege, és ez már ebben a költségvetésben ugyan név szerint így nem szerepelhetett, de a nominális hasonlóság alapján messzemenően ezt gondolom. Tehát sikerült-e megtalálni ezt a fiktív 22 milliárd tervezett bevételt? Ezt szeretném megkérdezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések? *(Nincs jelzés.)* További kérdést nem látok, akkor a válaszok következnek. Főosztályvezető-helyettes úr!

**Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra**

BORISSZA GYULA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Részemről ilyen minősítési fogalmazásokba nem szeretnék belemenni. Az Egészségbiztosítási Alapnál, itt most gyorsan végignéztük, hibás tervezést láttam, tehát hamist nem, de lehet, hogy rosszul olvastam. Tehát magára a zárszámadásra nincs ilyen jelző, illetve nem a zárszámadásra, hanem inkább magánál a tervezésnél lehetnek ilyen jellegű felvetések, és a többi ilyen részére sem szeretnék kitérni, tehát úgy gondolom, nem az én tisztem a személyi felelősség és az egyéb dolgok megítélését taglalni.

Hogy a deficitek milyen százalékosak voltak, végül is, ha a túlteljesülést vesszük, tehát itt el is hangzott, hogy az E. Alapnál 69 milliárd helyett 92 milliárd az összes hiány, tehát ez körülbelül 30 százalékkal nagyobb, összegszerűségében 22 milliárdnál nagyobb a deficit. A Nyugdíjbiztosítási Alapnál pár milliárd, ha jól emlékszem összességében, tehát a nullszaldóhoz képest 3,7 milliárd lett az egyenleg, természetesen az ismert intézkedések mellett.

A kiadási oldalnál ez a 220 milliárd... *(Kovács Tibor: 720 milliárd!)*... 720 milliárd, erről most nincsen információm, itt a számokban természetesen látszanak az államháztartás nagy rendszereiben a többletek, erre most nem tudok válaszolni. Az egészségügyi részben ilyen nagyságrendű volumeneket nem találunk.

A teresség-megszakításnál az 1,6 milliárd forint tulajdonképpen az a pénzeszköz, amit megkap a központi költségvetésből az Egészségbiztosítási Alap. Tehát ez egy pénzeszköz-átadás, mint bevétel az E. Alap részére. A másik része ennek az 5 milliárdos összegnek pedig a 3,9 milliárd, az a terhesgondozás feladataira szolgál...

ELNÖK: Ha lehetne egy picit hangosabban, mert nagyon nehezen értjük.

BORISSZA GYULA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)... tehát 2010-ben 3,9 milliárd forint volt a terhesgondozás összege.

A gyártói befizetéseknél, illetve a kiadásoknál van egy bizonyos összefüggés is, ha több a kiadás, akkor nagyobb a bevétel is a százalékos befizetések nyomán. Természetesen a tervezés egy akkori fázisában ezek az előirányzatok alakultak ki, tehát összességében a gyógyszeregyenes szemponjtából nem okozott problémát az, hogy többletkiadás keletkezett a többletbevétel mellett.

Az E. Alap 22 milliárdja: azt látjuk, hogy nincs ilyen teljesítés, tehát a teljesítés nulla forint ezen az előirányzaton 2010-ben.

#### **Domokos Sándor főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra**

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Engedjék meg, hogy én is két kérdésre hadd válaszoljak. Az E. Alap kérdésénél: ez nem az én reszortom, de Iván László képviselő úr kérdésére, volt kettő is, a személyi felelősség kérdése.

Az egyik most is vita tárgyát képezi. Az egyik: a kormányzati felelősség az a költségvetés éppen, amiért most itt ülünk. Itt nem személyi kérdéstről beszélünk. Tehát ennek - most is, jelen pillanatban, ami a vita tárgyát képezi - a legmagasabb pontja, amit a személyi felelősség még érint a mostani jogszabályok szerint, az az intézményvezető felelőssége.

Miért mondom, hogy ez a legmagasabb? Azért, mert a jogszabályban meg van határozva egzaktul, hogy mik a kötelességei, illetve milyen felelősségei vannak ezzel kapcsolatban.

Tehát a költségvetés végrehajtásával kapcsolatban jelen pillanatban a legmagasabb szintű személyi felelősség az intézményvezetőé, ő az egyszemélyi felelős vezető, ennél magasabb szinten, így jogszabályban még nincs meghatározva. Erre mondtam, hogy ez már a kormányzat felelőssége, de az még most is vita tárgyát képezi gyakorlatilag.

A másik a rövid összegzés a költségvetésekre vonatkozólag. Az egyik, ahogy képviselő úr is mondta, a költségvetés, a közgazdaságtan tényleg bonyolult. Nem nagyon akarom ezért részletezni, tehát kinek mi a jó. Elég nehéz ezt röviden megfogalmazni, nemcsak a megfogalmazások miatt, hanem ha azt vesszük, hogy a kormányzatnak mi a jó, a költségvetésnek, az egészségügyi ágazatnak, az Állami Számvevőszéknek, és így mondhatnám tovább. De úgy tudom, hogy ettől függetlenül, mert egy összegzést nem a zárszámadásban kell adni, mert azt maga a kormányzat a saját tevékenységéről alkotja, hanem a Számvevőszék jelentésében kell hogy legyen, de úgy tudom, hogy az elején mindig van egy ilyen rövid. Talán nem olyan formában, mint ahogy képviselő úr gondolja, de tegnap volt a Számvevőszéki és költségvetési bizottság ülése, ahol ugyanilyen problémákat vetettek fel, hogy a zárszámadás tartalma legyen egzaktabb, közérthetőbb és legyen benne esetleg egy ilyen passzus is. Tehát ezt már feszegették máshol is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ÁSZ részéről kérjük a válaszokat.

### **Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék) válaszai a vitában elhangzottakra**

LŐDINÉ CSER ZSUZSANNA osztályvezető (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Akkor a Számvevőszék részéről még a maradék kérdésekre válaszolnék, maradt néhány.

Megmondom őszintén, hogy Iván képviselő úrnak az első három kérdését nem nagyon értettem, hogy miről van szó, tehát ezek a „hamis adatok” a beszámolóban, ezt nem tudom. Egy biztos, hogy az Állami Számvevőszék véleménye a költségvetés végrehajtásáról, hogy bár a 2010. évben országgyűlési választások voltak Magyarországon, összességében mégis egy kézben tartott költségvetés került végrehajtásra.

A nyugdíjalap deficitjére vonatkozóan: a jelentésünk 273. oldalán nagyságrendileg jelentjük meg, hogy a nyugdíjalap hiánya a tervezett nullszaldóval szemben az összkiadásainak 0,1 százalékában teljesült, tehát a 3000 milliárdos kiadási főösszeghez képest ez a 3,6 milliárd. Azért nem nagyon hangsúlyoztuk ki, mert a mihez képest micsoda. Egyébként, ha a kettőt nézem egymáshoz, akkor 0,1 százalék, de azért az a 3,6 milliárd nem kevés összeg máshoz képest.

A Nyugdíjbiztosítási Alapról egyébként holnap az ifjúsági, szociális bizottságban beszélünk volna, de erre vonatkozóan a függelékünk 391. oldalán is a Nyugdíjbiztosítási Alap hiányáról még írunk megjegyzéseket.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha esetleg itt a „hamis” szóval jelzett adatok, amivel nem értünk egyet egyébként, mert mi ilyen szóhasználatot nem használtunk, tehát nem tudjuk értelmezni, ha arról van szó, hogy vannak olyan vélemények itt a jelentés 2. számú mellékletében, ahol a korlátozó vagy elutasító véleményről lehet szó, de nem tudom, hogy erre vonatkozott-e a kérdés, akkor itt fontos kiemelni, hogy a zárszámadás során a fejezetek szervezeteinek beszámolóit, tehát az igazgatási és fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolóit, amiről ez a 2. számú melléklet szól, az összeállítás - és ahol említettem, hogy korlátozó véleménnyel láttuk el a NEFMI igazgatási és fejezeti kezelésű előirányzatairól szóló beszámolót -, itt fontos kiemelni, hogy magának a vizsgálatnak egy ÁSZ-módszertana van, ami az Állami Számvevőszék honlapján elérhető. Itt az a fontos, hogy a kiadási főösszeghez viszonyítjuk, és ha annak a 2 százalékát eléri az a hiba, akkor valamilyen minősítő véleményt kell kiadnunk.

Tehát elég hamar elérhető ez a 2 százalék, ezért gondoljuk azt, hogy lehet, hogy szigorú a módszertanunk, de fontos a figyelemfelhívás, ami ebből adódik. Ezért azt gondoljuk, hogy ezeket a képviselő uraknak, hölgyeknek is fontos megismerni, mert a kezükben a költségvetés és a végrehajtás, tehát igazából erről szólna ez a rész.

Amit említett a kollégám is, a NEFMI képviselője, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője is, hogy igen, az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy ez a jelenlegi prezentációs rendszer ebben az évben sem támogatja megfelelően az információtartalom állandóságát, az átláthatóságot, az évek közötti összevetést, a folyamatokról való képalkotást, ideértve a célok és azok teljesülésének követhetőségét is. Ha itt a „hamis” szóhasználat erre vonatkozott, akkor ez is részünkről egy problémafelvetés, jogalkotási kérdés, hogy az államháztartási törvényt úgy kell módosítani esetleg, hogy az olyan előírásokat tartalmazzon, ami konkrétan meghatározza, hogy igazán miket kell tartalmaznia a végrehajtásról szóló törvényjavaslatnak. Köszönöm szépen.

Bocsánat, még Puskás képviselő úrnak volt egy kérdése a 22 milliárdra vonatkozóan. Igen, sikerült megtalálnunk, és a függeléknek a 405. oldalán írunk erről, a második nagy bekezdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valóban egy körben végimentünk, mégis szeretném megkérdezni, hogy mindenki választ kapott-e a feltett kérdésekre, és amennyiben nem, akkor természetesen a lehetőség adott, éljünk a lehetőséggel, mert a téma meglehetősen fontos. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Megelégszem, hogy ha írásban tájékoztat a tárca, ha a 720 milliárd forintos kiadás részletezését írásban megküldik nekem, az is megfelelő. Tehát tudomásul veszem, hogy most nem tudtak válaszolni, de írásban kérem, hogy küldjék meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Erre gondoltam egyébként, és ezért kérdeztem. Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. A válaszokból kiderül, hogy lényegében az általam felvetett kérdések úgynevezett hálózati kapcsolásban megválaszolásra kerültek. Úgyhogy amennyire én látom, további kiegészítő kérdést nem teszek fel, másrészt elfogadom az állásfoglalásokat. Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, miután ennek a konzultációnak a végére értünk, akkor most szavazás következik. Az egy napirendi pont keretében a két beszámolót egyben teszem fel szavazásra. Tehát aki a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló T/3927. számú törvényjavaslatot, illetve az Állami Számvevőszék 3927/1. számú jelentését a költségvetés végrehajtásáról általános vitára alkalmasnak tartja, az írásos anyagot a szóbeli kiegészítésekkel, kérdésekkel és válaszokkal együtt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel erősítse meg! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Tehát megállapítom, hogy az első napirendi javaslatot elfogadtuk.

Megkérdezném, hogy a tartózkodással, illetve a nemmel szavazók részéről a többségi vélemény mellett kisebbségi véleményt írásban kíván-e valaki megfogalmazni? Mert ha igen, akkor azt rövid határidőn belül kérném a bizottság titkárságára eljuttatni, hogy egyben tudjuk továbbküldeni. Az MSZP részéről? *(Kovács Tibor: Nem.)* Köszönöm szépen. A Jobbik részéről? *(Dr. Kiss Sándor: Nem.)* Nem. Az LMP pedig pillanatnyilag nincs jelen, bár az LMP-s képviselő úr jelezte, hogy lehet, hogy ő fog írásban véleményt adni. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen a beszámolót és a jelenlétet.

### **Egyebek**

A második napirendi pontra térnék rá. Szeretném megkérdezni, hogy valakinek a bizottság részéről van-e közérdekű bejelentése az egyebek napirenden belül. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor én szeretném jelezni, hogy a következő bizottsági ülésre a többünk által előre jelzett időpontban, reményeink szerint szerdai napon fog sor kerülni, azzal együtt, hogy a módosító javaslatok megtárgyalására természetesen sor kerül.

Azt előzetesen azért szeretném jelezni, amit a nyári ülésszak végén mondtam, hogy tulajdonképpen van egy elmaradt kihelyezett bizottsági ülésünk, ennek a helyszíne Eger. Ennek majd meg fogjuk találni mindenképpen az időpontját, mindenkivel egyeztetve, ez még egy tavaszról áthúzódó kihelyezett bizottsági ülés. Köszönöm szépen.

Amennyiben egyéb kérdés, hozzászólás nincs, akkor a mai bizottsági ülésen a részvételt megköszönve, a bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen.



*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 06 perc)*

**Dr. Kovács József**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlászky Éva