



EGB-24/2011.
(EGB-43/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2011. október 24-én, hétfőn, 9 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása</i>	5
<i>A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló T/4659. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	5

Napirendi javaslat

1. A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság elnöke

Jánosiné dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyenes Géza (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Dr. Daher Pierre (Fidesz)
Dr. Heintz Tamás (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP)
Dr. Garai István Levente (MSZP)
Kovács Tibor (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Iván László (Fidesz) dr. Heintz Tamásnak (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz) dr. Hollósi Antal Gábornak (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz) dr. Daher Pierre-nek (Fidesz)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP) megérkezéséig dr. Nagy Kálmánnak (KDNP)
Hegedűs Tamás (Jobbik) dr. Gyenes Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Egészségügyi bizottság október 24-ei, mai bizottsági ülésén. A mai bizottsági ülésünknek egyetlen tervezett napirendje van, a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat, mely T/4659. számon lett benyújtva. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása és egy bizottsági módosító javaslatot kívánunk még benyújtani. Minden tervezet kiosztásra került.

Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, mindenkit, aki munkánkat figyelemmel kíséri. Külön tisztelettel köszöntöm a napirendi pont előadóit, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszonyt, illetve a NEFMI egészségügyért felelős államtitkársága részéről Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt és jelen lévő munkatársait.

Megkérdezem, hogy napirend előtt van-e valakinek kiegészítése. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, mivel jelentkezőt nem látok, akkor a napirend elfogadása következik. Aki a napirenddel egyetért - egyéb napirendi pont nem szerepel -, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú. Ellenzavazatot, tartózkodást nem látok.

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló T/4659. számú törvényjavaslat

A napirendet elfogadtuk, így megkezdjük a napirendi pont tárgyalását. A válogatás elkészült, és reményeim szerint eljutott minden képviselő hölgyhöz és úrhoz a törvényjavaslatához benyújtott módosítókból, amelyek vagy nagyon általánosan érintik a törvényt, vagy kifejezetten az egészségügyi ágazatot érintik. Menjünk végig ezen, és ha marad még olyan módosító, amelyről a bizottsági tagok szavazni kívánnak, azokat a végére tesszük emelkedő sorrendben.

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Az ajánlástervezet szerinti sorszámok összefüggéseit ismertetném, és egyúttal megkérdezném, hogy tárcza vagy kormányálláspontot tudunk-e kapni. *(Zöld-Nagy Viktória: Tárczaálláspontot.)* Köszönöm szépen.

Akkor megkezdénénk a benyújtott módosító javaslatok megvitatását. A bizottságunkat érintően az első az ajánlástervezet 2. számú javaslata, amely összefügg a 4-essel, a módosító javaslat száma a 8-as, melyet Varga Zoltán, MSZP és társai nyújtottak be, melynek a tartalma a megyei önkormányzat vagyonáról szóló módosító javaslat. Megnyitnám a módosító javaslat fölött a vitát, és azt követően kérnénk a tárcza álláspontját. Tessék parancsolni!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, kérhetnénk egy olyan technikai jellegű módosítást, hogy a kormány nyilatkozzon, hogy támogatja vagy nem támogatja, és aztán meghallgathatnánk a beadó képviselő vagy valamelyik képviselő álláspontját a javaslatához? Tudniillik lehet, hogy a kormány támogatja, és akkor nem is szükséges nagyon harcolni mellette.

ELNÖK: Köszönöm. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy tartsuk tiszteletben a jelenlévőket, meghallgatjuk a tárcaálláspontot, és ennek megfelelően szavazásra fogom bocsátani. Nyilvánvalóan a kormánnyal egyeztetés történt, mindenképpen azt javaslom, hogy az előzetes ütemterv szerint, amint mondtam, menjünk végig a módosító javaslatokon.

Kérdezném a tárca álláspontját mindkét oldalról.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM tárca nem támogatja.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mi sem támogatjuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Úgy gondolom, elnök úr, és ezt kérem, hogy a képviselők, a bizottság tagjai fontolják meg, hogy teljes mértékben indokolatlannak tartjuk azt, hogy a teljes önkormányzati vagyont einstandolja a kormány. Ha bizonyos tevékenységekhez, feladatokhoz kapcsolódnak vagyontárgyak, hogy ha a kormány így döntött, ezzel sem értünk egyébként egyet, de ha már így döntött, akkor ágya-vigye azokat a vagyontárgyakat, de hogy az összes többit, ami egyébként a megyei önkormányzat tulajdonában van, miért akarja einstandolni a kormány, mit akar vele, vagy mit akar például a megyei önkormányzat épületeivel, miért akarja ő átvenni ezeket, vagy a tulajdonába venni, aztán utána a működtetés és egyebek hogyan fog történni, ez egészen elképesztő és megmagyarázhatatlan.

Tehát azt kérem a képviselőktől, hogy támogassák a javaslatainkat, hogy csak a feladatokhoz rendelt vagyont vigye az állam, az összes többi pedig maradjon a megyei önkormányzat tulajdonában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot ebben hallhatunk? Helyettes államtitkár asszony!

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Két mondatot szívesen mondok, hogy mi az indoka ennek a szabályozásnak. Az állam nemcsak feladatokat vesz át ezzel a törvénnyel, hanem a megyei önkormányzatok teljes adósságállományát is. Tehát ezért cserébe van az az általános szabályozás, hogy a megyei önkormányzatok vagyona és a teljes adósságállomány átkerül az államhoz, de egyébként a törvény lehetőséget biztosít arra, hogy külön megállapodás alapján egyes vagyonelemek a megyei önkormányzatoknál maradjanak.

Egy vagyonelemet pedig kifejezetten nevesít is a törvény, ez pedig a megyei közgyűlés hivatala, mint költségvetési szerv. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Igen, akkor ezzel kimondta a kormány azt, amit mi végig mondtunk és hangsúlyoztunk, hogy azért akarja lenyúlni ezt a megyei önkormányzati vagyont, mert ő akarja utána privatizálni. Mert ha azt mondja egyébként, hogy adósságot is átvesz az állam, és nyilván az adósság fejében ezeket a vagyontárgyakat kívánja el a megyei önkormányzatoktól, ebből csak úgy lesz az adósság megtérítéséhez szükséges pénzvagyron, ha azokat eladják és értékesítik.

Tehát nyilvánvaló szándéka a kormánynak, hogy először természetesen úgymond ezeket a független vagyontárgyakat, aztán utána kétségünk nincs, hogy az egész

intézményrendszert, az egész egészségügyi intézményrendszert privatizálni akarja a kormány. Ezt most még nem fogják mondani nyilvánvalóan, de a szándék ebből, és amit a helyettes államtitkár mondott, teljesen nyilvánvalóan az, hogy el akarják adni a vagyont.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Garai képviselő úr, majd Nagy professzor úr!

DR. GARAI ISTVÁN LEVENTE (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Egy kecskeméti példa: a megyeházán a toronyóra láncostul és a zenélő gépek, nem tudom, hogy ennek milyen értelme van, hogy ezt is át kell adni. Akkor Pestről jönnek majd ilyen kormányzati meghallgató emberek? Vagy fogalmam sincs, hogy ezt mire lehet hasznosítani, meg hogy mi a francarikának kell ezt átvenni, ha mindent át akarnak venni.

Ahogy a kollégám mondja, bizonyos elemekkel mi sem értünk egyet, de ha már úgy alakul, a feladathoz tartozó tulajdonlás, nyilván a kettőnek az összhangja így működtethető, de én is úgy gondolom, hogy vannak olyan tulajdonrészek, amelyeknek az einstandolása valóban a működtetés szempontjából abszolút érthetetlen. Másrészt pedig akár még az értékesítését sem tudom elképzelni, hogy ebből a szempontból hol van ennek értelme. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagy Kálmán kabinetvezető úr!

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Úgy látom, hogy két szocialista képviselőtársam sokkal többet tud, mint mi, tehát rendkívül felkészültek ebben az ügyben. Azt hiszem, hogy a privatizáció vonatkozásában kellő tapasztalatokkal is rendelkeznek. Tehát nincsen semmilyen gondjuk az egészségügy átalakításával kapcsolatosan. Ezért egyszerűen visszautasítom ezt, prejudikálják ezt a dolgot, ami egyszerűen az ő olvasatukban történik meg, nem a törvénynek a szellemiségében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

DR. GYENES GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én más oldalról közelíteném meg ezt a kérdést. Tegyük fel, hogy az önkormányzattól átvett vagyon globálisan mondjuk százat ér, az adósságállomány mondjuk harminc. Ez egy nagyon jó üzlet az államnak, hogy kifizeti a 30 adósságot, de 70-et nyer rajta, hiszen most ez az ő vagyona lesz. Tehát nekem elsősorban ez a gondom ezzel az egész megoldással.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ódor képviselő úr!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nem teljesen az Egészségügyi bizottsághoz tartozó, de ahogy felvetette Kovács Tibor képviselő úr, ő is ennél kiterjesztőbb volt. Annéziás helyzet van. Elfelejtjük azt, hogy miért került az a hatalmasnak mondott hitelállomány a megyei önkormányzatokhoz. Annál is ott tetszettek lenni és tetszettek ehhez megfelelő gombot nyomni, ami elvonásokat szült. Nem lehetett másképp működtetni ezt a nagy-nagy fennálló rendszert, bármennyire is húzzuk itt a szánkat ebben a kérdésben. Úgyhogy igazából tetszettek volna öt évvel ezelőtt arra a mondatra reagálni, hogy nyugi, nem a Fidesz fogja osztani a pénzt, ez tényleg így volt, mert a megyéknek semmi szerepet és semmi forrást nem hagytak.

Tehát amikor itt a konszolidációról szól a történet, tudom, hogy nem kellene egy Egészségügyi bizottságban ebbe belemenni, de szóval ott volt a gond, onnan kezdődött az egész, tehát valahol az origója messzebb van, mint a legutóbbi parlamenti ülés, amikor erről tárgyaltunk.

Tehát ebben most féltetni és kiabálni a megyei önkormányzatoknak a jogaiért és a vagyonaért, akkor kellett volna igazából határozottan megszólalni, onnantól kezdve biztosan másról tárgyalnánk most. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Heintz képviselő úr!

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Bizonyára vettek fel képviselőtársaim is már hitelt az elmúlt évtizedek alatt, és tudják jól, hogy a banki hitel úgy szolgál, hogy bőséges fedezetet kell előállítani ahhoz, hogy az ember egy hitelösszeghez jusson. Most ugyanez a helyzet történik, az állam lesz az a hitelt felvevő, akivel szemben pontosan olyan elvárásokat támasztanak a bankok. A hitel nem szűnt meg azzal, hogy ezt az állam ilyen nagy közösségi tulajdonba veszi. Éppen úgy ott van, hiszen annak idején a hitelfelvelek is úgy történtek, hogy a bankok a működtetés költségeit, a finanszírozás költségeit és az ingatlanállományt vették figyelembe akkor, amikor az önkormányzatoknak kölcsönadtak. Nyilvánvaló, hogy ezzel a hitelfedezettel együtt célszerű, illetve egyedül megoldható az, hogy az állam, a nagy közösség ezt a hitelt továbbra is megkapja, hiszen nem várható el az, hogy az állam most hirtelen a bal zsebébe nyúl és ezt a hitelállományt egy az egyben és villámgyorsan rendezzi.

Másrészt pedig ténylegesen azt hiszem, hogy az életünk felét egy olyan világban éltük, amikor a közösségi tulajdon egyet jelentett gyakorlatilag az állami, azaz a mi tulajdonunkkal, és most sincs egyébről szó. Ahogy azt a plenáris ülésen is mondtam, az a gyanúm, hogy az ellenzék többsége egyfajta krónikus betegségben szenved, aminek paranoia a neve, a paranoia célja pedig Orbán Viktor. Ha most akár Gyurcsány, akár Mesterházy, akár bárki más lenne a miniszterelnök, akkor nem hiszem, hogy ekkora főbiával viseltetnének az úgymond állami, azaz nagyközösségi tulajdon belépte ellen. A másik pedig: tényleg még egyszer a hitelfedezetet vegyük komolyan, itt most erről is szó van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács képviselő úr meg lett szólítva.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak egy nagyon rövid reflexió erejéig. Lehet azt mondani persze, hogy a megyei önkormányzatok azért bocsátották ki a kötvényeket, merthogy az előző kormány nem finanszírozta a feladataikat. Én pedig azt mondom, hogy egyébként a megyei önkormányzatok, amelyek közül valamennyi fideszes többségű önkormányzat volt, egyet kivéve, a Heves megyeit, politikai utasításra vagy politikai egyezés alapján azt mondták, hogy bocsátunk ki kötvényeket, úgyse mi vagyunk érte a felelősek, majd a végén az állam valamilyen módon ezt a problémát megoldja, megtéríti. És hogy ebben volt politikai együttműködés, azt mi sem mutatja jobban, minthogy egy Fideszhez közeli gazdasági társaság volt az, aki majdnem mindegyik megyei önkormányzat kötvénykibocsátását bonyolította.

Tehát egyébként is mi javasoltuk, és akkor fogadják el azt a javaslatot, hogy alakuljon egy parlamenti bizottság, vizsgálja meg a megyei önkormányzatok kötvénykibocsátási gyakorlatát, indokolt volt, nem volt indokolt, milyen célra, hogyan s mint történt. Akkor fogadják ezt el. Mi partnerek vagyunk ebben a dologban, és akkor elfogadjuk a bizottság döntését a vizsgálatok után, hogy akkor valójában mi volt az oka a kötvénykibocsátásnak.

Egyébként pedig azt a magyarázatot nem tudom elfogadni, hogy mindenért az előző kormány a hibás, aki egyébként próbált olyan jogszabályokat elfogadtatni, hogy bizonyos értelemben korlátozzuk az önkormányzatoknak ezt a jogosítványát az eladósodottság miatt, mert mi a helyzet? Kibocsát kötvényeket, és akkor majd felel érte valaki. Ki az a valaki? Nyilván senki más nem lehet, mint az állam. Így könnyű egyébként gazdálkodni. Én is Heintz képviselő úr vagyonaára szívesen vennék fel bankhitelt, aztán ha majd nem tudom

visszafizetni, legfeljebb a képviselő úr vagyonából fogják kárpótolni a dolgot. Így működött ez az előző ciklusban.

Szerintem hagyjuk abba ezt a visszautogatást, meg hagyjuk abba ezt a dolgot, beszéljünk a tényhelyzetről, mert nekem is az a véleményem, amit alelnök úr elmondott, hogy teljesen indokolatlan egy adósság fejében, mondjuk egy 30-40 egységnyi adósság fejében 100 százaléknyi egységet einstandolni az állam részéről. Nem az állami tulajdonlás ellen vagyunk, képviselő úr megjegyzésére reagálnék, hanem a módja ellen, és az ellen, hogy egyébként nem tudjuk, hogy mi a célja a kormánynak ezzel, meg hogy hogyan fogja működtetni, mert ha elmondanák és megmagyaráznák, akkor lehet, hogy még egyet is értenénk vele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elég messze jutottunk már a módosító javaslat tárgyalásától, de természetesen senkit nem kívánok korlátozni. Mind politikai, mind szakpolitikai értelemben én mindenkinek minden hozzászólásával egyetértek, de úgy gondolom, hogy praktikus, ha megmaradunk azon keretek között, amiért ma összejöttünk, legalábbis én ezt szeretném javasolni. Horváth Zsolt képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Így a későn jövők bátorságával elnézést kérek, ha olyat fogok mondani, ami már elhangzott, de én is egyetértek elnök úrral, hogy talán messzire ment a vita onnan, ahonnan el kellett volna indulni.

Képviselő úr, én az ön utolsó szavával abszolút egyetértek. Ebben az adott kérdésben szerintem arról kellene vitatkozni, hogy hogyan fog működni: jobban fog működni vagy nem. Aztán ebben a bizottságban szerintem az egészségügyi intézményrendszerről kellene vitatkoznunk. Megvitathatjuk az önkormányzatok adósságait, de ha nézi és összeveti a 19 megyei önkormányzatot, akkor azt láthatja, hogy van olyan, aki napi likviditási gonddal küzd, és vannak olyan önkormányzatok, amelyek stabilak, és egyáltalán nem dörömbölnek rajta az adósok.

Tehát mind a kettő van. Ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy itt politikailag eldöntötte valaki, hogy tönkre fogja tenni az önkormányzatot, vagy nem fogja tönkretenni, fideszes önkormányzat volt vagy nem. Kinek mekkora feladata volt, és ha tételesen mindet megnézi, látja, hogy vannak olyanok, akik nem azért lettek adósok, mert rossz kedvük volt, hanem egyszerűen olyan mennyiségű intézményt kellett működtetniük, amit abból a bevételből egyszerűen nem lehetett.

De az egészségügyről beszélünk. Még egy, ami az én fülemet mindig is bántotta, és sosem értettem. Lehet, hogy nagyon rosszul látom, de számomra ugyanolyan közösségi tulajdon az állami tulajdon, mint az önkormányzati tulajdon. Őszintén szólva, én nem érzem azt, hogy bárki, bármit lenyúlt volna, vagy engem, mint állampolgárt, aki Kecskeméten lakom, veszteség ért volna attól, hogy a megyei önkormányzat működtetésében működik-e a megyei kórház vagy az állam működtetésében működik a megyei kórház. Engem az érdekel, hogy ott működik, Kecskeméten, és jól működik Kecskeméten.

Tehát hosszasan elvitatkozhatunk, hogy 30 százalék fejében mekkora üzlet a 70 százalékot átvenni, csak én úgy tekintem, mint állampolgár, hogy egyik zsebemből a másik zsebembe tettem. Nekem így tűnik.

Hogy jobban működik-e vagy nem, az nagyon nagy kérdés. Egyetértek önnel. Ha erről vitatkoznánk, és csak erről, az egy nagyon-nagyon mély vita lehetne, szakmai tartalmú vita, merthogy azt azért láttuk az egészségügyben, és most nem akarok Budapesttel példálózni, csak az markánsabb és kisebb területen van, minél több tulajdonos van egy intézményrendszerben, annál nehezebb egy egységes betegút-rendszert kidolgozni, mert azért az alapvető feladatunk az, hogy az egészségbiztosítási kasszába befolyó összegből a lehető legnagyobb egészségügyi nyereséget érjük el. Ebben különbözött egyébként az előző kormánytól a gondolatvilág, ott az fogalmazódott meg, hogy a lehető leghatékonyabban

használják fel a pénzüsszeget, és lehetőség szerint megtakarítás legyen benne. A mi célunk és a pénzügyesek nem szeretik, de nem az, hogy megtakarítást érvünk el az egészségügyi kasszában, hanem az, hogy ebből a lehető legtöbb egészségnyereséget hozzuk ki az embereknek. Ez két külön dolog.

Minél több tulajdonos van, annál nehezebb ezt a fajta optimalizálást elvégezni a rendszerben, mert a tulajdonos - helyesen egyébként - a saját érdekeit fogja képviselni, és ha kell, beteszi a botot a bicikliküllők közé. És önök is látták, hogy be tudja tenni és be is tette.

Hogy jobban fog-e működni, nem tudom megmondani, de hogy az esélye nagyobb annak, hogy jobban működjön egy kézben, azt gondolom, biztos. Van egy kockázata, ez a méret nagysága, minél nagyobb és minél távolabb születnek a döntések, annál nehezebb irányítani egy rendszert. Ezt tudjuk, de az országban működnek nagy rendszerek, amelyek nem adott helyi szinten kerülnek irányításra, az egészségügyben, ne soroljuk fel, Országos Mentőszolgálat, Tisztiorvosi Szolgálat, nem sorolom fel, valamennyien ismerjük. Ha azokat lehetett jól működtetni, elméletileg lehetséges, hogy jól működjön. Biztos, hogy lényegesen egyszerűbb, direkt irányítási rendszer valósítható meg egy állami kézben lévő egészségügynél. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Garai képviselő úr!

DR. GARAI ISTVÁN LEVENTE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Horváth Zsolt képviselőtársam szakmai megközelítésével sok tekintetben egyetérték, és a problémafelvetésével. Kedves Képviselőtársaim! Ne haragudjanak, ne haragudjatok, de ezzel kapcsolatban van egy logikai probléma, hogy igazából a mi napirendtervezetünk pont erről szól volna, hogy ezt az egy témát beszéljük át egy kicsit jobban, tehát hogy az egészségügy területén történő tulajdonváltás, struktúraváltás milyen lehetőséget és milyen veszélyeket rejt magában. Ha ezt a későbbiekben támogatjátok, vagy valamilyen formában idekerül, akkor azt mondom, hogy valóban már csak erről fogunk beszélni és nem ilyen általános tulajdonlási kérdésekről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Véleményem szerint nagyon az elején vagyunk még, az általános vitán túl módosító, kapcsolódó módosító, részletes vita, majd így tovább. Miután több jelentkezőt nem látok, a 2. ajánlási pont alatt benyújtott, a helyi önkormányzatok vagyongáról szóló javaslatról szavazunk. A tárcsa nem támogatta. Megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt a benyújtott módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. Tehát egyharmadot sem kapott.

A 3. számú ajánlási pont összefüggésben van az 5., 9., 24., 25. ponttal, a módosító javaslat száma 17-es, a benyújtó Szűcs Lajos, Fidesz, a tartozások rendezéséről szól. Kérdezném, hogy ehhez a módosító javaslatához van-e valakinek észrevétele, hozzáfűznivalója, kiegészítése, kérdése. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm.

Kérdezném a tárcsa álláspontját mindkét oldalról.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM támogatja.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk a KIM-mel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Egyhangúlag támogatjuk.

A 8. ajánlási pontban benyújtott 11. számú módosító javaslat Horváth és Habis képviselő urak javaslata, Fidesz-KDNP, például uniós beruházásból kötelezően működtetendő intézmények sorsáról szól. Kérdezném, van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzáfűznivalója, kiegészítése. *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Tárcaálláspontot kérnék.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM nem támogatja.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk a KIM-mel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca álláspontja nem. Ki az, aki támogatja a 8. számon benyújtott javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Egyharmadot sem kapott.

A 11. ajánlási pont összefügg a 14. ponttal, a módosító javaslat a 18/1. és 18/2. számú, Szűcs Lajos, Fidesz, pontosító rendelkezések az egészségügyi ágazatban is. Kérdezném, hogy a kiosztott módosítóhoz van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok.

Tárcaálláspontot kérnék.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM támogatja.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság.

A 12. ajánlási ponton a 7. számú módosító javaslat Szilágyi Péter javaslata, LMP, a forgalomképtelenség fenntartása. A képviselő úr nincs itt, tehát őt nem tudom megkérdezni. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*

Tárcaálláspontot kérek.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM nem támogatja.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk a KIM-mel.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 13. ajánlási pontban, amely összefügg a 17., 18. és 22. ponttal, a 13. számú módosító javaslat Kovács Zoltán és társa javaslata, Fidesz. A vagyon kezelőjéről a 18. § (1) bekezdés a) és b) pontja felhatalmazást ad a kormánynak rendeletben való szabályozásra, ezért szükségtelen a korlátozó rendelkezés. Kérdezném, hogy van-e kérdés, észrevétel. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Megint mondom, hogy nem tudom, hogy a kormány támogatja-e, de ha támogatja, akkor szeretném megkérdezni, hogy kit akarnak kijelölni egyébként vagyonkezelőnek, ha támogatják?

ELNÖK: Tárcaálláspontot kérek.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdést nem látok. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Egyhangú ellenvélemény. Tartózkodás nincs.

A 27-es ajánlási pont, a módosító javaslat 12. számon lett benyújtva, Kovács Zoltán, Fidesz, a munkaköröknek megfelelő átvétel biztosítása. Kérdezném a véleményt, kérdést. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. Tárcaálláspontokat kérnék.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tehát támogatják. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangúlag támogatta a bizottság.

A 28. ajánlási ponton, a 18/3. számú módosító javaslat, Szűcs Lajos és társai, Fidesz, a javaslat nyelvhelyességi korrekciót tartalmaz. Efölött nem hiszem, hogy vitát kellene nyitnunk. De parancsoljon, képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak kiveszi azt, hogy „megyei”. Ha ezt támogatják, akkor bármilyen intézmény lehet ebben a körben. Tehát ez nemcsak nyelvhelyességi módosítás.

ELNÖK: Kérem a KIM álláspontját.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM támogatja ezt a módosító javaslatot. Annyiban nyelvhelyességi, hogy nemcsak megyei intézmények átkerülésére kerül sor, hanem fővárosi egészségügyi intézmények átkerülésére is. Ez a foglalkoztatottakat védő általános szabály, tehát ha a megyei intézményt hagyjuk benne, akkor a fővárosi egészségügyi intézmények tekintetében nem lenne egy ilyen védelmi szabálya a foglalkoztatottaknak. Ez az indoka, hogy intézményekről beszélünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Heintz képviselő úr!

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Csak röviden kérdezném, az ellenzéki képviselők megnyugtatóására, hogy ha „megyei és fővárosi” lenne a módosító, ha esetleg bizottságiban egy ilyen benyújtanánk kapcsolódóval, mit szólna hozzá a kormány?

ELNÖK: Kérdezném a tárca álláspontját.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Van egy intézményfogalom a törvény elején a fogalom-meghatározásoknál, és

ott intézményfogalmat használunk, és abba beleértjük a megyei intézményt és a fővárosi egészségügyi intézményt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annak tudatában is, hogy ez a kör folytatódni fog majd, ilyen értelemben az intézmény általánosabb megfogalmazás.

Kérdezném, hogy ki az, aki támogatja a módosítót. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság.

A következő a 29. ajánlási pontban a 14. számú módosító javaslat, Kovács Zoltán és társa, Fidesz, az intézményvezetőkre vonatkozó szabályok egységesítése az egészségügyi ágazatban is. Megnyitnám a kérdés, észrevétel lehetőségét a bizottság tagjai számára. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor tárcaálláspontot kérnék.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): nem támogatjuk.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk a KIM-mel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Egyharmadot sem kapott.

A 31. ajánlási pontban a 18/5. számú módosító javaslat Szűcs Lajos javaslata, Fidesz, az uniós projektek átadás-átvételének rendjéről. Bizottsági kérdés, vélemény? Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Általánosságban is kérdezem a kormány képviselőitől, hogy hogyan kívánják kezelni ezt a problémát, mert ennek van egy elfogadott szabályozása. Ódor képviselő úr biztosan ismeri a részleteit ennek a szabályozásnak, hogy egy európai uniós finanszírozás esetén hogyan kell eljárni és milyen lehetősége és mozgástere van a kormánynak. Akkor mi a szándéka ezekkel a projektekkal a kormánynak?

ELNÖK: Álláspontot és magyarázatot is kérek egyben.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó. A módosító javaslatot támogatjuk, a magyarázat pedig az, hogy ez önmagában pontosan azt a garanciát szolgáltatná, hogy egy külön kormányrendeletben rendelkezünk az uniós pályázatok átadás-átvételéről, és ne az általános átadás-átvételi szabályok között, éppen azért, mert nagyon sok uniós előírásnak kell megfelelni, amit garantálnunk kell.

A tárcák szándéka az uniós projektekkal azok folytatása. A múlt héten megalakult tárcaközi szinten egy olyan bizottság vagy munkacsoport, amely kifejezetten foglalkozik ezekkel az uniós fejlesztésekkel. Nemcsak a folyamatban lévőkkel, de azokra is gondolkunk kell, amelyek más megvalósult beruházások, de ötéves fenntartási kötelezettség van. Úgyhogy ezeket vizsgáljuk. Pont ezt garantálná a kormányrendelet is, hogy ezeket jogszabályi szinten rendezzük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egészségügyi tárca álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk a KIM-mel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki egyetért a módosító javaslattal? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

A 37. ajánlási számon a 22. számú módosító javaslat Nyikos László javaslata, Jobbik, ellenőrzési jogkör megadása, az ÁSZ-nak nemcsak a számvevőszéki törvény adhat feladatot. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Tárcaálláspontokat kérnék.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk a KIM-mel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Most a bizottsági módosító javaslat következik, amit a bizottságunk nyújt be.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Bocsanat, elnök úr, azt jelezte az elején, hogy ha a képviselőknek van egyébként javaslatuk, az ajánlásban szereplő pontokról külön szavazunk. Nekünk lenne egy.

ELNÖK: Melyik lenne az?

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A 16-os, amelyik kapcsolódik a 32-eshez, és egy kiegészítő mondat hozzá. Számos önkormányzat valósított meg olyan fejlesztést, amihez saját forrásból, tehát saját bevételeiből nyújtotta hozzá az önerőt, és úgy gondoljuk, hogy ha állami tulajdonba kerül, akkor ezen saját bevételekből történt fejlesztések után valamiféle kárpótlás illetné meg a megyei önkormányzatokat, és erről a 32. pontban javasoljuk, hogy a kormány kormányrendeletben rendelkezzen, hogy miképpen történik a kártalanításnak úgymond ez a szabálya.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még annyit kérdeznék, hogy ki nyújtotta be a módosítót?

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Varga Zoltán, Kovács Tibor, Lamperth Mónika, Lukács Zoltán.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. DAHER PIERRE (Fidesz): Ez nagyon veszélyes, amit a képviselő úr mondott, mert akkor a kormány is kérhet kárpótlást az önkormányzatoktól. Hogy mennyi kárt okozott egy önkormányzat az államnak, a másik oldalról is meg kell nézni, ebbe ne menjünk bele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném a két tárca álláspontját.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a KIM álláspontját.

ELNÖK: Tehát a két tárca nem támogatja. Szavazásra teszem fel, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy egyéb módosítójavaslat-kiegészítés van-e valaki részéről. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor a bizottsági módosító javaslat ismertetésére kerül sor, amely a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdéséhez kapcsolódik. Az ellátási területek megállapítása a várólisták figyelembevételével kell hogy történjen. Ez a tartalma.

Kérdezném, hogy valakinek van-e véleménye ezzel a bizottsági módosítóval kapcsolatban. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak kérdésem lenne, hogy ha a kormány képviselőjében itt lévő helyettes államtitkár asszony megmagyarázná, elmagyarázná nekünk, hogy mi is ennek a módosító indítványnak a szakmai tartalma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár asszony!

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez a törvény bevezeti a térség fogalmát, és a módosító egy pontosítást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a térségen belül szabadon igénybe lehessen venni az egészségügyi szolgáltatásokat. Tehát itt a betegek azon szolgáltatások körében, amely a térségi várólista hatálya alá fog esni, szabad választása van, és az egész megyén belül mozoghat. Tulajdonképpen erre vonatkozik, ez egy pontosító szabály.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan érthető, amit tetszett mondani, ez annyit jelent, hogy praktikusabban figyelembe veszi a térségben a korábbi területi ellátás mellett azokat a betegmozgásokat, amelyek egyértelműen tetten érhetőek a biztosítói adatokból, ami eddig meglehetősen komolyan korlátozva volt. Tehát ez úgy mond egy szabadabb betegmozgást és egy értelmesebb betegmozgást biztosít. Értelmezésem szerint azért, mert vannak olyan területek, ahol a területileg ellátandó intézmény lényegesen messzebb van a megyén belül, mint ahol valakinek a lakhelye van. Ebben jelent ez egyfajta, a betegutakat követő módosítást.

Köszönöm szépen. Van-e még? Nagy Kálmán professzor úr!

DR. NAGY KÁLMÁN (KDNP): Ha jól értelmezem, helyettes államtitkár asszony biztosan válaszol rá, ez kiküszöböli azt, hogy egy kórházon belül például egyazon műtétre két várólista legyen. Ugyanis ez elég gyakran előfordult. Volt egy kórház, mondjuk egy baleseti sebészet meg egy orthopédia. Az orthopédián a várólista a csípőműtétre volt három év, a baleseti sebészet pedig három hónap, és nem volt minőségi különbség a két osztály között ebben a vonatkozásban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem helyettes államtitkár asszonyt, hogy reflektáljon.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, egyetértek azzal, ami elhangzott, pontosan ez is a cél. Amit még ehhez képest fontos hozzátenni, hogy ez a későbbiekben a kapacitástervezésnek egy alapja lehet, ezeknek a mozgásoknak a figyelembevétele, és hogy a térségi várólista hogyan alakul, milyen hosszú, milyen típusú szolgáltatásoknál kell esetleg egyáltalán ezeket bevezetni vagy fenntartani. Tehát ez most azért fontos, hogy a későbbiekben ezt pontosan tudjuk tervezni, és a kapacitástervezésnél a következő évben vagy egy fél év után lehessen módosítani.

Tehát ez azért is nagyon fontos, hogy a tervezésnél legyenek valid adataink. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Heintz képviselő úr!

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Nekem is lenne egy kérdésem államtitkár asszony felé. Az előbb említette válaszában a megyét, mint egységet. Azt kérdezném, hogy a térség végül is ennél egy nagyobb egységet jelent az új fogalmaink szerint. Várólista lehet, hogy ellátási szinttől függően mondjuk egy megyében három van, vagy egy térségben három van – mondjuk vegyünk egy három megyényi térséget -, és van olyan, ahol csak egy várólista van.

Tehát ha a térségben adott esetben egy szívsebészet van, akkor ott egy várólista lesz, ha három orthopédia van, ott három orthopédiai várólista lesz, vagy pedig ezt is össze lehet hangolni egynek? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérnénk a válaszokat.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Bocsánat, akkor tévedés volt. Térségi várólistáról beszélünk, nem megyéről, ez egy elszólás volt részemről, elnézést. Tehát a térséget kell figyelembe venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm a kérdéseket és a válaszokat.

Szeretném megkérdezni a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról a tárca álláspontját.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a bizottsági módosítót? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Köszönöm szépen a rugalmas részvételt mindenkinek, további szép napot kívánok! A következő bizottsági ülésre november 2-án, szerdán 10 órakor kerül sor. Köszönöm szépen.

(Az ülés végének időpontja: 9 óra 50 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva