



EGB-25/2011.
(EGB-44/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2011. november 2-án, szerdán, 10 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása</i>	5
<i>A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló T/4659. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító indítványok megvitatása</i>	6
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat</i>	10
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	11

Napirendi javaslat

1. A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság elnöke

Jánosiné dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Dr. Daher Pierre (Fidesz)
Dr. Heintz Tamás (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Iván László (Fidesz)
Kovács Tibor (MSZP)
Dr. Kiss Sándor (Jobbik)
Szilágyi László (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyenes Géza (Jobbik) dr. Kiss Sándornak (Jobbik)
Dr. Kupper András (Fidesz) dr. Hollósi Antal Gábornak (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) dr. Daher Pierre-nek (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP) dr. Heintz Tamásnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Virágh Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Précsényiné dr. Szabó Julianna szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Faragó Lajos referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szatmári László közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Domokos Sándor főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Jelenlévők

Pilz Tamás főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Horváth István szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Wagner Péter szakértő (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a parlament Egészségügyi bizottságának 2011. november 2-ei, szerdai ülésén. A meghívót mindenki megkapta.

A napirendi javaslatban elsőként a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat szerepel, mely T/4659. számon lett benyújtva, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatokat vitatjuk meg, valamint egy bizottsági módosító indítványt. A 2. pont alatt az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása szerepel, és a 3. pont alatt az egyebek napirend.

Szeretném megkérdezni, hogy napirend előtt valakinek van-e felvetése, kérdése. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Két dolgot szeretnék felvetni, elnök úr. Itt a bizottsági ülés kezdetekor, amikor a jelenléti ívet szignáltuk, akkor egy érdekes megjegyzést találtam a listában. Szeretném jelezni, hogy a Házzsabály vonatkozó rendelkezései szerint, bár nem az én tisztem megvédeni azokat a képviselőket, akik kiléptek az MSZP frakciójából, de mindaddig, amíg a Ház, a plenáris ülés nem dönt a bizottságok összetételéről, addig a bizottság összetétele változatlan, azzal a megjegyzéssel, hogy a kilépett képviselő, Varju László továbbra is tagja a bizottságnak, de függetlenkénti megjegyzéssel. Úgyhogy ezt kérem a jegyzőkönyvben is rögzíteni.

A másik pedig, mint ahogy korábban jeleztem, elnök úr, mindaddig kezdeményezni fogjuk a napirend kiegészítését, amíg hiteles és releváns tájékoztatást nem kapunk a kormánytól arra vonatkozóan, hogy az egészségügyi intézményeket, amelyeket át kívánnak adni az önkormányzatok az államnak, azoknak a működtetése milyen szervezeti keretek között fog történni a jövőben, milyen időütemezéssel, illetve a betegellátás rendszerében ez milyen változtatást eredményez, hogyan érinti majd ez a betegeket. Úgy gondolom egyébként, hogy ez mindenkire tartozik, azt kérem a kormánypárti képviselőktől, hogy amennyiben nincs erről információjuk, akkor támogassák ezt a kezdeményezésünket, amennyiben van, az viszont súlyos csapás lenne a demokráciára és a parlament demokratikus működésére, hogy az ellenzéki képviselők nem kaphatnak információt úgymond erről a folyamatról, csak a kormánypárti képviselők. Hallhattunk róla, hogy e tárgyban számos konzultáció folyik, politikusok bevonásával is, szerencsétlennek tartanánk azt, és főleg a demokrácia megcsúfolásának, ha erről a közvélemény, illetve az ellenzéki pártok nem kapnának információt.

Tehát kérem elnök urat, hogy a napirend módosítására tett javaslatunkról szavaztassa meg a bizottságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot meg fogom szavaztatni a kiegészítésről. Harmadik alkalommal Kovács Tibor és Garai István képviselő urak a bizottsági napirendek kiegészítéseként harmadikként javasolják a kormány tájékoztatóját a megyei fenntartású egészségügyi intézmények átadásának menetrendjéről, az intézmények működtetésének szervezeti kereteiről, a betegellátás rendszerében bekövetkező változásokról. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja, hogy harmadikként, illetve negyedikként napirendre

felvegyük ezt a tájékoztatót. (Szavazás.) 3 igen. Ki az, aki nem támogatja a napirendre való felvételét? (Szavazás.) 11 nem. Köszönöm szépen.

Tehát nem vettük napirendre a bizottság ülésén.

Egyébként mindkét kérdésről házelnök urat, illetve a Varju képviselő úrral kapcsolatos kérésről is a Házbizottságot írásban a bizottsági ülést követően tájékoztatni fogom.

A napirend elfogadása következik, amit az előzőekben már ismertettem. Aki a mai bizottsági ülésünk napirendjét elfogadja, kérem, igennel erősítse meg! (Szavazás.) 12 igen. Aki nem fogadja el? (Szavazás.) 1 nem. Aki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás.

Tehát 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a napirendet elfogadtuk.

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló T/4659. számú törvényjavaslat

Rátérünk az első napirendi pont tárgyalására, melyet már az előzőekben ismertettem. Nagy tisztelettel köszöntöm a napirend előadóit, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Virágh Rudolf helyettes államtitkár urat, Pilz Tamás főosztályvezető urat, a NEFMI egészségügyi államtitkárság részéről Précsényiné Szabó Julianna szakmai tanácsadót, illetve Horváth István szakmai tanácsadó urat. Köszönöm szépen.

A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító indítványok megvitatása

Rátérnénk a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító indítványok tárgyalására.

Azt mindig kérném mindkét tárca részéről, hogy kormány, illetve tárcaálláspontot tudnának-e ismertetni a bizottság jelen lévő tagjaival.

Az első napirendünkhöz az 1. számú kiegészítő ajánlástervezetként, október 24-én lettek benyújtva a kapcsolódó módosító indítványok, a módosító indítványa száma 29-es, Szűcs Lajos a benyújtója, az uniós forrásból finanszírozott projektek, szerződések változatlan adminisztratív terhek nélküli fenntartásáért címen lett benyújtva. Képném mindkét tárca részéről lehetőleg a kormány álláspontját, amennyiben nem, akkor a tárcaálláspontot.

DR. VIRÁGH RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném jelezni, hogy a kormány ebben az időpontban ülésezik, tehát tárcaálláspontot tudok egyelőre jelezni, természetesen az előterjesztés ott szerepel a kormány asztalán, de ez tárcaálláspont egyelőre.

A jelzett indítványt támogatjuk, de természetesen azt szeretném jelezni, hogy az elképzelhető még, hogy esetleg ezt a tárgykört érintő indítvány tekintetében a kormány másképp foglal állást, de pillanatnyilag tárcaálláspontként támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Az egészségügyi államtitkárság részéről?

DR. PRÉCSÉNYINÉ DR. SZABÓ JULIANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A támogatás megvan mindkét részről. A bizottság tagjait kérdezem most erről a módosító indítványról. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, elnök úr, a tárca képviselőit kérdezném, hogy azt jelenti ez a módosító indítvány, hogy azok a fejlesztések, amelyek

európai uniós forrásból folyamatban vannak, vagy korábban már megvalósultak, de van kötelezettség a további működtetésre, hogy ezeket az intézményeket a továbbiakban a megyei önkormányzatok működtetik, mindaddig, amíg ez a kötelezettség fennáll, vagy miről szól ez a módosító indítvány?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem az álláspontokat mindkét részről.

DR. VIRÁGH RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon röviden azt jelezném, hogy maga a módosítás azt célozza, hogy biztonságban legyenek a fejlesztések, és ne történjen olyan változtatás, amely a fejlesztések kivitelezhetőségét kockáztatná. Még egyszer jelzem, hogy annak érdekében, hogy a végleges szöveg pontosan ekként lesz-e, vagy egy megfelelő módosító ezt még érinteni fogja, ezt nem tudjuk, mi tárcaálláspontként ezt támogatjuk, mert természetesen az egy alapvető érdek, hogy ne vesszen el semmilyen fejlesztésre fordított összeg. Ennek érdekében született ez a módosító. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egészségügyi tárca részéről?

DR. PRÉCSÉNYINÉ DR. SZABÓ JULIANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazás következik. Tehát a két támogatás mellett a bizottságnak teszem fel szavazásra. Ki az, aki támogatja a benyújtott módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság támogatja a javaslatot.

A kiegészítő ajánlástervezetben 2. számon, a módosító javaslat száma 28-as, a benyújtója Lázár János, intézményátvétel előtti személyi állománya nem kerül automatikusan állományba, ez a kiegészítés tartalma. A bizottság tagjait kérdezném először. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tehát itt az a módosító indítvány, a bizottsági ülésen részt vevőknek mondanám, hogy eddig az hangzott el minden egyes fórumon, hogy az intézmények átvétele állami irányításba nem érinti az ott foglalkoztatott állományt, hiszen átvesznek mindenkit, akit eddig ott foglalkoztattak. Íme, itt a módosító indítvány, és valószínűleg még koherenciás módosító indítványként számos ilyen indítvánnyal fogunk találkozni, ami kizárja ezt. Tehát nem automatikusan vesznek át alkalmazottakat, és nem mindenkit vesznek át. Ez a módosítás nyilvánvalóan ezt jelenti, de kérdezem a kormány képviselőit, hogy ők egyetértenek-e ezzel a kezdeményezéssel, mert ebben ez fogalmazódik meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem az álláspontokat, ebben az esetben először az egészségügyi államtitkárság álláspontját kérem, és utána a KIM álláspontját.

DR. PRÉCSÉNYINÉ DR. SZABÓ JULIANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot azzal, hogy még pontosító indítványt kívánunk ezzel kapcsolatban beterjeszteni.

ELNÖK: A KIM álláspontja?

DR. VIRÁGH RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Támogatjuk a javaslatot. Szeretném jelezni, hogy az intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazottak vagy munkavállalók, tehát az ő átvételüket biztosítja maga a javaslat is. De csatlakozom az egészségügyi tárcának, illetve a NEFMI-nek a véleményéhez, hogy itt még pontosítás elképzelhető. Tárcaálláspontként mi támogatjuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Továbbra is azt kell mondanom, hogy ez az előterjesztés is őszintétlen, és egyszerűen bizonytalanságban tartja azokat a közalkalmazottakat, alkalmazottakat, akik ezekben az intézményekben dolgoznak. Nem értem a kormánypárti képviselőket, hogy szerintük ez így rendben van. Nem értem őket a tekintetben, hogy ez a törvényalkotási mód, amit most folytatnak, hogy egyszerűen nem mondják meg az igazat, majd koherenciás módosító indítványokkal intézik el azokat a kényes kérdéseket, amiről nem mertek őszintén a plenáris ülésen vagy a bizottsági ülésen beszélni.

Nyilvánvalóan erről szól a történet, hogy a dolgozók egy részét kívánják átvenni, ez elfogadhatatlan, és nyilvánvalóan nem támogatható az indítvány, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcaálláspontokat már hallottuk. Megkérdezném a bizottság véleményét szavazás formájában, ki az, aki ezt a módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem.

A bizottság támogatta.

A kiegészítő ajánlástervezet 3. pontjában, a módosító javaslat száma 27-es, Nyikos László képviselő úr a benyújtója, a tartalma az ÁSZ törvényjavaslat tárgya szerinti ellenőrzési jogosítványának megállapítása. Kérem a KIM, illetve a NEFMI állásponjtját.

DR. VIRÁGH RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk az indítványt. Az Állami Számvevőszék rendelkezni fog az összes olyan jogosítvánnyal, mint ahogy most is rendelkezik az önkormányzatok gazdálkodását illetően, ugyanúgy, ahogy a költségvetési, állami szektorba tartozó intézmények tekintetében is az összes szükséges ellenőrzési jogkörrel. Ezért ezt külön törvényben biztosítani fölösleges és párhuzamos szabályozás lenne a jelenlegivel.

ELNÖK: Elnézést kérek, előbb egy képviselői kérdés Kovács képviselő úrtól, és utána adom meg a szót a NEFMI képviselőjének.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Természetesen a helyettes államtitkár úr véleménye megállja a helyét, csak azzal a különbséggel, hogy ha a jogszabály ezt rögzíti, akkor az Állami Számvevőszék kötelezően ellenőrzi a folyamatot. Ilyen váltásra, mint ahogy a plenáris ülésen az államtitkár szájából elhangzott, húsz évvel ezelőtt volt legutoljára példa, amikor ezek az intézmények állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kerültek. Tehát ilyen volumenű változás nyilvánvalóan jó, hogy ha egy parlamenti ellenőrző szervezet által felügyelt módon történik.

Amit az államtitkár úr mondott, az egy esetleges ellenőrzési lehetőség, esetleg egy-két, három év múlva utólagos ellenőrzést jelent, ez a jogszabály viszont kötelezi az Állami Számvevőszéket, hogy ezt a folyamatot felügyelje és ellenőrizze. Szerintem a kettő között jelentős különbség van, úgyhogy azt kérem, hogy támogassák Nyikos képviselő úr indítványát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselői kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Az egészségügyi tárca álláspontját kérem.

DR. PRÉCSÉNYINÉ DR. SZABÓ JULIANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Több kérdés nincs. Kérdezem, ki az, aki a 3. szám, 27-es módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlástervezet 4. pontjában, a módosító javaslat száma 26-os, Kovács Tibor és Garai István képviselő urak által benyújtott javaslat. A nevesített zrt. egészségügyi ellátást nem végez, ezért indokolt ennek a pontnak az elhagyása. Kérdezném képviselő urat, hogy kívánja-e indokolni.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A módosító indítványunk azt célozza, egyébként a fővárosi képviselőket nem nagyon értem, hogy ezzel a problémával miért nem foglalkoznak, miért nekünk kell észrevenni ezt a dolgot, hogy egy olyan intézmény, amelynek az egészségügyi ellátórendszerhez nem sok köze van, az is állami tulajdonba kerüljön. Nyilvánvalóan ismert a szándék, hogy a közbeszerzési folyamatokat így akarják ezen keresztül bonyolítani és befolyásolni. Kérem, hogy fontolják meg, hogy egyáltalán indokolt-e ennek a Zrt.-nek az állami tulajdonba adása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A KIM, illetve a NEFMI álláspontját kérném.

DR. VIRÁGH RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. Szakmai indoklást a tárcától fogok kérni.

DR. PRÉCSÉNYINÉ DR. SZABÓ JULIANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja. Ez a Zrt. kizárólag az egészségügyi ellátáshoz kapcsolódó beszerzéseket folytatja, ezért természetesen az átvétel erre az intézményre is ki kell hogy terjedjen, hiszen egészségügyi ellátást beszerzések nélkül nem lehet folytatni, mindenféle anyagokat, szervezéseket ez a Zrt. hoz létre. Éppen azért hozta létre a főváros is, hogy az egészségügyi intézmények egységes beszerzését biztosítsa, nincs indok arra, hogy most ezt a Zrt.-t ne az állami fenntartó kezelje.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e viszontválasz, kérdés? Hollósi képviselő úr!

DR. HOLLÓSI ANTAL GÁBOR (Fidesz): Azt gondolom, hogy megszólíttatás címén azért el szeretném mondani, hogy jelenleg ez a FEBESZ által, illetve ezen zrt. által vezényelt vagy vezénylés alatt álló munka - és egy fővárosi képviselő javaslata és komoly munkája is fekszik benne, úgy hívják ezt a képviselő asszonyt, hogy Havas Szófia, ő indította el ezt az akciót, ami pillanatnyilag most az egyik legfontosabb fővárosi beszerzés - a teleradiológia négy kórházat érintő fejlesztését illeti, több milliós vagy több százmilliós nagyságrendről van szó. Nagy kár lenne, ha ettől elesne a főváros, bármilyen tulajdonba is kerül, és azt gondolom, hogy ezzel részben agyonütné ezt a projektet, amire egyébként még a pénz is megvan hál' istennek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Én ellentmondást vélek felfedezni abban, amit képviselő úr mondott, mert az előbb fogadtunk el egy olyan módosító indítványt, ami olyan beruházások esetében, amely európai uniós forrásból valósul meg, ott továbbra is az az intézmény bonyolítja, aki elindította, azért, hogy ne keletkezzen belőle bonyodalom. Ha ez a részvénytársaság állami tulajdonba kerül, akkor az elindított folyamat ellentmond annak, amit az előzőekben jóváhagytunk.

Ezért úgy gondolom, hogy pontosan amiatt, amit az előbb elfogadtak és támogattak, abból a szempontból lenne indokolt, hogy kivenni ezt a részvénytársaságot, és maradjon fővárosi tulajdonban, és ne államosítsák, mert akkor keletkezik a bonyodalom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennél a módosítónál a vitát lezárom, és szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja Kovács és Garai képviselő urak módosító indítványát. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A bizottsági módosító javaslat most került kiosztásra. A bizottsági módosító javaslat indoklását nem tudom, el tudták-e olvasni, az indoklását szeretném a bizottság tagjaival ismertetni.

A bizottsági módosító javaslatnak az lenne az indoklása, hogy figyelemmel arra, hogy vannak olyan speciális ellátások, ideértve a térségi várólista alapján igénybe vehető ellátásokat is, amelyek esetében nagyobb vagy eltérő ellátási terület megállapítása válhat szükségessé, mint a speciális ellátás szerinti szakmához tartozó többi ellátásnál, indokolt lehetné tenni, hogy a rendeletben meghatározásra kerülő ellátások esetében a főszabálytól eltérően lehessen megállapítani az ellátási területet.

Most a szakmákat nem sorolnám fel, reményeim szerint a módosító indítványt sikerült elolvasni, megkérdezném, hogy kinek van észrevétele, kérdése, mielőtt az álláspontokat megkérdezném. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megkérdezném a KIM, illetve a NEFMI álláspontját.

DR. VIRÁGH RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az egészségügyi államtitkárság részéről?

DR. PRÉCSÉNYINÉ DR. SZABÓ JULIANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tehát aki a bizottsági módosító indítványt támogatja, kérem, igennel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Ezzel az első napirendi pontunk végére értünk. Köszönöm szépen mindenkinek a hozzáfűzött kérdéseket, válaszokat.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat

A bizottság második napirendje az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/4662. számon. A jelenlegi feladatunk a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása.

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Tisztelettel köszöntöm a napirendi pont előadóit, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat, Szatmári László közigazgatási főtanácsadó urat, még Lóránt Szabolcs szakmai tanácsadó és Faragó Lajos referens urak részvételét jelezte a tárca. A NEFMI részéről Wagner Péter szakértő urat és Domokos Sándor főosztályvezető-helyettes urat köszöntöm tisztelettel.

Rátérnénk a módosító javaslatok bizottsági megvitatására.

Az ajánlástervezet október 28-án lett benyújtva. A 116. ajánlási pont, a módosító javaslat száma 104/2-es, Font Sándor képviselő úr a benyújtója, a nem szeszesital, alkohol adómértéke alacsonyabb. Kérdezném a képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele ehhez a módosító indítványhoz.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Melyiket említette elnök úr?

ELNÖK: A 116-ost, amely a 47. oldalon található.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Bocsánat, elnök úr, így nincs időnk átnézni a javaslatot, mert nem tudjuk, hogy most melyiket minősítette az elnök úr a bizottság hatáskörébe tartozónak, és melyiket nem. Azt javaslom, hogy akkor sorolja fel elnök úr, hogy melyekről akar szavaztatni, és akkor tudjuk követni.

ELNÖK: Akkor szeretném ismertetni a bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatokat. Az ajánlástervezet sorszámát mondanám: 116., 118., 131., 150., 157., 211., 214., 215., 219., 220., 222., 228., 229., 242., 251., 257., 277., 285., 286., 292., 313., 322. és a 361. számú módosító javaslatot ítélték meg a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatnak.

Kérdezném, hogy a 116-ossal kapcsolatban van-e kérdés. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elég nehéz értelmezni így ezt a módosító indítványt, hogy ha hallhatnánk róla valamit, hogy mit tartalmaz ez az indítvány.

ELNÖK: Akkor a módosító javaslattal kapcsolatosan kérném az NGM, illetve a NEFMI álláspontjának az ismertetését, a tartalmát illetően, és a támogatást illetően is.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Előzetesen azt szeretném tájékoztatásul közölni, hogy tárcaálláspontot tudok mondani, a kormány a mai ülésén tárgyalja az előterjesztést. Ez a 116. számú ajánlási pont összefügg a 107-es ajánlási ponttal, bár az ajánlástervezet nem tartalmazza. Ez egy kicsit komolyabb megvilágításba helyezi a kérdést.

Arról van szó, hogy az alkoholtermékek jövedéki adójánál javasol Font képviselő úr egy pontosítást, nevezetesen azt, hogy a magasabb adótétel, a 414 150 forint kifejezetten csak azokra a szeszesitalokra vonatkozzék, amelyek nem tartalmaznak természetes aromát, hanem más aromával, és szesszel és vízzel készített termékekről van szó. Minden egyéb más szeszesital és minden egyéb más alkoholtermék esetén, ami nem feltétlenül csak szeszesital, az adómérték a 289 900 forint lenne. A 116-os ajánlási pont akként függ ezzel össze, hogy a hivatkozásokat rendezi a jövedéki adótörvény más rendelkezéseiben.

ELNÖK: Iván professzor úr, majd Kovács képviselő úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy a köznapi fogyasztásban úgy tűnik, a legnagyobb kereslete a kevert röviditaloknak van. A

kevert röviditalok beletartoznak-e az aromás csoportba vagy nem, és ha nem tartoznak bele, akkor a kevert röviditalok is lényegében ebbe a bizonyos kategóriába tartoznak?

Tehát a kérdésemnek ez a lényege. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nekem pedig az a kérdésem, tisztelt elnök úr, hogy akkor ezek szerint a kormány képviselője szerint a Ház, amikor szerkesztette az ajánlást, akkor nem írta oda, hogy a 107-essel összefügg a 116-os, vagy a 116-ossal a 107-es, és a kettőről együtt lehet szavazni. Másrészt pedig én is kérdezném, hogy ez azt jelenti-e, mert ezt elég nehéz értelmezni így, hogy a pálinkának 289 ezer, az összes többinek pedig 414 ezer az adója? A pálinkát tudjuk, van pálinkatörvény, abban le van írva, hogy mi tartozik a pálinka kategóriába, az összes többi viszont a magasabb adótétellel fizet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most kérném az NGM, illetve utána az egészségügyi tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem egyszerű eldönteni egy-egy termékről, hogy pontosan hová tartozik. A vonatkozó irányelv, és ami a normaszövegbe beépült, felsorolja azokat a termékeket, amelyek oda tartoznak. Ha a kevert alatt a rum-császárkörte fantázianevű kontyalávalót kérdezi képviselő úr, akkor az én tudomásom szerint az a magasabb adómértékkel kell hogy adózzon, tekintve, hogy ebben nincsen természetes aroma. De ezt csak ilyen félve merem kijelenteni, mert termékmélységig nem vizsgáltuk azt, hogy melyikbe tartozik, inkább csak az elhatárolási ismérv az volt, hogy természetes aromát tartalmaz-e vagy sem. Ha nem természetes aromát tartalmaz, akkor vonatkozik rá a magasabb mérték.

Itt kanyarodnék rá a másik kérdésre. A magasabb adómérték kizárólag és csakis azokra a szeszesitalokra vonatkozik, amelyek – hogy leegyszerűsítsem a kérdést – nem természetes aromával készülnek. A pálinka az alacsonyabb mértékbe tartozik, és alacsonyabb mértékbe tartozna a természetes aromával előállított szeszesitalok köre is. Ezek a különböző gyomorkeserűk, amelyek most nem akarok terméket megnevezni, mert az talán reklám lenne, de azok például tipikusan idetartoznak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egészségügyi tárca álláspontját kérnénk! Főosztályvezető úr!

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI is egyetért azzal a megközelítéssel, hogy a mesterséges aromákat tartalmazó szeszesitalok magasabb adóterhet viseljenek, mint a természetes alapanyagból készültek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): És a NEFMI azzal egyetért egyébként, hogy az 50 liter/éves pálinkafőzés ne viseljen semmilyen adót?

ELNÖK: Képnénk a viszontválaszt, bár nem idetartozó kérdéstről van szó.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Bocsánat, ez most nem merült fel ebben az összefüggésben, és úgy tudom, hogy ezt

elsősorban az európai uniós jogharmonizációs szabályok határozzák meg, hogy hol van az a határ a pálinkából, ami még adómentesen előállítható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezném a két álláspontját igennel vagy nemmel.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja az indítványt.

ELNÖK: A NEFMI részéről?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, a NEFMI is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A módosító javaslat szavazása következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a 116. ajánlási pontban benyújtott módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság támogatja.

A 118. ajánlási pontban, a módosító javaslat száma 105-ös, Hörsik Richárd képviselő úr a dohánytermék kiszerezésének szabályozásának vonatkozásában nyújtott be módosító javaslatot. *(Kovács Tibor: Ez mit jelent?)* Azt tartalmazza a módosító indítvány, hogy ne lehessen a dobozt megbontani.

Kérem az álláspontot, illetve a magyarázatot is mindkét tárca részéről, az NGM, illetve a NEFMI részéről.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A benyújtott törvényjavaslat értelmében a Jöt. ezen rendelkezése hatályát vesztené. A jövedéki adótörvényben ez egy fogyasztóvédelmi szabály, és a kormány azért gondolta ennek a hatályon kívül helyezését, mert ez nem a jövedéki adótörvény szabályozási körébe tartozik. Ezt a fogyasztóvédelmi szabályoknak kellene rendezni. Mindazonáltal a kormány támogatja Hörsik Richárd azon indítványát, hogy ez a rendelkezés a jövedéki adótörvényben maradjon benne, amely a dohánytermékek kiszerezésével kapcsolatos, ugyanis problémát nem okoz, hogy ha a jövedéki törvény a továbbiakban is tartalmaz egy ilyen szabályozást, még akkor is, ha adott esetben párhuzamos jogszabályalkotásról van szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárcának nincsen külön álláspontja ezzel kapcsolatban, tehát tulajdonképpen ez semleges ebből a szempontból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenképpen a tárca részéről azért támogató vagy elutasító javaslatot kérnék.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Magát a javaslatot támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Viszontválasz, kérdés? Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak itt hallottam fél füllel, hogy a cigaretták bonthatóságáról van szó? Megmondom őszintén, én még mindig nem tudom, hogy miről van szó, konkrétan a mindennapi életben, hogy erről dönten tudjak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek az indoklása a következő, amelyek felmerültek kérdésként. A csomagolási egység törvényi szintű szabálya a garanciája annak, hogy a dohánytermékek csomagolási egységének kontrolljába mind a népegészségügyi, mind pedig a jövedéki adóhoz kapcsolódó fiskális követelmények a legmagasabb szabályozási szinten biztosíttassanak. Ez a magyarázata tulajdonképpen a képviselő úr módosító javaslatának.

Tehát a két tárca támogatja. Akkor megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 118-as ajánlási pontban lévő javaslatot? *(Dr. Kiss Sándor jelentkezik.)* Tessék, Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Elnézést, elnök úr, biztosan érthetetlen vagyok, de még mindig nem értem. Itt arról van szó, hogy a cigaretta bontható vagy nem bontható?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérnénk a választ.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a dohánytermékek kiszerezésével összefüggő szabályt fogalmaz meg a jövedéki adótörvényben. Ahogy említettem, egyébként ez más jogszabályokban is benne van. Ez akár a bonthatóságot, azt, hogy hány darab cigaretta lehet egy dobozban, hogyan nézzen ki maga a doboz, milyen feliratok szerepeljenek a cigaretta dobozán, és ezzel kapcsolatos egyéb szabályok vannak benne, amelyek nem feltétlenül – ahogy említettem – a jövedéki adózáshoz kapcsolódó kérdések.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 118. ajánlási pontban lévő módosító javaslat szavazása következik. Ki az, aki Hörcsik képviselő úr módosító indítványát támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság támogatja.

A 131. ajánlási pontban lévő javaslat összefüggésben van a 358-assal, a 93. számú módosító javaslat, Heintz képviselő úrnak a gluténmentes élelmiszerek áfájával kapcsolatos módosító indítványa. Úgy gondolom, a legcélszerűbb, ha megkérdezzük Heintz képviselő urat.

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A beadott módosító indítvány valóban a lisztérzékenyek bizonyos élelmiszereire vonatkozó, mintegy 5 százalékos áfa elérését célozza. Nagyon röviden.

Tudni kell arról, hogy ez a betegség csak a gluténmentes táplálkozással gyógyítható, illetve tartható egyensúlyban, tünetmentesen az illető beteg, amelyet élethosszon át kell gyakorolni. Miután rendkívül magas az alapvető élelmiszerek, tehát a liszt, a kenyér, száraztészták, gyárban készült sütemények, kekszek ára, amely a speciális alapanyagok, illetve a gyógyszergyári körülményeket igénylő gyártási körülmények miatt van, illetve magas az innovatív termékek fejlesztési költsége is, ezért míg itt egy átlag magyar polgár megveheti magának 150-170 forintért az egy kiló lisztet, és egy kiló kenyér sem több 200-250 forintnál, addig a lisztérzékenyek átlagos nettó lisztára 6-800 forint között van, plusz 25 százalék áfa, és egy félkilós, 40 dekás kenyér is veri a 4-500 forintot, gyártástól függően.

Ez tehát azt jelenti, hogy egy olyan betegséggel állunk szemben, amelyet gyógyszerrel nem, kizárólagosan ennek a diétának a betartásával tudunk gyógyítani, illetve karbantartani, még egyszer ismétlem: élethosszig.

Jelen pillanatban ezek a betegek 18 éves korukig emelt családi pótlékban részesülnek, mint tartósan beteg emberek, a 18 éves életkor után, amikor a középiskola utáni, egyetemi, felnőttkori élet vagy akár az időskori élet következik, amelynek tudjuk, hogy számos anyagi buktatói vannak, már semmiféle támogatásban ezek a betegek nem részesülnek, gyakorlatilag magukra is vannak hagyva.

Körültekintve Európában, számos országot látunk hasonló, csökkentett áfa megoldással, ennek vannak olyan nullás példái, mint Németország, Málta, ahol nulla százalékos, Svájc, ahol 2,5 százalékos, Luxemburg, ahol 3 százalékos, de a szomszédos Ausztriában is csak 10 százalékos áfával terhelik ezeket a termékeket. Amit még mindenképpen el kívánnék mondani a módosítással kapcsolatban, hogy azért tartjuk rendkívül fontosnak, mert tudjuk jól, hogy áfaemelés következik. A jelenlegi számításaink szerint sajnos, Magyarországon a statisztikai számítások és kutatások alapján meglévő több mint százezer betegnek mindössze 10-15 százaléka az, aki diagnosztizált és diétázik is, és nagyon fontos számukra az, hogy ezt az összeget, amely éves szinten több mint 150-170 millió forint lehetne áfaszámítástól függően, ezt az összeget ez a 15-20 ezer ember megkaphassa.

Azt is fontosnak tartom elmondani, hogy számítunk előterjesztőként és remélem, hogy a bizottságra is támogatóként arra, hogy ez az áfacsökkentés, amelyre nyilván sokak felkapják a fejüket, felhívja a figyelmet is egyben arra, hogy rendkívül rossz ma Magyarországon a gluténérzékenyek felderítése, diagnosztikája, mert az egész eljárásrend, a speciális diéta azt a célt szolgálja, hogy felnőttkorra vagy akár fiatal felnőttkorra ne alakuljanak ki nehezen gyógyítható vagy gyógyíthatatlan hiánybetegségek, különféle bélrendszeri krónikus gyulladások, illetve bélrendszeri daganatok, amelyek rendkívül nehezen, illetve nem gyógyíthatóak.

Ezt a célt szolgálja a beadott módosító indítvány, melyben mind a kormány, mind pártállástól függetlenül valamennyi képviselőtársam támogatására számítok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb képviselői észrevétel van-e a módosítóval kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Akkor kérném a két tárca álláspontját, az NGM, illetve az egészségügyi államtitkárság álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bármennyire is nemes a szándék, és bármennyire is meggyőző volt Heintz képviselő úr, a tárca álláspontja az, hogy nem támogatja ezt az indítványt. Főképp azért, mert a tapasztalatok, amelyek az áfacsökkentéssel függenek össze, arra mutatnak, hogy ez az árakban nem jelenik meg. Tehát ezt az áfaelőnyt valószínűleg a kereskedők tennék zsebre. Ez az egyik probléma.

A másik pedig az, hogy tudomásunk szerint, tekintve, hogy az áfa egy nagyon erőteljesen harmonizált adónem, nem is lenne lehetőség a kedvezményes körbe sorolni a gluténmentes termékeket. Lehet, hogy érdemes lenne ezt a célt valamilyen más eszközzel elérni, egy közvetlen támogatással, egy közvetlen transzferrel azon betegek számára, akik érzékenyek a búzalisztra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egészségügyi tárca álláspontját hallgatjuk meg.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi ágazat fontos kérdésnek tartja az ilyen jellegű betegségben szenvedő emberek helyzetének javítását, ezért támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr, utána Heintz képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Miután az MSZP-frakció egy koherens adómódosító csomagot nyújtott be, és ennek tartalma az alapvető élelmiszerek áfájának csökkentése, úgy gondolom, hogy ez a javaslat illik a mi javaslatcsomagunkba, úgyhogy a mi részünkről támogatjuk a képviselő úr kezdeményezését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Heintz képviselő úr!

DR. HEINTZ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm szépen. Annyit jegyeznek meg a tárcá álláspontjára válaszul, hogy egyetértve azzal, amit elmondott, azért mégiscsak feltűnő, hogy nálunk azért kedvezőbb gazdasági körülmények között lévő országok, néhányat felsoroltam, tudnak élni az áfacskökkentés lehetőségével, hiszen a valódi fogyasztást tükrözi, nem trükközik, nem havi fixpénzt ad, hanem a gluténmentes élelmiszerek fogyasztási adóját csökkenti le, ezzel teremtve meg a lehetőséget.

Még egy nagyon fontos: mi most nem pénzt kérünk a lisztérzékenyek számára, mert az elosztása és a különféle igazolása, egyebek, megint évekre visszavetné a feladatot. Itt viszont úgy tűnik, hogy tudjuk jól, hogy a válság miatt nagyon sokan vannak nagyon nehéz helyzetben, és itt az áfacskökkentés ténylegesen csak egyfajta közelítést jelenthetne azon emberek számára, akik nem tudjuk megvenni, illetve nem ehetik meg azokat az élelmiszereket, amelyek az átlag, egészséges populáció számára elérhetőek. Mindenképpen náluk továbbra is lényegesen magasabb marad a kenyérnek, a lisztnek és mindenféle ilyen alapvető élelmiszernak az ára, még akkor is, ha ez az 5 százalékos áfakörbe kerülne.

Még egyre felhívnám a figyelmet: egy nagyon tisztességes civil szervezet működik a lisztérzékenyek esetében, és azért ez egy olyan szűk populáció, ahol mindenki mindenkit ismer gyakorlatilag, minden kereskedőt, minden gyártót, tehát itt nagyon nehéz az a trükközés, amit korábban, más áfacskökkentéseknél valóban a kereskedők csináltak, ki-ki igyekezett lenyelni, és bizony, el is tűnt az a plusz bevételi lehetőség.

Ez itt nem áll fenn, éppen a befogadás, a kontrollig, a folyamatos társadalmi kontroll lehetőségét veti fel ez a közösség, amely ma még csak 20 ezres, látenszen azonban 100-150 ezer embernek az igényét segítené ki.

Még egyszer mondom: nagyon fontosnak tartom azt a PR-üzenetet is, amely a társadalom felé elindul, hogy esetleg több kolléga, több beteg esetében a nem gyógyuló, krónikus betegségek, ismeretlen hiánybetegségek, duzzadó végtagok, bélbajok esetén mindenkinek a gyanúja merüljön fel, hogy nem lisztérzékenység van-e a háttérben, mert szemben Európával, ahol 1:100, nálunk 1:60 az előfordulási aránya ennek a betegségnek, tehát még különösen veszélyeztetett is az egész társadalom. Ezért ismételtlen kérem a tárcát, hogy gondolja át, hogy azonnali és gyors segítségre van szükség. Én öt éve igyekszem rajtuk segíteni, és semmiféle eredményt az öt év alatt nem tudunk elérni, kormányok jöttek, mentek, a lisztérzékenyek pedig fizettek, mint a katonatiszt. Ezen szeretnék változtatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság életében majdnem egy kis történelmi pillanatnak lehetünk a szemtanúi mindannyian. Elvben a két tárcá álláspontja megegyezik, de a gyakorlatában eltérő. Az egészségügyi tárcá támogatja.

Megkérdezném a bizottság véleményét, ki az, aki támogatja az elhangzott vélemények mellett a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság.

A 150. ajánlási pontban, a 114/1-es módosító javaslatban Rogán képviselő úr a helyi adómentességgel kapcsolatosan adott be módosító indítványt. Kérdezném a képviselőket, van-e kérdése, véleménye. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor a gazdasági, illetve az egészségügyi tárcá álláspontját, illetve magyarázatát kérném sorrendben.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Bocsánat, csak egy mondat. Ez tulajdonképpen nyelvhelyességi módosító indítványnak tekinthető, mert tartalmában úgy látom, hogy változatlan.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Ezt az indítványt a tárca támogatja, és valóban ez tartalmilag ugyanaz. Ez adótechnikai szempontból nyert ilyen megfogalmazást, a lényege az, hogy ezen körbe tartozók, a magyar állam, helyi önkormányzat, stb., annak nem kell adót fizetni, azt a helyi adót, ami a mostani fogalmunk szerint helyi adó.

ELNÖK: Az egészségügyi tárcát kérdezem. Főosztályvezető-helyettes úr!

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tekintettel arra, hogy ez egy szövegpontosító javaslat, ezért a tárca támogatja.

ELNÖK: Tehát mindkét tárca részéről támogatott. Kérdezném, hogy ki az, aki a 150. ajánlási pontban lévő 114/1. számú módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A 157. ajánlási pontban, a 158. és 159. ponttal összefüggésben, a 114/3. számú módosító javaslatban elég alaposan ki vannak bontva ezek a módosítók, szintén Rogán képviselő úr ugyanebben a témában, a helyi adómentesség témájában adott be még egy módosító javaslatot. Kérdezném, hogy van-e bizottsági észrevétel a tárcaálláspont előtt. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Kérem, hogy a tárca képviselői mondják el, mert ez viszont ellentétes részben azzal a módosítóval, amit az előbb elfogadtunk, vagy én így értékelem. Illetve a 157., 158., 159-esről beszélünk most egyben, ha ezeket a korlátokat kivesszük itt a 159-esben, akkor gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy az önkormányzat korlátlan adókivetési jogosítvánnyal bír?

ELNÖK: Kérem a tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az indítványt támogatja a tárca. Ez a három ajánlási pont a települési adóra vonatkozik. Ez a törvényjavaslat szerint a helyi adók egyik új formája. A települési adó a helyi adótól annyiban tér el, hogy a települési adó kapcsán a törvény nem határozza meg az adóalanyok, adótárgyak, az adókötelezettségre vonatkozó szabályokat. Mindösszesen csak azt tűzi feltételként, hogy nem lehet települési adót olyan adótárgyra vezetni, amelyet valamilyen törvény más közteher tárgyakként fogalmaz meg.

Rogán képviselő úr indítványa azokat a korlátokat kívánja a törvényjavaslatból elhagyni, amelyek arra vonatkoznak, hogy kik azok, akiket nem adóztathat, illetve milyen egyéb korlátok vonatkoznának a települési adóra. Nem a helyi adókra, nem a mostani fogalmaink szerinti helyi adókra, hanem erre az új települési adóra. Így például az iparüzési adóval összefüggő korlátokat kívánja eltörölni. Ez egy nagyobb szabadságfokot adna a települési önkormányzatok számára a települési adó megállapítása kapcsán. Támogatja a tárca ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárcának nem volt ezzel kapcsolatos álláspontja. Ez nem egészségügyi kérdés.

ELNÖK: Igen, de mindenképpen kell tárcaálláspontot kérni a szavazás előtt.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Akkor nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azért vegyük észre, és mindenki vegye észre, hogy ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy nyilvánvalóan a későbbiekben az önkormányzati adókkal kapcsolatban a kormány radikális javaslatokkal fog előállni a zárószavazás környékén. Nyilvánvalóan itt akarja megteremteni a lehetőségét, vagy részbeni lehetőségét annak, hogy az önkormányzat valamilyen módon majd tudja kompenzálni – nyilvánvalóan az adófizetők további sarcolásával – azt a bevételkiesést, amit majd néhány nap múlva fogunk megismerni, a kormány igazi és valós szándékát, hogy mit kíván ezen a területen tenni.

Tehát ez egy látszólagos szabadságfok, de tulajdonképpen előfutára egy olyan kormányjavaslatnak, ami persze nagy érvágás lesz előre látható módon az önkormányzatok számára, és emiatt aztán abszolút elfogadhatatlan ez a javaslat, mert megint arról van szó, hogy a kormány nem őszinte, nem őszintén áll elő itt, a bizottságokban a valós szándékával, hogy mi a valós szándéka az adózás tekintetében. Nem beszélve az összes többi módosító indítványról, tisztelt elnök úr, amiről így nem szavaz a bizottság, mert azért jócskán van olyan módosító indítvány itt a kormánypárti képviselők részéről, ami a korábbi javaslatok között nem szerepelt, nem beszélve a miniszter expozéjáról, ahol ezek a javaslatok elő se kerültek. Nyilvánvalóan itt is erről szól a történet. Rendkívül sajnálatosnak tartom ezt a fajta politizálást, mert nyilvánvalóan semmi más szándéka nincs, minthogy eltitkolni az érintettek előtt a kormány valós szándékát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Horváth Zsolt képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Két megjegyzésem lenne. Az egyik technikai jellegű. Az ülés elején elhangzott, hogy jelenleg ülésezik a kormány, és ebből adódik ez a faramuci, fura helyzet, hogy köztisztviselők kénytelenek időnként olyanokról nyilatkozni, ami a tárca hatókörébe nem tartozik, nyilvánvalóan ezért állást sem foglal benne.

Nem nagyon láttunk még ilyet a parlamentben, ez az új felállásnak a következménye, semmiképpen nem a köztisztviselők az oka. Tehát ha időpontban a kormányülés után lennénk, akkor itt egy világos és egyértelmű álláspontot hallanánk minden tekintetben.

Képviselő úr, az ön felvetésére pedig őszintén szólva, régi reflex az emberben, hogy ha valamire lehetőséget kap egy önkormányzat, akkor azzal előbb-utóbb élni is fog. Tehát én megértem az ön magánemberi aggodalmát, ugyanakkor azt gondolom, hogy az törvényileg semmiképpen nem kifogásolható, hogy ha egy adott közösség megkapja a felhatalmazást arra, hogy a céljait akár saját helyi adók beszedésével valósítsa meg.

Tehát én ebben nem látok ilyen ördögtől való történetet. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy nem veti ki az adót, itt senki nem kötelezte rá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 157. számú módosító javaslat szavazása következik. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? (Szavazás.) 11 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem.

A bizottság támogatja.

Hegedűs Juditnak, a bizottság titkárának adnék szót.

DR. HEGEDŰS JUDIT, a bizottság tanácsadója: Egy technikai problémát jeleznék, hogy ebből az anyagból végül egy számozott ajánlást kell készíteni. A számozott ajánlásban a kormány véleménye vagy a tárca véleménye egy sor, tehát oda többet nem tudunk beírni. Ha a gluténmentes élelmiszereknél, aminek egy nagyon komoly egészségügyi vonzata van, pláne a bizottság mögötte van egyhangúlag, azt még csak valahogyan lehet kezelni, de nagyon kérem, hogy valahogy a két tárca egyezzen meg egymással, hogy ki nyilatkozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szerintem fontos volt az iránymutatás. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, bocsánat, de azért a Hárszabály szerint ilyen nincs. Tehát egyrészt az, hogy tárcaálláspont, ilyen nincs a Hárszabály szerint. Jó, hogy ez a gyakorlat már nem most keletkezett, ezt készséggel elismerem, hogy az előző kormányzat idején is volt ilyen, tehát ezt nem vitatom, de azért olyan nem volt emlékezetem szerint, hogy a kormány képviseletében jelen lévő képviselők egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tettek. Olyan volt, hogy azt mondták, hogy nincs kormányálláspont, vagy a kormánynak jelenleg nincs álláspontja, ilyen is van egyébként a Hárszabály szerint, majd a plenáris ülésen nyilatkozik róla a kormány, vagy más bizottságban nyilatkozik róla, hogy támogatja-e vagy nem.

De olyan megjegyzés szerepelhet az összefoglaló jegyzőkönyvben, hogy a kormány képviselője nem foglalt állást a javaslatról, és akkor majd később valamelyik másik bizottságban mondanak valamit. Egyébként a helyzet így kezelhető szerintem a legegyszerűbben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Horváth képviselő úr, és utána ezt a kört lezárjuk és megyünk tovább.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Anélkül, hogy beleszólnék a Ház belső életébe vagy újráfogalmaznám a szabályokat, egyébként viszonylag egyértelmű, hogy ki az előterjesztő, ki képviseli az álláspontot. Másfelől pedig viszonylagosan nem merem mondani, hogy ritka, mert most fejből nem tudok végigvenni rajta, de azért nem mindennapos az, hogy egy költségvetésnél vagy egy adótörvénynél külön még két tárca jelen van, tehát az egészségügyi tárca is külön még álláspontjával megajándékoz bennünket. Elméletileg elég lenne csak az adótörvényt előterjesztő tárca álláspontját vagy kormányzati álláspontot hallanunk. Szóval lehet, hogy a bőség zavara időnként gondot okoz, de engem ez nem zavar. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Menjünk tovább. A 211. számú ajánlási pontban, amely összefügg a 212., 213., 223., 226. ponttal, az 59. számú módosító javaslat Volner képviselő úré, a népegészségügyi módosítás törlése szerepel a módosító javaslatban. Kérdezem, hogy képviselői kérdés, vélemény van-e. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor az NGM-nek, illetve a NEFMI-nek az álláspontját kérném.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI sem támogatja. Ezek szükséges módosítások.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki Volner képviselő úr módosító javaslatát támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

A 214. ajánlási pontban, amely összefügg a 217-essel, a 74. számú módosító javaslat Font Sándor képviselő úré, a cukortartalom figyelembevétele az adó számításánál, ezzel kapcsolatban lett benyújtva a módosító javaslat. Kérdezném, hogy a képviselők részéről kinek van véleménye, kérdése? Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szerintem így pontatlan ez a módosítás, mert ha elolvassuk a szöveget, az eredeti szöveg úgy volt, hogy gyümölcslevek és zöldséglevek kivételével, ha hozzáadott cukrot tartalmaz. Innen veszi ki a hozzáadott cukrot, és akkor úgy fog kinézni, hogy „gyümölcslevek és zöldséglevek kivételével, ha tartalmaz, és a cukortartalom meghaladja...” Tehát ez így biztosan nem jó.

ELNÖK: Tulajdonképpen mindenkinek ajánlom a módosító javaslat indoklását a figyelmébe, de ezzel együtt a két tárca álláspontját kérdezném.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja a 214. számú indítványt, és az azzal összefüggő 217. számú indítványt sem.

ELNÖK: Az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI sem támogatja, mert egy koncepcióban fontos szerepe van a hozzáadott cukornak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Horváth Zsolt képviselő úrnak van észrevétele, kérdése.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Igen, én alapvetően indoklást szerettem volna kérni hozzá, tudom, hogy esetleg most bajban lesznek, de indoklást kértem volna, hogy miért is nem támogatják?

ELNÖK: Képviselő úr olvasta az indoklását a módosító javaslatnak? *(Dr. Horváth Zsolt: Igen.)* Az indoklása a következő. Ellenőrizhetetlenné teszi a gyártók számára a törvény betartását az, ha a teljes cukortartalomra vetítik az adóalapot, mivel a nem hozzáadott jellegű cukrok – aszalványok, mazsola, tej, stb. – jellemzően változnak az egyes alapanyagokban, azok pontosan nem meghatározhatóak. Ugyanakkor a változtatás az innováció ellen is hat, hiszen eddig az értékes tejporokkal, gyümölcsökkel vagy kakaóanyagokkal lehetett csökkenteni a cukortartalmat, míg a jövőben ezen eszköz alkalmazásának lehetőségét elesik az ipar.

Ez a módosító javaslat indoklása, amiben a tárcaálláspontok már megjelentek.

Tehát a tárcák nem támogatták a 214. számú indítványt. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 215. ajánlási számon, a 218-assal összefüggésben a 75. számú módosító javaslat Font Sándor képviselő úr javaslata, a tejcukor figyelembevétele az adó számításánál. Kérdezném a képviselő urakat, hölgyeket, van-e kérdés, észrevétel a tárcaálláspontok ismertetése előtt. Horváth képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Elnök úr, lehet, hogy az én felkészületlenségem az oka, azt az indoklást ismerem, amit elnök úr felolvasott, én a tárcától szerettem volna egy indoklást kapni, hogy miért nem, tehát miben nem fogadja el Font Sándor képviselő úr indoklását. Egyébként pedig meg lehet különböztetni a hozzáadott cukrot a benne lévő természetes cukortól, csak ez egy jelentős költségtöbbletet jelentő vizsgálat, szó se róla, de kitalálták az NMR-t, úgyhogy viszonylag egyszerűen meg lehet mondani, hogy milyen cukrot tettek bele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a tárcák részéről a szakmai álláspontot is kérnénk.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Véleményünk szerint a módosító javaslat pont ennek mondana ellent, mert a hozzáadott cukor fogalmát venné ki. Tehát ezzel tulajdonképpen azt vitatja, hogy meg lehet különböztetni a hozzáadott cukrot a nem hozzáadott cukortól. Ezért nem támogatja a tárca.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Ez nem a 214-es?

ELNÖK: A 215-ösről van szó.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Még az előzőnél ragadtam le, de erre is vonatkozik.

ELNÖK: Az egészségügyi tárca ezek szerint nem támogatja a javaslatot?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Én úgy értettem, hogy Horváth képviselő úr kérdése még a 214-esre vonatkozott.

ELNÖK: Igen, arra vonatkozott, de annak a szavazásán már túl vagyunk. Most a 215-ösnél vagyunk. Akkor kérném a tárca álláspontját. *(Dr. Horváth Zsolt: De erre is vonatkozik, mert ugyanaz a helyzet.)*

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 215-öst és az azzal összefüggő 218-as indítványt nem támogatja a nemzetgazdasági tárca. Itt Font képviselő úr a népegészségügyi termékadó hatálya alá tartozó termékek körét kívánja szűkíteni több termékkörrel, egyfelől az üdítőitalok kapcsán a tej alapanyag felhasználásával készült termékekre gondol, másfelől a kakaó-italporokra, a 180610 VTSZ szám alá tartozó termékeknél, ez már a 218-as ajánlási pontban van, illetve azoknál az előrecsomagolt, cukrozott készítményeknél, amelyek legalább 50 százalékban tej-alapanyaggal készültek. Azért nem támogatja a tárca ezt a két indítványt, a termékkör szűkítését, mert ez ellene mondana a törvény eredeti koncepciójának, nevezetesen annak, hogy ami meghalad egy bizonyos cukortartalmat, az a termék adóköteles, függetlenül attól, hogy egyébként milyen más összetevőkből áll a termék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egészségügyi tárca!

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárca sem támogatja, abból a megfontolásból, hogy ha valaminek, egy ételnek van egy meghatározott cukormennyisége, azt nem csökkenti az, ha egyébként tej is van benne, vagy 50 százalékban tej-alapanyagból készült.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a magyarázat az, hogy a tejágazatot sújtaná tulajdonképpen, ha ez a módosító... *(Dr. Horváth Zsolt: Nem, ez segítené!)* Nem, sújtaná. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Persze, lehet mindenfélét mondogatni a kormány képviselője részéről, mindenféle szakmai és egyéb magyarázatot, a lényege a dolognak az, hogy nyilván azért nem támogatják, mert adóbevétel-kiesést eredményezne, és ezzel nyilvánvalóan nem számolt a kormány. Ezért nem támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja ezt a 215. számú javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem.

A bizottság nem támogatja, de egyharmadot kapott.

A 219. ajánlási számon a 113. számú módosító javaslat Rogán képviselő úr módosító javaslata, a pékáru meghatározásával kapcsolatos módosító javaslat. Kérdezném a bizottság tagjait, van-e kérdés, hozzászólás. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A vámtarifa-számokat nem ismerem tételesen, de az, hogy kifli kategória vagy zsömle kategória, ebbe mindenfajta kifli és mindenfajta zsömle beletartozik? Tehát ami az élelmiszeriparban kapható összes kifli, amire ki van írva, hogy valamilyen kifli, akkor ez beletartozik? *(Kanyó Lóránt: Igen.)* Jó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb képviselői kérdés, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérném a gazdasági és az egészségügyi tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az indítványt támogatja a nemzetgazdasági tárca.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárca is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra tenném fel. A 219. ajánlási számon a 113. számú Rogán-féle módosító javaslatot ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem.

A bizottság támogatja.

A 220. ajánlási számon, amely összefügg a 221-essel, a 38. számú módosító Bödecs Barna képviselő úr javaslata, az ízesített sör cukortartalmával kapcsolatban nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezném, van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérném a két tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca nem támogatja.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A módosító javaslat szavazása következik. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 222. ajánlási számon, amely összefügg a 224., 225. ponttal, a 94. számú módosító javaslat Font képviselő úr javaslata, lekvárok, szörpök cukortartalma vonatkozásában nyújtott be módosítót. Kérdezném, van-e kérdése, véleménye valakinek. *(Nincs jelzés.)* A gazdasági és az egészségügyi tárca álláspontját kérem.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca támogatja.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárca is támogatja, tekintettel arra, hogy ez egy olyan módosító, ami a valódi lekvárok irányába tolhatná el a fogyasztást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság véleményét kérdezem. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem.

A bizottság támogatja.

A 228. ajánlási számon a 72. számú módosító javaslat Font képviselő úr javaslata, a népegészségügyi termékadó 5 százaléka az egészségesebb táplálkozás ösztönzésére legyen fordítva. Kérdezném először a képviselői észrevételt, véleményt. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezném az NGM, illetve a NEFMI álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca nem támogatja.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI nem támogatja, tekintve, hogy a népegészségügyi termékadóból származó bevétel teljes összegére szüksége van az Egészségbiztosítási Alapnak.

ELNÖK: Képviselői észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. Amennyiben nincs, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 229. ajánlási számon, amely összefügg a 239., 240., 241. számú indítvánnyal, a 63. számú módosító javaslatban Volner képviselő úr a baleseti adó bevezetésének törlésére vonatkozóan tett módosító javaslatot. Kérdezném, hogy képviselői kérdés, vélemény van-e. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem a gazdasági és az egészségügyi tárca álláspontját a 229-esről.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárca sem támogatja, tekintve, hogy a javaslat lényegében hatályon kívül helyezné a baleseti adó bevezetésére vonatkozó javaslatot, amit viszont a NEFMI támogat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 15 nem.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 249. ajánlási számon, amely összefügg a 243-250., 260., 261., 263., 264., 266., 267., 268., 270., 271., 276. és 282. számú indítványokkal, a 98/1. számú módosító javaslatban Rogán képviselő úr a szociális hozzájárulási adóval kapcsolatosan nyújtott be módosító javaslatot. Van-e a bizottsági tagoknak kérdése, véleménye? Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Miután lehetetlen ezt így áttanulmányozni, a hétfégi sajtóhírek alapján kérdezem a kormány képviselőit, hogy mi a valós tartalma ennek a módosító indítványnak. Milyen következményei vannak a különböző járulékok tekintetében? Jó lenne, ha legalább itt, az Egészségügyi bizottságban megismerhetnénk a valós tartalmát ennek a módosító indítványnak, amelyet képviselő úr nyilván nem a saját kútfejből talált ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem az indoklást és az álláspontokat mindkét tárca részéről.

FARAGÓ LAJOS referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a módosító javaslat tulajdonképpen az eredeti tervezethez képest lényegében annyi változást hoz, hogy kikerül a társadalombiztosítás ellátásairól és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló törvényből ez az adójellegű befizetés. Tehát ez egy adójellegű befizetés, és kikerül, hogy ne a járulékkal együtt kerüljön szabályozásra. Az a lényege az egésznek, hogy adó után nem jár ellátás, tehát adó után nem fognak ellátást kapni az illetők, azzal együtt, hogy ez az ellátások fedezetére szolgál.

Tehát a társadalombiztosítási ellátások alapjául az egyéni járulékok szolgálnak, szolgáltak eddig is, és ezek után is fognak szolgálni, mind a pénzügyi egészségbiztosítási ellátások, mind a nyugdíjellátások fedezetéül.

ELNÖK: A tárca támogatja vagy nem támogatja?

FARAGÓ LAJOS referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még hallgassuk meg az egészségügyi tárca véleményét, és utána Kovács Tibor képviselő úrnak adok szót.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI is támogatja a javaslatot, tekintettel arra, hogy ezzel a módosítással tehát itt egy új adónem jelenik meg az eddigi társadalombiztosítási járulék helyett, amivel rugalmasabban lehet megtervezni az Egészségbiztosítási Alap bevételeit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Én nem tudom, lehet, hogy csak én vagyok hülye, és nem értettem ezt a magyarázatot, amit a kormány képviselője elmondott, de itt nem erről van szó. A járulékokat eddig csak arra a célra lehetett felhasználni, amire megfizették. Ha most éppen válik adóvá, akkor az adóbevétel pedig a kormány arra költi, amire akarja, tehát erről szól az egész módosító indítvány. De jó lenne, ha a kormány képviselője mindenkinek közérthető módon - de mondom, lehet, hogy csak én vagyok a hülye és én nem értettem - magyarázná meg, hogy akkor miről szól, és mi a valós szándéka a kormánynak ezzel a módosító csomaggal, mert ez a magyarázat, ne haragudjon, nem volt elfogadható, és nem is volt igaz ráadásul, mert eddig volt járulék, és ezután lesz adó, ön pedig fordítva mondta.

ELNÖK: Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Matolcsy miniszter úr azt mondta a költségvetési vita előtt az expozéjában, hogy végre elkezd a saját lábára állni az Egészségbiztosítási Alap. Az a kérdés, hogy ezután hogyan tekintünk mi erre a kijelentésre? Tehát nem is értjük, hogy hogyan lehet egyéni képviselői indítvánnyal egy ilyen formátumú, ilyen mértékű változtatást hozni az adó- és járulérendszerben, ennél sokkal bővebb és kimerítőbb magyarázatra várunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Szeretném megkérdezni azt, hogy ezek a javaslatok, módosítások stb. összefüggenek-e már azzal, amiről szó volt, éppen Rogán Antal képviselő úr javaslata, vagy megszűntetett javaslata alapján, hogy összevonják a járulékokat, és 27 százalékos egységes munkaadói járulékról lehet szó. Tehát ez beleesik-e már ebbe, vagy pedig ez teljesen független ettől a gondolattól, tervezettől?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem akkor a válaszokat.

FARAGÓ LAJOS referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ez tulajdonképpen egy egységes munkaadói adó, és nem járulék, ezt kijavítanám. Tehát még egyszer mondom: az adó és a járulék között az a különbség, hogy a járulék ellátást alapoz meg, az adó pedig nem alapoz meg ellátást, viszont a törvényben is és mindenben benne van, hogy ezeket csak egészségbiztosítási és nyugdíjbiztosítási célokra lehet felhasználni. Ez benne van jelenleg a költségvetési törvényben, ebben a törvényben is benne van, és minden törvényben benne van, ami erről szól. Tehát ezt csak arra lehet felhasználni.

Viszont az ellátást az egyéni járulékfizetés fogja megalapozni, ebből a befizetett új adónemből tulajdonképpen, egyrészt az állam jelen pillanatban is az egészségbiztosítási és a nyugdíjkassza jelentős részét adókból finanszírozza, ugyanis a járulékok nem elegendőek rá. Másrészt rengeteg olyan kiadása van ezeknek a társadalombiztosítási kasszáknak, amelyek szolidaritási alapúak, tehát amelyeket nem alapoz meg az egyéni járulékfizetés, nem elég rá, amit befizettek. Tulajdonképpen ez az új adó nem ezeknek a fedezetére fog szolgálni, eddig más néven volt, csak most elkülönítve, tehát hogy nyilvánvaló legyen az, hogy mit fedeznek a járulékbévételek, és mit fognak fedezni az egyéb adójellegű bevételek, munkaadói befizetések. Ez a lényege az egésznek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Én ezt részben értem, részben nem értem. Az én kérdésem lényege az, hogy ha itt egységesített és adóvá váló kérdéstről vagy javaslatról van szó, akkor az adókhöz az Alkotmánybíróság nem szólhat hozzá, illetve nem véleményezheti. Amennyiben ez mégis adóként jelenik meg, akkor ez a kormány egyértelmű hatáskörébe, kompetenciájába kerül, és akkor ezt bármikor, bárhol módosíthatja.

Az én kérdésem pedig, hogy amit hallottam, ha jól értem, de nem értek én ezekhez a dolgokhoz szakmailag, de ha mégis jól értelmezem, akkor ennek azért az a lényege, hogy egy ilyen vegyes felvágottként jelenik meg az egész. Ebben az esetben lesz egy szolidaritási, lesz egy járulékfizetési és lesz egy adójellegű része ennek az egész módosító javaslatnak.

Tehát én tisztán szeretném azt a választ, hogy ez azt a 27 százalékos, egységesített munkavállalói adóvá váló befizetést fogja jelenteni, a nyugdíj, az egészségügy, stb., vagy pedig ez ettől teljesen függetlenül, paralel történik most, és az egy másik előterjesztésnek lesz majd a része. Ebben kérnék szépen, ha lehet, választ.

ELNÖK: Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ha már itt tartunk, akkor ezen módosító kapcsán mindenképpen megkérdezhető az, hogy mondják már el, hogy hogyan képzelik azt, ha már a miniszter erről nem beszélt az expozéjában, hogy önálló lábra állítjuk az Egészségügyi Alapot? Ilyen a világon sehol nincs, ahol ezt meg tudták volna csinálni, mert mindenütt az a jellemző, hogy egyéb adóbevételekből még a leggazdagabb országokban is, a költségvetés egészíti ki.

Akkor mondják már el, hogy hogyan képzelik ezt az önálló lábra állítást, mitől lesz annyi bevétele? Vagy pedig akkor mondják ki azt, hogy mit nem akarnak a jövőben fizetni vagy finanszírozni ebből az Egészségbiztosítási Alapból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szerintem a részletes vitában ennek a kibontására lesz lehetőség. Itt most a módosító javaslat szavazásáról lenne szó, de természetesen újra megkérném, hogy a gazdasági tárca részéről vagy bármelyik tárca részéről legyenek szívesek reflektálni a felmerült két kérdésre.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI részéről annyit mondanék, hogy olyan értelemben az előbbi kérdésre igen a válasz, hogy itt egy összesen 27 százalékos munkáltatói társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettség volt eddig, illetve van még jelenleg is. Tulajdonképpen ezt szüntetné meg ez a javaslat, és ennek a helyébe lépne ez az egységes szolidaritási adó, és annyiban különbözne ez az eddig elmondottakon kívül, hogy természetesen a járuléknak az egy sajátossága, hogy egy korábbi alkotmánybírósági döntés értelmében is a pénzbeli társadalombiztosítási ellátások alapjának harmonizálnia kell a járulékfizetési alappal. Adók esetében ez nem igaz. Tehát olyan szempontból ez egy bevételbővítésre is alkalmat adhat, hiszen ennek az adónak az alapja más módon határozható meg, mint egy járulékalap, és nem okozna mondjuk ellátásbeli többletigényeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Faragó úr!

FARAGÓ LAJOS referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én egyetértek a kollégámmal az egyik kérdésben. Azt hiszem, a másik kérdés ez az önálló lábra állítása volt az Egészségbiztosítási Alapnak. Úgy gondolom, hogy ez egy politikai kérdés, de úgy gondolom, hogy ez távlatosan igaz. Tehát ez nem mostantól lesz, merthogy bevezetjük

ezt az adót, hanem a jövőben ez egy irány. Hogy mikor érjük el, az a gazdaság lehetőségeitől is függ. *(Kovács Tibor: Magyarul fogalmuk sincs róla!)*

ELNÖK: Iván professzor úr!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Nagyon köszönöm. Lényegében erre utaltam, amikor ezt a kérdést feltettem. De azért végre kaptam egy választ, hogy 27 százalék, ez nem fog változni összességében. Engem csak az izgat, hogy ha ez adóvá válik, szolidaritási adóként, akkor ez azt jelenti, hogy teljesen más eljárási lehetőségek vannak és kapcsolódnak hozzá. Másrészt, ha adóvá válik, akkor ez azt is jelenti, hogy ez a 27 százalék hogyan lesz elosztva? Hová, merre, mikor, milyen feltételek mellett kerül átcsoportosításra? Mennyi lesz ebből az egészségügyre, mennyi lesz ebből a nyugdíjasszára, stb.?

Tehát az alapvető kérdésem, jó, majd a részletes vitában persze erről még fogunk beszélni, azért nagyon fontos lenne számomra és az általam képviseltek felé is, hogy valamiképpen azért ebben van-e valami elképzelés, állásfoglalás, vagy egyszerűen most csak egy minősítő átnevezés történik, aminek persze, a vonzata, a következménye nagyon sokféle szempontból sok mindennel járhat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy kimerítő válaszokat kaptunk több körben. A két tárca álláspontja támogató a 242-es ajánlási szám alatti indítvánnyal kapcsolatban. Ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm szépen

A 251. ajánlási számon, amely összefügg a 253. és a 255. számú indítványokkal, a 4/23. számú módosító javaslatot Mesterházy Attila képviselő úr és társai nyújtották be a járulékok átrendezése vonatkozásában. Kérdezem, van-e képviselői vélemény, kiegészítés? Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt szeretném azt elmondani, és kérem majd a bizottságot, hogy miután túlhaladták ezeket az előre javasolt pontokról szóló döntést, hogy a 2. pontban megfogalmazott, az MSZP-s képviselők által benyújtott adótörvénycsomagról is szavazzon a bizottság.

Általánosságban nyilván teljes részletességgel egy óráig tartana elmondani a javaslat tartalmát, de az a tartalma a javaslatnak, hogy ez egy lényegesen igazságosabb, nem arányos, hanem igazságos adórendszer hozna létre, teljes az egyensúly az adórendszeren belül. Tehát nem arról szól a történet, mint ahogy az előző ciklusokban számos alkalommal, ezerszámra nyújtottak be akkori ellenzéki képviselők módosító indítványokat az adótörvényekhez és a költségvetéshez, egymásnak is ellentmondó javaslatok tömkelege került a Ház elé, és sokszor a Ház apparátusát hozta lehetetlen helyzetbe, mert egyéb más értelme a javaslatnak nem volt, mert ha bármelyiket is elfogadta volna az akkori kormánytöbbség, akkor olyan káosz keletkezett volna, ami aztán kezelhetetlen lett volna.

Ez teljes mértékben koherens, a bevételi és kiadási oldalak teljes mértékben egyensúlyban vannak, és megoldaná például – csak egy példát hozok fel – azt a problémát, hogy a jelenleg benyújtott adócsomagban a személyi jövedelemadó tekintetében teljes a bizonytalanság a tekintetben, hogy a közalkalmazotti, köztisztviselői szféra hogyan lesz kompenzálva, hogy ne csökkenjen a jövedelme az alsó jövedelmi kategóriákban. Beszélnek mindenféle alapról, 80 milliárd forintos nagyságrendben, de hogy ez a rendszer hogyan fog működni és hogyan lesz kiegyenlítő rendszere a dolognak, azt nem tudjuk, a mai napig sem tudjuk. Remélem, hogy a kormánypárti képviselők legalább tudják, ha pedig tudják, akkor mondják már meg, hogy hogyan fog működni.

Ezért nem is gondolom, hogy külön, részletesen az egyes elemekről kellene beszélni, tehát kérem, hogy a képviselők támogassák ezt a javaslatot is, ami egyértelműen áttekinthető, és mindenki számára egységes javaslat, ugyanakkor kérném elnök úr, még egyszer, hogy a 2. pontról pedig szavazzon a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most a 251-esről kérném a gazdasági és az egészségügyi tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a gazdasági tárca az indítványt.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárca sem támogatja, tekintettel arra, hogy itt a társadalombiztosítási járulék különböző új mértékeiről szól a javaslat, és éppen az előbbi pontnál volt arról szó, hogy a társadalombiztosítási járulék, mint olyan, megszüntetését támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a 251. számú módosító javaslatot? (Szavazás.) 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

Kovács képviselő úr javaslatát az utolsó módosító után teszem fel szavazásra.

A 257. ajánlási számon a 84. számú módosító javaslat Koszorús képviselő úr javaslata, az egészségügyi szolgáltatási járulék mértékével kapcsolatos. Kérdezném, hogy van-e képviselői kérdés, vélemény. (Kovács Tibor: Megvárnám a kormány álláspontját.) Akkor kérném a gazdasági és az egészségügyi tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A gazdasági tárca támogatja az indítványt.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárca is támogatja ezt a módosító javaslatot. Ennek a javaslatnak a lényege az, hogy ezt az összeget, tehát az egészségügyi szolgáltatási járulék összegét lényegében összhangba hozná a javaslat a nem biztosítottak után fizetett kvázi járulék összegével, 10 forint eltéréssel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak azért, hogy mindenki tudja, hogy miről szól a javaslat. 25 százalékkal kívánják emelni a járulék összegét, 5100 forint talán most, az eredeti javaslatban 5400 volt, és most 6390 forintot, 6400 forintot javasolnak. Ez egyszerűen megmagyarázhatatlan, hogy ilyen durva emelésre miért tesznek javaslatot. Nyilván itt is egy újabb adósarc, tisztelt képviselőtársaim, ez megmagyarázhatatlan indokokkal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A két tárca támogatja. Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja a bizottság tagjai közül a módosító javaslatot. (Szavazás.) 15 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem.

A bizottság támogatja.

A 277. ajánlási számon, a 278., 279., 280., 281. pontokkal összefüggésben – a módosító javaslat száma 48/26. - Mesterházy Attila és társai a járulékok átrendezése vonatkozásában nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezném, hogy van-e képviselői vélemény. *(Kovács Tibor: Elmondtam az előbb, elnök úr.)*

Akkor kérném a két tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a nemzetgazdasági tárca.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Több kérdést nem látok. Kérdezem a bizottság véleményét, ki az, aki támogatja a 277. ajánlási számon lévő 48/26. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 285. ajánlási számon, a 48/27. számú módosító javaslat Mesterházy Attila és társai javaslata, járulékok átrendezése, ugyanebben a vonatkozásban tették a javaslatot. Tárcaálláspontokat kérnék.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a nemzetgazdasági tárca.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 285. számú javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 286. ajánlási számon, összefüggésben a 287., 288., 289. és 330. számú pontokkal – a módosító javaslat száma 85/1. és 85/3. - Koszorús képviselő úr a dupla egészségügyi hozzájárulás-fizetés kizárása vonatkozásában nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezném, hogy van-e képviselői kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Tárcaálláspontot kérnénk a 286-os esetében.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca támogatja a 286-os indítványt és az ezzel összefüggő indítványokat.

ELNÖK: És az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A javaslat forrásbővülést jelent az Egészségbiztosítási Alap számára, ezért a NEFMI támogatja.

ELNÖK: Képviselői kérdés? Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Itt az újabb sarc. Ez elképesztő, elnök úr! A béren kívüli juttatások után is járulékot fognak fizetni a gazdasági társaságok. Meg fogják szüntetni nyilvánvalóan a béren kívüli juttatásokat, annyi sarc kerül már rá, hogy egyszerűen meg fogják szüntetni, nem tudják elviselni nyilván a minimálbéremelésből és az egyéb sarcokból keletkező terheket. Ez a munkavállalókon fog ismét lecsapódni, mert nyilván ők nem fogják megkapni ezeket a juttatásokat, tehát a munkavállalók nettó jövedelme ebből az adófajtából is következően csökkenni fog. Egyszerűen elképesztő, hogy micsoda sarcokat találnak ki annak a pártnak a képviselői, akik nyolc éven keresztül mást sem szajkóztak, minthogy adócsökkentés, adócsökkentés, és ez fogja megváltani a világot, és itt van már a tizenötödik új adóváltozat, amit bevezetnek. Egyszerűen elfogadhatatlan, elnök úr!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Szeretném, ha kibontanák egy kicsit vagy alaposabban megmagyaráznák, hogy most akkor 10 százalék egészségügyi hozzájárulás a béren kívüli juttatásért, és még mit kell fizetni majd jövőre? Ezt nem tudom pontosan. Tudom, hogy még kell ezen kívül fizetni. Tehát van a 10 százalék, és még micsoda? Köszönöm szépen.

SZATMÁRI LÁSZLÓ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szatmári László vagyok. Tehát mit kell fizetni a béren kívüli juttatás után? Az új elem a 10 százalék egészségügyi hozzájárulás, és ami eddig is volt, tehát idén is van, az az adóalap után, az adóalap 1,19-szerese után 16 százalékos szja. Ha ezt lefordítom, ez gyakorlatilag 19,04 százalékos szja. Tehát megjelenik újként, új elemként, tervezésként ez a 10 százalékos eho. Az szja eddig is volt, az durván 19 százalék, és ami plusz elemként jelenik meg, az 10 százalék. *(Kovács Tibor: Tehát 30 százalékos adó terheli a juttatásokat.)*

Azt azért a tisztánlátás kedvéért érdemes hozzátenni, hogy persze, ez még mindig lényegesen olcsóbb juttatás, de még egyébként az egyes meghatározott juttatás is, ami a következő kategória, mint bért fizetni. Tehát az, hogy ettől megszűnne, vagy nem adnának, azt gondoljuk, hogy ez nem így van. *(Kovács Tibor: Majd meglátjuk.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcaálláspont támogató, igen volt. Megkérdezném, hogy ki az, aki támogatja a 286-os módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm szépen

A bizottság támogatja.

A 292. ajánlasi ponton, a 111/1. számú módosító javaslatban Rogán képviselő úr a bizonytalan adójogi helyzet bejelentése címen adott be módosító javaslatot. Kérdezném, hogy van-e képviselői kérdés. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném megkérdezni, hogy mit jelent ez a módosító, mert ezt képtelenség áttekinteni. Egyébként megjegyzem, elnök úr, nem volt olvasható az egységes ajánlás ma délelőtt az Országgyűlés honlapján, tehát gyakorlatilag én magam itt találkoztam ezzel az ajánlással itt, a bizottsági ülésen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcálláspontokat és magyarázatot kérnek.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca támogatja az indítványt. Ez az adózás rendjéről szóló törvényt egészíti

ki egy új jogintézménnyel, aminek a célja az, hogy erősödjön az adózással összefüggésben a jogbiztonság, vagy legalábbis a jogbiztonság érzése az adózók számára.

Ennek a jogintézménynek a lényege az, hogy az adózó bizonyos körben és meghatározott feltételek mellett megjelölheti azt, hogy ha valamilyen adóbevallás sorát illetően, vagy kedvezményt, mentességet illetően bizonytalan a tekintetben, hogy őt ez megilleti-e vagy sem, akkor ezt jelezhesse az adóbevallásán. Ehhez az is kell, hogy adótanácsadó, adószakértő vagy okleveles adószakértő adjon egy szakvéleményt, és ennek alapján és ennek birtokában, tehát nemcsak bemondásra legyen lehetőség az, hogy az adózó kifejezze azt, hogy egy-egy adózással összefüggő adóelőny, adóalapcsökkentő tétel vagy adóalapnövelő tétel összefüggésében az értelmezést tekintve bizonytalan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az egészségügyi tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A két tárca támogatja. A 292. ajánlási számon beadott 111/1-es módosító javaslatot ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság támogatja.

A 313. ajánlási számon, összefüggésben a 315. és a 329. ponttal, a 81. számú módosító javaslat Koszorús képviselő úr, a SZÉP kártya felhasználásának szabályozásával kapcsolatos módosító javaslat. Kérem a tárcaálláspontokat.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca támogatja az indítványt.

ELNÖK: Szakmai indoklás van a támogatást illetően a tárca részéről?

SZATMÁRI LÁSZLÓ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Ez az indítvány gyakorlatilag arról szól, hogy világosan válják külön egymástól a szűkebb értelemben vett egészségügyi ellátás kiegészítő támogatása. Ez menjen az egészségpénztáron keresztül, és a rekreációs jellegű, illetve a szabadidős jellegű tevékenységek támogatása pedig a SZÉP-kártyán keresztül valósuljon meg. Tehát ez a javaslat rövid mondanivalója és indoka.

ELNÖK: Az egészségügyi tárca álláspontja?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem tudom egyáltalán, hogy a termékdíjtörvény ebben a jogszabályban egyáltalán meg lett-e nyitva. Tehát, hogy házszabályszerű-e a javaslat. Megszoktuk, hogy nem zavarja a kormánypártokat, hogy nem házszabályszerű. Ezek gyakorlatilag itt átírják az egész termékdíj-szabályozást.

A módosító indítvány a 116. oldaltól tart a 129. oldalig... *(Dr. Horváth Zsolt: Ez nem az az indítvány! Lesz ilyen, de ez nem az!)* Most nem a 316-osnál tartunk?

ELNÖK: Nem, a 313-asnál. *(Dr. Horváth Zsolt: Van ilyen, csak mi nem tárgyaljuk!)* Csak a 315-öshöz és a 329-eshez kapcsolódik. *(Kovács Tibor: Elnézést, attól még igaz, amit mondtam.)*

Köszönöm szépen. A tárca álláspontja támogató. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság támogatja.

A 322. ajánlási számon, a 335. ponttal összefüggésben, a 98/10. számú módosító javaslat Rogán Antal módosító javaslata a szociális hozzájárulási adóval kapcsolatosan. A tárcaálláspontokat és az indoklást kérném először.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca támogatja az indítványt. Erről a korábbiakban már volt szó, ez az az adó, amely felváltja a munkáltatói járulékokat.

ELNÖK: A NEFMI-álláspontot kérném.

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI is támogatja a szociális hozzájárulási adó bevezetését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselői észrevétel? Nincs?

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Még egyszer nem mondom el, elmondhatnám ugyanazt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a két tárca támogatja. Ki az, aki támogatja a bizottság részéről a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság támogatja.

A 361. ajánlási számon a 20. számú módosító javaslat Vágó Gábor módosító javaslata, ökopolitikai alapú áfakedvezmény. Kérem először a tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca az indítványt.

ELNÖK: A NEFMI részéről?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e képviselői észrevétel? Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Először is, ha kibontanák, hogy mi ez a módosító javaslat, miről szólna ez?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a választ!

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az indítvány lényege tulajdonképpen az, hogy a normál áfakulcs alá rendezné a vény nélküli gyógyszereket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Felháborító a javaslat! Semmiképpen nem javaslok a bizottságnak a támogatását, nem is gondoltam volna, hogy valakinek ilyesmi eszébe jut. Ehhez nincs mit hozzátenni, egyszerűen felháborító a javaslat!

ELNÖK: Nem támogatja egyik tárca sem. Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja Vágó képviselő úr módosító javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem.

A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ígéretünknek megfelelően, Kovács képviselő úr javaslatára szavazásra tenném fel a 2. számú ajánlási pontot, Mesterházy Attila képviselő úr és társai adták be a módosító javaslatot, mely a 4., 11., 18., 19., 20., 22., 24., 29., 31., 32., 33., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 56., 57., 58., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 71., 73. és 75. pontokban foglaltakkal van összefüggésben. A 48. számú módosító javaslatként lett benyújtva, és erről kért szavazást Kovács képviselő úr.

A szavazás előtt a tárcaálláspontokat kérném.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nemzetgazdasági tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az egészségügyi tárca?

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra tenném fel, ki az, aki támogatja az ezen ajánlási ponton benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A módosító javaslatok tárgyalásának végére értünk. Köszönöm mindenkinek az aktív részvételét. Szeretném megkérdezni, hogy az egyebekben valakinek van-e bejelentenivalója. A NEFMI részéről főosztályvezető-helyettes úr!

DOMOKOS SÁNDOR főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnézést, visszatérve a 157. pontra, jelezném csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy tekintettel arra, hogy ott nem volt hivatalos tárcaálláspont, ha lehetséges, akkor azt jegyezzék ott be, hogy a NEFMI nem foglalt állást az ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatásképpen szeretném mondani, hogy házelnök úrhoz egy javaslatot fogalmaztunk meg megfontolás végett, amely kiosztásra került a bizottság tagjainak. Felhívnam a szíves figyelmét minden bizottsági tagnak és jelenlévőnek, hogy a parlagrafűirtés vonatkozásában az 1 százalékra vonatkozóan a bizottságot levéllel keresték meg, a titkárságon megtalálható. Az adó 1 százalékaról van szó. Folyamatosan érkeznek módosítási kezdeményezések a költségvetési törvényhez

Amit szeretnék még előzetesen, nem is vita, hanem inkább megbeszélés tárgyává tenni, a jövő heti bizottsági ülés tekintetében egy elég speciális helyzet alakult ki, mert két lehetőségünk van a munka törvénykönyvének tárgyalása miatt, hogy vagy hétfőn és szerdán, két alkalommal tartunk bizottsági ülést, vagy a keddi napon, minél korábbi időpontban, egy alkalommal, mert szerdán megkezdődik a munka törvénykönyvének általános vitája.

Én a magam részéről kezdeményezném a bizottságnak az egy ülést, a keddi napon mindenképpen egy hosszú ülést, minél korábbi kezdési időpontban. Természetesen mindenkinek időben fogunk szólni. Akkor egy bizottsági ülés lenne, azért, mert a parlament plenáris ülésén a munka törvénykönyvének általános vitája jövő héten szerdán kezdődik. Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném jelezni, hogy mindettől függetlenül a jövő héten is kezdeményezzük a napirend kiegészítését. Jó lenne, ha a kormány képviselője egyszer már megpróbálná komolyan venni azokat a kezdeményezéseket, amelyeket teszünk itt, a bizottsági ülésen.

ELNÖK: Képviselő úr, köszönjük szépen, és természetesen élünk a lehetőséggel, hogy a kormány illetékesét meg fogjuk hívni a bizottsági ülésre. Köszönöm szépen. A bizottság mai ülését bezárom.

(Az ülés végének időpontja: 12 óra 02 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva