



Ikt.sz.: EGB/66-1/2012.

EGB-19/2012. sz. ülés
(EGB-69/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Egészségügyi bizottságának**
2012. október 1-jén, hétfőn, 9 óra 32 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egészségügy többletforráshoz juttatása érdekében szükséges törvénymódosításokról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/7953. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	5

Napirendi javaslat

1. Az egészségügy többletforráshoz juttatása érdekében szükséges törvénymódosításokról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7953. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács József** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bene Ildikó (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyenes Géza (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Heintz Tamás (Fidesz)
Dr. Hollósi Antal Gábor (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Daher Pierre (Fidesz)
Dr. Szabó Tamás (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP)
Dr. Puskás Tivadar (KDNP)
Dr. Garai István Levente (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Dr. Kiss Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) dr. Bene Ildikónak (Fidesz)
Dr. Iván László (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Kupper András (Fidesz) dr. Hollósi Antal Gábornak (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
Dr. Zombor Gábor (Fidesz) megérkezéséig dr. Szabó Tamásnak (Fidesz)
Dr. Nagy Kálmán (KDNP) megérkezéséig dr. Puskás Tivadarnak (KDNP)
Dr. Garai István Levente (MSZP) megérkezéséig Tukacs Istvánnak (MSZP)

Hozzászólók:

Palotai Kinga főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Egészségügyi bizottságának 2012. október 1-jei, hétfői, mai, 9 óra 30 perckor kezdődő ülésén. Mindenkit köszöntök, aki jelenlétével megtisztelte és figyelemmel kíséri munkánkat.

A meghívóban egyetlen napirendi pontot postáztunk ki, mégpedig ez az egészségügy többletforráshoz juttatása érdekében szükséges törvénymódosításokról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, mely T/7953. számon lett benyújtva, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatására kerül sor a mai napon. *(Megérkezik az ülésre dr. Garai István Levente.)*

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Miután egyéb napirend nem szerepel, szeretném megkérdezni, hogy napirend előtti kérdése, hozzászólása, megjegyezni valója van-e valakinek. *(Nincs jelzés.)*

Miután nincs, a napirend elfogadására kerül sor. Aki a kiküldött napirenddel egyetért, kérem, hogy szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú.

Az egészségügy többletforráshoz juttatása érdekében szükséges törvénymódosításokról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/7953. számú törvényjavaslat

Rátérünk a napirendi pont tárgyalására. A napirend keretében tisztelettel köszöntöm a napirendi pont előadóit, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Palotai Kinga főosztályvezető asszonyt és Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma jelen lévő képviselőit is tisztelettel köszöntöm, értelemszerűen a Nemzetgazdasági Minisztérium előadói fognak a feltett kérdésekre, észrevételekre válaszolni.

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Rá is térnék a módosító javaslatok tárgyalására. A bizottság feladatkörébe tartozó első javaslat az ajánlástervezet 8. pontja, összefüggés nélkül – a módosító javaslat száma 12-es -, benyújtója Kiss képviselő úr, az energiától tartalma, a metilxantin a témája a módosító javaslatnak. Kérdezném képviselő urat, mint előterjesztőt, hogy kívánja-e a módosító javaslatot indokolni.

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Azzal szeretném indokolni, hogy itt úgy van a törvényjavaslatban, hogy akkor minősül energiátalnak, ha megvan benne az 1 milligramm metilxantin/100 milliliter, plusz a taurin. Tehát nem világos. Ha a gyártó kiveszi belőle a metilxantint, nem lesz benne semmi, benne lesz a taurin, meg még más egyéb dolgok, akkor az nem minősül energiátalnak, holott az irodalom szerint éppen az a probléma, hogy a taurin alkohollal fogyasztva a fő károsító ágens. Tehát nem érzem, hogy ezt az 1 milligramm metilxantint miért kellett beletenni? Nem egyszerűbb lenne úgy, hogy a gyártók ne tudják kikerülni ezt a lehetőséget, hogy egyáltalán, ha a taurintartalma meghaladja ezt az adott mennyiséget? Ezért gondoltam, hogy talán így szerencsésebb lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Megkérném az NGM képviselőjét a válaszadásra, és egyúttal azt is kérdezném, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot hallhatunk-e a módosító javaslatoknál. Tessék parancsolni!

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontra tudjuk jelen idő szerint képviselni. Ezt az indítványt nem támogatja a tárca, mégpedig azért nem, mert az energiatartalmak kapcsán alapvetően két probléma szokott fellépni, ha az egészségkockázatot tekintjük, az egyik a magas metilxantin, azaz ezen belül koffeintartalom, a másik pedig az, hogy ha bizonyos más, adott esetben alacsony metilxantin-tartalmú energiatartalmakkal összefüggésben többféle vegyület is az adott termékben megtalálható.

Ezért a hatályos szabályozás is ugyanezt fogalmazza meg, nevezetesen hogy van metilxantin-tartalma egy terméknek és van taurintartalma, ez a kettő együttesen az, ami egészségkockázatot jelent. Ha az egyik összetevőt elhagyjuk, akkor már ilyen egészségkockázatot önmagában nem lehet felfedezni.

Abban van igazsága a képviselő úrnak, hogy adott esetben szeszesitalal fogyasztva ez problémát okozhat, ezt viszont a népegészségügyi termékadóban az energiatartalom fogalmánál nem tudjuk kezelni, mert nem tudjuk azt, hogy mit iszik még mellé, mint ahogyan nem tudhatjuk azt, hogy mondjuk milyen más gyógyszert fogyaszt.

Ezért ez az indítványt nem tudjuk támogatni, még akkor is, ha a célja mindenképpen támogatható lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tehát a tárca nem támogatja ezt a módosító javaslatot. Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot. (Szavazás.) 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A következő a 9. ajánlási számon, összefüggés nélkül - a módosító javaslat száma 11-es - szintén Kiss képviselő úr indítványa, tartalmát illetően ugyanaz, mint az előző, ebben van-e a módosító javaslatnak megfelelően kiegészítenivalója képviselő úrnak?

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Nem volt világos számomra az, hogy miért 14 milligrammban határozzák meg. Én úgy gondolom, hogy szerencsésebb lenne a 10 milligramm, hiszen nagyon sok üdítőitalban, most nem akarom megnevezni, például 13,5 milligramm koffein/100 milliliter a metilxantin-tartalma. Tehát nem értem, hogy miért pont 15. Tehát szerintem a 10 szerencsésebb lenne. Csak ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Szintén kérném a véleményt és a tárcaálláspontra.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azért nem támogatja a tárca ennek a módosító indítványnak az elfogadását, mert alapvetően két ok húzódik meg a 15 milligramm/100 milliliter metilxantin-tartalom mögött. Az egyik az, hogy az energiatartalmak döntő többségénél a metilxantin, azaz koffeintartalom 32-38 milligramm/100 milliliter mennyiséget éri el. A másik ok pedig az, hogy egy uniós jogszabály értelmében 15 milligramm/100 milliliter a határa annak, amikor egy adott termékénél fel kell tüntetni a csomagoláson azt, hogy ez magas koffeintartalmú. De valóban van abban igazság, ismét ezt kell mondanom, amit képviselő úr mondott, hogy mi történik akkor, ha 15 milligramm alá kúszik adott esetben egy termékénél a koffeintartalom, az is azt eredményezheti talán, hogy már nem lesz adóköteles a termék, noha energiatalként forgalmazzák. Ennek viszont az ellent, hogy akkor nagyon magas szintről kellene lecsökkenteni, tehát 32-38 milligrammról 15 milligrammra, és talán ez nem fog bekövetkezni, illetve ha bekövetkezik, akkor annak viszont pozitív hatása van, mert kevesebb koffeint visz be a szervezetébe az, aki fogyasztja ezt a terméket.

ELNÖK: Tárcaálláspontra kérnénk!

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy a kiegészítésekkel együtt ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Köszönjük szépen.

A következő a 11. ajánlási számon, a 18. ponttal összefüggésben – a módosító javaslat száma 8-as – Tapolczai képviselő úr indítványa, ő a gyógyászati segédeszközök tb-támogatását illetően tett módosító javaslatot. Miután ő nem vesz részt a bizottsági ülésen, nincs itt, így nem tudom megkérdezni.

Kérdezném az NGM-nek, illetve a tárcának az álláspontját.

PALOTAI KINGA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot tudok én is mondani, és nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki támogatja Tapolczai képviselő úr módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 12. ajánlási számon, összefüggésben a 17. ponttal – a módosító javaslat száma 9-es – szintén Tapolczai képviselő úr indítványa, a tartalmát illetően ugyanaz, a részleteket illetően van eltérés az előbbihez képest. Kérdezném a tárca álláspontját.

PALOTAI KINGA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság részéről ki az, aki támogatja a 12. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 16. ajánlási számon, összefüggés nélkül - a módosító javaslat száma 7-es - Kiss képviselő úr javaslata, tartalmát illetően hasonló, de mégis más. Kiss képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Gondolom, a tárca nem támogatja, de én szeretném a bizottságot meggyőzni arról, hogy szerintem ez nem egy rossz módosító javaslat. Itt én arra tettem indítványt, hogy a vérelemző anyagok, itt alapvetően a vércukormérők és a tesztcsíkok áfáját csökkentsék le 5 százalékra. Ez azért lenne lényeges, mert a vércukormérőknél és a tesztanyagoknál két „fogyasztói csoport” van. Vannak azok, akik folyamatosan szűrják magukat, tehát az inzulinfüggők, és vannak azok, akik vagy nem szűrják magukat, nem inzulinfüggők, csak egy picit szűrják magukat.

Azok, akik inzulinfüggők, azok gyakorlatilag térítésmentesen, illetve dobozdíjért jutnak hozzá ezekhez a vérelemző anyagokhoz, tehát a tesztcsíkhöz és a vércukormérőhöz. Van még egy másik szegmens, azok, akik teljes áron kénytelenek megvenni ezeket, tehát a készüléket és a tesztcsíkot, akik még nem teljesen inzulinfüggők.

Én azért gondolom, hogy szerencsés lenne levinni ennek az áfáját, mert akkor sokkal kedvezőbb áron juthatnának hozzá ezek a még nem teljesen cukorbeteg ahhoz, hogy monitorozni tudják a vércukorszintjüket. Nyilván nagy százalékuk előbb-utóbb inzulinfüggő lesz, de ha folyamatosan monitorozzák magukat, később lesznek inzulinfüggők, egyrészt így az egészségnyerés is megvan, másrészt a tb is jobban jár a későbbiek folyamán, mert ezeket a drága inzulinkészítményeket később kell majd megfinanszírozni ezeknek a betegeknek.

Ez az egészségügyi vonatkozása.

De van ennek egy gazdasági vonatkozása is. Tehát ha ez olcsóbb lesz, akkor több vércukormérőt fog eladni a gyártó, több tesztsík fog majd, hiszen folyamatosan mérik magukat. Itt nem beszélek a fertőtlenítő anyagokról és esetleg a más anyagokról, aminek marad 27 százalékos az áfája.

Tehát összességében a költségvetés bevétele sem csökken olyan mértékben, mint ahogy ebből következne, hiszen több fogy majd ezekből a tesztanyagokból és a cukormérőkből, és ezáltal az 5 százalékos áfa is több lesz.

Én ezért tartanám szerencsésnek, ha a bizottság ezt támogatná, nem beszélve arról, hogy volt ez az „Élj 140/90 alatt!” kampány a magas vérnyomás visszaszorítására. Úgy gondolom, hogy egy ugyanilyen kampányt lehetne indítani arra vonatkozóan, hogy élj mondjuk 5,2 alatt, vagy nem tudom, hogy miben határozzák meg, hogy milyen cukorszint alatt.

Ennek egy nagyon jó üzenete lenne a kormány részéről, hogy mennyire támogatja a cukorbetegeket vagy mennyire támogatja azt, hogy a cukorbetegség minél később alakuljon ki. Tehát én egy nagyon jó üzenetnek tartanám ezt mindenképpen, még egyszer mondom, azt, hogy 5 százalékos legyen ezeknek az áfája, tehát nagyon jól kommunikálható ez az intézkedés, és akár egy kampányt lehetne erre alapozni.

Én kérem a bizottságot, mert gondolom, a tárca nem támogatja, de a bizottság ha mással nem, legalább egy jelzéssel éljen a tárca felé. És akkor nem beszéltem még arról, hogy ebben a törvényjavaslatban nincsen konkretizálva az, hogy milyen mértékben jut majd az egészségügy többletforráshoz. Ha mást nem csinálnak, akkor esetleg leveszik a gyógyászatisegédeszköz-támogatást pont ebből a forrásból, amennyivel az áfa csökken. Kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a módosítót. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérném a tárca álláspontját.

PALOTAI KINGA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja. Ennek pedig röviden összefoglalva az az oka, hogy a jelenleg hatályos áfatörvény 3. számú melléklete első részében a termékek között a 3. pont szerint a 38-22 vámtarifaszám alá tartozó vércukorszintmérő tesztsíkok jelenleg is az 5 százalékos áfakulcs alá tartoznak.

ELNÖK: Képviselő úr!

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm szépen ezt a pontosítást, de a cukormérők azok nem, ugye? Azok nem tartoznak az 5 százalékos áfa alá?

PALOTAI KINGA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A vércukorszintmérő tesztsíkok tartoznak az 5 százalékos áfakulcs alá.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat, viszontválaszokat. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a 16. számú módosító javaslatot támogatja. (Szavazás.) 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 11 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A módosító javaslatok tárgyalásának a végére értünk. Megkérdezem a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy van-e valakinek tudomása olyan módosító javaslatról, melyet a bizottságnak tárgyalnia kellett volna, de nem tárgyaltunk, valami miatt véletlenül kimaradt. (Nincs jelzés.) Ilyenről nincsen szó.

Akkor a mai rövid bizottsági ülésünk végére értünk, köszönöm szépen. Kapcsolódó módosító indítványokat akkor fogunk tárgyalni, ha érkeznek, értelemszerűen mindenkit értesíteni fogunk. További szép napot! A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 50 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva