



EUB-10/2010.  
(EUB-10/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2010. október 12-én, kedden, 9 óra 37 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Magyar Európai Üzleti Tanács (HEBC) 2010. évi „Fenntartható versenyképesség” című jelentésének megvitatása</i>	6
<i>Az elnök felvezetője</i>	6
<i>Ferenczi Tamás hozzászólása</i>	7
<i>Csorba Zoltán hozzászólása</i>	8
<i>Pécsi-Szabó Miklós hozzászólása</i>	9
<i>Andrea Zambelli hozzászólása</i>	9
<i>Ablonczy Balázs hozzászólása</i>	10
<i>Benedikt Laux hozzászólása</i>	10
<i>Takács János hozzászólása</i>	11
<i>Csiba Péter hozzászólása</i>	12
<i>Szabó Tamás hozzászólása</i>	12
<i>Erényi Balázs hozzászólása</i>	13
<i>Mészáros Zoltán hozzászólása</i>	14
<i>Kerekes László hozzászólása</i>	14
<i>Kérdések, vélemények</i>	15
<i>Reflexiók</i>	19
<i>Újabb kérdések, hozzászólások</i>	25
<i>Újabb reflexiók</i>	29
<i>Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1320. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága</i>	33
<i>Dr. Felkai László kiegészítése</i>	33
<i>Kérdések</i>	34
<i>Dr. Felkai László válasza</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	35
<i>Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint az egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/1322. számú törvényjavaslat</i>	35
<i>Hidvéghi Balázs hozzászólása</i>	35
<i>Kérdések</i>	36
<i>Hidvéghi Balázs válasza</i>	37
<i>Határozathozatal</i>	37
<i>Egyebek</i>	37
<i>Elnöki zárszó</i>	37

## **Napirendi javaslat**

1. A Magyar Európai Üzleti Tanács (HEBC) 2010. évi „Fenntartható versenyképesség” című jelentésének megvitatása
  
2. Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)  
(Általános vita)
  
3. Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1322. szám)  
(Általános vita)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Máttyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke

Dr. Braun Márton (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipők Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Káli Sándor (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bebes István (Fidesz) dr. Braun Mártonnak (Fidesz)

Ékes József (Fidesz) Firtl Máttyásnak (KDNP)

Gyopáros Alpár (Fidesz) távolléte idejére Ivanics Ferencnek (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Lipők Sándornak (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP) Nógrádi Zoltánnak (Fidesz)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

Ferenczi Tamás, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke

Kerekes László, az AkzoNobel Coatings vezérigazgatója (Közép-Európa Dél)  
Octavian Dascalescu, a British American Tobacco Hungary&Austria vezérigazgatója

Takács János, az Electrolux vezérigazgatója (Közép-Európa)

Csiba Péter, a GDF Suez Energia Holding Hungary vezérigazgató-helyettese  
Andrea Zambelli, a Nestlé Hungária ügyvezető igazgatója

Pécsi-Szabó Miklós, az OMV Hungária ügyvezető igazgatója

Benedikt Laux, a Philips Central South East Europe vezérigazgatója

Mészáros Zoltán, a Philips Hungary ügyvezető igazgatója

Ablonczy Balázs, a SAP Hungary ügyvezető igazgatója

Erényi Balázs, a Shell Hungary elnöke, az igazgatóság elnöke

Szabó Tamás, a SKF Hungary vezérigazgatója

Csorba Zoltán, a Suez Environnement Hungária ügyvezető igazgatója

Peter A. Hegedus tiszteletbeli tag, volt elnök

Szántó Judit ügyvezető igazgató, a HEBC titkára

Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)

Hidvéghi Balázs helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Fábián Péter (Nemzetgazdasági Minisztérium)

*(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc)*

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm meghívott vendégeinket, a szakértőket.

A mai napi tanácskozásunk első teendője a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív és az eseti képviseleti megbízás alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

A második teendőnk a mai napirendi pontok megállapítása. A képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően megkapták a bizottsági ülésre való meghívót. Ebben három napirendi pontot jeleztünk. Az 1.: a Magyar Európai Üzleti Tanács 2010. évi „Fenntartható versenyképesség” című jelentésének a megvitatása; a 2.: egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat, az általános vitára való bocsátásról döntünk; a 3.: az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, az általános vitára való bocsátásáról döntünk.

Tisztelettel kérdezem, hogy van-e a jelenlévők közül valakinek véleménye, kiegészítenivalója a napirendi pontokhoz. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor tisztelettel kérdezem, ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását. Kérem, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Ellenpróbát kérek! Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag támogatta a napirendi pontok megtárgyalását.

### **A Magyar Európai Üzleti Tanács (HEBC) 2010. évi „Fenntartható versenyképesség” című jelentésének megvitatása**

*(A napirendi pont tárgyalása folyamatos angol-magyar szinkrontolmácsolás mellett zajlik.)*

#### **Az elnök felvezetője**

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontunk a Magyar Európai Üzleti Tanács 2010. évi „Fenntartható versenyképesség” című jelentésének megvitatása. Engedjék meg, hogy tisztelettel és szeretettel köszöntsem az Üzleti Tanács minden tagját, különös tekintettel Ferenczi Tamás urat, a British Telecom ügyvezető igazgatóját, aki most az elnöki pozíciót tölti be.

Tisztelt Bizottság! A fiatalabb képviselőtársainknak, akik ebben a ciklusban vesznek részt először bizottságunk munkájában, szeretném megemlíteni, hogy - ahogy önök is ebben a kiváló jelentésben, amit ismételten kézhez kaptunk, megemlítik - a Magyar Európai Üzleti Tanács alapítása visszanyúlik arra az időszakra, amikor Magyarország benyújtotta csatlakozási kérelmét az Európai Unióhoz. Önök többször elmondták, hogy az Üzleti Tanács akkori célja az ország felkészülésének és taggá válásának a támogatása volt. Az Üzleti Tanács azóta is Magyarország sikeres európai uniós integrációja és versenyképességének növekedése érdekében fejt ki tevékenységét.

Tisztelt Bizottság! Az Üzleti Tanács tevékenysége szorosan összefügg bizottságunk működésével is, hiszen akkor vette kezdetét ez a szokásjog, ez a jelentés, amit ők elkészítenek a politikusok és a politika számára - nemcsak a döntéshozók, tehát a kormányzati oldal, hanem a parlamenti képviselők számára is -, nos ez különös tekintettel bizottságunk életében

fontos esemény, hiszen bizottságunk szakbizottság, az európai ügyekkel foglalkozik. Ezért számunkra különlegesen érdekes, hogy az üzleti szféra milyen ajánlásokat fogalmaz meg a politikának.

Én visszaemlékszem az elmúlt időszakra, különösen arra, amikor Magyarország az európai uniós csatlakozás előtt állt. Rendkívül hasznos tanácsokkal szolgáltak, elsősorban a döntéshozók számára. Ezek közül többet megfogadtunk és beépítettünk abba a programba, ami a bizottságunk életében is megjelent. Így tehát az önök munkája és működése nemcsak hogy végigkísérte az európai uniós csatlakozásunkat, hanem immáron uniós tagságunkból adódóan néhány olyan dologra is felhívták a figyelmet az elmúlt időszakban, ami szintén beépülésre került a kormányprogramokba és a parlament munkájába.

Tehát szeretném megköszönni az Üzleti Tanácsnak azt az energiát, azt a figyelmet, hogy önök minden évben elkészítik ezt a jelentést, így ez évben is elkészítették. Emlékszem, az elmúlt esztendőben is nagyon jó párbeszédet folytattunk a bizottságban, különös tekintettel az Európai Unióban kialakult gazdasági válsággal kapcsolatban, hogy önök hogyan látják, milyen ajánlásokat tesznek számunkra.

Így most az új bizottságunk a választások után állt fel. Több új tagja van ennek a bizottságnak, ezért röviden előterjesztettem ezt a pár mondatot, hogy a fiatal képviselőink ismerjék meg az önök kiváló működését.

Tisztelt Bizottság! Tehát általában véve az a szokás a bizottságunkban, hogy megadjuk a szót az elnök úrnak, és ha van az Üzleti Tanács tagjai közül valakinek szóbeli kiegészítése az előterjesztett írásbeli anyaghoz képest, akkor megadjuk rá a lehetőséget. Ezután az előadás után megnyitom a vitát, és kérem képviselőtársaimat, hogy jelentkezzenek szólásra. A jelentkezés sorrendjében adom meg a kérdésekre a lehetőséget, és utána ismét visszaadom a szót önöknek, nemcsak az elnök úrnak, hanem a Tanács minden tagjának lehetősége van válaszolni a kérdésekre.

Akkor kezdjük, tisztelt bizottság! Megadom a szót Ferenczi Tamás elnök úrnak, tessék parancsolni!

### **Ferenczi Tamás hozzászólása**

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Hölgyeim és Uraim! A HEBC nevében köszönöm megtisztelő meghívásukat, kitüntető figyelmüket és az elnök úr megtisztelő szavait az elmúlt évek munkájáról és ennek az értékelését.

Öröm számomra, hogy e bizottság és a HEBC párbeszéde, hatékony együttműködése folytatódhat. Fontosnak tartjuk a közös gondolkodást az ország versenyképességéről, sikeres európai integrációjáról, különös tekintettel a közelgő, soros EU-elnökségre, amely Magyarország megtisztelő feladata lesz.

Most kérem, engedjék meg, hogy bemutassam a HEBC jelenlévő tagjait, jobbról balra: Kerekes László vezérigazgató úr az AkzoNobeltől; Octavian Dascalescu úr, a BAT Hungary&Austria vezérigazgatója; Takács János vezérigazgató úr, az Electrolux közép-európai igazgatója; Csiba Péter vezérigazgató-helyettes úr, a GDF Suez Energia Holding Hungary részéről; Andrea Zambelli ügyvezető igazgató úr, a Nestlé Hungária részéről; Pécsi-Szabó Miklós ügyvezető igazgató úr, az OMV Hungária részéről; Benedikt Laux vezérigazgató úr, a Philips Közép- és Dél-Kelet-Európa részéről; Mészáros Zoltán ügyvezető igazgató úr, a Philips Hungary részéről; Ablonczy Balázs ügyvezető igazgató úr; a SAP Hungary részéről; Erényi Balázs elnök úr, a Shell Hungary részéről; Szabó Tamás vezérigazgató úr, az SKF Hungary részéről; Csorba Zoltán ügyvezető igazgató úr, a Suez Environment Hungária részéről; Peter Hegedűs elnök úr, a HEBC tiszteletbeli tagja; és végül, de nem utolsósorban Szántó Judit, a HEBC titkára.

Amint az elnök úr is elmondta, szándékunk a '98-as alapításunk óta változatlan: a HEBC-ben kifejtett tevékenységünkkel Magyarország fejlődését, versenyképességének növekedését kívánjuk elősegíteni. Továbbra sem folytatunk lobbitevékenységet a tagvállalatok üzleti érdekeiért.

Konszenzusos véleményünket, amelyet éves jelentések formájában fogalmazunk meg, saját befektetői-munkaadói tapasztalatainkra alapozzuk. Mi magunk írjuk ezt a jelentést, amit önöknek is átadtunk. A csoportunk súlyát jól érzékeltetik talán az összesített adataink. A HEBC-tagvállalatok 2009. évi nettó árbevétele 1 850 milliárd forint volt és 18 650 fő számára adtunk munkahelyet Magyarországon.

Úgy véljük, hogy ahhoz, hogy ne csak a vállalatok, hanem az ország szintjén is megvalósítható legyen a versenyképesség, az egyetlen út a fejlődés. Ezért a fenntarthatóság fogalmát indokolt szerintünk kiterjeszteni a versenyképességre is. Fontos, hogy amíg a vállalatok esetében valóban versenyről beszélünk, addig az országok esetében sokkal inkább a kölcsönösen előnyös, úgynevezett win-win-helyzet kialakítását tartjuk elérendő célnak, a fenntartható fejlődés keretei között. Előre is köszönjük, hogyha önök a pártok, a vezetők és a kormányzat irányába továbbítják az itt elhangzott gondolatokat, amelyek ily módon még inkább hozzá tudnak járulni közös célunk megvalósításához, azaz Magyarország fejlődéséhez.

Mi azt terveztük, tisztelt elnök úr, hogy a jelentés főbb témáit röviden, 1-1,5 percben a kollégák összefoglalják, és az adná a beszélgetés alapját. Ha ezzel egyetért az elnök úr, akkor megkérem először is Csorba Zoltán kollégámat, hogy mondjon néhány szót az országstratégiáról.

#### **Csorba Zoltán hozzászólása**

CSORBA ZOLTÁN, a Suez Environnement Hungária ügyvezető igazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az országstratégiáról szeretnék pár gondolatot mondani.

A HEBC nem győzi hangsúlyozni, hogy milyen fontos a befektetők számára a kiszámíthatóság, a tervezhetőség és egyfajta biztonság. Ennek alapján lehet hosszú távra tervezni. HEBC-ként évek óta javasoljuk és szorgalmazzuk, hogy országstratégia kerüljön kialakításra, megtárgyalásra, megvitatásra, és utána ennek mentén tudja minden egyes társaság a saját stratégiáját is kialakítani, illeszkedve ehhez az országstratégiához.

Az országnak jövőképre van szüksége, a gazdaságnak pedig tudnia kell, hogy melyek lesznek azok a kulcsterületek, amelyek 15, vagy akár 20 év múlva versenyelőnyt fognak jelenteni az országnak. Természetesen ezt a jövőképet és a hozzá tartozó stratégiát az ország adottságaiból, előnyeiből és lehetőségeiből érdemes és szükséges felépíteni, és az erősségekre koncentrálni kell kiemelni azokat a prioritásokat, amik a fenntartható versenyképesség szempontjából is meghatározók.

Ennek a dolognak a másik oldala, hogy merni kell - a sikeres jövő ígérését hordozó területek érdekében - a támogatást ezekre a fókuszokra tenni, még akkor is, ha ez más területen esetleg mérsékeltebb fejlődést okoz. A jövőkép kialakítását a mindenkori kormányzatnak kell kezdeményeznie, de természetesen az ideális állapot az lenne, hogyha ez találkozna az alulról jövő kezdeményezésekkel is.

Összefoglalva: egy országstratégia tud lehetőséget adni arra, hogy kellő figyelmet áldozzon az ország olyan iparágak és befektetések vonzására, amelyek a fenntarthatóság keretein belül kiaknázzák és hasznosítják az ország adottságait és lehetőségeit. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Elnök úr, hadd kérdezzem meg, hogy esetleg adjunk-e lehetőséget kérdésekre az egyes témák bemutatása során, vagy pedig menjünk végig a különböző témákon.



ELNÖK: Én úgy hiszem, hogy menjünk végig, és akkor így összefoglalva kialakul egy egységes kép, és utána tudjuk föltenni a kérdéseket.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Akkor megkérem most Pécsi-Szabó Miklós urat, hogy a jelentés fő üzenetéről, a fenntartható versenyképességről mondjon néhány szót.

#### **Pécsi-Szabó Miklós hozzászólása**

PÉCSI-SZABÓ MIKLÓS, az OMV Hungária ügyvezető igazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A XXI. században, a globalizáció korszakában a Magyarországhoz hasonló méretű országok számára felértékelődik az együttműködés, amely mentén megőrizhető a fenntartható fejlődés. Amire az országnak leginkább szüksége van, az a termelékenység növelése. Az utóbbi években a fejlődés lelassult, néhány vállalat külföldre helyezte át termelését. Vissza kell adni az ország fejlődésének a lendületét.

Magyarország jó néhány adottsággal rendelkezik, amelyek továbbra is vonzóak a külföldi befektetők számára, de ezen túl az is fontos, hogy pozitívan álljon a saját erősségeihez, higgyen azokban és építsen rájuk. Dinamizálhatja az ország fejlődését a kétharmados többség, amely jelentős felhatalmazás, és lehetőséget ad egyértelmű és határozott kormányzati döntésekre. Nem kell konszenzust keresni pártok között, nincs szükség olyan kompromisszumokra, amelyek az elmúlt években gyengítették vagy esetleg meg is akadályozták az eredeti koncepciók érvényesülését. A lényeg azonban mindig a megvalósítás, amelyhez nem elég a parlamenti többség. Szükség van a társadalom széles körének támogatására, együttműködésére, de legfőképpen a szemléletváltásra. Az emberek a múltban azt tanulták meg, hogy a legelszántabb reformterveket is meg lehet akadályozni, és anyagi áldozatokat sem szükséges vállalni.

Nyilvánvalóan lassú, de nem megkerülhető folyamat az átalakulás, az attitűdváltás, a munka, az egyéni felelősség a reformok irányába. Ebben történelmi felelőssége és esélye van természetesen a politikának, emellett kiemelt szerepe van a médiának, az intézményes oktatásnak éppúgy, mint az egyéni példamutatásnak. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Most megkérem Andrea Zambelli urat, hogy külföldi befektetői szemmel értékelje az országot.

#### **Andrea Zambelli hozzászólása**

ANDREA ZAMBELLI, a Nestlé Hungária ügyvezető igazgatója: Nagyon szépen köszönöm. Amikor a befektetők döntéseket hoznak a nagyobb befektetésről, akkor több aspektust is figyelembe vesznek egyszerre. Magyarországon van jó néhány ilyen jellemző, amelyet erősségként lehet tekinteni, és ezzel kapcsolatban lehet tevékenykedni. A külföldi befektető szemén keresztül a megfelelő földrajzi helyzet és a jó infrastruktúra nagyon is értéket képvisel. A magyar munkaerő kiváló egyvelege a megfelelő költségarányosságnak és a képességeknek, és ettől vonzóvá válik az ország.

A vidékről származó munkaerő hátrányát az emberek értelmessége és képzettsége tudja ellensúlyozni. Magyarország erősen tud részt venni az európai uniós szolgáltató piacon a kis- és középvállalatok erősítése révén. Magyarország egyik erőssége a természetes vízellátottság - beleértve a forró vizes forrásokat is - és a vízgazdálkodás. A Duna az egyik legnagyobb folyó, amennyiben ezt jobban kihasználnák, része lehetne a fenntartható energiatermelésnek, a szállítási infrastruktúrának, a turizmusnak és a mezőgazdaságnak. Ezenkívül ezek az objektív elemek és szubjektív tényezők is fontos szerepet játszanak, amikor

a külföldi befektetők döntést hoznak. A külföldiek szeretnek itt élni. Budapest a második legvonzóbb város a régióban. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Most a jelentős munkaadói csoport révén megkérem Ablonczy urat, hogy a foglalkoztatáspolitikáról mondjon néhány szót.

### **Ablonczy Balázs hozzászólása**

ABLONCZY BALÁZS, a SAP Hungary ügyvezető igazgatója: Tisztelt Elnök Úr! Jó napot kívánok! Üdvözlöm a bizottságot. Mi több mint 18 ezer főt foglalkoztató munkaadói csoportként úgy látjuk, hogy az ország fenntartható versenyképessége érdekében a foglalkoztatáspolitikában is egy szerkezeti átalakítás szükséges. Ennek a szerkezeti átalakításnak a mi elképzelésünk szerint és a report összefoglalása szerint is van néhány pillére. Az egyik ilyen pillér a Magyarországon rendelkezésre álló, jól képzett munkaerő. A másik ilyen nagyon fontos pillér a versenyképes foglalkoztatás megteremtése. Mi mint HEBC kifejezetten üdvözljük a kisebb és hatékonyabb állam megteremtésére irányuló intézkedéseket, törekvéseket, és kifejezetten szorgalmazzuk a túlméretezett önkormányzati rendszer átalakítását is.

Harmadik pilléerként, azt gondoljuk, hogy a munkahelyteremtés és a foglalkoztatottak körének a bővítése szintén egy nagyon komoly kormányzati feladat. Komoly problémának látjuk, hogy a munkaerőpiac jelen pillanatban kettéosztott. Van egy nagyon versenyképes munkaerőbázis az egyik oldalon, a másik oldalon található egy alacsony iskolázottságú, ám jelentős számú, olyan leszakadó réteg, amelynek a felzárkóztatása csak a vállalatok akaratóból nem tud sikerülni, itt nagyon komoly kormányzati szerepvállalásra van szükség.

Mivel a valódi értéket a munkaerő és annak nagyobb arányú kihasználása kell hogy jelentse, ezért fontosnak tartjuk, hogy lehetőséget kapjanak a magyar munkaerőt foglalkoztató kis- és közepes vállalkozások. Mi is nagyon sok ilyen céget partnerként, beszállítóként foglalkoztatunk. Mi azt gondoljuk, hogy az ő fejlődésük a mi fejlődésünket is segítené, az ország érdekét szolgálja, ezért el tudjuk fogadni, ha az állami megrendelésekből nagyobb arányban részesülnek a kkv-k. Azt gondoljuk, hogy ha már itt a kkv-król beszélünk, szerintünk azokra a magas növekedési potenciálú, innovatív kkv-kra érdemes koncentrálni, amelyek komoly hozzáadott értéket, termelő és fejlesztési potenciállal rendelkező igényt és munkát teremtenek. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Köszönöm. Ehhez szorosan kapcsolódik a demográfiai tendenciák kérdése. Benedikt Laux urat kérem, hogy mondja el erről a HEBC véleményét.

### **Benedikt Laux hozzászólása**

BENEDIKT LAUX, a Philips Central South East Europe vezérigazgatója: Tisztelt Elnök Úr. Tisztelt Európai ügyek bizottságának Tagjai! A korosodó lakosság az egyik legaggasztóbb globális és nemzeti tendencia, sőt ezt még egy időzített bombaként is lehet említeni. A demográfiaipolitika kulcsfontosságú lehet Magyarország jövőbeli versenyképessége szempontjából. A fenntartható fejlődés és a stabil gazdasági növekedés az általános emberi jólét és biztonságfelfogását érinti. A demográfiai tendenciák óriási hatással vannak erre.

Az HEBC véleménye szerint a fenntartható versenyképesség egyik alapja az, hogy a családokat ösztönözzük a több gyerekvállalásra. A szociális intézkedések és a társadalom mentalitásváltása hozhatja meg a változást. Az ország igazi ereje a gyermekeiben rejlik, ezért

bátorítani kell az embereket, hogy több gyereket vállaljanak, és ez egy kulcsfontosságú kormányzati feladat.

Már túl késő ahhoz, hogy egyszerűen csak megnövekedjen a születések száma, ez a munkaerőpiac számára már nem elegendő. Megfelelő bevándorlási politikát kell folytatni, és olyan stratégiát, ami a bevándorlást gazdasági eszközként kezeli. A negatív demográfiai tendencia óriási nyomást gyakorol az egészségügyre és a nyugdíjrendszerre is. A magyar lakosság egészségügyi ellátása aggodalomra ad okot. A probléma sokkal nagyobb figyelmet igényel, hiszen óriása hatása van az egészségügyre, a nyugdíjügyre és a munkaerőpiacra is. A várható élettartam Európában itt a legalacsonyabb. Több figyelmet kell a megelőzésre és az egészséges életmód támogatására fordítani.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Takács Jánost kérem, hogy a pénzügyi keretekről szóljon néhány szót.

### **Takács János hozzászólása**

TAKÁCS JÁNOS, az Electrolux vezérigazgatója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mindannyian láttuk és a mindennapokban látjuk, hogy a világméretű pénzügyi és gazdasági válság megmutatja nekünk, hogy melyek azok az irányok, amelyeket egyszerűen nem lehet folytatni, és rávilágított arra is, hogy ebben a helyzetben nem lehet tévedni sem, és ez egy nagyon nagy lecke Magyarországnak, amit mindenképpen figyelembe kell venni.

Nagyon fontos feladat volt, és továbbra is úgy látjuk, hogy fontos feladat az ország költségvetésének a stabilizálása, egy fenntartható pályára való állítása, de ez a Magyar Európai Üzleti Tanács véleménye szerint a Csorba Zoltán kollegám által említett országstratégiának kell legyen a része, és nem a kapkodás kell hogy meghatározza.

Nagyon fontos az is véleményünk szerint, hogy az adórendszert átalakítsuk Magyarországon, egy egyszerűbb, átláthatóbb, hosszú távon kiszámítható adórendszerre van szükség egyszerűen azért, hogy úgy a befektetők - legyenek ezek kis- vagy nagyvállalatok -, mint a lakosság bízzanak ebben az adórendszerben, és növeljük az adózási kedvet Magyarországon.

A fejlődés vagy a gazdasági kitörés egyik motorja természetesen a belső fogyasztás lehet, vagy lenne, vagy kellene, hogy legyen, de mindannyian tudjuk, hogy a magas állami adósság és a lakosság magas szintű eladósodottsága elég nagy gátja ennek a fejlődésnek. Ezért a Magyar Európai Üzleti Tanács úgy látja, hogy a kitörési pont az export növekedése, az export volumenének, és elsősorban az export értékének a növelése, legyen ez közvetlen, vagy legyen ez közvetett export.

És ennek az egyik legfontosabb eszköze a monetáris politika, a piaci realitásokhoz igazodó árfolyam. Itt szeretném hangsúlyozni, hogy a Magyar Európai Üzleti Tanács nem száll síkra egy gyenge vagy egy erős forint mellett, hanem azt mondja, hogy a piaci realitásokhoz kell igazodjon ez az árfolyam. Hosszú távon kiszámítható, tervezhető árfolyamra van szükség azért, hogy mindannyian jól érezzük itt magunkat, és mindannyian jó üzletet tudjunk csinálni Magyarországon.

Az eurózónához való csatlakozás pedig nemcsak érdeke, hanem kötelezettsége is az országnak; kötelezettsége, amelyet akkor vállalt, amikor az Európai Unióhoz csatlakozott. Az euró bevezetésének az időpontja természetesen lehet vita tárgya, és egy olyan időpontot kell választani, amely a legjobban szolgálja az ország érdekeit. De itt is versenyben vagyunk, versenyben vagyunk a környező országokkal, és amennyiben lemaradunk, akkor mindenképpen hátrányt fogunk szenvedni.

Véleményünk szerint a legfontosabb az, hogy az eurózónához való utat kijelöljük Magyarországon, hiszen ez megbízhatóságot, kiszámíthatóságot ad, ami mindenkinek jó az országban. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Megkérem Csiba urat, hogy a fenntartható fejlődésről mondjon néhány szót!

### **Csiba Péter hozzászólása**

CSIBA PÉTER, a GDP Suez Energia Holding Hungary vezérigazgató-helyettese: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Örömmel állapítottuk meg a jelentés írása során, hogy a fenntartható fejlődés fogalma, ami korábban leginkább a vállalati szakzsargonban szerepelt, egyre inkább beépül a köztudatba. A társadalom kezdi mérlegelni, hogy mennyit érdemes feláldozni a hosszú távú érdekekből a rövid távú célok elérése, a rövid távú gondolkodás mentén.

Mi, a Magyar Európai Üzleti Tanács vállalatai, tevékenységünk során kiemelt figyelmet fordítottunk a fenntartható fejlődésre az eddigiekben is. Magyarországi befektetéseink szerves részét képezik a vállalatcsoportok tevékenységének, így ezek azzal azonos környezettudatos értékrendet, gyártási technológiát kell, hogy képviseljenek Magyarországon. Mi ezt kell, hogy megköveteljük a helyi beszállítóinktól is, akik erre egyre nagyobb figyelmet fordítanak, és ezzel alapvetően az ő versenyképességük is nő az európai piacon.

Ahhoz, hogy a társadalom egésze fenntartható életmódot folytasson, alapvető szemléletváltásra, mértéktartó döntéshozói magatartásra és a társadalmi tudatot befolyásoló kormányzati, önkormányzati programokra van szükség. Meggyőződésünk szerint ezen programok megléte esetén a generációs változások is segítik ezt a gondolkodásbeli fejlődést.

A jövő nemzedékei, amelyek már ebben a szemléletben nőnek fel, teljesen másképp értékelik ezt a kérdéskört. Meg fogják találni a módját, hogy megóvják a környezeti értékeket, figyeljenek a természeti erőforrások fenntartható használatára, és tudatos fogyasztókká váljanak.

Az általunk írt jelentésben a fenntartható fejlődés kapcsán tárgyaltuk az oktatás, az innováció, az energia és a környezetvédelem kérdéskörét. Véleményünk szerint azok a leggazdagabb országok, illetve azok válhatnak a leggazdagabb országokká, amelyek képesek ezt a kihívást ilyen komplex módon, együtt kezelni, és ezen területek értékeit ötvözni. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: A versenyképesség egyik legfontosabb feltétele, területe az oktatás, amiről Szabó urat kérem, hogy mondjon néhány szót.

### **Szabó Tamás hozzászólása**

SZABÓ TAMÁS, az SKF Hungary vezérigazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt szoktam mondani, hogy az oktatás kicsit olyan, mint a foci, mindenki ért hozzá egy kicsit, és mindenkinek megvan a véleménye róla. Mi, az HEBC tagjai azzal tudunk leginkább hozzájárulni az ország fejlődéséhez, a kormányzat és a döntéshozók munkájához, ha világosan megfogalmazzuk a befektetői szempontjainkat, amelyek azok a tényezők, amelyek további befektetéseket tudnak vonzani, illetve a már meglévőket meg tudjuk tartani.

Ezen szempontok között kiemelt helyen szerepel az emberi erőforrás, a jól képzett, versenyképes munkaerő, amely még mindig Magyarország erőssége, de a korábbi versenyelőny már olvadni látszik, sajnos, és ez nem feltétlenül azért van, mert mi rosszabbak vagyunk, hanem tudomásul kell venni, hogy a környező országok oktatási rendszere, szakképzése jelentősen fejlődik, és nagyon ott tart, ahol a miénk van.

Véleményünk szerint az oktatási rendszer sürgős változtatásokat és kiemelt figyelmet igényel. Elsődleges feladat az oktatási programokat összhangba hozni egy hosszú távú országstratégiával, amiről Csorba úr már beszélt, hogy jobban kiszámíthatók legyenek a fejlődést hozó, befektetést vonzó területek és azok szakemberigénye.

Bár továbbra is tapasztalunk mérnökhányt, ezen a területen biztató jeleket látunk. Arra gondolok, hogy a műszaki egyetemeken, műszaki főiskolákon való képzés magasabb szinten folyik, mint azelőtt, és látunk biztató jeleket arra vonatkozóan, hogy a legmodernebb technológiákat tanítják ezekben a felsőoktatási intézményekben.

Évek óta hiányát érezzük azonban a mérnök- és kékgalléros réteg között elhelyezkedő, jól képzett technikai gárdának, ezért szorgalmazzuk a technikusképzés visszaállítását, illetve van, ahol ezt már visszaállították, ott a továbbfejlesztését.

Munkaadói csoportként nem győzzük hangsúlyozni a nyelvtudás, a kommunikációs és együttműködési készségek fejlesztésének szükségességét. A nyelvtudás szerintem minden téren témája a bizottság ülésének. Az köztudott, hogy az idegennyelv-tudás Magyarországon sajnálatos módon az egyik legalacsonyabb az Európai Unió belül.

A kultúra és a kreativitás gazdasági hasznosítása stratégiai jelentőségű. A magyar kreativitásban rejlő potenciál jobb kihasználása komoly hozzájárulás lehetne az Unió versenyképességének növekedéséhez is. Ezért javasoljuk, hogy a kormányzat fektessen nagyobb hangsúlyt a kreatív ipar támogatására. Köszönöm szépen a figyelmet.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: A fenntartható fejlődés témánál maradván Erényi urat kérem, hogy az energiatémáról szóljon!

#### **Erényi Balázs hozzászólása**

ERÉNYI BALÁZS, a Shell Hungary elnöke: Tisztelt Bizottság! A HEBC véleménye szerint az ország stratégiájához hasonlóan az energiapolitikában is hosszú távú stratégiára van szükség azokban a kérdésekben, amelyek az ország hosszú távú energetikai koncepcióját és az ezzel összefüggő környezeti terhelést, CO<sub>2</sub>-kibocsátást szabályozzák.

Az Európai Unió 2020-ig jelölte ki azt az utat, amelyet Magyarországnak követnie kell, a kormánynak azonban van lehetősége és felelőssége abban, hogy a kisebb régiókban regionális módon, az Európai Unió céljaival összhangban, jelölje ki az irányt.

A technika jelenlegi ismeretei alapján és fejlettségi szintjén kijelenthető, hogy a következő évtizedekben, 30-40 évben az energia-felhasználás túlnyomó többségét a hagyományos energiaforrások fogják biztosítani. Ezen a területen Magyarország nagyon kedvező helyzetben van a széles körben alkalmazott gázfelhasználás területén, aminek kiépült az infrastruktúrája, és a stratégiai készletárolása is megoldott. Az utóbbi időben alkalmazott technológiák lehetőséget teremtenek arra, hogy a földgázhasznosítással a CO<sub>2</sub>-kibocsátás további csökkentésére biztosítsanak megoldásokat.

A tudománynak óriási szerepe van abban, hogy a jövőbeni bioüzemanyagokat és megújuló erőforrásokat, energiaforrásokat támogassa, de nagyon fontos felelőssége van azoknak a dilemmáknak a megoldásában is, amiket például az első generációs bioüzemanyagokkal kapcsolatban már ismerünk, amiknek globális mértékkel mérve negatív hatásuk van a fenntartható fejlődésre.

A nukleáris energia a reneszánszát éli több európai országban. Magyarország is letette a voksát ennek az energia-felhasználásnak az útján, és ezáltal a szén-dioxid-kibocsátás csökkentésére.

A víz a következő években stratégiai jelentőséggel bír, nemcsak az energiaipar, hanem az összes egyéb felhasználás területén. Ezen a területen felértékelődik mind az értéke, mind az

energetikai felhasználása újragondolására szükség lehet, gondolok itt a Dunára például, de a csúcenergia tárolására is, például a szivattyús energiatározók tekintetében.

Összefoglalva: a fenntarthatóság szellemében kell megtalálni a globális folyamatok egymáshoz viszonyított helyes arányát és a helyi kezdeményezések arányát. Az erőforrások előállításához szükséges technológiák ne veszélyeztessék és ne károsítsák sem a természetet, sem a környezetet. Köszönöm szépen a figyelmet.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Az ország egyik legnagyobb problémája ma talán a mindent átszövő korrupció. Mészáros úr mondja el az HEBC véleményét.

#### **Mészáros Zoltán hozzászólása**

MÉSZÁROS ZOLTÁN, a Philips Hungary ügyvezető igazgatója: Tisztelt Bizottság! A korrupció felszámolása régóta égető feladat, mégis a korrupcióval szemben megfogalmazott utolsó kormányzati stratégia 2001-ben született. Véleményünk szerint elérkezett az idő, hogy a korrupció elleni harc egy átfogó nemzeti program része legyen. A társadalom érdeke, hogy ne maradhassanak sem titokban, sem komoly következmények nélkül korrupciós ügyek. Az HEBC hisz a szankcionálás és a nyilvánosság erejében, valamint jelentős szerepet tulajdonít a megelőzésnek.

Változás szükséges a korrupciós ügyek feltárásában, kezelésében és ellenőrzésében is. Szemléletváltásra van szükség. Fontos, hogy az emberek megértsék, ha jogtalan előnyökre tesznek szert, azzal közvetve és közvetlenül kárt okoznak az egész társadalomnak. A szemléletváltást azonban nagyon nehéz megvalósítani, ha nem változnak a szervezeti és intézményi keretek. A HEBC elítéli a korrupció minden formáját, és támogat minden kezdeményezést, ami a korrupció és a protekcionizmus visszaszorítására irányul. Magyarországon a korrupció esetében egy olyan történelmi hagyományokkal rendelkező, mélyen gyökerező társadalmi beidegződésen kell változtatni, ami csak kormányzati elkötelezettséggel és társadalmi elhatározással vihető véghez. Köszönöm.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Az ország előtt álló legfontosabb kihívás a sörös EU-elnökség. Végezetül Kerekes úr erről fog néhány szót mondani.

#### **Kerekes László hozzászólása**

KEREKES LÁSZLÓ, az AkzoNobel Coatings vezérigazgatója: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2011-es EU-elnökséggel kapcsolatos HEBC-gondolatokat szeretném néhány mondatban összefoglalni. A HEBC fontosnak tartja, hogy ne csak politikai megközelítésben legyen sikeres az EU-elnökségben vállalt szerep, hanem széles értelemben tudjuk megmutatni Magyarország értékeit a világ számára. Természetesen az elnökségnek a tagállamok közösen megfogalmazott céljait kell segítenie, de aktív és konstruktív szerepet érdemes vállalni, olyan kezdeményezésekkel előállni, amelyek új gondolatokkal gazdagíthatják az Unió működését.

Az Unió elkövetkező időszakának programjában elsődleges figyelmet kap a munkahelyteremtés, a foglalkoztatáspolitikai és a hosszú távú versenyképesség. A HEBC mint az egyik legnagyobb magyarországi munkaadói csoport osztja ezen stratégiai célokat. Szintén üdvözljük és komoly lehetőségnek látjuk az EU Duna-régió stratégiáját. A Duna természetes módon kapcsolja össze a régió országait, és képes közös nevezőt létrehozni. Kiemelten fontosnak tartjuk a stratégia környezetvédelmi, gazdasági dimenzióját és társadalmi kohéziós szerepét. A magyar elnökség alatt kezdődik az új pénzügyi perspektíva kialakítása, így lehetőség nyílik felvetni a stratégia finanszírozásának lehetőségét is.

Magyarország fontos feladatának tartjuk a balkáni térség európai integrációs folyamatának támogatását. A régió stabilitása és konszolidálása mellett befektetői szempontból előnyt jelentenek a gazdasági kapcsolatok fejlesztésében rejlő lehetőségek. Felkészülését tekintve Horvátországnak minden esélye megvan a csatlakozásra. A Magyarország és Horvátország között húzódó schengeni határ miatt jelenleg a gazdasági szinergiák még nem aknázhatóak ki teljes mértékben. Komoly siker lenne, ha a soros magyar elnökség idején születne döntés az Európai Unió további bővítéséről. Köszönöm.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Megkérdezem Hegedus urat, illetve Dascalescut, hogy kívánják-e esetleg kiegészíteni az elhangzottakat. (*Peter A. Hegedus és Octavian Dascalescu nemet int.*) Köszönöm, elnök úr, hogy bemutathattuk röviden a jelentésünket. Visszaadom önnek a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Külön köszönöm elnök úrnak, hogy részeire bontva azt az anyagot, amit elénk tártak, szóban is egyenként röviden bemutatották. Ez nagyon hasznos a kiinduláshoz, a vitához. Számomra különös az utolsó, az európai uniós elnökségünkkel kapcsolatos megszólalás, hiszen a jövő félév nemcsak egy kormánynak, hanem egy országnak a sikere, és valóban jól írják ebben az anyagban, hogy újra lehet pozicionálni Magyarország helyét az Európai Unióban, aminek természetesen lehetnek üzleti kihatásai is, tehát ez nemcsak a politikának, hanem Magyarország egészének - beleértve az önök tanácsát is - az érdeke is. Ezért köszönöm, hogy erre külön kitértek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Első körben kérem, hogy jelentkezzenek a vitára. (*Többen jelentkeznek.*) Nógrádi képviselő úr, majd Mile alelnök úr, Braun képviselő úr, Balczó képviselő úr. Ilyen sorrendben haladunk. Most elhangzanak a kérdések első körben, utána bárki önök közül válaszolhat. Nógrádi képviselő urat illeti a szó.

### **Kérdések, vélemények**

NÓGRÁDI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Vendégeink! Tisztelt Bizottság! Nyolc éve olvasom a jelentéseiket, és szeretném megköszönni mindazokat a megállapításokat, amelyeket évről évre elhelyeznek a politika asztalára, és ezen bizottság kereteit pedig lehetőségként használják arra, hogy erről vitatkozzunk is.

Sok-sok megállapítás, többek között sok-sok általános megállapítás között olvastam egy nagyon konkrétat, ami viszont élénk ellenállást vált ki bennem. Hadd olvassam fel ezt a gondolatot: az átlátható kormányzás keretén belül főleg azoknál a rendkívül kis lélekszámú településeknél veszi értelmét az önrendelkezés demokratikus joga, ahol nincs önálló bevétel. Ez rendkívül kategorikus és rendkívül konkrét megállapítás. Természetesen értem, hogy mi van mögötte, de szeretném fölhívni a figyelmet arra, ami talán filozófiailag és az egész anyagot átható stílusban fontos módosítási szükséglet: az önrendelkezés és a demokratikus jog sohasem veszíti értelmét. Ezt még talán egy vállalati körben is érdemes elfogadni.

Persze értem, hogy itt az önkormányzati reform kapcsán keverednek a közigazgatási és államigazgatási és hatásköri reformok, de ne keverjük össze az önkormányzati reform fogalmával. Kérem önöket, hogy javítsák ezt. Az önrendelkezés joga és a demokratikus alapjogok az emberek életében olyan fontos alapjogok, amelyek erőforrásokat képesek felszabadítani akár a településhez való kötődés kapcsán, legalább akkora erőforrásokat, mint a vállalati szektor. Ezért ezt teljes egészében leírni és ilyen kategorikus kijelentéssel az embereknek ezt a fontos kötődését leértékelni hiba, főleg egy ilyen minőségű jelentésben. Kérem önöket, hogy ezt sürgősen korrigálni szíveskedjenek.

A másik dolog, amit szeretnék megjegyezni: örömmel olvastam, hogy a nagyvállalati szektor az együttműködésre helyezi a hangsúlyt, bár a korábbi jelentéseikben jelentős részben

a versenyre helyezték a hangsúlyt. Örömmel látom ezt a paradigmaváltást az önök gondolkodásában is. Az együttműködés kapcsán fölvetnek két területet, az egyik az állammal való együttműködés, PPP-konstrukció, amelyet reménykedve fejeznek ki, hogy újra lehet értelmezni. Kérdezem, hogy az elmúlt nyolc év tapasztalatai alapján nem gondolják-e, hogy a nagyvállalati szektornak, illetve a tőkebefektetői szektornak is újra kell értelmeznie a magyarországi PPP-gyakorlatot, hiszen ez egyértelműen a közérdek és a közjavak elleni gyakorlatként vonult be a köztudatba, és úgy gondolom, ebben egyikünk sem lehet érdekelt, hogy ez így a továbbiakban fönmaradjon.

A másik kérdés pedig a partnerség a kkv-szektorral, az önök beszállítóival. Nem gondolják-e esetleg úgy, hogy egy kedvező kormányzati környezetben a nagyvállalati szektornak is újra kell fogalmaznia a kkv-kal, az önök beszállítóikkal való kapcsolatokat annak érdekében, hogy ez a valóban a win-win konstrukcióban értelmezhető legyen, ne pedig a korábbi években tapasztalt gyakorlatot kelljen elszenvedniük a kkv-knak? Köszönöm szépen

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile Lajos alelnök urat illeti a szó.

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Kedves Vendégeink! Én is örömmel hallgattam a beszámolókat, és olvastam is az anyagot. Néhány kérdést azért szeretnék fölteni. Többször is említették a bevezetők folyamán az országstratégia jelentőségét. Nekem egyszerű kérdésem lenne: ennek az országstratégiának a kidolgozására mit látnának a legoptimálisabb protokollnak, tehát milyen metodikával jöhetne létre ez az országstratégia úgy, hogy lehetőleg a leghatékonyabb és a legjobb minőségű legyen?

A második: elhangzott Pécsi-Szabó Miklós úr részéről a termelékenység fontossága és az is, hogy a kétharmados többség a hatékonyság irányába mutató jelenség lehet, és itt valami olyasmit fogalmazott meg, hogy nincsen konszenzuskényszer és nincs kompromisszumkényszer sem, tehát valóban ez a hatékonyság irányába is hat. Itt azért annyi megjegyzésem lenne, hogy a kialakítandó koncepciók minőségét azért nagyban befolyásolja, hogy ez milyen módon jön létre, és itt a viták nem ártanak esetlegesen, akár az ellentétes szemléleteknek az ütközése sem árt, tehát lehet, hogy gyorsabban és egyszerűbben meg lehet hozni döntéseket, de nem biztos, hogy azoknak a döntéseknek a minősége ettől javulni fog. Tehát azért óvatosabban bánnék ennek a jelenségnek az ilyenfajta megközelítésével.

Az önkormányzati rendszerrel kapcsolatban hasonló aggályaim vetődtek fel. Ezt én is egyszerűsítőnek gondolom. Elhiszem, hogy bizonyos hatékonysági szempontokból van racionalitása vagy logikája ennek a kijelentésnek, hogy fenntarthatatlan az önkormányzatok száma. Hosszú távon, és ott a fenntarthatóság is elhangzott, a vidéki élet minősége meghatározó gazdasági szempontból is. Tehát azt gondolom, hogy globálisan az urbanizációs folyamatnak is van már azért egy bizonyos szintje, amit nem tud meghaladni. És a továbbiakban előbb-utóbb létkérdés lesz, hogy a vidéki élet minősége a legkisebb falvakig milyen lesz. Hogy ezen belül lehet-e a költségeket racionalizálni, azt én pontosan meg nem tudom mondani, de hogy az önkormányzatiságnak, az autonómiának, a helyi részvételnek a lehetőségeit nem szabad csökkenteni, abban egészen bizonyos vagyok.

A következő kérdésem Takács János úr hozzászólására vonatkozik. Elnézést, itt a kérdések és a reflexiók egy kicsit keverednek, de ez nem probléma. Az lenne a kérdésem, hogy a mostani adóreformmal, adóátalakításokkal kapcsolatban mi a véleményük, ezeknek milyen hatásai lesznek? Egyrészt szociálisan milyen hatásai lehetnek, másrészt a foglalkoztatáspolitikai szempontjából milyen hatásai lehetnek? Hiszen ennek a jelentőségét akár az EU soros elnökség kapcsán is említették és általában stratégiai kérdésként kezelte



mindenki. Hiszen felvetődik a minimálbérre való hatása, és akkor itt tovább lehet a logikai sort göngyölíteni. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy erről mi az önök véleménye.

Hiszen az is elhangzott a foglalkoztatáspolitikán belül, hogy például a munkanélküliség szerkezete is rendkívül rossz, nagyon nagy arányú a képzetlen munkaerő jelenléte, és nagyon nehéz őket a munka világába visszavezetni. Egy ilyenfajta adóelképzelés mennyiben fogja segíteni esetleg azt, hogy bővüljön a foglalkoztatottak száma, és ez a réteg is bevonható legyen?

Elhangzott az oktatással kapcsolatban a technikusképzés visszaállítása, és egyáltalán a képzés színvonalának az emelése. Itt egy dologra hívnám fel a figyelmet, hiszen itt a közép- és a felsőoktatás szerepelt leginkább. Az alapképzés szerintem rendkívül gyalázatos állapotban van, és addig nemigen lehet komoly minőségjavulást elvárni akár a felsőoktatástól, akár piacérzékenyebb megoldásokat is elvárni, ha az alapképzés továbbra sincs megfelelő állapotban. Tehát én ezt átfogóbban kezelném.

Az energiapolitika kapcsán örültem volna, ha a megújuló energiák egy kicsit nagyobb hangsúlyt kapnak ebben a koncepcióban, hiszen ez egy olyan dilemma, ami régóta foglalkoztat mindenkit, és a fosszilis energiák kiaknázhatósága véges.

Végezetül az EU-elnökséggel kapcsolatban valóban teljes az egybeesés azzal, amit Kerekes úr elmondott. Ezen kívül még egy elemre felhívnám a figyelmét: a keleti partnerség csúcsa is erre az időre fog esni, és ez nemcsak politikai diplomáciai, hanem azt gondolom, hogy üzletpolitikai szempontból is stratégiai eleme lehet a soros elnökségnek.

És itt még egy olyan fontos elem van, amit meg kell említenünk: a vízummentesség. Tehát a Nyugat-Balkán és a Balkán integrációjával kapcsolatban a vízummentesség minél gyorsabb és akadálymentesebb bevezetése gazdaságpolitikailag és üzletileg is távlatokat nyithat. Gondolom, hogy errefelé vannak is lehetőségek. Csak ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egy képviselőtársamnak megadom a szót, hogy legyen a felkészülésre idő, és utána tovább folytatjuk a kérdések második körét.

Megadom a szót Braun Márton képviselő úrnak.

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem is inkább véleményem lenne, mint kérdeznék. Csatlakoznék a kollégáimhoz, és megköszönöm a munkájukat. Én minden évben el szoktam mondani, hogy önök egy kicsit túl udvariasak, tehát nagyon sokat kell a sorok között olvasni. Nyilvánvaló, hogy olyanoknak írják, akik tudnak a sorok között olvasni, de fogalmazhatnának egy kicsit direkterben, azt hiszem. Ez volt a ledorongolás.

És hogy hízelegjek önöknek, én egyetértenék a közigazgatási reformmal. Kollégáim utána meg fognak majd verni, de küldjenek virágot a kórházba, a kórterembe. Azt hiszem, önök is a közigazgatási reformra gondoltak elsősorban. Azt látni kell, és kérem, értékeljék, hogy a politikai osztályt gyakorlatilag megfeleztük az elmúlt néhány hónapban. A parlament 2014-től 200 fővel fog működni, a helyi önkormányzatokban lévő politikusok száma feleződött. Én magam is egyetértek azzal, hogyha nem is az önkormányzatokból kell, hogy kevesebb legyen, de kevesebb közigazgatási egységre van szükség a hatékonyabb munka szempontjából. Én támogatom azt a német vagy román rendszert, ami van.

Említették az országstratégiát, és hogy a kétharmad egy felhatalmazást ad a koncepcióhoz. Én arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ez a kétharmad felhatalmazást is ad, de nagy felelősség is, hiszen egy olyan politikai erő került uralomra, aminek a jobbközép az identitása, de rengeteg baloldali szavazója van. Tehát nagyon-nagyon nehéz valamennyi választói elvárásnak eleget tenni. Kérem, azért ezt majd tolerálják a jövőben, hogy nekünk egy ilyen mezsgyén kell balanszíroznunk.

Az országstratégiával kapcsolatban. Ha megnézzük az elmúlt kormányok országstratégiára vonatkozó elképzeléseit, rengeteg a közös pont. A baj az, hogy nincsen kontinuitás köztük. Leülnek önök is, józan paraszti ésszel megfogalmazznak bizonyos kitörési pontokat, talán mi is képesek vagyunk rá, a politikai ellenfeleink is képesek rá, és ha összehasonlítjuk, nagyon sok az átfedés. Az a baj, hogy nincsen következetesség köztük. Csak hogy egy példát mondjak: annak idején, az első polgári kormány idején elkezdődött a fürdőfelújítás a Széchenyi-terv keretén belül. Ezzel leálltak. Tehát ha ezt tovább folytatták volna, akkor az elmúlt 12 évben tényleg egy olyan egészségügyi, wellness, turisztikai potenciál jöhetett volna létre, amit most kipipálnánk, hogy ez megvan, köszönjük szépen. Erre önök is felhívják a figyelmet. Tehát igazuk van, és ezt erőltessék is, hogy legyen kontinuitás a különböző programokban.

Az infrastruktúráról néhány gondolatot. Én nagyon aggódom amiatt, hogy: „tranzitország vagyunk, kiváló geopolitikai helyzetben” - nem is tudom, melyikük, talán Zambelli úr említette a kiváló geopolitikai helyzetet, a tranzitországot satöbbi. Én úgy gondolom, hogy ez már nem igazán igaz. Nagyon-nagyon észnél kell lennünk, hogy ebben meg tudjunk kapaszkodni.

Nem tudom, hallották-e, de nemrégiben a szlovén, a horvát és a szerb vasutak egy együttműködési koncepciót hoztak létre. Ez azt jelenti, hogy Nyugat-Európából Salzburgon, Grazon, Ljubljanán, Zágrábon keresztül – minket szépen kikerülve – gyakorlatilag el lehet jutni a Balkánra, Törökország felé. Tehát ha mi nem vagyunk észnél, és nem tudunk ezekre a fejlesztésekre rávetülni, vagy csatlakozni hozzájuk, akkor komoly gondjaink lesznek.

A kelet-nyugati tranzit Európában, Napóleon óta tudjuk, nem Magyarországon keresztül vezet, hanem Lengyelországon, Belorusszián át megy Moszkvába. Ha a Balkánra vezető út is elkerül minket, akkor nem leszünk tranzitország. Éppen egy Nyugat-Balkánról szóló bizottsági ülésről jöttem ide, ahol emlegették ezt a bizonyos európai V/C folyosót, ami a Balti-tengert kötné össze az Adriával, Ploče kikötőjével. Szerintem nekünk eminens érdekünk, hogy ezt megcsináljuk. Tehát egyre kevésbé látom azt, hogy erre a kelet-nyugati tranzitra fel tudunk ülni, éppen a geopolitikai helyzetünk miatt, hogy hegyekkel vagyunk körülvéve, de egy Kelet-Európát Észak-Dél irányba keresztvező folyosónak át kell mennie Magyarországon, és ezt nekünk mindenképpen erőltetnünk kellene.

A munkaerő minősége. Szerintem önök megint nagyon-nagyon udvariasan fogalmazznak. Azt hiszem, 2000-ben volt a PISA-jelentés, ahol a 15 éves korosztály képességeit vizsgálták, és Magyarország az OECD-országok között az egyik utolsó volt. Az adott korosztály kétharmada gyakorlatilag alig-alig értette a szöveget, kvázi félalfabéta volt, tehát egyesre vagy kettesre teljesítette a szövegértési rendszert. Meg fogják ismételni ezt a felmérést jövőre, 2011-ben. A 18 éves korosztálytól fölfelé egy felnőtt kompetenciamérés lesz, és az egyik célja az lesz ennek az új felmérésnek, hogy mivel az első PISA-generáció már gyakorlatilag 20-21 éves lesz, annak az életét vizsgálják, és szerintem borzasztó következtetések lesznek, hiszen például interneten keresztül fogják a kérdőíveket elküldeni, tehát ahol nincsen internet, az nem tud válaszolni, tehát kvázi digitális írástudatlan az illető. Én azt hiszem, önök nagyon-nagyon udvariasan fogalmazznak itt a jó képességű magyar munkaerő tekintetében. Én úgy gondolom, hogy az egyik legnagyobb versenyhátrányunk, hogy gyakorlatilag nincsen munkaerő.

Abban teljesen egyetértek Ablonczy úrral, hogy kettészakadt a munkaerőpiac. Azt is be kell látnunk, hogy nemcsak a minőségi munkaerővel kell foglalkozni. Nincs olyan technológiai fejlődés, amiben a félképzett vagy képzetlen betanított munkások részt tudnának venni. Én a múlt héten vettem részt egy vitán, ahol a világgazdaság helyzetéről volt szó, és az OECD elnöke is tartott egy prezentációt ezzel kapcsolatban, és számos politikuskolléga mondta, hogy fejlődés, technológiai újítás, ezzel lehet a foglalkoztatási problémákat megoldani. Van olyan réteg, akit ezzel nem lehet bevonni a munkaerőpiacra. Tehát nekünk

ezeknek is munkahelyet kell biztosítani. Éppen a fenntarthatóság miatt önök számtalanszor említik az írásukban ezt, de ezekkel foglalkozni kell, és ki kell találni olyan foglalkoztatási módokat, amelyekkel ezeket be lehet vonni a termelésbe. Most ezek a termelések Ázsiában vannak. Ahol az ilyen, viszonylag kevésbé kvalifikált munkaerőt foglalkoztatják, az Ázsiában van, az európai munkaerő pedig munkanélküli. *(Gyopáros Alpár távozik az ülésről.)*

Az oktatásról még egy gondolatom lenne, ha megengedik. Én arra kérem önöket, hogy értékeljék az iskolákat, hogy önök a kibocsátás szempontjából hogyan értékelik az iskolákat. Én középgeneráció vagyok, tehát a pályaválasztás előtt vagy továbbtanulás előtt állnak a gyerekeim, illetőleg továbbtanulnak. Bizonyos újságok értékelik a felsőoktatási intézményeket, az oktatóknak a kvalitásai miatt, hány oktató esik X darab gyerekre, meg ilyenek miatt. Én szeretnék egy olyat látni, hogy a gyerekek a diplomájával el tud helyezkedni vagy nem. Ezt önök tudják produkálni. Önök tudják produkálni, hogy az ebből az iskolából jött diákokat szeretjük, mert okosak, ügyesek, jól képzettek, ezeket meg nem. Legyen verseny az iskolák között, és erre önök tudnak hatással bírni, önök lennének erre hatással, mert nagyon komoly a lobbijereje a felsőoktatásnak.

Bocsánat, még egy utolsó dolog, a korrupció. A korrupcióval kapcsolatban hadd mondjak valamit! Ilyenkor mindig kellemetlenül kellene hogy érezzük magunkat politikusok, mert a korrupció azok a politikusok - ki más? Nyilvánvaló. De van egy másik oldal is. Azért telekügyletekben volt egy bizonyos vállalkozói érdek. Nem? Aki az adott polgármesterrel elcserélte a tópartot gyümölcsösre, ott azért volt valami másik érdek is. Ugyanerre biztatnám önöket, hogy csináljanak egy üzleti kódexet önök. Csináljanak egy üzleti kódexet, hogy mi az elvárás, és legyen benne, hogy ezek az emberek nem! Világos, hogy ez mindenkinek az érdeke, az önöké is, hiszen az egy árfelhajtó dolog, ha van korrupció a piacon, ez nyilvánvaló. Köszönöm szépen, ennyi lett volna.

Elnézést, még egy kérdésem is lenne. A termelékenység növelésénél ezt hogy gondolják? Elhangzott Pécsi-Szabó Miklós úrtól, hogy a termelékenységet kéne növelni. Ezt hogy gondolja? Milyen technológiával vagy miként? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rengeteg kérdés elhangzott, úgyhogy itt meghúzzuk az első kört, utána Balczó Zoltán, Ivanics Ferenc, Káli Sándor képviselőtársaim következnek a második körben. Most pedig megadom elnök úréknak a szót. Tessék parancsolni!

### **Reflexiók**

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Köszönöm szépen. Természetesen számítok az HEBC minden tagjára a válaszokban. Kezdjük mindenekelőtt Nógrádi képviselő úr kérdésével, megjegyzésével! Természetesen nagyon távol áll tőlünk az, hogy bárkitől a demokratikus jogait elvegyük, vagy ilyen javaslatot tegyünk. Én azt hiszem, hogy a report nem is ezt tanácsolja, hanem azt teszi szóvá, hogy gyakorlatilag az önkormányzatok száma Magyarországon hasonló, mint mondjuk, Angliában, ahol egy négy-öttszörös népesség számára létezik ez a keretrendszer. Mi úgy gondoljuk, hogy a nagyon kis településeknek a demokratikus önrendelkezését meg lehetne valósítani úgy is, ha nem helyben van egy polgármester meg egy képviselő-testület, hanem mondjuk, összevonnak néhány települést, vagy egyéb módokon. Erre van példa az Európai Unióban. Ezt próbáltuk valamilyen módon érzékeltetni. Még egyszer: elfogadom, hogy ha ez félreérthető, akkor természetesen ezt tisztázni kell, de nem az egyének, az állampolgárok demokratikus jogainak a csökkentését tűztük ki célul, hanem egy hatékony önkormányzati rendszer bevezetését. Azt hiszem, hogy ebben egyetértetek velem a tisztelt tagtársaim is.

Nem tudom, van-e valakinek hozzáfűznivalója a Nógrádi úr által feltett kérdésekre. *(Nincs jelzés.)*

A többi témával kapcsolatban, a kkv-szektorral, illetve a közérdekkel való viszonytal kapcsolatban nagyon fontos megemlíteni, hogy ezek a vállalatok mind a fenntartható fejlődés kereteiben dolgoznak, és ennek egy fontos eleme, hogy a társadalmi elvárásoknak is meg kíván felelni a vállalat. Magyarul: a mi vállalataink nem kizárólag profitorientáltak, hanem a társadalmi és környezeti elvárásoknak is meg kívánnak felelni a működésük során, és ebben talán előrébb állunk más vállalatokhoz képest. Ezeket nagyon komoly, fenntartható fejlődéssel kapcsolatos dokumentumok, stratégiák, etikai kódexek igazolják, amelyek mind léteznek ezeknél a vállalatoknál. Tehát úgy gondolom, hogy mi tiszta lelkiismerettel mondhatjuk azt, hogy nekünk ilyenfajta összeegyeztethetetlen ügyeink társadalmi érdekekkel, közérdekkel kapcsolatban talán nincsenek.

Esetleg valakinek van hozzátennivalója a tagok közül? *(Takács János jelentkezik.)* A kkv-szektorral kapcsolatban esetleg Jánosnak.

TAKÁCS JÁNOS, az Electrolux vezérigazgatója: Esetleg annyit Nógrádi képviselő úrnak válaszul, hogy nekem legalábbis jó hírem van a partnerségről a kkv-kal, hiszen nekünk ez elsődleges érdekünk. Lehet, hogy van olyan vállalat is, amely kevésbé támaszkodik a magyar kkv-kra, mert esetleg olyan iparágban dolgozik, de azért a legtöbb nagyvállalatnak magyar beszállítói vannak, vagy nagymértékben azok vannak. Mi a múltban is a win-win helyzetet tartottuk szem előtt, sőt, azt kell mondanom, hogy a múltban - mondjuk, 20 évvel ezelőttre gondolok - sokkal intenzívebben segítettük a kis- és középvállalkozásokat, hisz nem volt egy beszállítói holdudvarunk. Ma már ez a beszállítói kör kialakult, erős beszállítók vannak Magyarországon. Sok esetben, legalábbis az általam képviselt cégcsoport esetében külföldre, külföldi gyárainkba is szállítanak, tehát exportöröket neveltünk, ha úgy tetszik, ezekből a beszállítókból.

Természetesen a jövőben is minden segítséget megadtunk nekik, azt viszont nem tudjuk ígérni, hogy az elvárásaink csökkennek, sőt az ellenkezőjét tudjuk ígérni, hogy az elvárásaink egyre magasabbak lesznek minőség, megbízhatóság, rugalmasság szempontjából. De meggyőződésem, hogy ezek a beszállítók, ezek a kis- és középvállalkozások, de sok esetben már rosszul definiáljuk őket, hogy kis- és középvállalkozások, hisz a mi esetünkben az első négy-öt már nagyvállalkozásnak számít, hisz jóval 250 fő fölött foglalkoztat, nevezzük őket beszállítóknak -, tehát úgy gondolom, hogy felkészültek erre a versenyre, és állni tudják majd a sarat a jövőben is. De természetesen bármiféle kormányzati támogatás, segítség nekik is jól jön, és mindenképpen üdvözljük mi ezt. Köszönöm.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Köszönöm. Csiba úré a szó.

CSIBA PÉTER, a GDF Suez Energia Holding Hungary vezérigazgató-helyettese: Csak két rövid megjegyzés még a kkv-témakörhöz. Azt hiszem, azt mindannyiunk nevében mondhatom, hogy nemcsak az országos jelenlét fontos számunkra, hanem minden, általunk képviselt vállalatnak van valamiféle regionális preferenciája is. Ebben alapvető szerepük van a helyi vállalkozásoknak, hiszen számos olyan tevékenységet végeznek el, ami outsourcing tevékenység, és mindannyian preferáljuk a regionális kkv-k jelenlétét.

A másik talán annak egyfajta hangsúlyozása, amit az imént Takács úr mondott. Számos olyan tapasztalat van akár a mi cégünk praxisában is, amikor komoly vitáink voltak a minőségi követelmények tekintetében a beszállítókkal. Ebből sajnos nem tudunk engedni, ezek a jövőben nyilván egyre szigorúbbak lesznek. De számos olyan visszajelzést is kaptunk tőlük, hogy annak alapján, hogy megfeleltek ezeknek az elvárásoknak, sokkal versenyképesebbeknek érzik magukat akár a külföldi piacok felé. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Csorba úr!

CSORBA ZOLTÁN, a Suez Environnement Hungária ügyvezető igazgatója: Köszönöm. Én a PPP-re vonatkozó megjegyzésre szeretnék reflektálni. Én úgy gondolom, nincsen olyan, hogy a PPP elvből rossz, vagy pedig elvből jó. A PPP egy együttműködési módszertan, ha úgy tetszik: szofisztikált szerződéses kerettel. És lehet ezt biztosan jól csinálni, és adott esetben el is lehet rontani.

Tehát én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a PPP-t nem kell temetni. Nem kell azt mondani, hogy azért, mert bizonyos vélemények alapján volt egy-kettő-három-öt rossz tapasztalat, vagy a negatív oldalát górcső alá vevő vélemény, illetve tapasztalat, ez nem annyit jelent, hogy az egész koncepció önmagában rossz.

És természetesen ahhoz, hogy egy ilyen együttműködési projekt, amelyik általában hosszú távú - 10-15-20 éves projektekről van szó -, jó legyen, ahhoz elengedhetetlen a transzparencia, az igazi verseny. Tehát a PPP-típusú projektekkel és együttműködésekkel kapcsolatosan a tisztulás és a javulás iránya akkor biztosítható, hogyha a jövőben ilyen módon megvalósuló beruházások és üzemeltetések a lehető legnagyobb versenyeztetés, transzparencia és nyílt elbírálás során valósulnak meg. Köszönöm.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Pécsi-Szabó úr!

PÉCSI-SZABÓ MIKLÓS, az OMV Hungária ügyvezető igazgatója: Mile alelnök úr kérdésére, a konszenzus, illetve a viták szükségessége kapcsán. Az elmúlt jó néhány évben a HEBC pont azt szorgalmazta, hogy muszáj, hogy egy konszenzus jöjjön létre a politikai erők között az ország alapvető stratégiai érdekei mentén.

Most olyan helyzet alakult ki, hogy erre a pártok közötti konszenzusra nincsen szükség. Természetesen szükség van konszenzusra, de az immár egy politikai párton belül kell, hogy megjelenjen. Itt alapvetően ugyanarról beszélünk, mert az HEBC is úgy terjesztette ki ezt, hogy ezzel a többséggel markánsabban jelenhetnek meg a döntések, viszont ez csak az alapja az egésznek. A másik, hogy a társadalom támogatása szükséges ahhoz, hogy bármilyen változás elinduljon. Tehát végül is ugyanarról beszélünk, és ugyanazon véleményt formáltuk meg

Braun képviselő úr kérdésére, a termelékenység kapcsán. Ez alatt azt érti kicsit tágabban a HEBC, hogy itt az üzleti környezetről, a tőkevonásról van szó, ahol egy kőkemény verseny folyik a régióban. Hogy egy konkrét példával éljek: csak nézzünk át a szomszédunkra, Szlovákiára. Az elmúlt 10 évben megnyerte az összes autóiipari beruházást, illetve azok többségét, és Magyarország mindegyiknél ezüstérmes helyet szerzett. Csakhogy ebben a versenyben az ezüstérmének nincs értéke! Tehát erre gondoltunk. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: A további kérdésekről (*Csorba Zoltán jelzésére:*) - és természetesen tagtársamnak is mindjárt megadom a szót -, hogy az adópolitikának van-e hatása a foglalkoztatási tendenciákra. Szerintem abszolút van.

Tehát a vállalati döntések során, amikor egy-egy beruházás egy régióba megy, akkor nagyon komoly analízisek készülnek, és ezek során bizony kijön az, hogyha Magyarországon a munkabérre rakódó terhek többszöröse a szlovák, a román oldalon vagy egyéb környező országokban tapasztalt mértéknek. De nemcsak a régióval versenyzünk, hanem globálisan is, tehát Brazília, India, Kína mind szerepelnek a listán természetesen. Eddig tényleg markánsan, legalábbis a mi esetünkben, ahol a szolgáltató szektorról, a szolgáltató központokról beszélek,

kijött az, hogy Magyarország bizony nem a legerősebb ország, finoman szólva, a munkabérterhek szempontjából.

Átadom a szót Csorba Zoltánnak, parancsoljon!

CSORBA ZOLTÁN, a Suez Environnement Hungária ügyvezető igazgatója: Köszönöm szépen. Én az országstratégiára szeretnék még reflektálni. Jómagam országstratégiát még nem készítettem, de a cégen belül 5 éves és 15 éves terveket természetesen: a long-term development plan 15 éves időtávú a társaságunknál és a middle-term planning 5 éves. Azt gondolom, ez alapvetően a jövőképből indul ki.

Azt kell tudni, és azt kell meghatározni, hogy például ha nem egy vállalatra, hanem egy országra vetítem, hogy 15-20 év múlva az az ország hogyan fog kinézni. És itt nemcsak a gazdaságra gondolok, hanem az összes aspektusára, a társadalmára, a szociális helyzetére, az életkorokra, a kulcstevékenységekre - az oktatásra, a gazdasági élet kulcsterületére. És ehhez kötődően meg kell alkotnunk az ehhez vezető utat és a részstratégiát. *(Nógrádi Zoltán távozik a bizottság üléséről.)*

És itt különbséget tennék a kitörési pontok és a stratégia között. A kitörési pontok összegyűjtése, én úgy gondolom, inkább egy okos összesarabolása annak, hogy hol van nekünk versenyelőnyünk, melyek azok a pozíciók, erősségek, képességek, adottságok, amelyekre építve valamit csinálni kell, vagy valamit csinálni lehet. Ez jó, de ez szerintem csak a belépőszint, szükséges, de nem elégséges feltétele a stratégia megalkotásának.

A stratégia egészét kell megalkotni a jövőképből, a 15-20 év múlva létező Magyarország-vízióból fakadóan, a hozzá tartozó területi vagy társadalmi-gazdasági részstratégiák megalkotásával. És még hozzátenném azt, hogy az odavezető utat is ki kell kövezni, magyarul mérföldköveket, adott időpontban adott előrehaladási elvárásokat kell megfogalmazni, hogy mindenki tudja, azon az úton időarányosan hol tart, jó irányba tart-e, és abba az irányba megy-e a szekér.

És ehhez kötődően lenne egy kitekintésem vagy egy vonzat, ami az oktatásügyet illeti. Akkor, ha az ország látja, hogy 5-10-15 év múlva hol lesz, és teszem azt, gazdasági területen milyen kulcsiparágakkal fog rendelkezni, az máris egy determináció, egy célfüggvény arra, hogy milyen oktatásnak kell lennie. Hiszen arra mindig vigyázni kell, hogy a felsőoktatásból kijövő vagy a középszintű oktatásból kijövő munkatársak összetétele, képességei párban legyenek a majdani felvevőpiaccal, tehát azzal a gazdasággal, amelyik ezeket a végzős kollégákat fel szeretné venni, munkatársnak szeretné tekinteni.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Még ketten jelezték, hogy hozzá szeretnének szólni. Akkor kérem őket, Tamás!

SZABÓ TAMÁS, az SKF Hungary vezérigazgatója: Köszönöm szépen. Mile és Braun képviselő urak is említették az oktatást, ezzel kapcsolatban néhány gondolat. Igen, a munkaerőpiac értékel, tehát az iskolák rangsora igenis megvan, és szerintem ebben a teremben nagyjából mindenki el tudja dönteni, hogy melyik iskola hova tartozik. Továbbra is el lehet mondani, hogy a nagy múltú egyetemokről, főiskolákról kikerülő diákok előnyt élveznek, mondjuk így, az újonnan alakult, kisebb méretű főiskolákkal szemben.

És hadd kössem ezt össze Mile képviselő úr felvetésével, a technikusképzéssel. Azzal találkozunk nap mint nap, hogy olyan állásokra, amikre középfokú végzettség elegendő lenne, felsőfokú végzettséggel rendelkező kollégák, kollégajelöltek jelentkeznek. És érzem bennük azt a frusztráltságot, ami kialakult, hogy: „nekem felsőfokú diplomám van, ezzel felsőfokú állásban elhelyezkedni nem tudok, és most akkor középfokú állást kellene megpályáznom.” Sokkal több értelmét látnám a dolognak, hogyha ezt a frusztráltságot ki tudnánk venni a rendszerből, és mi lenne, ha azokat a hallgatókat, akik kommunikációt, marketinget tanulnak -

ilyen iskolákkal Dunát lehetne rekeszteni, ezzel nem akarok senkit megbántani, aki ott végzett -, inkább a technikai képzésbe irányítanánk át? Így a nagyon erőteljes elméleti képzésből csinálnánk egy gyakorlatiasabb képzést, aminek a vállalatok sokkal nagyobb hasznát tudnák venni. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Még ketten jelezték a hozzászólási igényüket. Ablonczy urat kérném először, és nagyon röviden!

ABLONCZY BALÁZS, a SAP Hungary ügyvezető igazgatója: Röviden én is csatlakoznék a foglalkoztatáspolitikához, az oktatáshoz kapcsolódó megjegyzésekhez. Mi nem úgy csinálunk rangsort az egyetemekről vagy főiskolákról, hogy felírunk egy hosszú listát, mert nem szeretnénk kirekeszteni senkit, hanem együttműködni mindenkivel, hanem felvesszük az embereket onnan, a tehetséges, jó embereket, akiket találunk.

Én azt gondolom, hogy nem fogalmaztunk gyengén ebben a riportban. Mi azt gondoljuk, hogy van egy olyan munkavállalói réteg Magyarországon, amelyik jól képzett. Tehát a riport elkészülte óta közel ezer fővel növeltük a magyarországi létszámunkat mint HEBC-csoport. Tehát találunk embereket, és beszélgettünk az elnök úrral is az elején, több száz fővel fog csak a mi kettőnk cége, de szerintem a többiek is tudnak ehhez csatlakozni, a következő fél évben-egy évben bővülni Magyarországon. Azt gondoljuk, hogy van megfelelő munkaerő azokra a pozíciókra, amikben mi keresünk megfelelő végzettségű embereket. Az egyetemekkel pedig mi együttműködésre szoktunk általában törekedni, tehát az itt ülő vállalatok közül nagyon sokunknak van egyetemekkel olyanfajta kezdeményezése, amire vagy nyitottak, vagy kevésbé nyitottak, tehát közös programokat, közös oktatásokat, közös szemesztereket csinálunk pont azért, hogy legyen honnan egyszerűbben, könnyebben munkaerőt meríteni. Azok az egyetemek, amelyek erre nyitottabbak, hajlandóbbak, azokkal szívesebben dolgozunk, akik nem, azokkal nem dolgozunk ezen a területen, de azért nem mondjuk azt, hogy az egy rossz egyetem, ott is lehetnek nagyon tehetséges, egyes diákok.

A foglalkoztatotti rétegnek vagy munkaerőrétegnek az a része, aki pedig leszakadásban van, ott mi ebben a riportban egyszerűen azt a tényt szeretnénk volna mutatni, hogy ezt látjuk, ez a jelentkezéseknél is látszik, amikor mi munkaerő-bővítést csinálunk, viszont ezzel mi nem tudunk mit kezdeni. Egyszerűen egy ténymegállapítás, egy figyelemfelhívás, egy kiáltás a mi részünkről, hogy szeretnék kérni, hogy a kormányzat ezzel foglalkozzon, mert mi is érezzük, hogy az idehozott munkaerő növelésének a lehetősége korlátos.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Elnök úr, még ketten jelezték, hogy szólnának. Tegyük át esetleg a következő körre, vagy pedig most szólhatnak a kollegák?

ELNÖK: Inkább most.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Köszönöm szépen.

ERÉNYI BALÁZS, a Shell Hungary elnöke: Köszönöm szépen. Megpróbálok nagyon gyors lenni. Mile alelnök úr és dr. Braun képviselő úr felvetésére reflektálnék, a megújuló energia és egy kicsit az infrastruktúra kérdésköréhez. Természetesen nagy hangsúlyt fektet az HEBC és a tagvállalatai is a megújuló erőforrások, energiaforrások hasznosítására. Amit mi mondunk elsősorban, hogy ezt egy hosszú távú stratégia keretében kell megvalósítani, és azt

hiszem, hogy a mi üzenetünk elsősorban az, hogy legyen egy olyan stratégia, ami mellett tudjuk, hogy milyen irányba megy az ország és fejleszt. Gondolok itt például a bioetanol-termelésre. Óriási erőfeszítések és erőforrások mennek pillanatnyilag erre a területre, azzal, amikor már a technika és tudomány tudja, hogy nem ez a jövője a bioüzemanyagoknak.

A másik példa a szélenergia, ahol óriási támogatási összegek mennek ki szélerőművek fejlesztésére, viszont nincsen infrastruktúra arra, hogy ennek az energiának a tárolása milyen módon lehetséges. Tudjuk, hogy ez egy esszenciális része a képnek.

Egy másik az infrastruktúrát illetően és a regionális szerepet illetően: Magyarországon folyik keresztül a Duna, Európa egyik legnagyobb folyója. Ez meggyőződésem szerint és az HEBC meggyőződése szerint is meghatározza az ország geopolitikai helyzetét, és hatással van rá. Egy kérdésem volna. 20 éve kimondani azt, hogy Nagymaros vagy a Duna hasznosítása szitokszónak minősül. Ezeknek a kérdéseknek az újrafelvetése nem biztos, hogy nem szolgálná a fenntartható fejlődés kérdését, pusztán csak a megvitatása ezeknek a kérdéseknek.

Még egy legutolsó dolog, a korrupció és az üzleti kódex. A tagvállalataink közül én többnek tudom, hogy ismert az etikai és üzleti kódexe. A saját vállalatom részéről azt tudom mondani, hogy én nagyon szívesen transzparenssé is tudom tenni bárki számára, hogy milyen kódexek alapján működnek ezek a vállalatok, és reméljük, hogy ez példaként is tud szolgálni más szervezetek számára is. Köszönöm.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Utolsóként Takács úr.

TAKÁCS JÁNOS, az Electrolux vezérigazgatója: Köszönöm szépen. Visszafogom magam, és természetesen nem fogok reagálni mindenre, bár szerettem volna szívem szerint, de az adóreformról szólnék talán, amit mi nem is nevezünk adóreformnak, hanem adóegyszerűsítésnek. Ezt hangsúlyoznám, hogy a legfontosabb, hogy az adórendszer egyszerűsítése történjen meg, hisz az egyszerűsítés kiszámíthatóságot, hosszú távú tervezhetőséget, átláthatóságot hoz, és ezzel erősíti a bizalmat. Mindannyian tudjuk, hogy egy vállalkozásban, befektetésnél a bizalom talán a legfontosabb.

Amit ez az egyszerűsítés még elérne vagy magával hozna, remélhetőleg, egy megfelelő kontrollal párosulva, az az adózók körének a szélesítése, és így nagyobb állami bevételeket is tudna biztosítani. A társasági adóról sokat nem beszélünk, hisz azt hiszem, versenyképes. Az, ami probléma - mint elnök úr is elmondta -, a személyi jövedelemadó, illetve az egyéb terhek, amik a bérekre rakódnak, és igenis a személyi jövedelemadóval is foglalkoznunk kell, nem szabad azt mondani, hogy azt úgyis a dolgozó fizetni, mert mi a dolgozóinkat csak a nettó bérükkel tudjuk motiválni, a többi őket nem érdekli, se a szuperbruttósítás, se semmi más. Márpedig egy magas szintű motivációval, lojalitással rendelkező munkaerővel sokkal jobb eredményeket lehet elérni, és nem utolsósorban így növekedne a vásárlóerő és az a belső kereslet, amire olyan nagy szükség van Magyarországon azért, hogy a gazdasági fejlődés beinduljon vagy fenntartható legyen.

A „nemcsak a képzett munkaerővel kell foglalkozni” megjegyzésével pedig teljesen egyetértek Braun képviselő úrnak, hiszen az az egymillió plusz munkahely, amit célul tűztünk ki, célul tűzött ki az ország, rövid távon vagy akár hosszú távon - vagy ebben a kontextusban az öt év is, de akár a tíz év is egy rövid táv - nem a népességszaporulatból vagy növekedésből fog jönni, hanem jöhet esetleg egy immigrációból, de a legkézenfekvőbb az, hogy a periférián lévő rétegeket, azokat, akik ma nem dolgoznak, hozzuk vissza a munkaerőpiacra. Erre egyik megoldás lehet az atipikus foglalkoztatási forma. Kell ehhez egy mentalitásváltás, hogy elfogadjuk azokat is, akik ma nincsenek velünk a munkaerőpiacon.



A kódexszel kapcsolatban természetesen egyetértek Erényi Balázs kollégámmal. A probléma viszont az - és azzal is egyetértek, hogy ezt mindenki tartsa be -, hogy azért a multinacionálisok között is volt egy-két olyan világszintű példa is, amikor nem egészen viselkedtek úgy. Az a mi feladatunk is, hogy ezeket kiszűrjük, kilökjük magunk közül. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Köszönöm. Elnök úrnak visszaadom a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az időnk előrehaladt, ezért a következő képviselőtársainkat kérem, hogy nagyon röviden fogalmazzanak, és rövid válaszokat kérünk, hiszen még két napirendi pontunk hátravan. Balczó Zoltán képviselő urat illeti a szó.

### **Újabb kérdések, hozzászólások**

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Igyekszem rövid lenni, de talán annyiban a helyzetem más - és a lét meghatározza a tudatot -, hogy én egy más felfogást képviselek, mint az előttem szólók, tehát a neveken túl hadd mutakozzunk be. A Jobbik Magyarországiért Mozgalom képviselői vagyunk, amely pártot rövidebben nemzeti radikális, euroszeptikus, antiglobalista pártként szoktak aposztrofálni. Mindenekelőtt nagyon nagy megtiszteltetésnek érzem, hogy önök, akik ezt az anyagot elkészítették, ilyen létszámban, ilyen előre meghatározott koreográfiával jelentek meg, és mondták el mindazt, amivel meggyőződésem, legjobb tudásuk szerint ezt az országot akarják segíteni. Nyilván önöknél is bizonyos szempontból azért a befektetői lét a szemléletet természetesen meghatározza.

Tehát, amikor esetleg az eddigiekhez képest meglehetősen ellentétes véleményt fogalmazok meg, ez nem valamiféle számonkérés, hanem talán éppen ennek a más nézőpontnak a kifejezése. Ha a sikeres európai integrációról beszélünk, azért hozzá kell tenni, hogy ha ezt a magyar lakosság felfogása szerint nézzük: az Eurobarometer fölmérése szerint arra a kérdésre, hogy jó dolognak tartja-e ön, hogy országa az Európai Unió tagja, 27 ország átlagában 49 százalék, Magyarországon mindössze 36 százalék mondja ezt. Tehát ennek nyilván van valami oka, hogy ez így alakult.

EU-elnökségi időszak következik. A kormányzat szinte első helyen prioritásként a gazdasági kormányzás erősítését kezeli, mi meg úgy ítéljük meg, hogy abban a mértékben, ahogy az eurózónában ez kialakul - és mi nem vagyunk a tagjai -, amilyen módon szankciókat kilátásba helyeztek, részben ez a mérték a gazdasági önrendelkezésnek ugyanúgy feladása, mint adott esetben egy IMF-szerződés kötelező betartása. Mert például az államadósságot kezeli nagyon szigorúan majd ez a szankció, holott Magyarország törlesztése, államadóssága nagyban függ az euró-forint árfolyamtól, amit sokszor tőlünk független szempontok befolyásolnak negatívan, miközben a gazdaságpolitika lehet az elvártnak megfelelő, tehát ezek meglehetősen súlyos kérdések.

Azt írják az anyagban, hogy az ország egyre inkább felismeri a multinacionális vállalatok teljesítményében rejlő értéket, és a gazdaságpolitika feladata a külföldi tőkebeáramlás és ezzel együtt a magyar kis- és közepes vállalkozások fejlődésének támogatása. Nyilván mi nem vagyunk tőkeellenesek, de a tőkebeáramlás önmagában nem jár társadalmi haszonnal. Nyilvánvalóan mi úgy érezzük, hogy önök, ezek a komoly cégek, talán többel hozzájárulhatnak a közteherviseléshez, hiszen van egy libikóka, és addig a magyar kis- és közepes vállalkozások terheit nem nagyon lehet csökkenteni, amíg ez a közteherviselés nem egyenlítődik ki. Hiszen elhangzott, hogy főleg az innovatív, komoly fejlesztési potenciállal rendelkező kkv-kat kellene támogatni. A jelenlegi helyzetükben elég tőkehiányosak ahhoz, hogy ezt az innovációt megteremtsék. Egyébként tudjuk, most tárgyaltuk a Tudományos Akadémia 2007-2008-ról szóló jelentését a magyar tudományra

vonatkozóan, hogy itt a külföldi és multinacionális cégek a vállalati fejlesztés 80 százalékát adják. Tehát ez nagyon komoly és becsülendő, miközben zárójelben hozzáteszem, hogy ez a nettó árbevételük 1-2 százaléka - a saját országukban nyilván 4-8 százalék az az adat, amit erre fordítanak.

Itt részletesen kitérnek arra, hogy a foglalkoztatás kapcsán mit kellene tenni. Annyit hadd mondjak, az önkormányzati szférában komoly változás történt. Önmagában az, hogy egy 1400 fős településen egy polgármester és 6 képviselő van - most már ilyen létszám van - társadalmi felállásban, azt hiszem, ez nem komoly költség, viszont a szubszidiaritást segíti. Az pedig, hogy hatósági jogköröket hova kell telepíteni, a kormányzat által most elkezdett átalakításnál válik majd remélhetőleg világossá.

Őnök azt írják a munkanélküliséggel kapcsolatban, hogy a felesleges foglalkoztatásnál jobb a munkanélküliség, és gyakorlatilag a munkát kereső tömegek jelentenek vonzerőt a befektetések számára. Azért hadd tegyem hozzá, hogy én a gazdasági fundamentalizmus kategóriájába sorolom azt a felfogást, amelyik konfliktusok esetén minden esetben a gazdaságot helyezi előtérbe, az ő érdekei kellene, hogy érvényesüljenek. Ne vegyék rossz néven, hogy egy egészen személyes példát mondok, ami csak egy benyomás. Önök talán többet jártak Japánban, mint én. Én 10 napot voltam ott, és az a nagyon erős benyomásom támadt, hogy ezt másképp kezelik. Több helyen, területen láttam azt, hogy azt a feladatot, amit egy ember tudna ellátni, kettő vagy három látja el. Tehát valamilyen módon ott abból indulnak ki, hogy nem munkanélküli segélyből kell támogatni mobilizálható embereket a gazdaság igényeinek megfelelően, hanem fontosnak tartják a foglalkoztatást, még ilyen áron is. Ez azért talán más szemlélet.

És hadd mondjak néhány olyan kérdést, amivel teljesen egyetértek: Szabó Tamás vezérigazgató úrral teljesen egyetértek abban, amilyen módon Magyarországon a képzési struktúrát át kellene alakítani. Én 1975 óta egy műszaki főiskolán oktatok - most Óbudai Egyetemnek hívják, leánykori nevén Budapesti Műszaki Főiskola, Kandó Főiskola volt -, és az a tapasztalatom, hogy nagyon jó az elhelyezkedési lehetőség. Hadd tegyem hozzá, azt hiszem, talán önöknek is el kellene mondani, ha tapasztalják, hogy a duális rendszer megszüntetése káros volt, mert a legmagasabb szintű, tudományos képzettséget jelentő intézményt vagy az alkalmazott technikára képes főiskolát, ezt a kettőt olyan módon mosták egybe, ami egyiknek sem volt jó.

Egy adott évben a jelentkezők 84 százaléka bekerül a felsőoktatásba - ez lehetetlen! Tehát a technikusképzési szintet kellene visszaállítani. Hogy ezt most post-secunderinek hívjuk vagy technikusnak: nagyon nagy energiát kellene fektetni a kampányba az országnak, hogy a szülő lássa azt, sokkal fontosabb, hogy munkahelyem legyen, minthogy egy értéktelen diplomát szerezzek. És ugyanez vonatkozik a szakmunkásképzésre is. A politika mindig büszke volt arra, hogy az adott évfolyamok hány százaléka van bent a felsőoktatásban, holott ez így egy öncél. Teljesen egyetértek azzal, hogy teljes struktúraváltásra lenne szükség.

Amit Erényi Balázs igazgató úr mondott, az valóban a kulcskérdése a zöldenergia, vagy az ilyen típusú energiák alkalmazásának, hiszen ha az ember nem szlogenként mondja, mert népszerű, hogy minek atomenergia, micsoda veszély, a gáz kapcsán hogy ki vagyunk szolgáltatva - nyilván az üvegházhatású gázokról van szó -, legyen szélenergia, napenergia. Ezekhez a tárolókapacitásokat mindenképpen meg kell építeni. Tehát amit említett, a szivattyús tározó erőműveket, ezek jelentik azt az utat, mert különben a beépített, az ilyen teljesítménynek megfelelő, hagyományos, fosszilis energiával működő erőműveket kellene fenntartani, tehát ez teljesen gazdaságtalan. Az az igazság, hogy egy tabutémát vetett fel, mert a Duna-stratégia kapcsán a hajózhatóvá tétel egyben azt is felveti, hogy vajon valamilyen módon, akár erőművi szinten, az egész kérdést nem kellene-e a politika múltbeli nyomaitól megszabadítva, objektíven újratárgyalni? Ebben teljesen egyetértünk.

Végül egy befejező rész, amit Mészáros igazgató úr mondott. Igen, a korrupció úgy hálózta be ezt az országot, hogy sokszor a vállalkozók néha úgy rá vannak kényszerítve, hogy bármennyire bűn, de az ember szinte azt mondja, hogy nem tudok másképp érvényesülni.

A PPP-konstrukciók esetében is a teljes átláthatóság hiányzik. Sokan azt mondják, hogy ez egy titkosított szerződés, gazdasági titok. A társadalommal fizetteti ki végül a PPP, tehát a teljes átláthatóság segít. A korrupció tekintetében pedig szerintem az az elszánás, amikor nem alacsony szinten keletkeznek ügyek, hanem a politika vállalja azt, akár a saját presztízsét veszítve is, hogy a magas szinten létező korrupcióval szemben fel mer lépni, mert ez lesz az a példa a társadalom egésze kapcsán, amikor ebben az egyik legsúlyosabb kérdésben tovább lehet lépni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még két képviselőtársam jelentkezett. Kérem, hogy tényleg nagyon röviden szóljanak! Ivanics Ferenc képviselő urat illeti a szó.

IVANICS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Vendégek! Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon sok kérdés felvetődött, és azt gondolom, hogy az elmúlt 10 év tapasztalatai mindig azt mondják, hogy egyik oldalról nagyon jól megfogalmazódik ez a vélemény, de ez miért nem sokkal konkrétabb. Amely kérdésekben meg konkrétat mond, ott az ember egy kicsit nézeget, hogy akkor ezt most tényleg ki kellett-e mondani. Erre láthattunk itt korábban is példákat. Összességében ez azt hozza magával, hogy szerintem szükséges és jó ez a párbeszéd, ami van. Minket, politikusokat egy kicsit formál, meg talán megérthetők valamik a mi szempontjainkból is. Ennyit általános bevezetőként.

A korrupcióval kapcsolatos megállapításokkal mélységesen egyetérték, és azt gondolom, hogy jelzésértékű ez a 2001-es kormányrendelet, az utolsó jogi dokumentum, amelyik a korrupcióval foglalkozik. Miközben a kormány hangzatos kitételeket tett azért, hogy felszámoljuk, még Bajnai Gordon kormányfő is azt mondta, hogy felszámoljuk a korrupciót, közben sorra derültek ki azok az ügyek, amelyek Magyarországot nem jó fényben tüntetik fel a világ előtt.

Csak egy saját példát is mondanék egy amerikai tulajdonú vegyesvállalat kapcsán, amelynek Hollandiában van a székhelye. Egyszer a magyarországi menedzsmentnek ki kellett mennie Hollandiába, utána kimentek Amerikába, és ott az amerikai tulajdonos egyszerűen nem értette, hogyan lehetséges, hogy ők abban az adott termékben a világ legjobbjai, és Magyarországon képtelenek bármilyen tendert elnyerni. Kvázi lefordítom: én a korrupciót azért tartom bajnak, mert nem a jó nyer, nem az igazán gazdaságos nyer. Ez óriási fék a gazdaságban, és ez hihetetlen nagy problémákat jelent. Tehát ezért óriási erőket kell erre összpontosítani.

A másik, a PPP-vel kapcsolatban elhangzott, Csorba Zoltán úr említette, hogy a PPP általában véve nem rossz vagy nem jó, hanem mindig meg kell nézni, hogy az adott konstrukció milyen. Azt kérném, hogy esetleg az anyagban is többször tükröződjön ez vissza.

Az egészségügyi reform kapcsán van egy olyan, hogy elkezdődött az egészségügyi reform, csak abbamaradt. Erre hadd mondjak egy példát! A magyarországi kórházi rendszer átalakításáról szóló törvény úgy definiálta a kórházakat, a kiemelt kórházakat, hogy ha a politikai lobbibetette a törvény mellékletébe, akkor bent volt, és kiemelt kórház lett, amelyik nem volt benne, az meg nem lett kiemelt kórház. Nem az határozta meg, hogy milyen szintű ellátásnak mekkora területen van értelme és gazdaságossága, hanem gyakorlatilag valaki a hasára ütött valahol és azt mondta, hogy itt legyen, meg itt legyen. Mi is tornáztunk azért, itt ül képviselőtársam is, hogy a soproni kórház bekerüljön a kiemelt kórházak közé. Egyetlen egy olyan szempont nem volt, ami azt mondta volna, hogy jó, de akkor kell még itt egy szívközpontot létesíteni, mert ennek a területnek szüksége van rá. Semmilyen kritérium nem volt. Ez példaértékű az elmúlt évek döntéseiből. Itt kicsit átkanyarodnék az önkormányzatokra

is. Az önkormányzatok száma 3200, önmagában nem ezzel van a baj. Az anyag kategorikusan leírja, hogy nem ezzel van a baj. Az a baj, hogy az önkormányzati rendszer nem éri el az emberek igényeit, tehát nem találkozik a kettő.

Összességében azt kell megtalálni, hogy tényleg ne az legyen, hogy egy önkormányzatnak van, mondjuk, 20 feladata, és a 20 feladatával 12-féleképpen csatlakozik más önkormányzatokhoz. Tehát az illető lakos egy kistélepülésen nem tudja, hogy szociális ügyben ez a központi település, egészségügyben az a központi település, összevisszaság van, tehát itt is egy egységes és átlátható rendszert kell teremteni.

Ami a forint árfolyamáról szól, többen említették meg beszéltek róla. Szeptember 10-én, amikor a svájci frank 220 forintra felment, akkor itt a parlamentben az ellenzék mindjárt felállt nagy melldőngetve, hogy tessék, hogy működik a kormány, milyen rosszul, aztán, ha valaki megnézte a nemzetközi pénzpiacokat, látta, hogy nem a forintnak van igazából vesszőfutása, hanem gyakorlatilag a svájci frank produkált egészen elképesztő csúcsokat. Ugyanakkor meg most, két vagy három héttel később senki nem mondta, hogy nagyon jól működik a gazdaság, mert 200 forint környékére ment le a svájci frank. Tehát ezek mindig túl vannak dimenzionálva nálunk, és a valóság elvész az ügyletek mögött.

A pénzfelhasználással kapcsolatban - itt a pénzügyi dolgokról szó esett - itt is hadd mondjam el, hogy óriási pazarlások mentek bizonyos dolgokban. Konkrét példa, talán önöknek is mond valamit: a választókerületben van egy cég, amelyik elvégzett egy munkát egy német cégnek, és hirtelen elveszítette ezt a munkát, és nem értette a tulajdonos, hogy miért vesztette el ezt a munkát. Utánament, hogy mi történt, és kiderült, hogy ugyanazt az ország egy másik pontján, egy hátrányos helyzetű térségben egy másik vállalat végzi el. Mi történt? Kapott az „Út a munkához” programban több mint százmillió forintot ez az illető cég, és így tudta elvinni ezt a megrendelést. Mi történt? Nálunk elbocsátottak 200 embert, ott, abban a térségben felvettek 200 embert, ugyanakkora a foglalkoztatás, és nekünk ez került 150 millió forintunkba. Tehát ezeket meg kell szüntetni, és ezt átláthatóvá kell tenni, mert így rosszul működik az állam. Ezt arra is mondom, hogy nagyon sokszor visszaköszön az anyagban, hogy csökkenteni kell az adminisztrációt. Nem! Nemcsak ez a megoldás! Ésszerűvé kell tenni, és ezeket az átláthatatlanságokat megszüntetni.

Végül egy kérdésem van. A beszállítókkal kapcsolatban az anyag felsorolja a 2.2. pontban, hogy amikor a befektetők döntenek egy-egy szempont alapján, a fejlett és versenyképes beszállítói háttér egy fontos szempont. Mi meg valahogyan úgy érzékeljük, hogy leginkább azok a cégek jönnek ide, amelyek összeszerelő üzemek, és gyakorlatilag hozzák az anyagot, a nyersanyagot - ebben az esetben az a nyersanyag -, az alapanyagot, amit aztán összeszerelnek és egyben kivisznek, tehát kvázi sokszor visszaköszönöm, hogy az exportunk sem valódi exportadatokot tartalmaz, mert ez a hozzáadott érték meglehetősen csekély Magyarországon. Ezzel kapcsolatban ez a megállapítás mennyire reális? Tényleg ekkorát változott a piac? Mert az elmúlt húsz évben nem ez volt alapvetően a jellemző, hogy a fejlett beszállítói háttérrel keresték, nem is érdekelte az idetelepülő cégeket. Itt elvégezték ezt az összeszerelő tevékenységet, és vitték ki az árut. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Végül Káli Sándor képviselőtársamat illeti a szó.

KÁLI SÁNDOR (MSZP): Akinek már szinte elfogyott az ideje. Én nem az urakkal szeretnék itt, hogy úgy mondjam, kitolni, de borzasztó jó lenne, ha legalább még négy-öt bizottság meghallgatná önöket, mert én is azok közé tartozom, akik nyolc éve itt vagyunk, és azért a ténymegállapítások, amiket a jelentés mond, ismétlődnek.

Én a jelentés terjedési sebességét javasolnám mindenkinek, itt elsősorban elnök úrnak javasolnám, hogy ezt juttassuk már célba, leginkább azokhoz, akik nagyon érintettek, tehát például a foglalkoztatáspolitikához, de ezek kormányzati szintek. Ugyanis, amit önök

elmondtak, azok sokunk tapasztalatával azonosak, hiszen ebben az országban egyszerre van egy jelentős munkanélküliség, ugyanakkor, ha egy kisebb vagy nagyobb vállalkozás munkaerőt keres, akkor bizony elég nagy bajban van, hogy talál-e.

Én személyesen szeretném önöktől kérdezni azt - de ez talán a kormányzat számára is érdekes lehet -, hogy önök például hogyan kapcsolódnak be a felsőoktatásba. A miskolci példát tudom mondani: a Bosch tanszékalapítását, a Bosch bekapcsolódását a különböző szakképzésekbe, mert az nagyon tanulságos lehetne az egész országban, hogy milyen típusú átalakításra lenne szükség az egész országban.

Én, aki nyolc évig polgármester is voltam, az önkormányzatokról annyit szeretnék mondani, hogy igazából nem a képviselői létszám a gond, meg hogy mennyi önkormányzat van. Ez a költségek töredéke. A nagyobb gond az - legutóbb épp Kósa Lajos úr, Debrecen polgármestere hozta nyilvánosságra -, hogy egy nagyváros 2600-féle üggyel foglalkozik, tehát ezeknek egy jelentős része drasztikusan csökkenthető lenne. Nagyon sok párhuzamosság van. Egyébként a köztisztviselőként önkormányzatoknál tevékenykedők aránya mintegy öt-hat százalék az összköztisztviselőhöz képest, ami számomra döbbenetes adat.

Még egy dolgot szeretnék mondani, inkább csak poénként. Azon is sürgősen változtatni kell, ami minden komoly befektetés gátja: jelenleg 485 nap Magyarországon a szerkezeti terv megváltoztatása, és ez még csak a folyamat, ezt követően nem mondhatjuk azt, hogy akkor meg is változott a terv. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megfogadva Káli képviselő úr tanácsát más bizottságoknak is eljuttatjuk ajánlásképpen ezt a jelentést, amit önök elküldtek számunkra, több példány a bizottságunkban megvan. Tehát ajánljuk más bizottságoknak is, hogy esetleg hallgassák meg önöket. Tavaly egy óra alatt véget ért ez a tanácskozás, most már a második órában vagyunk, és ez azt jelzi legalábbis számomra, hogy ez jó, tehát ennek van értelme, hogy véleményt, eszmét cserélünk. Nyilván az adott pártok képviselőiben megfogalmazódik mindaz, ami számukra tanulság. Elnök úr, visszaadom a szót.

### **Újabb reflexiók**

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Köszönöm. Igen nagy megtiszteltetés a számunkra az, hogy ilyen jó kérdéseket kapunk, és ilyen dialógus alakul ki köztünk. Szeretném megkérdezni, hogy a tagok közül van-e valakinek észrevétele az eddig elhangzottakkal kapcsolatban. Ha van, csak nagyon röviden. *(Jelzésre:)* Takács úr!

TAKÁCS JÁNOS, az Electrolux vezérigazgatója: Köszönöm szépen. Kezdeném Balczó képviselő úr hozzászólásával. Természetesen egyetértek, nagyon magas szintű, komplex makrogazdasági témákat fejtegetett. Talán mernék vitatkozni azzal a kijelentéssel, hogy a tőkebeáramlás nem jár társadalmi fejlődéssel. Valószínűleg ezt úgy kell értelmezni, hogy nem mindig és nem feltétlenül. *(Balczó Zoltán: Önmagában nem jár.)* Igen, köszönöm szépen.

Ha forró pénzek beáramlásáról van szó, akkor egyáltalán nem jár, de amennyiben munkahelyteremtő beruházásról van szó, ne adj' isten - és kapcsolódnék Ivanics képviselő úr mondanivalójához - olyan beruházásról, amely reális exportot indukál, akkor elismerjük, ugye, hogy jár társadalmi fejlődéssel is természetesen. Az exportról csak annyit, hogy igen, az igazi export az, aminek a magyar tartalma több mint 50 százalék. Nálunk a sokat vitatott és sokak által véleményem szerint tévesen kritizált offset programban - mint résztvevők, tudjuk ezt - csak azzal számolhatunk el magyar exportnövekedésnek, aminek 50 százaléknál magasabb a magyar hányada. Büszkén mondhatom, hogy nálunk ez megvan minden termékük esetében, sőt, olyan is van, ami a 69 százalékot is eléri. De ahhoz, hogy ez még magasabb

legyen, támogatni kéne olyan iparágakat Magyarországon, amelyek hiányoznak. Biztosan itt az asztalnál sokan sokat tudnának mondani, én is tudnék mondani kettőt: elektromotor- és kompresszorgyártás Magyarországon nincs, innentől kezdve tovább nem nagyon tudunk fejlődni a 69 százaléknál. Ha ezt meghonosítanánk, egy még fejlettebb beszállítói háttért tudnánk ellátni.

A K+F-költségek 80 százalékát adják a multik. Azért még egy számot hozzátennék: a foglalkoztatásban aránylag keveset adnak hozzá a multik, huszonvalahány százalékról beszélünk, de indirekt módon azért legalább kétszer-háromszor ennyi munkahelyet teremtenek azzal, hogy magyar beszállítóik vannak, és azzal, hogy társadalmi fejlődést indukálnak azokon a területeken, ahol vannak. A kutatás-fejlesztés pedig 1-2 százalék - ez nem jó, mert az Európai Unióban is 3 százalék a célkitűzés, de úgy gondolom, hogy abba az irányba mutat.

Még egyet, a japán foglalkoztatásról. Igen, ha az utcán sétálunk, és látjuk, hogy terelik be a parkolóba a kocsikat, kiterelik, meg köszönnek, tizenhárman köszönnek nekünk, amikor egy gyárlátogatásra megyünk, akkor ez így tűnik, de amikor megnézzük - és én több vállalatot is láttam, többször is voltam már Japánban - egy, a mi iparágunkhoz hasonló vállalatát, bár nem sok adatot adnak ki a japánok, ezt tudjuk, az árbevétele - a per/fő árbevétele - a háromszorosa volt a mi vállalatunkénak. Én nagyon büszke vagyok arra, hogy én nagyon jól működő vállalatot vezetek, tehát van még hová fejlődnünk termelékenység szempontjából. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még valaki? (*Peter A. Hegedus jelentkezik.*) Hegedüs Péter!

PETER A. HEGEDUS, a HEBC tiszteletbeli tagja: Ha megengedi, elnök úr, csak egy pár szót szólnék arról, amely téma az elején felvetődött, a magyarországi nyelvtudásról. Erre vonatkozóan kérdés nem volt, de ha megengedi az elnök úr, egy pár szót hozzászólnék!

Ebben a reportban ez nem volt téma, de emlékszem, 4-5 évvel ezelőtt, sőt, amikor az amerikai kamara elnöke voltam, ezt a témát többször felhoztuk, hogy itt, Magyarországon kellene valamit csinálni. S ha megengedik, példaképpen elmondom, hogy mi történik más országokban. Skandináviában például a gyerekek 4-5 éves korukban beszélnek angolul, amellet, hogy természetesen tudnak svédül, norvégül, és nem tudom még, hány nyelven.

Az egyik dolog, amit akkor az oktatási miniszter úrnak ajánlottunk, hogy ezekben az országokban például a gyermekprogramok, amiket behoznak Angliából, Amerikából és mindenhol, maradjanak eredeti nyelven. A gyerekek 3-4-5 éves korukban mint a szivacs, szívják be ezeket a nyelveket. Akkor, amikor ezt mi ajánlatba is foglaltuk egy 5 évvel ezelőtti reportban, a válasz a minisztertől az volt, hogy: „félünk, hogy elveszítjük a magyar nyelvet”, ami viszont a legnagyobb butaság, amit egy minisztertől eddig hallottam.

Engedjék meg, hogy én ezt a témát mint személyi ajánlást felhozzam. Ezt Magyarországon ugyanúgy meg lehetne csinálni, és ez óriási lépés lenne előre, a magyarországi nyelvtudás kapcsán, ami viszont mindegyik multicégnek, de minden magyar állampolgárnak ahhoz, hogy ebben a világban tudjunk létezni, nagyon fontos lenne.

Mikor idejöttem először, akkor hallottam, hogy azt mondták, hogy mi tudjuk, hogy a magyar nyelv egy világnyelv, de mindaddig, amíg ezt mások is megtudják, addig tanuljunk angolul! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Benedikt úr!

BENEDIKT LAUX, a Philips Central South East Europe vezérigazgatója: A különböző tőkebefektetésekkel kapcsolatban. Én ezt nagyon is támogatom új tagállamként és az összes 26 tagállammal, nem támogatom persze a brüsszeli bürokráciát.

Úgy gondolom, azzal, hogy tagállamok vagyunk, óriási előnyökre tehattünk szert az elmúlt 10 évben. Nagyon sokat fejlődött az évszázad elején az ország, de aztán lemaradt, mert a többi ország sokkal versenyképesebbé vált. De nagyon fontos, hogy legyenek olyan keretek, amelyek vonzzák a külföldi befektetést. Ha a mi cégeink kapcsán elmegyünk például a központba, és megvitatjuk azt, hogy Magyarországon vagy máshol fektessünk-e be, akkor egyenlők vagyunk, és igazán jó tényezőkkel kell előálljunk ahhoz, hogy ez a döntés megszülessen. Új tagállamként ez egy nagyon jó érv.

Ha megvizsgáljuk a külföldi befektetések fejleményeit Kecskeméten, Győrben és Szentgotthárdon, szerencsések voltunk, hogy ilyen nagy beruházások történtek az autó-motor iparágban. Például Bulgáriában ez 83 százalékkal csúszott el 2009-ben, és egészen más most a kép. Csakhogy rámutassak arra, mennyire fontos ez számunkra is.

Még egy megjegyzés a beszállítói bázisra vonatkozóan. Igen, valóban összeszerelések vannak itt, Magyarországon és más HEBC-cégnél is, de úgy gondolom, hogy több, mint 50 százaléka a hozzáadott érték. Nem vagyok ebben teljesen biztos, de ennyi meg kell, hogy legyen.

Ami a beszállítói körünket és a tagvállalataink beszállítói körét illeti, azt hiszem, már maga az a tény, hogy mennyi munkát kínálunk, ez óriási tényező itt, az országban, függetlenül attól, hogy ez igazán értéktöbblet-e, vagy pedig csak összeszerelést végzünk. Minél nagyobb a munkaerőbázis, annál jobb számunkra.

ELNÖK: Tessék, Csiba úr!

CSIBA PÉTER, a GDF Suez Energia Holding Hungary vezérigazgató-helyettese: Csak egy nagyon gyors kommentár, többször elhangzott itt a megújítható energiaforrások szükségessége.

Talán a többiek nevében is állíthatom azt, hogy a Magyar Európai Üzleti Tanács vállalatai lényegesen ambíciózusabb tervekkel rendelkeznek energiatermelőként, energiafelhasználóként a megújuló energia részarányát tekintve, mint a magyarországi 2020-as ígérvények.

Ebből a szempontból nagyon fontos lenne Magyarország számára, mint ahogy például az energiatermelő vállalatok ezt megcsinálják, elhelyezni magát egyfajta ilyen megújuló térképen. Amikor azt mondjuk, hogy Magyarországon támogatjuk a szélparkok létesítését, akkor tudomásul kell venni, hogy két országgal arrébb 1,5-szeres a teljes terhelésű szeles órák száma, mint Magyarországon a részterhelésűeké. Tehát megfontolandó, hogy ezt mennyire kell promótálni. Ez megint stratégiai kérdés.

Azt is érdemes figyelembe venni, hogy az alacsony szén-dioxid-árak általában nem kedveznek a megújuló promótálásának, ehhez legalábbis egy karbonstratégiára lesz szükség, ami előrevetíti azt, hogy mikor érdemes erre a területre kapcsolódni.

A harmadik. Más országok lényegesen kedvezőbb szabályozást ajánlanak a megújuló befektetések tekintetében. Tudomásul kell venni, hogy verseny van az ilyen befektetések vonzásáért.

A negyedik, rövid észrevétel. Rövid távon a megújuló növekedése mindenképpen árfelhajtó a fogyasztói árak tekintetében, amire érdemes stratégiákat kigondolni, hogy hogyan lehet ezt kompenzálni egyrészt erőforrások átcsoportosításával, például mást kell promótálni, mint a rönkfa égetését, vagy pedig egy gyorsított kritikus tömegeléréssel. Tehát a megújuló nagyon fontos mind az energiatermelés, mind a tervek között szereplő zöld-iparág felélesztése szempontjából, de sokkal átfogóbb gondolkodást igényel, mint azt, hogy most mekkora a részaránya az energiatermelésben. Köszönöm szépen.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Elnök úr, én azt hiszem, megköszöném.... *(Balczó Zoltán jelentkezik.)* Bocsánat, visszaadom a szót.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): *(A hozzászólás angol nyelven hangzik el.)* Nem akarom, hogy félreértsenek. Számunkra, magyarok számára és a pártunk számára a kérdés nem az, hogy tagok legyünk, vagy ne legyünk tagok az Európai Unióban, hanem hogy egy milyen Európai Unióban - egy birodalomban, vagy egy önkormányzati rendszerben, ez a nagy kérdés.

FERENCZI TAMÁS, a British Telecom Hungary ügyvezető igazgatója, a HEBC elnöke: Meg szeretném köszönni a meghívást és ezt a rendkívül élénk diszkussziót, ami kialakult köztünk. Ha esetleg önök is úgy gondolják, hogy közös sajtónyilatkozatot adhatunk ki erről a találkozóról, akkor örömmel állunk rendelkezésükre ebben.

A másik, amit meg szerettem volna említeni, hogy az összes jelentésünk megtalálható az ert.eu, azaz az European Round Table weboldalán, tehát az összes eddigi és ez a report is megtalálható itt. Még egyszer nagyon szépen köszönöm a meghívást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én is szeretném megköszönni az Üzleti Tanácsnak az éves jelentését. Tavaly egy óra alatt zajlott le ez a találkozó, most már a második órában vagyunk. Ez jelzi azt, hogy ennek valóban van haszna, hiszen képviselőtársaim közül is sokan cserélődtek, új bizottságunk van, új elnökkel, és új kormányunk van.

Nekem már nincs lehetőségem kérdésekre, viszont néhány megjegyzést engedjenek meg! Ez a jelentés számomra és számunkra olyan, mint egy tükör: egy olyan tükör, amely visszatükrözi azt, hogy az ország hol áll az Európai Unióban. Egy fogódzó.

Jövő héten szerdán lesz az Országgyűlésben egy vitanap, amelyet a frakciónk kezdeményezett az európai uniós prioritásokról. Az ebben történő felszólalásomban én fel fogom használni az önök anyagát, mint egyfajta fogódzót, és ezt szeretném megköszönni. Nyilván a kollégáim is jelezték, hogy a vitában mindez majd érvként hangzik el, amikor a prioritásokról szól, hogy egy rendkívül fontos gazdasági potentátor, az önök Tanácsa hasonlóképpen vélekedik, ahogy mi, vagy nem.

Végül még egyetlenegy reagálás Balczó képviselőtársamnak: valóban, az egy rendkívül szomorú tény, hogy amikor indultunk '98-ban, Magyarország 66 százaléka támogatta az ország európai uniós csatlakozását, ma 36. Ez így igaz. De a hiba nem az ön készülékében van, nem az Európai Unióban van, hanem sajnos, sokszor befolyásolja az a kormányzati politika, ahogy számunkra lefordítják, készpénzzé teszik az Európai Uniót, lásd az európai uniós támogatások rendszerét, túlbürokratizált rendszerét, a kis- és közepes vállalkozások saját erejének a képtelenségét, és sorolhatnám tovább. Tehát a hiba a mi készülékünkben van, és a magyarországi európai uniós elnökség éppen ezt a képet igyekszik javítani elsősorban az Európai Unióban, meggyőződésem, másodsorban pedig Magyarországon. Ehhez én nagy szépen köszönöm az ő részvételét.

Végül egyetlenegy mondatot engedjenek meg: rendkívül szimpatikusak voltak számomra ebben az anyagban a kis megjegyzések. Hegedűs elnök úrnak a megjegyzését hadd olvassam fel, rendkívül tanulságos: a politikusok hajlamosak elfelejteni, hogy azokat a nyilatkozataikat, amelyeket belső közönségnek szánnak, manapság az egész világ hallja. Elnök úr, ez találó volt, köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Még egyszer megköszönöm a tájékoztatót, várjuk jövőre is. Más bizottságoknak pedig szintén ajánlani fogom az önök meghallgatását. Köszönöm szépen. *(Az 1. napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak az ülésről. - Rövid szünet.)*



## **Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1320. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága**

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk az ülésünket. Köszönöm képviselőtársaimnak, hogy ilyen aktívak voltak, de most rátérünk a lényegi munkára. A 2. napirendi pontunk egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat, amit T/1320. szám alatt jegyzünk. Az előterjesztő dr. Felkai László közigazgatási államtitkár a Belügyminisztériumból, akit tisztelettel köszöntök. Államtitkár úr régi barátunk. Átadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

### **Dr. Felkai László kiegészítése**

DR. FELKAI LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Köszönöm. Köszöntöm önöket. Ez az előterjesztés lényegében három törvény módosításáról szól, abból kettő idegenrendészeti, a harmadik a menekültügyi törvény. A módosításnak körülbelül kétharmada jogharmonizációs kötelezettség, a maradék egyharmad, ami nem az. Ami nem az, az a menekültügynél jelentkezik alapvetően, mert a menekültügyben jogharmonizációs kötelezettségünk nincs.

Az előterjesztés egyebek mellett - és akkor most a jogharmonizációsakat mondanám példálózva - foglalkozik azzal, hogy az idegenrendészeti okmányokat is olyan biometrikus azonosítóval kell ellátni, mint a magyar útlevelet, tehát ugyanolyan ujjnyomatot és fényképet megjelenítő csippel, mint ami a magyar útlevelemben szerepel, és ennek teremti meg a jogi feltételét. A pénzügyi feltételrendszer már biztosított, a pályázat kiírására nemsokára sor kerül.

Kötelező jogharmonizációs okból a három törvény hatálya alá tartozók számára az ingyenes jogi segítségnyújtást bevezetni. Ennek meglehetősen nagy a költségkihatása, amiből az következik, hogy az összes többi része vagy majdnem minden része a törvénynek január 1-jén lépne hatályba, ez a része azonban csak 2011 decemberében, így kihasználnánk azt a határidőt, amire mint jogharmonizációra a törvény lehetőséget ad, mert ez alatt az egy év alatt vélhetően a pénzügyi feltételét biztosítani tudjuk. Tartalmazza továbbá az Európai Bíróság azon döntésének lecsapódását, miszerint a szabad mozgás jogával tartózkodó személyeket akkor sem lehet az illető országból kiutasítani, ha büntetőbírói ítélet miatt őket elítélik, magyarul önmagában egy büntetőbírói ítélet, ami mondjuk, egy harmadik ország állampolgárával szemben kiutasítási ok, a szabad mozgás jogával rendelkező személyeknél nem kiutasítási ok, ott ennél nyomatékosabbnak kell lenni, mondta a luxembourgi bíróság, és akkor ezt is beépítették.

Ami nem jogharmonizációs kötelezettség, az részben eljárásjogi, részben anyagi jogi. Mondom azt, ami meglehetősen nagy vitát váltott ki, nevezetesen az idegenrendészeti őrizetet 6 hónapról 12 hónapra emeltük fel a tervezetben. Itt még mindig benne vagyunk az EU által megengedett korlátban, az Európai Unió 18 hónapban maximálja. Mi most 6-ról 12-re emeltük fel. Ennek az az indoka, hogy főleg afrikai országok állampolgárainál nagyon nehéz a visszafogadás feltételét megteremteni. Hat hónap alatt általában nem tudjuk elérni azt, hogy egyrészt az illető országgal felvenni a kapcsolatot, hogy az illető ország elismerje azt, hogy az ő állampolgára, ekkor mindig egy hosszadalmas folyamat kezdődik meg, főleg akkor, ha nincs visszafogadási egyezménye az Európai Uniónak - mert akkor lehet igazából visszaadni az illetőt, ha ez a két fázis lezajlott, plusz még kiállítottak részére egy úti okmányt, hogy hajlandó, mondjuk, Nigéria visszafogadni. Ezeket a folyamatokat, főleg, ha az illető nem is valós nevet mond be, amit Magyarországon elég nehéz sok esetben ellenőrizni, akkor 6 hónap alatt nem lehet végigvinni. És akkor hiába van, mondjuk, egy bírósági kiutasítás, mert valami súlyos bűncselekmény miatt elítélték, ha nem végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, akkor igazából 6 hónap után el kellene engedni. Ha elengedjük, akkor ez egyrészt közbiztonsági veszélyforrás, másrészt pedig vagy visszaadják Ausztriából, vagy máshonnan, ami azért elég szégyenteljes Magyarországra nézve. Szóval eme problémák miatt emeltük fel egy évre.

Hangsúlyozom, hogy az egy év csak egy lehetséges maximum. Amennyiben megteremtődnek a feltételek, ugyanúgy, mint a büntető őrizetnél, a letartóztatásnál, akkor természetesen az őrizete megszűnik.

De kedvezményes, önként vállalt lehetőségek is szerepelnek a törvényben, például a kísérő nélküli kiskorúak kapcsán sajnos két számjegyű szám szerepel itt. Egy év alatt 80-90-en, egy időben 30-40-en vannak Magyarországon. Ők idáig a bicskei befogadó állomáson voltak, noha nyilvánvalóan nem menekültügyi, hanem speciális gyermekvédelmi intézkedéseket igényelnének. Most behelyezzük a gyerekvédelmi törvény hatálya alá, ami azt jelenti, hogy ha ez a jogszabály hatályba lép, akkor nem a bicskei menekülttábor egy elkülönített részében, hanem magyar gyerekvédelmi intézményekben lesznek ezek a kiskorúak.

És akkor még egy utolsót. A kitoloncolás idáig bírósági kontroll alatt történt. Ez változatlan, azonban vannak olyan események, cselekmények, szállítás és így tovább, amelyek adott esetben a társadalmi szervezetek érdeklődésének a középpontjába kerülnek, mondván, hogy nem tudom én, a repülőgépen tényleg meg kellett-e bilincselni, vagy nem tudom én, adott esetben a száját le kellett-e ragasztani az illetőnek és így tovább. Ennek abban az értelemben igazából nem volt kontrollja, csak a kényszerintézkedéseknek van kontrollja. Most az egész intézményrendszert, tehát az utazástól az illető országba való megérkezésig ügyeszi törvényességi felügyelet alá helyeznénk ezzel a törvénnyel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek. A vitát megnyitom.

Képviselőtársaimnak megadom a lehetőséget kérdésre, véleménynyilvánításra. (*Firtl Máttyás jelentkezik.*) Tessék, alelnök úr!

### **Kérdések**

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Csak egy rövid kérdést engedjen meg nekem. A schengeni csatlakozás óta az ilyen irányú visszaélésekről és az ezzel kapcsolatos tapasztalatokról tudna-e nekünk valamit mondani?

Én Sopron képviselőjeként tudom, hogy az osztrákokkal, egészen más szempontból, de mégiscsak vannak problémáink. Sokan úgy ítélik meg a kérdést, hogy a magyar bűnözők megjelennek, meg egyebek, ami nem teljesen igaz. De valóban van-e ilyen jelenség, hogy nagymértékben jönnek be hozzánk a schengeni záron keresztül?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Braun képviselőtársamat illeti a szó.

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Köszönöm a szót. Elnézést, hogy nem konkrétan a törvényjavaslatra vonatkozóan, hanem egy elvi kérdést szeretnék feltenni.

Van a kívánatos és a nem kívánatos bevándorlás. Az előbb a Magyar Európai Üzleti Tanács éves jelentéséről beszéltünk, ahol megemlítenek egy bizonyos kívánatos bevándorlást, éppen a munkaerőhiány lefedésére, és Európában elég régóta beszélnek már erről. Most Magyarországon először olvastam erről egy dokumentumban. Gondolkodnak-e ezen, hogy ezt a bizonyos, kívánatos migrációt vagy immigrációt - az európai piacról beszélek - miként lehetne támogatni és kiszűrni, a nem kívánatosról gyakorlatilag elkülöníteni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más kérdezőt nem látok, a vitát lezárom. Visszaadom az előterjesztőnek a szót a válaszára.

### **Dr. Felkai László válasza**

DR. FELKAI LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): A Schengennel kapcsolatos változásokat, azt gondolom, két módon lehet mérni. Egyrészt, hogy hányan próbáltak meg a most már külső határon, az ukránon satöbbi, bejutni Magyarországra, illetőleg, hogy az Európai Unió tagállamai közül hány személyt adtak vissza, mondván, hogy nálunk léptek be a határon, és ezért nem őriztük jól a határokat.

Az illegális határátlépők száma úgy tűnik, hogy erősödik, viszont erősödik a felderítés is, mert, nem akarom a szomszéd országot cáfolni, de kevesebbet adnak vissza, mint korábban visszaadtak. Nyilván minden országnak megvan az oka, hogy miért mondja azt, hogy a szomszéd ország veszélyes foglalkoztatáspolitikai és egyéb okból. Persze, ezek az adatok változhatnak egyik hónapról a másikra, de ezeket a schengeni félelmeket Magyarország vonatkozásában nem igazolták vissza idáig.

Amit ön említ, így van. Tehát van egy úgynevezett kék kártya irányelv, ami egyébként jogharmonizációs kötelezettség alá esik, és ami arról szól, hogy a kvalifikált munkaerőnek legális bevándorlási lehetőséget adjunk, mert valóban az EU is két gondolatmenet alapján működik. Az egyik alapján az illegális bevándorlást minden lehetséges erőszakkal vissza akarja szorítani, a másik oldalon a legálisat pedig kötelező EU-s jogi normákkal erősíteni akarja. Ebben nemcsak, hogy gondolkoztunk, hanem miután ennek szintén egy átültetési határideje van, a jövő év első felében megint meg fogunk jelenni - hogy mi, vagy a munkaügyi tárca, az a kormányzati munkamegosztás kérdése lesz, de az első félévben meg fogunk jelenni - egy törvényjavaslattal, ami pont erről fog szólni, amit ön is említett.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszádat. Kérdezem, ki az, aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. *(Szavazás.)* Egyhangú szavazással elfogadtuk, köszönjük szépen.

Mile alelnök úr jelezte, hogy a plenáris ülésen a vitában a bizottságunk véleményét ismerteti. Erre felhatalmazzuk, alelnök úr. *(Mile Lajos: Megtisztelő.)*

Köszönjük szépen, államtitkár úr, további jó munkát!

### **Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint az egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/1322. számú törvényjavaslat**

A harmadik napirendi pontunk az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint az egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amit T/1322. szám alatt jegyzünk. Ennek az általános vitára bocsátásáról döntünk. A javaslat előterjesztője Hidvéghi Balázs helyettes államtitkár úr, a Nemzetgazdasági Minisztériumból, akit tisztelettel köszöntök Fábián Péter munkatársával együtt. Tisztelt Államtitkár Úr! Megadom a szót az előterjesztőnek.

### **Hidvéghi Balázs hozzászólása**

HIDVÉGHI BALÁZS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó napot kívánok! Üdvözlöm a bizottság tagjait. Valóban, ahogy elnök úr idézte is a címben, egy törvénymódosításról van szó, itt voltaképpen európai uniós jogharmonizációs helyzet áll fenn, tehát ez az oka a módosítás kezdeményezésének. A témája, a tartalma a kettős hasznosítású termékek kereskedelme. Itt azokról a termékekről van szó, amelyeket mind civil, mind adott esetben katonai vagy ne adj' isten, bünelkövetési területen is lehet használni,

ezeket különböző megállapodások szabályozzák mind az Unióban, mind a világban. 1994-ben született az úgynevezett wassenaari megállapodás, ez egy nemzetközi megállapodás volt, amely ezt először vagy a közelmúltban először igyekezett legalábbis szabályozni. Egy hosszú, nagyon részletes szabályról van szó. Az Európai Unió pedig 2009-ben a 428/2009/EK számú tanácsi rendeletben egységesítette az Európai Unióra vonatkozó szabályozást. Ebből következően Magyarország számára is most jogharmonizációs feladat adódik.

Mi ezt 2004-ben egy kormányrendeletben szabályoztuk, az 50/2004. számú kormányrendeletben, és úgy gondoljuk, hogy ez továbbra is kormányrendeletben szabályozható, azonban ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni, szükséges az elnök úr által hivatkozott törvény módosítása. Itt voltaképpen pontosításról van szó, részletezésről az eddigi szabályozáshoz, az eddigi megfogalmazásokhoz képest, és itt igazából a törvénynek a 140. §-a az, amely javaslatunk szerint kibővülne, kiegészülne, több alponban az európai szabályozáshoz illeszkedő, részletesebb szabályokat alkotnánk meg, és ezt követően kerülhetne sor a kormányrendelet módosítására.

Itt voltaképpen két célt kell még említenem. Egyrészt tehát a 2004. évi XXIX. törvény hivatkozott §-ának, a 140.-nek a korszerűsítését, ezáltal biztosítjuk azt, hogy az áruk, szolgáltatások és egyéb anyagi értéket képviselő jogok külkereskedelmi forgalmának korlátozásaival összefüggésben a rendelkezések összhangba kerüljenek, illetve egy már jelenleg is meglévő közfeladat, a kettős felhasználású termékek külkereskedelmi ügyleteinek engedélyezésével összefüggő hatósági feladat hatékonyabb ellátását tenné lehetővé, és itt hivatkozom ismét a tanácsi rendeletre, a 428/2009-es rendeletre. Úgyhogy itt nemzeti szinten tehát egy hatékonyabb megoldást tudnánk megvalósítani.

A módosított, kiegészített 140. § a nyilvántartás témájában megy bele részletekbe, az adatkezelésről rendelkezik, meghatározza az adatátadás szabályait. Itt egy hat hónapos jogosultságot határoz meg, hacsak ettől eltérően nem rendelkezik az Unió, és felsorolja azokat a szervezeteket, amelyeknek adott esetben adatokat kell biztosítani vagy átadni. Itt nemzetbiztonsági szolgálat, nyomozó hatóság, vámhatóság, és így tovább, ezek a fajta szervezetek szerepelnek.

Rendelkezik a bírság bevezetéséről, amelyet a nemzeti külkereskedelmi államigazgatási szerv vet ki, illetve ennek a szervnek a bevételeit növelik, illetve jelentik a bírságok. A felhatalmazásról is rendelkezik, illetve, ahogy az előbb is mondtam, egy új elnevezést vezetne be a törvény, az eddigi külkereskedelmi államigazgatási hatóságot felváltja a nemzeti külkereskedelmi államigazgatási szerv elnevezés. Röviden erről van tehát szó, egy jogharmonizációs teendő, amit ily módon javasolunk megoldani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valóban, ahogy helyettes államtitkár úr elmondta, egy technikai módosításról van szó, tehát szerintem sok vitát nem fog kiváltani, de azért megadom a szót képviselőtársaimnak, ha van kérdés, vélemény, most elmondhatják. *(Jelzésre:)* Balczó képviselő urat illeti a szó.

### **Kérdések**

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm. Tisztelt Államtitkár Úr! Azt szeretném kérdezni, hogy ennek a törvényjavaslatnak a hatálybalépése a magyar kormányhoz azt a lehetőséget, hogy például élelmiszer-biztonsági okokból, szempontok alapján áru- vagy termékbehozatalt valamilyen módon korlátozzon, ezt a jelenlegi lehetőséget csökkenti, a lehetőséget tágítja és növeli, vagy tulajdonképpen - nyilván tudjuk, az EU jogi aktusaival összhangban - ez egy jogharmonizáció abból a szempontból, hogy ez a lehetőség ugyanúgy áll fenn, mint eddig, csak bizonyos szempontból itt valamit jogilag kellett rendezni.

ELNÖK: Tessék!

### **Hidvéghi Balázs válasza**

HIDVÉGHI BALÁZS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdést, képviselő úr. Nincs az élelmiszer-biztonságra hatása ennek a törvénymódosításnak. Itt a kettős hasznosítású termékek alatt olyasmiket érdemes érteni, mint például éjjellátó távcső, aminek katonai jelentősége is lehet, vagy adott esetben rossz kezébe kerülve a közbiztonságra veszélyt jelenthet, mert mondjuk, terroristák vagy bűnözők kezébe kerülve veszélyt hordoz, vagy bizonyos szoftverek tartoznak ide, satöbbi. Ez a wassenaari megállapodás, amire az elején hivatkoztam, információim szerint taxatív fel is sorol sok mindent, de az élelmiszer-biztonság területét és az ezzel kapcsolatos korlátozásokat, illetve a magyar kormány cselekvési szabadságát nem érinti ez a törvénymódosítás.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Más jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazást rendelék el. Ki az, aki támogatja az előbb idézett törvényjavaslatot általános vitára? Kérem, nyújtsák fel az „igen” kezüket! *(Szavazás.)* Mindenki egyhangúlag támogatta. Köszönjük szépen. Rendkívül sikeres volt a helyettes államtitkár úr előadása. Köszönjük szépen.

### **Egyebek**

Tisztelt Bizottság! Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy a bizottság soron következő ülésére várhatóan 2010. október 19-én, kedden 9 óra 30 perckor kerül sor a Parlament Delegációs termében. Sajnos, a mi termünket most átalakítják, ablakot cserélnek, fűrnak-faragnak, úgyhogy elég kellemetlen lett volna végigülni a bizottsági ülést, hogy közben az ablakon kalapálnak befelé a munkások. A napirendi pontunk Martonyi János külügyminiszter úr tájékoztatója lesz a 2010. második félévi belga EU-elnökségi programmal kapcsolatban, a magyar kormány által elérni kívánt célokról, és nagyon lényeges: a 2011-es magyar elnökségi felkészülés aktuális kérdéseiről.

Valamint tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy jövő héten szerdán frakciónk kezdeményezésére európai uniós vitanapot tartunk az európai uniós elnökségünk prioritásairól. Én minden bizottsági tagot várok, hiszen ez bizottságunk életében egy rendkívül fontos lehetőség lesz a felszólalásokra.

### **Elnöki zárszó**

Tisztelt Bizottság! Más jelentkezőt nem látok. A bizottsági ülést bezárom. Kívánok mindenkinek jó étvágyat! Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 56 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit