



EUB-29/2011.
(EUB-50/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2011. december 5-én, hétfőn, 10 óra 33 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető; a határozatképesség megállapítása; a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló T/5001. számú törvényjavaslat módosító javaslatai megvitatása</i>	5
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a harmadik országbeli állampolgárok idényjellegű munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről [COM (2010) 379; 2010/0210 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i>	7
<i>Az elnök felvezetője</i>	7
<i>Simonné dr. Berta Krisztina tájékoztatója</i>	7
<i>A schengeni kormányzásról szóló javaslatcsomag - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az 562/2006/EK rendeletnek a belső határokon történő határellenőrzés kivételes körülmények közötti ideiglenes visszaállítására vonatkozó közös szabályok megállapítása érdekében történő módosításáról [2011/0242 (COD); COM(2011) 560]</i>	8
<i>Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a schengeni vívmányok alkalmazását ellenőrző értékelési és nyomon követési mechanizmus létrehozásáról [2010/0312(COD);COM(2011)559] (Tájékoztató a 2004. évi LIII. törvény 3.§ (1) bekezdése alapján)</i>	8
<i>Simonné dr. Berta Krisztina tájékoztatója</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Simonné dr. Berta Krisztina válaszai</i>	11
<i>Dr. Szacsúri János válaszai</i>	12
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1./ Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló T/5001. számú törvényjavaslat módosító javaslatai megvitatása

2./ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a harmadik országbeli állampolgárok idényjellegű munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről [COM (2010) 379; 2010/0210 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

3./ A schengeni kormányzásról szóló javaslatcsomag - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az 562/2006/EK rendeletnek a belső határokon történő határellenőrzés kivételes körülmények közötti ideiglenes visszaállítására vonatkozó közös szabályok megállapítása érdekében történő módosításáról [2011/0242 (COD); COM(2011) 560]

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a schengeni vívmányok alkalmazását ellenőrző értékelési és nyomon követési mechanizmus létrehozásáról [2010/0312 (COD) COM(2011)559] *(Tájékoztató a 2004. évi LIII. törvény 3.§ (1) bekezdése alapján)*

4./ Egyebek

(A bizottság az „EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló 539/2001/EK tanácsi rendelet módosításáról, [COM (2011) 290; 2011/0138 (COD)]” című napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, amelyről külön jegyzőkönyv készült.)

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipók Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Káli Sándor (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Braun Márton (Fidesz) Bebes Istvánnak (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Nógrádi Zoltánnak (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) megérkezéséig dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Simonné dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Szacsúri János (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

Elnöki bevezető; a határozatképeség megállapítása; a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, a sajtó képviselőit.

A mai napi első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Megállapítom az aláírt jelenléti ív alapján, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízásokat jelentek be: Nógrádi Zoltán képviselő úr képviseli Ivanics Ferencet; Hörcsik Richárd képviseli Mengyi Rolandot; Bebes István képviselő úr képviseli Braun Mártont; Firtl Máttyás alelnök úr képviseli Ughy Attilát.

A második teendőnk a napirend elfogadása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően e-mailben megkapták a napirendi javaslatomat. Ezzel kapcsolatban szeretném bejelenteni, hogy az előterjesztő kérésére a 4. napirendi ponttal kezdünk, az egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatásával és szavazásával, tekintettel arra, hogy ez nagyon rövid, három vagy négy szavazás lesz, és a minisztérium kérte ezt, mivel elég sok bizottsági ülésre kell menniük.

Így akkor előterjesztem, hogy a 4. napirendi pont legyen az első, utána pedig egyeztetési eljárások következnek, majd pedig a schengeni kormányzásról szóló javaslatcsomagról szóló tájékoztató következik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Akkor ki az, aki támogatja a napirendi pontok megszavazását? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom a jegyzőkönyv számára, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló T/5001. számú törvényjavaslat módosító javaslatai megvitatása

Az előterjesztő kérésére tehát az első napirendi pontunk: egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló T/5001. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása és szavazása. Köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőit, dr. Salgó László főosztályvezető urat és munkatársát. Néhány módosító javaslatról kell szavaznunk, amelyek a törvényjavaslathoz beérkeztek.

Az első egy rendkívül fontos és lényeges módosító javaslat, amiben én a 94. § (1) bekezdésének módosítását javaslom. Egyébként amikor tárgyaltuk az előterjesztést, akkor már jeleztem, hogy néhány pontatlanságot szeretnénk kijavítani. Kérdezem a kormány képviselőjét a módosító javaslatról.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e mellette szólni valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Azt hiszem, ez olyan világos és egyszerű, hogy nem kíván senki szólni.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatomat. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Következik egy másik nagyon fontos javaslat, a 38., ahol szintén én javasoltam a 160. § módosítását. Kérdezem a kormány képviselőjét a módosító javaslatról.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Következik a 39. pont alatt Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata, a 160. § (4) bekezdésének módosításával kapcsolatban. Kérdezem, kíván-e valaki mellette szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Kérdezem a kormány képviselőjét a módosító javaslatról.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
A módosító javaslatot nem támogatjuk, mert álláspontunk szerint ez nem a törvényben rendezendő kérdés.

ELNÖK: Kérem szépen megismételni, mert néhány képviselőtársam azt mondja, hogy nem hallja.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Tehát nem támogatjuk a módosító javaslatot. Azért nem, mert arra tesz javaslatot, hogy az országgyűlési képviselők 10 százalékának indítványára a kezdeményezés kötelező. Ezt inkább a Házzabályban javasoljuk rendezni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Három igen, az egyharmadot sem kapta meg. Köszönjük szépen.

Következik egy másik fontos módosító javaslat, 40. pont alatt. Szintén én jegyzem. A 162. § módosítását javaslom. Kérdezem a kormány képviselőjét a módosító javaslatról.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
A módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen. *(Káli Sándor megérkezik a bizottság ülésére.)*

A 41. pontban szintén én nyújtottam be egy módosító javaslatot, a 163. §-sal kapcsolatban. Kérdezem a kormány képviselőjét a módosító javaslatról.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Köszönjük szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet.

(A bizottság 10 óra 36 perctől 10 óra 46 percig zárt ülést tartott, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

– A nyílt ülés folytatásának időpontja: 10 óra 46 perc.)

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a harmadik országbeli állampolgárok idényjellegű munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről [COM (2010) 379; 2010/0210 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A zárt ülésnek vége, kérjük, szóljanak a munkatársaknak, ezt a napirendet már nyílt ülés keretében tárgyaljuk. *(Megtörténik.)*

Az elnök felvezetője

Következik az egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a harmadik országbeli állampolgárok idényjellegű munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről. Tisztelt Bizottság! Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az egyeztetési eljárás 2010. november 3-án indult meg. A javaslat már szerepelt az Európai ügyek bizottságának napirendjén 2010. november 10-én és 2010. december 13-án. A véleményalkotásra felkért állandó bizottság a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság, amely 2010. december 3-án alakította ki a véleményét, és ezt megküldte számunkra.

Az uniós döntéshozatali eljárás állása pedig: a magyar, majd a lengyel elnökség egyes kérdések tekintetében szakértői szinten előrehaladást ért el, ám a politikai megállapodáshoz szükséges többség még távolinak tűnik. Egyébként megjegyzem, hogy több tagállam a javaslatot nem tartja a szubszidiaritás elvével összhangban lévőnek. Tehát ebből is egy csomó vita kerekedett.

Kérem az államtitkár asszonyt, röviden tájékoztasson bennünket az ügyek állásáról! *(Ivanics Ferenc megérkezik a bizottság ülésére.)*

Simonné dr. Berta Krisztina tájékoztatója

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt végső soron 2005-ig kell visszamennünk. 2005-ben született a Legális Migrációról egy Politikai Terv. Ennek a politikai tervnek számos eleme van, tulajdonképpen az első két elem megvalósult. Az egyik a kék kártyára vonatkozik, tehát a magasan képzett munkavállalókra - ez a magyar jogba most került átültetésre.

A másik az egységes engedélytervezet. Ennek a rendeletnek a tervezetét a magyar elnökség alatt sikerült végső fázisba vinni. A hatályba lépése gyakorlatilag november 24. Ezek a csomagnak az alapelemei, és tulajdonképpen ez egészül ki 2010-ben két, a Bizottság által benyújtott újabb elemmel. Az egyik a szezonális munkavállalókra vonatkozó irányelv, ahol szemben a kék kártyával, már nem a magasan szakképzettekről van szó, de mégiscsak arról, hogy a legális idénymunka fogalom nagyjából fedi egymást. Mi inkább idénymunkának nevezzük, hogy a szezonális- vagy idénymunkát vállalók azonos szabályok szerint, és a tagállamok között átjárhatóan, legalizáltan dolgozhassanak, ezzel nyilvánvalóan a tagállami munkavállalók helyzetét javítva, mert ha a feketepiacon dolgoznak, akkor nyilvánvalóan leszorítják az árakat. Ez volt az egyik, a szezonális munkavállaló.

Ennek a párja, a pandanja az ICT-nek rövidített kifejezés, tehát a nagyvállalatok szakembereinek legyen átjárhatóság a tagállamokon belül. Nem emlékszik rá senki, gondolom, rajtam kívül. Én úgy emlékszem, hogy azt mondtam önöknek, mert az volt a szent meggyőződésünk, hogy ennek a célkitűzése olyan tiszta, világos, hogy amikor bemutatták tavaly ősszel a Tanácsban, akkor mindenki bólogatott, hogy igen, ez nagyon jó. Ehhez képest aztán oly módon leállt, hogy most azt mondhatom önöknek, hogy teljesen patthelyzet van. Pénteken kaptam a hírt, a jövő heti, december 13-ai Bel- és Igazságügyi Tanács-ülésen úgy szerepelt volna, hogy helyzetjelentés, de még arról is levette a lengyel elnökség, annyira nem haladt előre semmi.

Erre az elnök úr gyakorlatilag röviden utalt. A nagy tagállamok a legális migrációt olyan mértékben a saját hatáskörükben akarják tartani, hogy minden kis részletszabályba belekötnek.

Nekünk különösebben nagy gondunk ezzel nincsen. Nincs nagyon nagy szezonális munkás nálunk. Mi alkalmazunk rájuk egy 6 hónapos „D”-vízumot. Gyakorlatilag nekünk nincs gondunk. A tagállamoknak viszont össze-vissza kevereg mindenféle javaslatuk, a saját schengeni vízumszabályokkal is ellentétesen, ami azért felvetíti, hogy nem mindig alkalmazzák ezek szerint egyformán a szabályokat. Tehát igazándiból én azt tudom mondani, hogy most egypár szakmai kérdésben patthelyzet van.

Mindazonáltal a határozott magyar álláspont mind a három-négy kérdésben a hatályos magyar szabályozással van összhangban, tehát a 90 napon belüli vízumkategória fenntartása után mi fent szeretnénk tartani a 6 hónapos „D” munkavállalási vízumot, és olyanokba abszolút nem szeretnénk beleegyezni, hogy ezek a következő évben is alkalmazhatók legyenek, hogy a szállásáról kelljen a munkavállalónak gondoskodnia. Tehát körülbelül a józan hatályos magyar szabályozásnál maradnánk. Ennyit gondoltam, elnök úr. Állok rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönöm szépen a rövid és velős beszámolót. Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van. *(Senki sem jelentkezik.)*

Ahogy az elnökség tette, mi is hamar levesszük a napirendről, hiszen egyértelmű volt az államtitkár asszony előadásában, hogy mi a véleménye a Tanácsnak. Nem is a Tanács lenne, ha nem változtatta volna meg a véleményét. Reméljük, hogy azért a dán elnökség alatt előbbre fog haladni. És ha a dán elnökség alatt a Tanács napirendre veszi, akkor mi is napirendre vesszük. Ha nem, akkor tárgyalunk mást. Köszönöm szépen az előadást, a vitát lezárom.

A schengeni kormányzásról szóló javaslatcsomag - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az 562/2006/EK rendeletnek a belső határokon történő határellenőrzés kivételes körülmények közötti ideiglenes visszaállítására vonatkozó közös szabályok megállapítása érdekében történő módosításáról [2011/0242 (COD); COM(2011) 560]

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a schengeni vívmányok alkalmazását ellenőrző értékelési és nyomon követési mechanizmus létrehozásáról [2010/0312(COD);COM(2011)559] *(Tájékoztató a 2004. évi LIII. törvény 3.§ (1) bekezdése alapján)*

Még egy napirendi pontunk van, a negyedik napirendi pont: a schengeni kormányzásról szóló javaslatcsomag; Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az 562/2006/EK rendeletnek a belső határokon történő határellenőrzés kivételes körülmények közötti ideiglenes visszaállítására vonatkozó közös szabályok megállapítása érdekében történő módosításáról [2011/0242 (COD); COM (2011) 560]; Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a schengeni vívmányok alkalmazását ellenőrző értékelési és nyomon követési mechanizmus létrehozásáról [2010/0312(COD); COM (2011)559]

Átadom a szót az államtitkár asszonynak. *(Dr. Mengyi Roland megérkezik a bizottság ülésére.)*

Simonné dr. Berta Krisztina tájékoztatója

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő Urak! Hadd mondjam azt, hogy most tulajdonképpen egy paralel folyamattal találkozunk. Az előbb beszéltünk a vízummentesség felfüggesztési lehetőségéről. Ez teljesen paralel, de azért azt gondolom, annál jóval nagyobb jelentőségű kérdést taglal ez a csomag, amely most előttünk van.

Végső soron számos összetevőből állt elő az a helyzet, hogy idén év elején a nagy tagállamokban megfogalmazódott az, hogy európai szlogenekben gondolkodva meg kell erősíteni a schengeni térséget, a schengeni szabályokat, azok alkalmazhatóságát. Végső soron úgy kell megerősíteni, hogy ad absurdum kizárhatóvá is váljon valaki. Ezt nem így nevezzük,

hanem úgy nevezzük, hogy végső soron egy védzáradék is alkalmazásra kerülhessen azon tagállamokkal szemben, amelyek tartósan nem képesek és nem teljesítik a külső határokon a schengeni szabályokat, illetőleg egy másik esetben, abban az esetben, ha egy előre nem teljesen látott nagy invázió irányul rájuk.

Igazándiból ez a gondolat tavaly decemberben a francia és a német belügyminiszter levelével vette kezdetét, és végső soron ez kísérte végig a román-bolgár schengeni csatlakozást is, gyakorlatilag egy picit párba is állítva. Nyilvánvalóan belejátszik az okokba az előbb tárgyalt nyugat-balkáni vízummentességgel való visszaélés, és nagyon erőteljesen belejátszik a görög-török határon előállott helyzet, nevezetesen az, hogy a sok éves Schengen-tag Görögország nem teljesíti ezt. Most mondjam azt, hogy ezen a területen semmit sem teljesít, mert nem működik jól se a menekültügyi rendszere, se a határellenőrzési rendszere.

Nyilván erre mindenféle technikákat alkalmazott az Európai Unió. Több, mint egy éve különböző FROTEX-műveletek működnek a helyszínen, tehát a határellenőrzési ügynökség. Amellett a görögökkel készítették akciótterveket, de akkor is most, ősszel az a helyzet, hogy naponta, egy éjszaka, egy nap körülbelül 300 illegális migráns lép át.

Erre fel az Európai Tanács felhívta a Bizottságot, hogy készítsen javaslatokat. Egészen pontosan a konklúziójában, az európai tanácsi konklúzióban, a június 23-24-eiben két külön pontban összeszedve kérte a schengeni értékelő mechanizmus megerősítését; a másik pontban, ettől jelentősen elkülönítve, azt, hogy mindenféle legvégső esetként, tehát amikor már a segítség, a megerősítés, az ajánlások, a mindenféle technikai megerősítési lehetőség csődöt mondanak, akkor végső soron a belső határon a határellenőrzés visszaállításra kerülhessen, mint a külső határon.

Erre jött elő szeptember 16-án a Bizottság egy javaslattal. A bizottsági javaslat jogi szempontból két rendeletet tartalmaz. Az egyik a schengeni Határellenőrzési Kódex, az 562-es EK-rendelet módosítását, a másik a schengeni értékelő mechanizmusra vonatkozó rendelet módosítását tartalmazta. Igazándiból azt gondolom, mi végigmodelleztük, mielőtt a kormányálláspontra kialakult volna, hogy minket ez hogyan érinthet.

Magyarország helyzete ebben a vonatkozásban gyakorlatilag teljesen speciális. Azért teljesen speciális a földrajzi helyzetünkénél fogva, és annál fogva, hogy jelenleg is érezhető, hogy a görög-török külső határon előállott helyzet miatt a szárazföldi külső határ másodlagos vonala a szerb-magyar határszakasz lett. Innentől végigelemeztük, hogy a bizottsági javaslatok alapján mi hogyan tehető, illetve ez hogyan érinthet minket. Érinthet minket oly módon, hogy egy tagállam kéri - ez leginkább Ausztria vagy Szlovákia lehet -, amelyik a határellenőrzés visszaállítását kérheti. Ez számunkra borzasztó kellemetlen és dehonesztáló lenne.

Van egy másik variáció a bizottsági javaslat alapján, amikor a Bizottság ellenőrzése eredményeképpen a Bizottság akarja velünk szemben a kötelezettséget visszaállítani.

Egy másik fő vonulat, itt már feltételezzük Bulgária és Románia belátható időn belüli schengeni tagságát, amikor a visszaállítást, tekintettel arra, hogy a görög-török probléma hosszú időn keresztül megmarad, amikor Románia lesz kötelezett arra, vagy egy tagállam kéri, ez lehet Magyarország - ennek talán kisebb az esélye -, de a Bizottság vizsgálatának eredményeképpen Romániának kell a román-bulgár külső határon visszaállítani a határellenőrzést.

A kormány igazán arra jutott, nyilván az elemzésünket nagyon elnagyoltan mondtam el, hogy a Bizottság messze túllépte azt a felhatalmazást és azt a politikai akaratot, ami megfogalmazódott a júniusi európai tanácsi konklúzióban. Azért lépte túl, mert tulajdonképpen egy általános szabályt hozott létre a határellenőrzés belső határokon történő visszaállítására, főszerepet önmagának a Bizottságnak adva.

Mindenféle téren, az tény és való, hogy a schengeni ellenőrzési rendszer a mostani formájában, ahogy a tagállamok ellenőriznek, és nem a Bizottság, eléggé nehézkes, és a görög

helyzet mutatja, hogy nem is hatékony, mert igazán nincsen semmiféle szankcionálási lehetőség a kezükben. Tehát gyakorlatilag egy raportban beszámolnak arról, hogy milyen hiányosságok vannak. A tagállamok, amelyekben hiányosságot találnak, beszámolnak időnként arról, hogy mit javítottak ezen, de nincs egy hathatós szankció.

Tehát mi azt gondoljuk, és ezzel messze nem vagyunk egyedül, hogy a speciális helyzetünket figyelembe véve egyrészt itt sem borzasztó nagy érdekünk, hogy ez nagyon gyorsan haladjon előre. Már most látható egy fékeződés, és azt gondolom, hogy ez nem nagyon fog felpörögni a dán és a ciprusi elnökség alatt. Idén tavasszal a román-bolgár csatlakozás, a nyugat-balkáni vízumvisszaélés, a görög-török határon beélesedő helyzet és az arab tavasz, tehát a négy együttható erősítette ezt föl. Azt gondoljuk, azzal egyet kell értenünk, hogy egy ilyen, végső soron alkalmazható mechanizmussal valamiféle szankciórendszer jöjjön létre, végső soron lehetőség legyen a visszaállításra, de semmiképpen sem azon a módon, ahogy azt a Bizottság gondolja, azaz ennek tanácsi-tagállami hatáskörben kell maradni.

Gyakorlatilag most is van egy mechanizmus, hosszú évek óta, x esetben talán bele is futottak, de elvileg tudható, hogy nagy rendezvények alkalmával, vagy hogy ha nagy nyomás nehezedik egy tagállamra, akkor maga a tagállam dönthet úgy, Ausztria az Európa-bajnokság esetén hozott ilyen döntést, Németország is, hogy visszaállítja ezt 30 napra, ami egyszer meghosszabbítható.

A bizottsági javaslat gyakorlatilag egyetlen egy esetben azt mondja, hogy 5 napra lenne a tagállamnak ilyen lehetősége, egyébként komitológiai eljárásban majd a Bizottság döntene erről. Ez a tagállamok szuverenitását is megkérdőjelezi. A belbiztonság helyzetéről a tagállam a saját belbiztonsági hatóságai által tud dönteni, tehát nem igazán kellene, hogy ezt a Bizottság mondja meg.

Ezzel messze nem vagyunk egyedül, tehát még a védzáradékot igénylő nagyok sem értenek egyet, Franciaország, Németország sem ért egyet. Mi azzal egyetértünk, tehát a másik esetről beszélek, amikor nem egy invázió jön, nem egy rendkívüli helyzet van, hanem generálisan egy folyamatos felülvizsgálata van annak, hogy a tagállam hogy tesz a kötelezettségének eleget - tehát ez a schengeni értékelési mechanizmus -, hogy ebben a Bizottság jóval nagyobb szerepet kapjon. És végső soron, ha arra jut, és juthatott volna mondjuk évekkel ezelőtt Görögország esetében arra, hogy abszolút nem tesz semminek eleget, akkor ő a Tanács felé javaslatot tehet a helyreállításra.

Tehát igazándiból én azt gondolom, hogy az önök előtt fekvő kormányzati álláspont modellezte, és mérsékelten nem osztja sem a nagy tagállamok, sem a déliek álláspontját egy az egyben, mert a helyzetünk speciális, és így ötvözni kell. Tehát a Schengen-Kódexet hagynánk úgy, ahogy most is lehetőség van rá, hogy a tagállam döntsön 30 napra való meghosszabbításról, a védzáradék csak tanácsi döntés eredménye lehetne, nem bizottsági, viszont jóval nagyobb szerepet adnánk a Bizottságnak. Emellett sok érv szól, objektív szakértelem és a többi, hogy talán az ő nagyobb szerepében jobban lehetne a tagállamok schengeni értékelését végezni.

A mellettem ülő kollégám, dr. Szacsúri János nemcsak Schengen-szakértő, hanem számos schengeni értékelésben, például a görög schengeni értékelésben is részt vett a helyszínen. Állunk rendelkezésükre.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár asszony. Azt hiszem, az ügynek külön bája lesz, hogy a következő félévben a dán elnökség alatt hogyan is fog alakulni ennek az ügynek az előremenetele.

Én már előre fogalmazom a kérdéseimet. Január végén lesz COSAC elnökségi ülés, ahol előszeretettel fogom megkérdezni, különösen a dán Európai ügyek bizottsága nagyon

csinos elnök asszonyát, hogyan is alakulnak a dolgok, és hogyan támogatják ezt vagy nem támogatják. Csak emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy éppen az ő javaslatára a mi COSAC-elnökségünk alatt, a mi tudunk nélkül az összes tagállami parlamentet értesítették, hogy márpedig a médiatörvényt vegyük fel a budapesti COSAC-elnökség ülésére. Szóval anélkül, hogy megkérdeztek volna bennünket, vagy konzultáltak volna velünk, én kíváncsi leszek. Természetesen nem leszek morbid, vagy hogy fogalmazzak, hogy én ezt megtegyem, hogy írásba kérjem, de azért kíváncsian fogom várni, hogy mi lesz a dán elnökség reakciója.

A vitát megnyitom. Akinek esetleg kérdése van? *(Jelzésre.)* Szalay képviselő úr.

DR. SZALAY PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony! Tisztelt Elnök Úr! Nekem egy kapcsolódó elméleti kérdésem volna. Nagyon szép dolog, hogy a görögök vonatkozásában ilyen nehéz helyzet alakult ki, és az Európai Unió nagy országai ezzel kapcsolatosan megfogalmazzák a véleményüket. Nekem az az elméleti kérdésem, hogy napi 300 menekült beáramlása a görögökhöz több, mint tragédia, hiszen 100 nap alatt ez 30 ezer menekült.

Nyilván nem is várható el, hogy a görögök ezt meg tudják oldani. Azon kívül, hogy mi elméleti jó tanácsokat adunk nekik, és próbál az Unió némi gyakorlati segítséggel is a rendelkezésükre állni, az az elméleti kérdésem, hogy mit lehet csinálni mondjuk 100 nap alatt 30 ezer menekülttel, akik oda beáramlanak? Mit tudnak tenni a görögök? Hiszen ezt meg kell oldani. Ez 30 ezer olyan ember, aki egy szalmaszálát nem tud keresztbe tenni, mert a képzettsége még azt sem éri el.

ELNÖK: Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én csak egy megjegyzést szeretnék tenni. Elég sok tárca sok képviselőjét hallgatjuk meg, és én szeretném megköszönni az államtitkár asszonynak, hogy mindig nemcsak rendkívüli felkészültséggel érkezik, hanem vállalja azt a nehéz feladatot, hogy az eurónyelvezetet két nyelven mondja el, és teljesen magyarul, világosan is érthetővé teszi, hogy tulajdonképpen miről van szó.

Az csak külön öröm, hogy jelen esetben a kormány álláspontja teljesen egybeesik azzal, amit a Jobbik Magyarországért Mozgalom is helyesnek tart. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, van-e még kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Akkor visszaadom a szót az államtitkár asszonynak.

Simonné dr. Berta Krisztina válaszai

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Szeretném Balczó képviselő úrnak megköszönni a kedves szavait. Igen, törekszem arra, hogy közérthető legyen, mert az EU-nyelv borzasztó.

Visszatérve az ön kérdésére, ha nem haragszanak meg: igen, szinte lehetetlen. Mindjárt átadom a szót akkor a kollégámnak, hogy egypár szót mondjon. Nyilvánvalóan az EU azt mondja a maga módján, és ez megint az EU-nyelvezet, hogy töménytelen sok támogatást adott a generálison kívül az elmúlt évben. Azért az EU-támogatásokról tudjuk, hogy mindig projektalapúak. De gyönyörű kimutatásokban ki lehet mutatni, hogy már mennyi pluszpénzt kapott Görögország. Részben nem Görögország kapja, hanem a FRONTEX, amelyik ott van a helyszínen.

Igen ám, de a FRONTEX-rendelet módosítása nemrég került elfogadásra. Gyakorlatilag ott, a helyszínen ők nagyon sok mindent nem tudnak csinálni, mert a hatáskör a

helyi hatóságoké. Tehát ott vannak tanácssal, segítik és a többi, de a helyi hatóság szerepét nem vehetik át.

Ez azért változni fog, mert a FRONTEX-hatáskör bővült. Ott van a UNHCR, próbálják a menekültügyi elbírálásokat és a többi felgyorsítani. Ha nagyon-nagyon leegyszerűsítve kellene válaszolnom, én azt mondom, hogy: igen, a jelen gazdasági helyzetben és a görög problémákat ismerve ez látható. Minden egyes Bel- és Igazságügyi tanácsi ülésen az eddigi görög miniszter mitológiai idézetektől kezdve bizonygatta, hogy ez a demokrácia bölcsője, és ennek megfelelően foglalkoznak a menekültekkel - nem bírnak vele, teljesen világos.

Tehát én azt gondolom, hogy igen, összeurópai megoldásra van szükség, mert az is teljesen világos, és ennyiből, azt gondolom, elméletileg mindenképp a védzáradék mellé kell állni, ugyanis ott kell lokalizálni a problémát, ahol az keletkezik, ahol beáramlik. Onnantól, mint látjuk a jelenlegi helyzetben, szóródik. Tehát ha összeurópai szinten, nyilván nem bizottsági projektekkel, hanem egy megerősített FRONTEX-szel vagy egy európai határőrséggel, amelyik fel van hatalmazva, ott, a helyszínen lokalizálnák, akkor már egy kicsi töredék jutna el ide, meg a tagállamokba. Két percet engedjenek meg a kollégámnak, hogy a görög helyzetről szóljon.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

Dr. Szacsúri János válaszai

DR. SZACSU RI JÁNOS (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Talán annál kevesebb is elegendő. Én azt gondolom, hogy az az illegális migrációs nyomás, tehát az a helyzet, amivel Görögország a saját külső határszakaszain szembenéz, elsősorban egy relatíve rövid szárazföldi határszakaszon, ami Törökországgal közös, tényleg rendkívüli.

Sokszor szoktak érvelni a görög kollégák azzal, hogy hasonló helyzetben más tagállam is ugyanúgy pórul járhatna. Ez valóban így van, tehát ezek a számok, amik lecsapódnak ezeken a külső határszakaszokon, tényleg döbbenetesek, rendkívül magasak. De annak a schengeni értékelési folyamatnak, amiben én is részt veszek a kollégáimmal együtt, pontosan az a célja, hogy megállapítsa, hogy azokat a minimumkövetelményeket, amiket egy schengeni tagállamtól el lehet várni, milyen határfokkal hajtja végre egy adott schengeni tagállam.

És ez alapján gondoljuk azt, mondjuk azt, többször megismételt helyszíni értékelésekre is alapozva, hogy még ezeknek a schengeni vívmányoknak, schengeni követelményeknek, elsősorban a külső határok, zöldhatárok ellenőrzésére és a határforgalom ellenőrzésére vonatkozó követelményeknek sem tesznek maradéktalanul eleget.

A képviselő úr kérdése a menekültek kezelésére vonatkozott. Tehát azoknak, akik a külső határon elfogásra kerülnek, a nagy része, 90 százalék fölötti arány menedékkérővé válik, tehát menedék iránti kérelmet nyújt be. Az egyik gyakorlati probléma, ami jelentkezik Görögországban, hogy ez az embertömeg nyilván akkora terhet jelent a menekültügyi ellátórendszerre, hogy rövid időn belül érdemi választ és elhelyezést nem tudnak számukra nyújtani, és gyakorlatilag ilyenkor kiesnek a rendszerből.

Vagy kapnak egy formális határozatot arra vonatkozóan, hogy hagyják el az országot, ha esetleg visszautasították a menedékkérelmüket, vagy más módon, de eltűnnek, felszívódnak. Tehát érdemben kezelni őket, őrizni, vagy valahogy irányítani, kezelni ezt a menekülttömeget valóban úgy tűnik, hogy Görögországnak nem sikerül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Mielőtt az ülést bezárnám, szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy Mile alelnök úr és Ughy Attila képviselőtársunk jelenleg Brüsszelben tartózkodik, egy Joint Parliamentary Meetingen vesz részt, és képviseli bizottságunk határozott álláspontjait.

Valamint tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a költségvetés kapcsolódó módosításairól szóló szavazások vagy 12-én vagy 13-án lesznek. Ennek megfelelően én úgy láttam a legalkalmasabbnak, ha vasárnap estére összehívnanék egy bizottsági ülést, de erről lebeszéltek a képviselő kollégák. *(Derültség.)* Éppen ezért a legcélszerűbbnek az látszik, hogy 12-én, hétfőn tartsunk bizottsági ülést, ha szükséges. Én próbálok tekintettel lenni vidéki képviselőtársaim felutazására is, hogy csak a legszükségesebbeket tárgyaljuk most ebben a dömpingben, ami van a tisztelt Házban, hogy ne lehetetlenítsem el a Ház ülését, hogy megáll a Ház ülése, mert a bizottságunk esetleg összeül.

Más kérdés nincs. Köszönöm szépen a jelenlétet, a bizottsági ülésünket bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 14 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária