



Ikt. sz. : EIB/17-1/2012.

EIB-12/2012. sz. ülés
(EIB-65/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2012. április 2-án, hétfőn, 11 óra 35 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Az Országgyűlésről szóló T/6391. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)</i>	<i>5</i>
<i>A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról szóló H/6392. számú határozati javaslat módosító javaslatainak a megvitatása (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)</i>	<i>8</i>
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat fejlesztésére vonatkozó uniós iránymutatásokról [COM (2011) 650; 2011/0294 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i>	<i>12</i>
<i>Az elnök felvezetője</i>	<i>12</i>
<i>Dr. Völner Pál tájékoztatója</i>	<i>12</i>
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	<i>13</i>

Napirendi javaslat

1. **Az Országgyűlésről** szóló T/6391. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása

(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

2. **A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról** szóló H/6392. számú határozati javaslat módosító javaslatainak a megvitatása

(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

3. **EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat fejlesztésére vonatkozó uniós iránymutatásokról** [COM (2011) 650; 2011/0294 (COD)]

(Tájékoztató az aktuális helyzetről)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Bebes István (Fidesz)
Ékes József (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz)
Lipők Sándor (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Szalay Péter (Fidesz)
Tessely Zoltán (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Káli Sándor (MSZP)
Balczó Zoltán (Jobbik)
Bana Tibor (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Tessely Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Bebes Istvánnak (Fidesz)
Dr. Braun Márton (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Nógrádi Zoltán (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Ughy Attila (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Pelczné dr. Gáll Ildikó képviselő (Európai Parlament)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm a napirendi pontok előadóit, az Országgyűlés Hivatalának munkatársait és a sajtó igen tisztelt képviselőit.

Az első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízásokat jelentek be: Vejkey Imre képviselő úr képviseli Ughy Attilát; Káli Sándor képviseli Botka Lászlót; Hörcsik Richárd képviseli Braun Mártont; Mengyi Roland képviseli Nógrádi Zoltánt; Bebes István képviselő úr képviseli Tessely Zoltánt.

Ahogy írásban is jeleztem képviselőtársaimnak, a mai ülésünkre három napirendi pont megtárgyalását terveztük: az első az Országgyűlésről szóló T/6391. számú törvényjavaslat módosító javaslatairól történő szavazás; a második: a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló országgyűlési határozat módosításáról szóló H/6392. számú határozati javaslatához érkezett módosító javaslatokat tárgyaljuk meg; végül a harmadik: egyeztetési eljárás, az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat fejlesztésére vonatkozó uniós iránymutatásokról. Itt egy tájékoztatót hallgatunk meg Völner Pál államtitkár úr részéről az aktuális helyzetről. *(Tessely Zoltán megérkezik a bizottság ülésére.)*

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek véleménye, megjegyezni valóját. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Az Országgyűlésről szóló T/6391. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm dr. Répássy Róbert államtitkár urat a kormány képviseletében. Jeleztem, hogy az Országgyűlésről szóló T/6391. számú törvényjavaslatához érkezett módosító javaslatokat vitatjuk meg. Képviselőtársaim a titkárság által kiválasztott, a bizottságunk hatáskörébe tartozó ajánlástervezeti pontokat megkapták a múlt hét csütörtökén, tehát ezek szerint a tárgyalandó ajánlási pontok sorszáma: a 172-181-ig tartó pontokat fogjuk most megtárgyalni.

Tisztelt Bizottság! 172. számon Lipők Sándor képviselő úr módosítását olvashatjuk. Kérdezem, kíván-e valaki mellette vagy ellene szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Kérdezem a kormány képviseletében az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a módosító javaslatokat nem tárgyalta. Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Akkor így helyesbítve, a tárca álláspontját kérjük.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tehát a 172. ajánlási pont alatti módosító javaslatot támogatja a tárcánk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki mond nemet? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Tehát a bizottság támogatja a javaslatot.

Következik a 173. pont alatt Lipők Sándor módosító javaslata. Kérdezem, kíván-e valaki mellette vagy ellene szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcánk egyetért a módosító javaslattal.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki mond nemet? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Tehát a bizottság támogatja a javaslatot.

Következik a 174. módosító javaslat, Hörcsik Richárd képviselő úr módosító javaslata. Már korábban is jeleztem a bizottságban, hogy képviselői módosítást fogok benyújtani. Kérdezem a tárca képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Támogatjuk a módosító javaslatot, bár szerintünk még pontosítani szükséges, de ezt a későbbiek során még megtehetjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt még megtehetjük, ha szükséges. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Egyhangú, köszönöm szépen.

A 175. pont alatt szintén egy módosító javaslatot nyújtottam be. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hasonló a helyzet, tehát támogatjuk, de célszerű lenne még pontosítani a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

A 176. pont alatt szintén egy módosító javaslatomat lehet olvasni. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Nem értünk egyet a módosító indítvánnyal. Az Országgyűlés kötelező zárt ülését nem lehet előírni, még akkor sem, ha tudjuk, hogy a gyakorlatban itt az országgyűlési jogkört általában a bizottság fogja gyakorolni. Az Országgyűlés ülése az alaptörvény-szabályok szerint nyilvános, és csak a jogosultak kérelmére, egyedileg, kétharmaddal lehet zárt ülést elrendelni. Tehát itt az a megoldás biztos, hogy nem szerencsés, hogy az országgyűlési szabályok alkalmazását írjuk elő a bizottsági szabályra is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A módosító javaslat nem nyerte el a jelenlévő tagok egyharmadának támogatását, tehát bizottságunk nem támogatta. Köszönöm szépen.

177. szám alatt Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslata szerepel. Kérdezem, kíván-e valaki mellette vagy ellene szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Igen, egyetértünk.

ELNÖK: Igen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 15 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 2 ellenszavazat. Köszönöm szépen, támogatta a bizottságunk.

A 178. számú módosító javaslatot Lipők Sándor képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem, kíván-e valaki mellette vagy ellene szólni. *(Jelzésre.)* Balczó Zoltán!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Egy kérdést hadd tegyek fel a módosítást előterjesztőnek! Ez a 178-assal annyiban függ össze, hogy ott adja egy más meghatározását a testületnek, amely bizonyos értelemben nekem szűkítettnek tűnik ahhoz képest, amit el kíván hagyni, ha ezt jól értelmezem. *(Lipők Sándor: Szerintem igen.)* Igen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk, elnök úr, de akkor kérdezem, hogy ezt most nem összefüggőként kezeltük a 172-essel? Egyetértünk, a bizottságra bízom.

ELNÖK: De szavazzunk, biztos, ami biztos. Kérdezem képviselőtársaimtól, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Köszönjük szépen.

Következik a 179-es, Mile Lajos képviselő úr javaslata. Kérdezem, kíván-e valaki mellette vagy ellene szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet a tárca. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki. Köszönjük szépen. Akkor már meg sem kérdezem a többit, bizottságunk elvetette ezt a módosító javaslatot.

A 180. pontban szintén egy módosító javaslatom szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Egyetért a tárca. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönjük szépen.

Végül a 181. pontban szintén egy módosító javaslatomat olvashatják képviselőtársaim. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Ebben a formában nem támogatjuk, tehát pontosítani szükséges, elnök úr.

ELNÖK: Jó. Akkor kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Nem támogatta a bizottságunk, köszönöm szépen.

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról szóló H/6392. számú határozati javaslat módosító javaslatainak a megvitatása (Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

Rá is térünk a következő napirendi pontra: a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. számú országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat módosító javaslatainak a megvitatására, amit H/6392. számon jegyez a Ház.

Képviselőtársaim a titkárság által kiválasztott, a bizottságunk hatáskörébe tartozó ajánlástervezeti pontokat a múlt héten csütörtökön szintén megkapták. Így az 51-61. számok alatt beérkezett módosító javaslatokról határozunk.

Az első: 51. szám alatt Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslata szerepel. Kérdezem, kíván-e valaki mellette vagy ellene szólni. *(Jelzésre.)* Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Amennyiben helyesen értelmezem, tisztelt elnök úr, akkor ellene szólnék. Eddig azt hallottuk, hogy Európai Uniós Konzultációs Testület, és a miniszterelnök úr is sokszor úgy emlegeti, mint a mi bizottságunk mellett azt a kiemelt testületet, amelyik lényeges kérdésekben legalábbis véleményt tud formálni.

Nekem itt az tűnik ki a (2) bekezdésből, hogy egy fontos álláspontjavaslatot a mi bizottságunk frakciójához tartozó szakértő bátran megismerhet, egy frakciószakértő, hiszen jogosult a részvételre, ugyanakkor egy frakcióvezető nem ismerheti meg, mert a frakcióvezető az európai uniós konzultációs testület ülésén jogosult a részvételre.

Tehát én ezt nagyon ellentmondásosnak tartom, mert ebből számomra ez derül ki egyértelműen, hogy ki van szedve az, hogy az Európai Uniós Konzultációs Testület ülésén részvételre jogosult személy. Tehát ezt szedi ki az előterjesztő, ezzel megítélésem szerint ennek a testületnek a munkáját, az ott lévő személyeket erőteljesen degradálja, miközben nyilván én is úgy ítélem meg, hogy a mi bizottságunkra ez alapvetően tartozik. Ennyi. Ezért semmiképp nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki még ezzel kapcsolatban hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Itt a hárszabály-módosítás tekintetében sem foglalt állást a kormány, és a tárcánk sem kíván véleményt nyilvánítani.

Ennek az a magyarázata, hogy az új kétszintű szabályozásban a kormány kötelezettségei az országgyűlési törvénybe kerülnek, hiszen a Hárszabály csak az Országgyűlés belső szervezeti rendjére vonatkozó szabályokat tartalmaz, és mindazokat, amelyeket külső személyek, szervezetek számára ír elő, azt az országgyűlési törvénynek kell tartalmaznia.

Ezért nem kívánunk a Hárszabály tekintetében állást foglalni. *(Pelczné dr. Gáll Ildikó megérkezik a bizottság ülésére.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor a bizottság maga dönt arról, hogy támogassuk-e vagy sem. Tehát képviselőtársaim nyilván olvasták ezt a módosító javaslatot. Akkor nekünk kell döntenünk, a tárca álláspontja nélkül.

Tehát kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Köszönöm szépen.

Következik Hörcsik Richárd képviselő úr módosító javaslata. A tárcza álláspontja ezek szerint ebben sem világos.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
De, világos: nem kívánunk állást foglalni, elnök úr.

ELNÖK: Tehát itt sem foglalnak állást. Köszönöm szépen. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Tehát ha jól értelmezem, lehet, hogy erőteljesen fogalmazok, ez az előterjesztés, kissé bizottság-soviniszta módon, nem akarja lehetővé tenni az Országgyűlés Hivatala más munkatársai számára a hozzáférést, csak a mi bizottságunk munkatársai számára. Ebből ez derül ki, ha jól értelmezem.

ELNÖK: Igen.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm.

ELNÖK: Tehát ez a bizottságunk kompetenciája, ami a bizottság tagjaira és nyilván a munkatársaira is érvényes. Kérdezem, kíván-e még ezzel kapcsolatban valaki véleményt alkotni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Akkor kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatomat. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

Következik szintén egy újabb módosító javaslatom. Meg se kérdezem a tárcza álláspontját. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki mellette vagy ellene szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki. Azt hiszem, a javaslat elég nyilvánvaló.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta a javaslatot.

Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslatáról van szó. Kérdezem, kíván-e ezzel kapcsolatban valaki szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Akkor felteszem a kérdést: ki az, aki támogatja képviselőtársam javaslatát? *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Köszönjük szépen.

Következik 55. számon az általam benyújtott módosító javaslat. Azt hiszem, ez is egyértelmű és világos. Kérdezem, kíván-e valaki ezzel kapcsolatban véleményt alkotni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Akkor kérdezem a bizottságot: ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Köszönjük szépen, támogattuk.

Lipők Sándor képviselő úr 56. szám alatti módosító javaslata következik. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki ezzel kapcsolatban mellette vagy ellene szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Akkor kérdezem a képviselőtársakat: ki az, aki támogatja Lipők Sándor képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogattuk a javaslatot. Köszönjük szépen.

Az 57. módosító javaslat Lipők Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem, kíván-e valaki ellene vagy mellette szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással támogattuk a javaslatot.

Következik az általam benyújtott, 58. sorszám alatt található módosító javaslat. Azt hiszem, ez is egyértelmű és világos. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatomat. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Köszönöm szépen, bizottságunk támogatta.

Következik az 59. számú javaslat, ez is egyértelmű és világos. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván szólni. *(Jelzésre.)* Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Úgy ítélem meg, hogy a bizottságunk súlyát éppen az növelné meg, hogyha a bizottság az adott témáról jelentést nyújtana be az Országgyűlésnek, nem pedig egyszerűen a házelnököt tájékoztatnánk. Tehát én itt pont úgy érzem, hogy ez a módosítás, bár lehetséges, hogy több munkát adna az Országgyűlésnek benyújtott jelentés, mint egy egyszerű tájékoztatás, de még egyszer mondom, szerintem éppen csökkenti a bizottságunk súlyát ez a megoldás.

ELNÖK: Én úgy látom, hogy inkább egyszerűsíti ezt ez a módosító javaslat, mert valóban több adminisztrációt kíván, hogyha jelentést nyújt be az Országgyűlésnek. Ez sokkal lassabb, mintha a házelnököt direktben tájékoztatjuk. *(Jelzésre.)* Tessék!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak még egy mondat. A házelnök tájékoztatása kapcsán ezzel ez a folyamat adott esetben véget ér. Az elnök úr megkapja, és azt mondja, köszönöm szépen.

Ha pedig egy jelentést nyújtok be az Országgyűlésnek, ott adott esetben legalább a lehetőség megvan, hogy a házbizottság úgy döntsön, hogy a jelentést napirendre kívánja venni. Tehát egy határozati javaslattal sokkal erőteljesebb folyamatnak érzem, amelynek a mentora éppen a mi bizottságunk. Köszönöm, tudomásul veszem, hogy eltérő a cél.

ELNÖK: Megfontolandó, amit mondott, képviselőtársam, de én változatlanul fenntartom, mert az eredeti szándékom az volt, hogy egyszerűsítse azt a bürokráciát, ami az európai ügyekben is megjelenik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést kérek, éreztem én, hogy azért a kormány is belekerül ezekbe az ügyekbe.

Itt arról van szó, hogy a bizottság kezdeményezi, hogy a kormány nyújtson be keresetet az Európai Unió Bíróságához, de ha jól értem a rendelkezést, akkor a kezdeményezésre nincs olyan kötelezettsége a kormánynak, hogy be is nyújtson keresetet. Tehát Balczó alelnök úrnak akkor lenne igaza, hogyha az Országgyűlést köteleznék a kormány arra, hogy nyújtson be ilyen keresetet.

Egyébként ugyanúgy az Országgyűlés szintén csak egy kezdeményezést tehetne a kormánynál, ezért ebben az esetben feleslegesnek tartom, hogy az Országgyűlés mondja ki ezt a kezdeményezést, hiszen itt pusztán kezdeményezésről van szó. Akár az Országgyűlés elnökének tesznek erről jelentést, akár az Országgyűlésnek tesznek, mindenképpen a kormány kompetenciájába tartozik az, hogy végül is benyújtja-e a keresetet, vagy sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Csak egy mondat: engem önmagában ez a különbség zavart, hogy egy jelentést nyújt be, vagy jelentést nyújt be a házelnöknek. Az is más, mint a

tájékoztatás, mert a házelnöknek benyújtott jelentés sorsa is még lehet adott esetben az, hogy az Országgyűlés elé megy, adott esetben nem.

Most meghallgatva Répássy államtitkár úr érveit, nekem most elsősorban a tájékoztatás tűnik egy nagyon halvány lehetőségnek, hogy a jelentését adott esetben benyújtja a házelnöknek, és a házelnök azzal még további lépéseket tehet. Talán lenne egy közbülső megoldás. Lehet, hogy más jobban benne van, nem akarom én ezt tovább indokolni.

ELNÖK: A probléma az, hogy az Országgyűlés nem kötelezheti a kormányt... *(Dr. Répássy Róbert: Törvényben igen!)* Törvényben igen, de bocsánat, csak kezdeményezhet... *(Jelzésre.)*

Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, nem ismerem ezt az eljárást, amiről itt szó van, de ha jól értem, akkor itt arról van szó, hogy a bizottság már közvetlenül a kormánynál kezdeményezi a kereset benyújtását.

Most arról vitatkozunk, hogy erről a kezdeményezésről az Országgyűlést kell-e tájékoztatni, vagy a házelnököt. De valójában a kormány már értesül a kezdeményezésről, mert a bizottság közvetlenül kezdeményezi a kormánynál a kereset benyújtását.

ELNÖK: Így van, az eredeti szándék a bürokrácia csökkentése, hogy ez célba érjen időben. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Én megértettem akkor a lehetőségünket. Ezek már kapcsolódó módosítók? *(Lipők Sándor: Most jön a részletes vita. – Elnök: Módosítók.)* Nem, még jön a részletes vita.

Én úgy ítélem meg, hogy súlyos ügyben igenis az Országgyűlés nem utasítja ugyan a kormányt, de benyújthat egy országgyűlési határozati javaslatot a szubszidiaritás elvének megsértése kapcsán, amelyben felkéri a kormányt arra, hogy az adott kérdésben forduljon az Európai Bírósághoz. Tehát ebben az értelemben én elfogadom, hogy az elnök úr most ezt a módszert választotta, csak jelzem, hogy tulajdonképpen egy ilyen típusú, erősebb megfogalmazásra van lehetőség, mert még egyszer, nem utasítja az Országgyűlés a kormányt, de egy határozatban valamire felkérheti, és akkor azért jobban érvényesül az, hogy esetleg egy lényeges kérdésben nem csupán a kormány kezdeményezésére, hanem a plenáris ülés döntésének - azért nem lebecsülve a mi bizottságunkat -, részben átruházott hatáskörben, nyilván nagyobb súlya van. Köszönöm szépen, megértettem, adott esetben egy ilyen kapcsolódó módosítót benyújtunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem magyarázom tovább, ha megértette a képviselő úr, akkor rendben van.

Ha nincs több vélemény, kérdés, akkor szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a módosító javaslatomat. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat, tehát bizottságunk támogatta.

Következik 60. szám alatt Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem, kíván-e valaki mellette, ellene szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Köszönjük szépen.

Végül a 61. módosító javaslat következik, szintén én nyújtottam be. Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Felteszem a kérdést: ki az, aki támogatja a módosító javaslatomat? *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat, köszönjük szépen.

Köszönjük szépen az államtitkár úr konstruktív együttműködését. Engedjék meg, hogy köszöntsem Pelczné Gáll Ildikó képviselő asszonyt az Európai Parlament részéről, bizottságunk volt jeles tagját. Kérem, érezze magát otthon és vegyen részt abban a vitában, ami most a harmadik napirendi pont kapcsán következik, ez rendkívül fontos:

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat fejlesztésére vonatkozó uniós iránymutatásokról [COM (2011) 650; 2011/0294 (COD)] *(Tájékoztató az aktuális helyzetről)*

Az elnök felvezetője

Következik az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat fejlesztésére vonatkozó uniós iránymutatásokról. Egy tájékoztatóra kértük az államtitkár urat. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről Völner Pál államtitkár urat, a napirendi pont előadóját.

Tisztelt Bizottság! Bizottságunk 2012. március 19-én döntött egyeztetési eljárás kezdeményezéséről a fenti javaslat ügyében. A tervezet a 2013 után létrehozandó új uniós alap, az európai összekapcsolódási eszköz keretében kívánja maximalizálni, vagy továbbfejleszteni és integrálni a transzeurópai közlekedési hálózatokat.

A javaslat az elmúlt időszakban többször is napirenden szerepelt, ha jól tudom, a Tanácsban, 2012. március 22-én pedig általános megközelítést fogadtak el a tagállamok ezzel kapcsolatban.

Képviselőtársaim kézhez kapták a kormány által megküldött tárgyalási álláspontjavaslatot, amit ezennel szeretnék megköszönni az államtitkár úrnak, hogy megküldött a számunkra. Tehát röviden összefoglalva: a mai beszámoló célja, hogy bizottságunk megismerkedjen a javaslat alapvető célkitűzéseivel, tartalmával, és hogy tájékozódjon az európai uniós döntéshozatal állásáról. *(Balczó Zoltán távozik a bizottság üléséről.)*

Köszöntöm még egyszer az államtitkár urat és átadom a szót, tessék parancsolni!

Dr. Völner Pál tájékoztatója

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Március 22-én fogadta el a közlekedési miniszterek tanácsa a TEN-T-jogszabály általános megközelítését, ami a 2030-ig terjedő időszakra meghatározza a maghálózati, illetve az átfogó hálózati elemeket az európai közlekedési hálózatban.

Ami az úgynevezett CEF, tehát a pénzügyi eszköz kérdését illeti, ezt a Tanács nem tárgyalta, bár többen felhívtuk arra a figyelmet a hozzászólások során, hogy annyira párhuzamos és összekapcsolt dolog a hálózat fejlesztése és a pénzügyi keretek meghatározása, hogy ezt nemcsak a pénzügyminisztereknek kellene tárgyalniuk, hanem a közlekedési minisztereknek is. Ennek a témának a kitérőváltására nem került sor. Reméljük, hogy ha a Parlamenttől visszaérkezik az anyag, akkor ezt a kérdéskört már egyben, összefüggésben tudjuk tárgyalni.

Ami a transzeurópai hálózatot, illetve a térképeket illeti, mondom, elsősorban a Magyarországot érintő kérdések azok, amelyek lényegesek. Itt arról tájékoztathatom a bizottság tagjait, hogy az a fajta térképrajzolás, amibe annak révén tudtunk bekerülni, hogy amikor a magyar európai uniós elnökségről Gödöllőn tartottunk ebben a témában egy konferenciát, s a Bizottságnál elértük, hogy a tagállamokkal külön-külön egyeztetett a Bizottság, így Magyarország véleményét is kikérték a magyarországi hálózatok tekintetében,

mind a közúti közlekedés terén, mind pedig a vasúti közlekedés terén, gyakorlatilag azokat a maghálózati elemeket sikerült bevetetnünk ebbe a térképhálózatba, amelyekre elsősorban szükségünk van, illetve azok az átfogó hálózati elemek, amelyek az ország közlekedésének a szempontjából, tehát a nemzetközi kapcsolatok szempontjából fontosak, szintén berajzolásra kerültek.

A legutóbbi tanácsulással kapcsolatban még arról szeretnék beszámolni, hogy a 2030-ig terjedő időszakban a vasúti fejlesztések nélkül még műszaki paramétereket is meghatároz a jogszabály. Ezek között szerepeltek olyanok például, hogy a 750 méteres vonathosszra, valamint a 22,5 tonnás tengelyterhelésre való áttérés 2030-ig történő határidőre. Nekünk ez aggályos volt, mivel a központi fekvésünknel fogva nagyon sok ilyen vasútvonallal rendelkezünk, viszont a pénzügyi eszközök megfelelőségét még erre a hosszú időszakra vetítve sem látjuk biztosítottak, és nem akarunk olyan helyzetbe kerülni, hogy adott esetben kötelezettségsegzési eljárás induljon majd Magyarország ellen.

Ezt a témát az előző héten tartott visegrádi négyek találkozásán Prágában is tárgyaltuk, és azon a véleményen voltak a visegrádi négyek is, hogy a pénzügyi feltételek rendelkezésre állását is mindenképpen meg kell vizsgálni ebben a kérdéskörben, és csak az alapján lehessen egy-egy tagállammal szemben kérdéseket feltenni.

Egy brit javaslatához csatlakozva végül is sikerült ezt a módosítást még a tanácsülés napján átvezettetnünk a tervezeten, így fenntartások nélkül tudtuk elfogadni magát a jogszabálytervezetet. Reméljük, aztán majd a parlamenti vita során a CEF kérdésében is, miután a Parlament nincs kötve a biztosok feladatmegosztásaihoz, Magyarország számára kedvezőbb eredményt tudunk elérni, tehát ha ez a bizonyos 10 milliárd eurós összeg, ami a kohéziós államok részére fenntartott összeg lenne, tagállami lebontásban kerülne majd felosztásra, ahogy az eddigiek során történt. Tisztelettel várom a kérdéseiket.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönjük szépen. Előzetesen is sok sikert kívánunk ehhez az átcsoportosításhoz. Ez nekünk valóban rendkívül fontos. Itt elég világos és egyértelmű a magyar álláspont. Nyilván szövetségeseket kell szerezni ahhoz, hogy ebből nekünk a lehető legtöbb jusson.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vita lehetőségét. Akinek kérdése, véleménye van, azt röviden felteheti, elmondhatja. Még annyit a döntéshozatal állásáról, hogy a javaslatcsomag előterjesztésének az időpontja 2011. október 19. volt. Az eljárás típusa: rendes eljárás. A Tanács 2012. március 22-én általános megközelítést fogadott el. A dán elnökség a 2012. június 7-ei tanácsülésen előrehaladási jelentést kíván elfogadni, tehát addig még van időnk a lobbizáshoz. Az Európai Parlament a közlekedési és idegenforgalmi bizottsággal első helyen felelős, az Országgyűlésben pedig a Gazdasági és informatikai bizottság véleményezi ezt a javaslatot.

Tehát én azt hiszem, hogy eléggé egyértelműen elmondta ezt az államtitkár úr. Nyilván majd a dán uniós elnökség fejleményének köszönhetően, reméljük, ebben lesz előrelépés. Akkor ismételten a bizottságunk elé kerül, akkor már több dologról lesz mit beszámolnia az államtitkár úrnak. *(Jelzésre.)* Lipők Sándor, tessék parancsolni!

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy nagyon rövid kérdésem van az államtitkár úrhoz. Átolvasva az iránymutatásokat, itt az utolsó előtti bekezdésekben a vasútvonalak témakörét átnézve, nézve a többi vasútvonalat is, ott mindenhol az országhatáron vagy az országhatárt túllépve, azon át közlekedve Magyarországon vannak a vasútvonalak meghatározva, viszont Nyíregyháza irányába, tehát keleti irányba, Kárpátalja felé, Nyíregyházánál véget ér a gondolkodás.

Tehát ez azt jelenti, hogy a Kárpátaljával való kapcsolatot a vasútvonal nem teremti meg ezekben az elképzelésekben?

ELNÖK: Összegyűjtjük a kérdéseket. Ivanics képviselő úr pedig a nyugati országrészről fogja hozni a gondolatait. *(Derűltség.)*

IVANICS FERENC (Fidesz): Nem tudom, honnan sejtette ezt az elnök úr!

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Itt a bizottságban Firtl képviselőtársammal már sokszor szót ejtettünk arról, hogy tulajdonképpen az az észak-déli közlekedési folyosó, aminek a kezdeményezése több, mint tíz évvel ezelőtt indult el, milyen módon és hogyan lehet érintett a TEN-hálózatok bővítésénél.

Ebből az anyagból nekem most az derül ki, hogy tulajdonképpen ez az észak-déli közlekedési folyosó új vonalként nem valósul meg, viszont az országot átszelő, átlóban átszelő két folyosó részint érinti a nyugat-dunántúlit, hiszen a felsorolt hálózatokban benne van az, ami Sopron, Győr és Mosonmagyaróvár között délre van, és benne van az M9-es út is, aminek a nyomvonala, gondolom, még mindig nem végleges, hiszen az elmúlt ciklusban történt egy olyan módosítás, ami szerintem nem érintette szerencsésen a balatoni turizmust.

Összességében a kérdésem az lenne, hogy ha nem fővonalis TEN-hálózati útként lett kijelölve, akkor milyen esélye van a magyar fejlesztési és uniós fejlesztési pénzek elérésében ennek a területnek, Nyugat-Dunántúlon ennek az észak-déli közlekedési folyosónak? Köszönöm.

ELNÖK: Több kérdés nem lévén, engedjen meg még, államtitkár úr, egy rövid kérdést! Az előttünk lévő európai összekapcsolódási eszközökről folyó viták, én úgy hiszem, hogy szorosan összekapcsolódnak a több éves pénzügyi keret keretszámairól szóló diskurzussal.

Az európai összekapcsolódási eszközre vonatkozó javaslatok közül az államtitkár úr szerint melyek azok, amelyekről a dán elnökség ebben a félévben mindenképpen meg akar állapodni? Van-e valami új információja, hogy mi a szándéka a dán elnökségnek?

Akkor visszaadom a szót a válaszára az államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az első kérdésre: tehát Nyíregyházánál nincs vége a vasútvonalnak. Természetesen a Záhonyig tartó Core Network kerül kiépítésre, tehát a maghálózatba a Záhonyig tartó vonal beletartozik.

Ami az észak-déli összeköttetéseket illeti, a vasúti összeköttetéseknél is szerepel természetesen a nyugati országrész.

Ami pedig a közúti dolgokat illeti, az M9-es az M86-os vonala szerepel ebben a kiépítésben, de az átfogó hálózat részeként, tehát ennek a finanszírozása gyakorlatilag ebből a rendelkezésre álló pénzügyi keretből, ami a törzshálózati folyosókra kerül kiemelésre, nem finanszírozható.

A törzshálózatokhoz kapcsolódóan még nem említettem az imént, hogy gyakorlatilag ott is sikerült már a tárgyalások során munkacsoporti szinten, természetesen a dán elnökség aktív közreműködésével, olyan kompromisszumokat elérni, hogy ez nem egy harmadik hálózati szintként jelenik meg, tehát nem jogi személyiségű vezetése lesz, és a tagállami beleszólási lehetőségek továbbra is érvényesülni fognak. A koordinátorok szerepe nagyjából változatlan marad. Talán ha ezzel kiegészíthetem az elhangzottakat.

ELNÖK: Pelczné Gáll Ildikó képviselő asszony!

PELCZNÉ DR. GÁLL ILDIKÓ képviselő (Európai Parlament): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár Úr! Nagyon fontosnak érzem, hogy minekután a dán elnökség ezt a kérdést komolyan veszi és érdekelt abban, hogy az előrehaladási jelentésben eredményeket is fel tudjon mutatni, ezért célszerű lenne olyan együttműködési lehetőségeket keresni a környező országokkal, amelyek hasonlóan érdekeltek abban, hogy hogyan alakuljon a hálózat.

Ezt természetesen össze kell kapcsolni a finanszírozási lehetőségek bemutatásával is, olyan szinten, hogy egészen komoly projektötletek valósuljanak meg. Tudom, hogy a hálózathoz kapcsolódva nem lehet azokat a fejlesztéseket eszközölni, amik itt elhangzanak, de ha már van egy irány, akkor a saját fejlesztési forrásainkat, a kohéziós forrásokat, amik benne vannak a közlekedésfejlesztési koncepcióban, már jobban lehetne integrálni ehhez a vonalhoz. És én azt látom, hogy a dánok erre most, jelen pillanatban nyitottak, sokkal inkább, mint Ciprus, aki nem tett ez irányú elkötelezettségeket, nem jelölte meg ezt prioritásként az elnökségi programjában. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a képviselő asszony észrevételét. Amint említettem, ez a prágai V4-találkozó egy kibővített találkozó volt, de még kiegészíteném. Tehát gyakorlatilag Szlovéniát, Bulgáriát, Romániát, a balti államokat, tehát mindazokat a kohéziós államokat is meghívta a cseh elnökség, amelyek szintén érdekeltek ebben a témában, és a finanszírozási kérdésekben, azt hiszem, hogy egyetértettünk. Tehát nem akarunk egymással olyan forrásokért versenyezni, amelyeknek a leosztása eddig megfelelő volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdés nincs, a vitát lezárom. Megköszönöm az államtitkár úrnak a beszámolóját, és arra kérem, hogyha szükséges, még jöjjön el a bizottságunkat tájékoztatni, hiszen június 7-én a tanácsülésen valamifajta előrehaladást fogunk látni reményeink szerint. Megköszönöm a részvételét.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a soron következő ülésre várhatóan április 10-én, húsvét után kedden, 11 óra 30 perckor kerül sor szintén itt, a 61. számú teremben. Egyelőre három napirendi pontot tervezünk: az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatását, a Házzsabály módosításához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalását, valamint egy tájékoztatót hallgatunk meg a 2012-ben indított kötelezettségszegési eljárások aktuális helyzetéről. A külügyminiszter úr lesz az előterjesztő.

Tisztelt Bizottság! Mivel húsvét ünnepéig ez az utolsó ülésünk, kívánok mindenkinek áldott húsvéti ünnepet, a hölgyeknek sok-sok kölnit, locsolót, a fiúknak meg sok-sok tojást! Az ülést bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 13 perc)

Dr. Hörsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária