



Ikt. sz. : EIB/33-1/2012.

EIB-18/2012. sz. ülés
(EIB-71/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2012. május 29-én, hétfőn, 11 óra 33 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az elnök napirend előtti tájékoztatója</i>	5
<i>Az európai zászló kitűzése és az európai lobogó felvonása kötelező jellegének megszüntetése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/6961. számú törvényjavaslat [Murányi Levente (Jobbik), Novák Előd (Jobbik) és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa] (Döntés tárgysorozatba-vételről)</i>	5
<i>Az elnök felvezetője</i>	6
<i>Murányi Levente szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	9
<i>Novák Előd reflexiói</i>	12
<i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás reflexiói</i>	14
<i>Murányi Levente reflexiói</i>	15
<i>Ivanics Ferenc reagálása</i>	15
<i>Novák Előd reagálása</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	16

Napirendi javaslat

- 1./ **Az európai zászló kitűzése és az európai lobogó felvonása kötelező jellegének megszüntetése érdekében szükséges törvénymódosításokról** szóló T/6961. számú törvényjavaslat [*Murányi Levente (Jobbik), Novák Előd (Jobbik) és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa*]
(Döntés tárgysorozatba-vételről)

- 2./ **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke
Bebes István (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz)
Lipők Sándor (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Nógrádi Zoltán (Fidesz)
Dr. Szalay Péter (Fidesz)
Ughy Attila (Fidesz)
Balczó Zoltán (Jobbik)
Bana Tibor (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Braun Márton (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Ékes József (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)
Tessely Zoltán (Fidesz) Gyopáros Alpárnak (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP) Nógrádi Zoltánnak (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Bebes Istvánnak (Fidesz)
Ughy Attila (Fidesz) megérkezéséig Lipők Sándornak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Novák Előd országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő
Dr. Gaudi-Nagy Tamás országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő
Murányi Levente országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 33 perc.)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom.

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, a sajtó meghívott képviselőit és köszöntöm a napirendi pont előadóját. Ahogy írásban képviselőtársaim megkapták, mára egyetlen egy tervezett napirendi pontunk van.

Mielőtt erről szavoznánk, az első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti megbízásokat jelentek be: Firtl Máttyás alelnök úr képviseli Ékes Józsefet; Gyopáros Alpár képviseli Tessely Zoltánt; Nógrádi Zoltán képviseli Vejkey Imrét; Hörcsik Richárd képviseli Braun Márton képviselő urat.

Tehát a mai napra egyetlen egy napirendi pontot tervezünk: az európai zászló kitűzése és az európai lobogó felvonása kötelező jellegének megszüntetése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/6961. számú törvényjavaslat. Az előterjesztők közül itt van Murányi Levente a Jobbik részéről, képviselőtársunk, bizottságunk tagja, akit ezúttal külön is szeretettel köszöntök. Kérdezem, a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Akkor szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását. *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangú.

Az elnök napirend előtti tájékoztatója

Tisztelt Bizottság! Engedjenek meg néhány gondolatot napirend előtt! Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az elmúlt héten, május 25-én került sor „A környezetpolitika a több éves pénzügyi keret tükrében” című konferenciára, a Külügyminisztérium és bizottságunk közös szervezésében.

A több éves pénzügyi keret környezetvédelmi vonatkozásaival kapcsolatos bizottsági álláspontról Janez Potočnik környezetvédelemért felelős biztos videóüzenetén keresztül kaptunk rövid tájékoztatót, majd a környezetvédelmi politika kérdéseivel kapcsolatban európai uniós és magyar álláspontok ismertetésére került sor. A konferencia második részében a tudományos és civil szféra szempontjairól hallhattunk a magyar környezetpolitika vonatkozásában. Az eszmecsere moderálásában Baranyai Gábor helyettes államtitkár úr működött közre. *(Novák Előd megérkezik a bizottság ülésére.)*

Egyébként több, mint 150 jelentkező volt, aki megjelent, és egy nagyon hasznos konferenciát bonyolítottunk le. Majd a következő hétre tervezett konferenciánkkal együtt írásban is szeretnék ezt rögzíteni és kiadni elsősorban a kormány, de a közvélemény számára is. *(Ughy Attila megérkezik a bizottság ülésére.)*

Az európai zászló kitűzése és az európai lobogó felvonása kötelező jellegének megszüntetése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/6961. számú törvényjavaslat [Murányi Levente (Jobbik), Novák Előd (Jobbik) és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa] (Döntés tárgysorozatba-vételről)

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az első napirendi pontunk megtárgyalásához, az európai zászló kitűzése és az európai lobogó felvonása kötelező jellegének megszüntetése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat megtárgyalásához, aminek

az előterjesztői Murányi Levente, Novák Előd képviselőtársunk, akiket ismételten tisztelettel köszöntök.

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság! Az európai zászló történetének kezdete a római szerződés aláírásának időszakát is megelőzi, hivatalos közösségi jelképpé ugyanakkor 1986-ban vált. Ma már az európai identitásunk és a 27 tagú Európai Unió egyik legfontosabb jelképe akkor is, ha a lisszaboni szerződés preambuluma nem nevesíti az uniós szimbólumot.

A tárgyalandó törvényjavaslat célja ugyanakkor egy olyan keret jellegű törvényi szakasz hatályon kívül helyezése, amely az európai zászló hivatalos használatának szabályait rögzíti és amelynek elfogadására hazánk uniós csatlakozására tekintettel került sor. *(Ivanics Ferenc megérkezik a bizottság ülésére.)*

Tisztelt Bizottság! Megadom a szót az előterjesztőknek. Kérem, röviden terjesszék elő a javaslatokat! Majd megnyitom a vitát, és utána pedig szavazunk. Tessék parancsolni!

Murányi Levente szóbeli kiegészítése

MURÁNYI LEVENTE országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm a szót. 2012. május 1-jén a magyarországi alaptörvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján benyújtottunk Novák Előd képviselőtársammal az európai zászló kitűzése és az európai lobogó felvonása kötelező jellegének megszüntetése érdekében egy törvénymódosítást.

A Jobbikról tudni lehet, hogy egy euroskeptikus párt. Mi a törvényjavaslat beadását követően, úgy vélvén, hogy helyreállítjuk a jelenleg hatályos törvényes állapotot, be is vontuk az Irodaházról az európai uniós zászlót, azzal a jelszóval, hogy: tagok legyünk vagy szabadok? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik a bizottság ülésére.)*

Mi úgy gondoljuk, hogy az Európai Unió tulajdonképpen árt a magyar nemzetnek, a magyar gazdaságnak, és egyáltalán a magyar létnek. Magyarországra eddig sajnos túlteljesítési kényszer volt jellemző. Tehát akkor is kitűztük és oda, ahova nem kellett volna.

A kormány kompetenciája volt anno daco 2004-ben meghozni az ezzel kapcsolatos részletes szabályozást. A 308/2004. (XI. 13.) kormányrendeletben szabályozták ezt, amiben tulajdonképpen az a lényeg, hogy a Parlamentre és a Parlamenthez tartozó épületekre nem kötelező kitenni a zászlót, ez egy túlzott lelkes tevékenység volt, amiről mi úgy gondoljuk, hogy káros. Ezért azt gondoljuk, hogy a 2004. évi XXIX. törvény 139. §-át hatályon kívül helyezni, ami úgy történne, hogy az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvény szűnjön meg, illetve legyen hatályon kívül helyezve.

A 2. §-nál pedig: e törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba. E törvény hatályba lépésével egyidejűleg az európai zászló és az európai lobogó használatának részletes szabályozásáról szóló 308/2004. számú kormányrendelet hatályát veszti. Tulajdonképpen azt szeretnénk elérni ezzel a törvénymódosítási javaslattal, hogy az európai uniós zászló ne legyen kitűzve a Parlamentre és a hozzá tartozó irodaépületre. Talán a társaim kiegészítik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszöntöm Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat, aki szintén a napirendi pont előterjesztői közé tartozik. Novák Előd, tessék parancsolni!

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Hogyha megengedni, mintegy második vagy harmadik előterjesztőként, ha az elnök urat is bele vesszük, hiszen végül is ő ismertette elsőként itt, az ülésen ezt a javaslatot, mindenesetre még Gaudi-Nagy Tamás előtt, mielőtt átadom neki a szót, szeretnék röviden

arról beszélni, hogy eddig ennek a javaslatnak a kapcsán nagyobb nyilvánosságot inkább ennek a javaslatnak a törvényen kívüli része kapott.

Arról a törvényen kívüli állapotról beszélünk, ami túlbuzgó módon még oda is kiteszi a zászlót, ahol a törvény kifejezetten kivételt fogalmazott meg. Nyilván nem véletlenül fogalmazta meg ezt a kivételt, és nem 100 vagy 1000 másik helyszínt. Azért fogalmazta meg ezt kivételként, mert úgy ítélte meg, hogy a nemzeti szuverenitásunkat legfőképpen jelképező épületen, az Országgyűlés épületén nem lenne szükséges egy idegen intézményrendszer zászlaját felfogni, hogy finoman fogalmazzunk.

Nyilvánvalóan a gyarmatosítás szimbólumának tekintjük az Európai Unió zászlaját, de azt még a 2004-es jogalkotók is kimondták, hogy a nemzeti szuverenitásunkat jelképező legfőbb épületen nincs helye egy ilyen idegen szimbólumnak, mint ahogy egyébként nem tűzzük ki akár a NATO vagy az ENSZ zászlaját sem. Azt gondolom, ez teljesen helyes. Ez azonban, valóban akármilyen nagy nyilvánosságot is kapott, nem a bizottságra tartozik elsődlegesen, bár örülnénk, ha állást foglalna a bizottság ebben, akár informálisan is, a házelnök úr felé, hiszen rajta áll, hogy továbbra is, mint ahogy sajnos ma is, kint van az Unió zászlaja az épületen.

A bizottság viszont teljességgel illetékes abban a kérdésben, hogy ezt a 2004-es rendelkezést, na, nem a kivételt, az nagyon helyes megfogalmazás, annak inkább érvényt kellene szerezni, de inkább az azt övező kötelező előírásokat megszünteti-e. Nekünk az a véleményünk, jobbikosoknak, hogy nem indokolt egy ilyen intézményrendszernek a zászlaját kötelező jelleggel kifüggeszteni a közintézményekre. Különbséget kell tenni a magyar nemzeti lobogó és az Európai Unió zászlaja között. Ez nem egy nemzet lobogója, ez egy intézményrendszeré.

Szerintünk ennyi erővel, ahogy az előbb említettem például két példát, az ENSZ vagy a NATO zászlaját is ki lehetne tűzni minden iskolára. Nyilvánvalóan nincs helye ott, de ugyanígy nincsen helye az Európai Unió zászlajának sem. Tegyük különbséget, és legalább ezt a kötelező előírást szüntessük meg.

Nyilvánvaló, hogy ha kötelező előírás nem lesz, ahogy jelenleg a házvezetés is kissé túlbuzgó módon kifüggesztette az Unió zászlaját, biztosan lesznek olyan intézmények, olyan intézményvezetők, akik úgy döntenek, hogy akár a továbbiakban is kifüggesztik ezt a zászlót. Azonban ezt kötelező előírásként elrendelni, azt gondolom, hogy teljesen téves út.

És leplezetlenül látszik az is, hogy próbálnak egy olyan, szinte állami propagandát kifejteni, hogy mindenhol mintegy dicshimnusz övezze az Európai Uniót. Ilyen kötelező, azt gondolom, a rákosista-rendszert idéző szabályozás, amivel egy idegen nagyhatalmat illetnek, teljességgel idejétmúlt. Tehát ha itt volt valamiféle forradalmi változás, ahogy önök mondják, akkor itt az ideje, hogy ennek a szimbólumnak legalább a kötelező kifüggesztését szüntessük meg. Erre vonatkozik a javaslatunk.

Hogy ez konkrétan mikor kerülhetne az Országgyűlés napirendjére, azt nem tudjuk. Mi most annyit kérünk önöktől, hogy vegyék leltárba, úgymond vegyék tárgysorozatba, hiszen ezzel kimondják azt, hogy igen, társadalmi vita kell, hogy folyjon, ha már mondjuk népszavazást nem is lehet tartani az Unióból való kilépésünkről. És ha önök akár nem is támogatják az Unióból való kilépésünket, azt azért elfogadhatják, hogy a magyar zászlóval nem lehet egy szintre emelni, hacsak nem önök tényleg nem egy nemzetek Európáját, hanem egy európai Egyesült Államokat képzelnek el, akkor indokolt ennek a 2004-es jogszabálynak a megőrzése.

De nagyon bízom benne, hogy ezt önök sem gondolják így, ezért azt kérem, hogyha egyelőre napirendre nem is, de legalább tárgysorozatba vegyék, hogy erről a kérdéstről beszélni kell. S lehet, hogy módosító javaslatokkal nem törölnék el teljesen ezt a rendelkezést, de az, hogy ez minden közintézményre kötelező előírásként megmaradjon, azt gondolom, ez

mindenképp indokolatlan, tehát valamilyen formájában ezzel a kérdéssel foglalkozni kell. Ezt a kérdést valamilyen formájában rendezni kell.

A módosító javaslatok során majd természetesen meg lehet ezt változtatni, ezért kérem tehát a tárgysorozatba-vételt. És hogyha megengedik, még Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársamnak is kérnék szót.

ELNÖK: Tessék parancsolni! Megadom a szót a képviselő úrnak.

Dr. Gaudi-Nagy Tamás szóbeli kiegészítése

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm a szólás lehetőségét. Üdvözlöm a tisztelt bizottsági tagtársakat és az érdeklődőket.

Ez nagyon fontos javaslat, amit képviselőtársaim elmondtak, tehát a szimbolikáját tekintve legalább olyan jelentőségű, mint ahogy, éppen az Alkotmányügyi bizottságból jövök, ahol a Szent Korona nevében történő ítékezés lehetőségét szeretnénk biztosítani a magyar bíróságok számára, hogy komolyan vegyünk mindannyian azt a rendelkezést, amit én is most az önök figyelmébe ajánlok az elfogadott alaptörvényből, hiszen az alaptörvény értelmezésére azt az előírást tartalmazza saját maga az alaptörvény szövegezése szerint, hogy az alaptörvényt a történeti alkotmány vívmányainak és a nemzeti hitvallásnak a fényében kell értelmezni. És hogy ha helyes cselekedeteket és normákat szeretnénk megvalósítani, akkor ezeket a normákat, ezeket az alapelveket nem árt felidézni.

És a legfontosabb mondat úgy szól: tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányait és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét. És ebből azért sok minden levezethető, egyrészt a magyar föld védelme, másrészt például a Szent Korona nevében történő ítékezés, harmadrészen pedig az, hogy felségjelek használata tekintetében nem szabad letérni arról az útról, amit a történeti alkotmányosságunk időszakában kifejlesztett a magyar államiság, mégpedig hogy a nemzeti felségjelvényeinket, amikor szabad és független volt az országunk, a nemzetünk, akkor korlátozás nélkül és alárendelés vagy mellérendelés nélkül kizárólagosan használta.

Voltak olyan időszakok a nemzet történelmében, főleg a kommunizmus elítélendő időszakára gondolok, itt idézem ismét az alaptörvény rendelkezését: nem ismerjük el a '49. évi kommunista alkotmányt, mert egy zsarnoki uralom alapja volt, ezért kinyilvánítjuk érvénytelenségét. Ebben az időszakban volt az, hogy dupla zászlótartókat szereltek a házgyári lakásokra vagy társasházi épületekre, és ott mindig kettő zászlónak kellett lenni. Volt a piros-fehér-zöld nemzeti lobogónk, illetve ott volt a vörös zászló, ott kellett lobogni a vörös zászlónak. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt a gyakorlatot folytatja ez az európai uniós zászlókitűzési gyakorlat, illetve jogszabályi háttér.

Mi ezt szeretnénk megváltoztatni, ahogy elmondták már képviselőtársaim, és ezt kifejezésre is juttatták ezzel az egyébként valóban a törvényességet helyreállító akcióval, hogy sem az Országgyűlés épületén, semmilyen más magyar középület területén, ahol a magyar állam gyakorolja a felségjogokat, nincs helye az Európai Unió lobogójának, mint hivatalosan kötelezően kitűzendő zászlónak.

Itt nyilván egy másik kérdés az, hogy ki milyen feltételekkel tűzheti ki adott esetben a zászlót. Könnyen lehet, hogy azt kell mondanom, hogy az Európai Bizottság könnyen lehet, hogy sokkal illetékesebb ennél, mintsem hogy a magyar állam eldöntse, de az uniós tagságunkból egy biztosan megállapítható - és egy nagyon alapos vizsgálatot végeztünk, jómagam mint európai uniós szakjogász több kollégámmal, a kinti képviselőtársakkal, szakértőkkel Brüsszelben, illetve itthon is, utánamentünk -, nincs olyan hatályos vagy nem hatályos uniós rendelkezés, irányelv, vagy bármilyen más forrás, jogforrás, ami a tagállamok

részére kötelezővé tenné, követendővé tenné, vagy elvárás részévé tenné azt, hogy az Európai Unió lobogóját kitűzzék középületekre. S ebből kell kiindulnunk.

Most nyilván nem lehet ebben a témában vitát nyitni arról, az egy más napirendre tartozna, hogy mi a jó tagság egy szervezetben, egyáltalán jó-e a tagjának lenni az Európai Uniónak, kell-e mindig túlteljesíteni a normákat, vagy éppenséggel próbáljunk minimalista elvre helyezkedni. Egy biztos: itt semmilyen elvárás nem volt. Megszületett a 2004. évi XXIX. törvény, de igen érdekes viták előzték meg. Ebből hadd idézzek fel néhány gondolatot!

Különösen örülök, hogy itt van Ivanics Ferenc képviselőtársunk, hiszen ő nagyon harcias, komoly beszédeket tartott annak idején az európai uniós zászló kötelező használata ellen. Úgyhogy idézném a klasszikust ebben a formában. Úgy szól, hogy: „Ha belépünk valamilyen nemzetközi szervezetbe, az nem jelenti azt, hogy a lobogóját is ugyanúgy használják, mint a nemzeti lobogót. Az Európai Unió is külön hangsúlyt helyez arra, hogy bizonyos kérdésekben a nemzeti érdeket tartja elsődlegesnek. Több olyan terület van, amelyben azért nincs uniós szabályozás, mert azt mondják, a nemzeti szinten lehet a legjobban...”

És azt mondja: „Szép emlékeink vannak ’90 előtről, amikor március 15-én még ott lobogott a vörös zászló a piros-fehér-zöld mellett, de úgy gondolom, erről a korról már le kellene köszönnünk.”

Lehet, hogy ennél sokkal többet nem is kell mondjak, de még idézhetném Hende Csabát, aki talán még Ivanics Ferenc képviselőtársamnál is sokkal harciasabban lépett föl ezen rendelkezés ellen. Tehát ez egy feles rendelkezése volt annak idején ennek a törvénynek, és ezt végül is nem szavazta meg a jelenlegi kormánytöbbséget alkotó politikai erők egyike sem. Tehát önök ezt nem támogatták, hogy az Európai Unió zászlaja kötelezően lógjon kint mindenütt.

Tehát mi csupán annyit kérünk önöktől, hogy vegyünk komolyan az alaptörvényt, vegyünk komolyan a nemzet szuverenitását, még ha az bizonyos mértékben szükségképpen korlátozott az Európai Unióban, de ne forduljanak szembe magukkal, a korábbi énjükkel. Nagyon bízom benne, hogy ennek szellemében fognak dönteni, és köszönjük a támogatást előre is.

ELNÖK: Köszönjük szépen a képviselő uraknak mint előterjesztőknek az előterjesztést.

A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, az most elmondhatja. *(Jelzésre.)* Balczó képviselő úr!

Hozzászólások, reflexiók

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Azért szoktam körülnézni, mert általában tisztetem a többséget, és nekik adom meg előbb a hozzászólás lehetőségét, de úgy tekintem, hogy az elnök úrnak képviselői hozzászólása volt, amit az expoé előtt mondott, tehát így talán betartottam saját magamnak ezt az elvárást.

Egy dologhoz szeretnék csak hozzászólni, hogy mennyiben van kötelező jogérvénye Magyarországon az Európai Unió zászlóhasználatának, és egyáltalán ez hogyan született meg? A lisszaboni szerződés megalkotásakor komoly vitát váltott ki, hogy az Európai Unió zászlaja legyen-e hivatalosan a kék alapon 12 arany csillag és a himnusza az Örömóda részlete, és azért nem került be a lisszaboni szerződésbe, mert úgy vélték a megalkotói, hogy teljesen egyértelmű: zászlaja és himnusza egy államnak van, és ez egy szuperállam létrehozását jelentette volna.

Úgyhogy végül is a lisszaboni szerződés záróokmányában a tagállamok nyilatkozatai között szerepel 52. nyilatkozatként egy erre vonatkozó szövegrész, amely világos, hogy nem

az Unió hivatalos zászlajának tekinthető, hanem azt mondja, hogy a polgárok Európai Unióhoz való közös kötődése és az Európai Unióval való kapcsolata jelképeinek tekinti, de ezt a nyilatkozatot ilyen szinten sem fogadta el Franciaország, az Egyesült Királyság, Svédország, Dánia, Finnország, Hollandia, Írország, Lengyelország, Csehország, Észtország, Lettország, tehát összesen 11 ország állam-, illetve kormányfője. Gyurcsány Ferenc aláírta. Tehát ez a története az európai uniós zászló és a lisszaboni szerződés, illetve a kötelező érvény kapcsolatának.

Egyébként egyetlen kérdésben azért hadd szálljak vitába az előterjesztő Gaudi-Nagy Tamással, aki azt mondja, hogy hova kellene ezt valóban kitenni, ez inkább akár az Európai Bizottság illetékessége lenne. Akkor még egy gondolat, és ezzel befejezem: én jelen voltam ennek az európai parlamenti ciklusnak a nyitóülésén, ahol rendkívüli vitát váltott ki, és ebből majd látszik a szimbólumok fontossága, hogy egy brit euroszeptikus képviselő asztalán egy kis brit zászló volt, hiszen végül is nemzetekből áll ez az Európai Unió, és Barroso elnök felháborodottan, magából kikelve mondta el, hogy hogyan engedhető meg ebben a teremben nemzeti zászló, miért nem csak uniós zászló. Úgyhogy ez adott lehetőséget egy egyperces felszólalásomra.

Ezt nem ezért mondtam el, csak attól óva inteném magunkat, hogy ebben a Bizottságot, illetve Barroso elnököt tekintsük illetékesnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más? *(Jelzésre.)* Ivanics képviselő úr!

IVANICS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Ha már így meg lettem szólítva, akkor mindenképpen röviden ismertetném az álláspontomat.

Gyakorlatilag azt gondolom, hogy amit elmondtunk korábban, az abban a formájában és abban az időben megállta a helyét, és azt gondolom, hosszú távon is megállja a helyét, nevezetesen mi Magyarországon élünk, és a magyar jelképeket kell használnunk úgy, ahogy az a nemzetet megilleti.

Másodsorban pedig most nemmel fogok szavazni, azért, mert ezt a kérdésfelvetést nem tartom időszerűnek. Azt gondolom, hogy ha az előterjesztők valóban az ország érdekeit néznék, akkor pontosan tudnák, hogy amikor az ország az Európai Unióval tárgyal, akkor egy ilyen gesztus nem lenne szerencsés. Tehát ilyen módon ennek a kérdésnek a mostani felvetése nem időszerű. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szalay képviselő úr!

DR. SZALAY PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztők! Tisztelt Bizottság! Én itt pusztán arra reagálnék, amit Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam elmondott a vörös zászlóval való párhuzamot illetően.

Én tulajdonképpen ott látok egy alapvető differenciát a kettő között, hogy míg tudom, hogy a Jobbik euroszeptikus párt, az Európai Unióba mi beléptünk, hogy úgy mondjam, szabad akaratunkból, és ez mondjuk bizonyos udvariassági gesztusokat lehetővé tesz.

A vörös zászló egy egészen más történet volt, mert mint tudjuk, '45-ben a szovjet hadsereg legázolta az országot, százezer számra erőszakoltak meg asszonyokat, brutális volt, amit az országgal tettek. Tehát ez igazából az ország egyik tragédiája volt az elmúlt évszázadban.

Tehát én úgy érzem, hogy valóban egy brutális, az országot elnyomó és leigázó hatalomnak való behódolást jelentette a vörös zászló. Tehát én úgy érzem, hogy más történet a kettő, nem lehet a kettőt egy lapon említeni. A vörös zászló egészen más volt, az Európai

Unióba magunk léptünk be, és tulajdonképpen ezt reprezentálhatja az Európai Unió lobogójának a használata.

Igazából talán külön is kellene választani, hogy ha jól tudom, a Parlamentre és a Parlament intézményeire az európai uniós zászló kitűzése eddig sem volt kötelező, tehát, úgy érzem, ez mindenképpen szerencsés dolog. És úgy érzem én is, hogy igazából nem szerencsés pillanat az, hogyha ebben a pillanatban úgy döntünk, hogy az európai uniós zászló kitűzése ellen mozdulunk. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Murányi képviselő úr, mint a bizottságunk tagja!

MURÁNYI LEVENTE (Jobbik): Szeretném megemlíteni, talán sokan nem tudják, vagy nem értesültek róla, hogy Angela Merkel szájából nem olyan régen, nincs egy hónapja, hangzott el egy prágai előadáson az, hogy nagy erővel folyik az európai Egyesült Államok megteremtése az EU-n belül. Én úgy gondolom, hogy minden tisztességes magyar embernek ettől félnie kell.

Ha létrejön az európai Egyesült Államok, az a nemzetek végét jelentheti, mindenképpen a nemzeti kultúrákat és a nemzeti nyelveket veszélyezteti. Tehát én azt gondolom, hogy éppen ezért olyan nagyon nagy különbség a módszerekben... *(Dr. Szalay Péter felé.)* Nyilvánvalóan egyetérted veled, ahogy elmondtad, hogy hogyan szálltak meg bennünket annak idején a Vörös Hadsereg martalócai, vérben és könnyben gázolva, női sikolyoktól kísértén, most valóban úgy néz ki, hogy önként, bár ebben is volna némi vitatkozási kedvem, de önként lettünk a tagjai, és nem ilyen módszerekkel, az Európai Uniónak, de félek attól, hogy a végeredmény talán még szörnyűbb lehet, minthogy a szovjet hadsereg végül is kivonult az országból.

Az Európai Unió viszont, én azt gondolom, egy kőkemény nemzetmegsemmisítő tevékenységet folytat, és azt is a figyelmébe ajánlom mindenkinek, hogy az érthetősége előjöjjön ennek a félelemnek: ma egy bankfiók ártalmasabb tud lenni egy országra, mint akár egy tankhadosztály. Tehát más a szituáció, a veszély viszont sokkal nagyobb. Úgyhogy én ezt kérném figyelembe venni! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Rövid leszek. Murányi Leventét szeretném úgy kiegészíteni, hogy akkor legyen világos: Angela Merkel, aki ma a legnagyobb hatású, erejű szereplő az Európai Unió történeleiben, a prágai beszédében azt mondta, hogy még egy 20-25 évnek el kell telnie addig, amíg az európai irányítás olyanná válik, hogy a mai nemzetállamok fogják azt a szerepet betölteni, amit ma egy önkormányzat tölt be.

Tehát hogy azért legyen világos, hogy ez milyen tiszta fogalmazás volt abban a kérdésben, amit mindig cáfolni igyekeznek, hogy valójában itt a nemzetek megmaradásáról és egyéb működéséről van szó. Tehát csak azt akarom mondani, hogy itt valóban nagyon kettéválik a De Gaulle-i definíció, ami persze nagyon leegyszerűsítve a nemzetek Európájáról beszél, vagy az, ami a lisszaboni szerződést követően megnyílt most.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdés nincs. Tisztelt Bizottság! Egy rövid kommentárt engedjenek meg! Tisztelt Előterjesztők! Én tiszteletben tartom a Jobbik euroszepticismusát, de nem tudok vele egyetérteni.

Én úgy érzem, hogy egyfelől maga ez a javaslat nem alkalmas az eredeti célja elérésére, mert azok a rendelkezések, amelyeket éppen hatályon kívül akarnak helyezni, nem írják elő, hogy az Országgyűlés épületére kötelezően ki kell tűzni az európai zászlót. Itt van a kezembem a 2004. évi XXIX. törvény 139. § (1) bekezdése.

Így a jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezése önmagában még nem feltétlenül eredményezné az előterjesztők által kifogásolt gyakorlat megszüntetését, másfelől felmerül a kérdés, tisztelt képviselőtársaim, hogy a jelen politikai helyzetben, amikor hosszas viták után végre megoldódni látszanak az Európai Unióval a problémáink, és elindulhatnak az IMF-tárgyalások, akkor van-e értelme ilyen gesztusértékű törvénymódosításnak.

Véleményem szerint a törvényjavaslat, hasonlóan, sajnos ezt kell mondjam, mint a zászlóégetés, ugyanúgy kontraproduktív az ország szempontjából.

És azt is szeretném elmondani, hogy a 2010-ben hatalomra került Fidesz-KDNP-kormány az átadás-átvétel után rögtön deklarálta, hogy szakít elődje politikájával, amelyben a magyar diplomaták mindig kellemes tárgyalópartnernek bizonyultak, de sokszor bizony nem mentek el az érdekvédelem maximumáig az Unióval szemben. A jelenlegi kormány, úgy vélem, semmiképpen sem vádolható szervilizmussal, de mindig csak ott vállal konfliktust, ahol a magyar érdekek megkövetelik azt.

Tehát véleményem szerint a kérdéses törvényjavaslat nem mozdítja elő a magyar érdekeket, kizárólag a figyelemfelkeltés a célja, ugyanúgy politikai akció, mint a zászlóégetés. Köszönöm szépen.

Több kérdés, kommentár nincs, így átadom a szót az előterjesztőknek, tessék parancsolni!

Novák Előd reflexiói

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Nos, hát ami Ivanics képviselő úr köpönyegforgatását illeti, azt gondolom, annál a szolgálékú köpönyegforgatásnál (*Ivanics Ferenc: Miféle stílus ez?*) még az is korrektebb, aki nem arról beszél, hogy régen elfogadható volt, és a jövőben is az lesz, csak most pont épp nem aktuális ez a kérdés. Tehát még az is, azt gondolom, korrektebb, aki szolgálékú módon azt mondja, hogy igenis az Európai Unió zászlajának mindenhol kint kell lennie. Erre a köpönyegforgatásra, azt gondolom, nehéz szavakat találni.

Az, amit Szalay Péter mondott, hogy szerencsés kivétel, hogy itt az Országgyűlés épületén nem kell kint legyen. Nem tudom, észreveszi-e a tényeket, hogy ennek ellenére kint van. Pont erről beszélünk, hogy ebben az ügyben, legyen szíves akkor, hogy ha ön egyetért azzal, hogy ez egy nagyon szerencsés kivétel a törvényben, akkor legyen szíves egy levélben a házelnök úrhoz fordulni, vagy bárhogy máshogy, és felszólítani, hogy tartsa be a törvényt, és a jogalkotói szándéknak megfelelően ne tűzze ki az Országgyűlés épületére a zászlót. Mi pont ez ellen is szót emeltünk, ennek ellenére önök azt mondják, hogy minden rendben van.

Sőt, az elnök úrnak, úgy érzem, szövegértési problémái vannak. Persze, hogy benne van ez a kivétel, ezt mi is elmondtuk, de hát épp ez a probléma, hogy ennek ellenére egyrészt kint van az Országgyűlés épületén. Másrészt a bizottság hatásköre kapcsán: ennek a konkrét törvényjavaslatunknak a szövege pontosan azt célozza, hogy az egyéb közintézményeken, ahol viszont kötelező kitzúzni, ott se legyen legalábbis kötelező...

ELNÖK: Bocsánatot kérek! A bizottságunknak egyetlen egy kompetenciája van, hogy a döntés tárgysorozatba-vételéről szavazzunk.

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Így van.

ELNÖK: Ennyi a kompetenciánk.

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Így van.

ELNÖK: Nem az, hogy megszüntetjük, vagy nem szüntetjük meg a jelenlegi törvényt.

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Ez közvetve azt eredményezné, de ahogy az elnök úr is messzire ment, itt EU-zászlóégetéstől kezdve sok mindenről beszélt, azt gondolom, az minimum idetartozik, hogy ennek a jelenleg hatályos törvénynek a rendelkezéseit megkerülve tűzi ki az Országgyűlés épületére az Európai Unió zászlaját a házelnök úr.

ELNÖK: Ismétlem: nem a mi bizottságunk kompetenciája.

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Világos, ahogy nyilvánvalóan a zászlóégetés sem, csak akkor nem volt, aki önt figyelmeztesse.

Mindenesetre továbbmennék: Murányi Levente '56-os szabadságharcos képviselőtársam azért már utalt rá, hogy igenis egy ugyanolyan gyarmatosító szimbólum az Európai Unió zászlaja. Azért hadd idézzem meg egy másik '56-os szabadságharcos, Pongráz Gergely szellemét, hiszen ő is mondta, hogy: „kimentek a tankok, bejöttek a bankok.” Az, hogy ma már nem vérrel gyarmatosítanak minket, és nem tankokkal, hanem egészen más módszerekkel, például IMF-tárgyalásokkal, az még nem jelenti azt, hogy nem kell a gyarmatosítással szemben fellépniük.

Az pedig, hogy az IMF-tárgyalások idején nem időszerű ez a kérdés, azt gondolom, Ivanics képviselő álszentségéhez hasonló ez az érvelés, hiszen ezt A tanú című filmben vicc szintjén még elfogadtuk, hogy a nemzetközi helyzet fokozódik, most épp nem aktuális a kérdés, csak a múltban volt, amikor ellenzékben könnyen megmondta Orbán Viktor is, vagy akár még azt megelőzően is, hogy az Európai Unión kívül is van élet, csak hajlamosak erről megfeledkezni akkor, amikor ide elérnek, hogy tehetnek is valamit. Kormányon bizony mindig megfeledkeznek erről.

Az pedig egészen egyszerűen nevetséges, hogy önök azt mondják, hogy a kellemes tárgyalópartnernek nevezett diplomátákat önök lecserélték volna. Lecserélték, például Szlovénia nagykövete lett, ha már az Európai Uniónál tartunk, az az Európai Parlamentből kiesett SZDSZ-es képviselő, akit sokkal inkább elszámoltatni kellett volna a büneiért, nem pedig egy ilyen politikai komisszárt...

ELNÖK: A tárgyra térjen, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Világos! A tárggyal kapcsolatban pedig még annyit szeretnék mondani, hogy nem kell még csak EU-szkeptikusnak sem lenni, nemhogy EU-ellenesnek, de még EU-szkeptikusnak sem kell lenni ahhoz, hogy ezt a javaslatot tárgysorozatba vegyék, és akár módosító javaslatokkal, bárhogya is, de végül is az Országgyűlés ezt elfogadja.

Hiszen elég egyszerű magyar állampolgárként, akár az Unió-tagság melletti kiállóként is önöknek ezt a javaslatot elfogadniuk, hiszen az, hogy az Európai Unió tagja vagyunk, az még nem követeli meg azt, hogy ennek a gyarmatosításnak, vagy akárminek is nevezik egy más intézményrendszer szimbólumát, egyenszintre emeljék a magyar zászlóval.

Ahogy Gaudi-Nagy képviselőtársam is előterjesztőként már elmondta, semmilyen uniós előírás ezzel kapcsolatban nincsen, semmilyen elvárás nincs. Mi azon túlmenve, szolgálalkú módon szabályozzuk ezt sajnos a magyar jogrendszerben, ezért javasolja tehát a Jobbik, még önök számára is, EU-pártiak számára is, hogy ezt a javaslatot vegyék tárgysorozatba.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

Dr. Gaudi-Nagy Tamás reflexiói

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretnék még reagálni néhány felvetésre, és ilyen zárógondolatokat a szavazás előtt az önök rendelkezésére bocsátani.

Maga a zászló, nem említettük talán, nem is az Európai Unió úgymond saját zászlaja. Azért ezt sem árt tudni. Az Európa Tanács engedélyezte, hogy 1986 óta használhassa az Európai Unió ezt az emblémát, még saját zászlaja sincs ennek az Uniónak, nemhogy olyan jogrendszer, amely tiszteletben tartaná az alárendelt államokat.

Nekünk nyilván teljesen más a felfogásunk arról, hogy mennyire volt önkéntes ez a bizonyos tagság és mennyire nem. Itt akkor megint idéznék egy klasszikust, és azért azt hiszem, ez egy nagyon megfontolandó gondolatsor, amit Hende Csaba elmondott 2004. április 6-án ezen törvény vitájában, amit mi szeretnénk módosítani. Azt mondta, hogy: „figyelembe kell venni ebben a körben azt, hogy hazánk európai uniós csatlakozását a jogosultak kevesebb, mint felének részvételével megtartott népszavazáson egyáltalán nem egyhangúlag szavazták meg a választópolgárok. Ismerjük azokat a felméréseket is, amelyek szerint a korábban belépett tagállamok közül nem is egyben a kívülmaradás hívei győznének, ha ma lenne a népszavazás. Fel kell tehát tenni a kérdést, miért is kellene az egész nemzet által egységben tisztelt zászló mellé egy többé vagy kevésbé megosztó szimbólumot elhelyeznünk?”

Hát, azt gondolom, gratulálhatunk Hende Csabának ezekhez a kiváló mondatokhoz. Mi ezt szeretnénk önökön most számon kérni, vagy úgymond akkor kérni az önök együttműködését, hogy ha annak idején ilyen harcosan kiálltak, akkor ezt tegyék meg.

Hogy a tényleges használat mennyire nem áll fent, gondolom, önök azért viszonylag sokat járnak Európa különböző országaiban, és tapasztalhatják azt a jelenséget, hogy az öntudatosabb európai államokban, de idesorolom Németországot is, például múltkor kifejezetten megnéztem, szinte ilyen tanulmányként próbáltam figyelni a középületeket, a helyi önkormányzatoknál nyoma nincs, írmagja nincs az európai uniós zászlónak Németországban. Pedig azért egy motorja az Európai Uniónak, sőt, mi több, ott inkább a tartományi zászló van kint a szövetségi államokban. Általában, ha két zászlót használnak, az a nemzeti zászló, meg a tartományi zászló. Ugyanezt tapasztaltam most nemrégiben Spanyolországban, Andalúziában, sehol nem bukkan fel uniós zászló, vagy talán egy-két minisztériumnál, de hogy az omladozófélben lévő szabolcsi kisiskolának már bedől az ajtaja, már nincs pénz a fenntartására, már éppen bezárjuk, és már fenntarthatatlan a rend, de azért még ott lóg az uniós zászló, ez egy olyan abszurditás!

Azért gondolkozunk már egy kicsit másként, tehát úgy is, hogy a Magyarországon élő emberek, Balczó Zoltán többször mutatott rá a felszólalásaiban, az Eurobarométer mutatói szerint, euroszeptikusságban szinte a legeuroszeptikusabb állami, tagállami polgársággal mi rendelkezünk. Tehát egészen elképesztően magas az arány, tehát már szinte közelíti azt, amit Hende Csaba megjósolt, vagyis amire utalt, hogy ha most lenne a népszavazás, és ismernék a felek, ismernék a tagok, hogy mibe lépünk bele, mik várnak ránk, milyen földtörvény vagy milyen földet veszélyeztető dolgok, a gazdák milyen feltételekkel és a többi, az integráció jegyében mennyi engedményt kell tenni, a piacainkat milyen mértékben veszítjük el, akkor biztos vagyok benne, hogy nem csatlakoztak volna.

Tehát mi azt mondjuk, hogy a törvényes állapotot kell visszaállítani, nemcsak az Országgyűlés épületén, hanem én egyébként tényleg arra kérem az elnök urat, hogy hivatalból lépjen fel a törvényesség őreként, és átiratban keresse meg a házelnök urat, és kérje meg arra, hogy távolítsa el, nemcsak az Országgyűlés épületéről és a Fehérház épületéről, hanem az ülésteremből is, mert ezt is felháborítónak tartom, hogy az ülésteremben mit keres ott az európai uniós zászló a magyar nemzeti zászló mellett?

ELNÖK: A témára!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Összességében azt mondom... - A témáról beszéltünk eddig is. Nyilván az elnök úrnak a Hárszabállyal pontosabban tisztában kellene lennie, hiszen amikor érdemi hozzászólást szól, egyébként is az alelnöknek át kell adni az elnöklést, de bocsánat, hogy erre figyelmeztettem. Nálunk, legalábbis az Alkotmányügyi bizottságban, mindig ügyel erre Salamon elnök úr.

Ha már még egy zászlót kell mellé tűzni, akkor több javaslatunk is van erre, vagy legalábbis ajánlásunk. Én a székelyzászlót is egész jó ötletnek tartanám, vagy éppenséggel az Árpád-házi sávós zászlónkat, Szent Imre pajzsáról. Egy biztos: az európai uniós lobogó a magyar középületeken nem jogosult ott lenni, ott semmi keresnivalója nincs, és ebben a törvényes rendet vissza kell állítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Murányi Levente! Ha kérhetem, röviden!

Murányi Levente reflexiói

MURÁNYI LEVENTE országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Egy befejező gondolat az előterjesztők részéről. Robert Schumant szeretném idézni, aki az alapgondolatot lefektette. Ő mondta azt, hogy: „az európai demokrácia keresztény lesz, vagy nem lesz.” Jelen pillanatban a keresztény Európa szétveréséről szól a történet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hallottuk az előterjesztők válaszait. Szavazást rendelék el... (*Ivanics Ferenc jelentkezik.*) Nem nyitok vitát. Lezártuk a Hárszabály szerint... (*Ivanics Ferenc: Személyes megtámadtatás!*) Személyes megtámadtatás? (*Novák Előd: Olyan nincs!*) De vita nélkül, elmondja a véleményét egyetlen percben, és utána szavazunk. (*Novák Előd: Nincs ilyen, hogy személyes megtámadtatás!*)

Ivanics Ferenc reagálása

IVANICS FERENC (Fidesz): Személyes érintettség, bocsánat! Köszönöm. Nyilván az érzet mondatja. Novák Előd már többször bebizonyította, tisztelt bizottság, elnök úr, tisztelt előterjesztők, hogy mindenre képes azért, hogy a sajtó figyelmét felhívja.

Most a személyemet érintően tett olyan kijelentéseket, amelyek azt gondolom, hogy teljesen méltatlanok, és ilyen módon vissza is utasítom őket. Ha valaki a hozzászólásomat, a véleményemet elolvassa, akkor pontosan tudja, hogy Novák Előd nem mondott igazat. Köszönöm szépen. (*Novák Előd: Elnök Úr! Személyes érintettség okán!*)

ELNÖK: Egyetlen mondat, és lezártam. Több vitát nem engedek!

Novák Előd reagálása

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Személyes érintettség okán kell, hogy válaszoljak, hiszen én tárgyszerűen, az ön korábbi felszólalására alapozva fogalmaztam meg azt a teljesen objektív és konstruktív kritikát, miszerint önt köpönyegforgatónak kell, hogy nevezzük.

ELNÖK: Bocsánat! Köszönöm szépen a véleményét...

NOVÁK ELŐD országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő: Tehát nem kerültem meg az ön gondolatait. Kifejthette volna érdemben, ezt nem tette meg...

Határozathozatal

ELNÖK: Vitát nem nyitok. Bizottságunkban szokatlan ez a hangvétel. Úgyhogy szavazást rendelek el.

Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja az európai zászló kitűzése és az európai lobogó felvonása kötelező jellegének megszüntetése érdekében szükséges törvénymódosításról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nincs.

Megállapítom a jegyzőkönyv számára, hogy bizottságunk nem támogatta a tárgysorozatba-vételt. Köszönjük szépen az előterjesztőknek.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatásul szeretném közölni, hogy a bizottság soron következő ülésére várhatóan június 4-én, hétfőn, szintén 11 óra 30 perctől kerül sor itt, a Parlament főemelet 61. számú termében. Egyetlen tervezett napirendi pontunk van: tájékoztató az Európai Bizottság május 30-án megjelenő országspecifikus ajánlásairól. Az előterjesztők várhatóan: Szűcs Tamás, az Európai Bizottság magyarországi képviselőjének vezetője és Cséfalvay Zoltán államtitkár úr a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Tisztelt Bizottság! Még egyetlen egy információt szeretnék közölni. A többéves pénzügyi keretre vonatkozó konferenciasorozat keretében június 5-én, jövő kedden kerül megrendezésre „A regionális politika a többéves pénzügyi keret tükrében” című konferencia. Az eszmecserét Győri Enikő uniós ügyekért felelős államtitkár asszony moderálja. A konferencián jelen lesz Johannes Hahn regionális politikáért felelős biztos is. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 16 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária