



Ikt. sz. : EIB/55-1/2012.

EIB-26/2012. sz. ülés
(EIB-79/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2012. szeptember 17-én, hétfőn, 11 óra 03 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

** A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az elnök napirend előtti hozzászólása</i>	5
<i>a) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló T/8196. számú törvényjavaslat általános vitája</i>	
<i>b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/8196/1. szám)</i>	6
<i>Földiák Gergely tájékoztatója</i>	6
<i>Dr. Horváth Margit szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, vélemények, reflexiók</i>	12
<i>Földiák Gergely válaszai</i>	16
<i>Dr. Horváth Margit válaszai</i>	17
<i>Huba Bence válaszai</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló T/7655. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	18
<i>Vassos Chamberlen, Ciprus budapesti nagykövetének tájékoztatója a ciprusi EU-elnökség programjáról és prioritásairól</i>	18
<i>Vassos Chamberlen előadása</i>	19
<i>Kérdések</i>	22
<i>Vassos Chamberlen válaszai</i>	23

Napirendi javaslat

1. **a) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról** szóló T/8196. számú törvényjavaslat általános vitája
b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/8196/1. szám)
2. **Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről** szóló T/7655. számú törvényjavaslat *(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)*
3. **Vassos Chamberlen, Ciprus budapesti nagykövetének tájékoztatója a ciprusi EU-elnökség programjáról és prioritásairól**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Máttyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Mile Lajos (LMP), a bizottság alelnöke
Dr. Braun Márton (Fidesz)
Ékes József (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz)
Lipők Sándor (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Nógrádi Zoltán (Fidesz)
Dr. Szalay Péter (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Botka László (MSZP)
Káli Sándor (MSZP)
Balczó Zoltán (Jobbik)
Bana Tibor (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bebes István (Fidesz) Firtl Máttyásnak (KDNP)
Tessely Zoltán (Fidesz) dr. Braun Mártonnak (Fidesz)
Ughy Attila (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Nógrádi Zoltán (Fidesz) megérkezéséig és távozása után dr. Szalay Péternek (Fidesz)
Lipők Sándor (Fidesz) megérkezéséig Ivanics Ferencnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Földiák Gergely főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Horváth Margit felügyeleti vezető (Állami Számvevőszék)
Huba Bence elnökhelyettes (Nemzeti Fejlesztési Ügynökség)
Vassos Chamberlen, a Ciprusi Köztársaság budapesti nagykövete

Megjelentek

Pelczné dr. Gáll Ildikó (Európai Parlament magyarországi képviselője)
Csontos Beáta referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Niklai Heléna számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)
Dr. Zsombori Beáta számvevő (Állami Számvevőszék)
Keresztes Tamás ellenőrzési vezető (Állami Számvevőszék)
Dr. Vincze Ibolya számvevő (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, a sajtó igen tisztelt képviselőit és köszöntöm a mai napirendi pont előadóit. *(Lipők Sándor és Balczó Zoltán megérkeznek a bizottság ülésére.)*

A nyári hosszú szabadság után ez az első ülésünk. Remélem, képviselőtársaim a nyári szünet alatt kellően feltöltődtek, és kellő erővel kezdünk neki a féléves munkánknak. Ahogy a hírekben látjuk és halljuk, forró ősz látszik az Európai Unióban. Ehhez kapcsolódóan a bizottságunk is fel fogja venni a forgássebességet, és remélhetőleg egy jó félévet fogunk zárni.

Tisztelt Bizottság! Az első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízásokat jelentek be: Braun Márton képviselő úr képviseli Tessely Zoltánt; Vejkey Imre képviseli Ughy Attilát; Szalay Péter képviseli Nógrádi Zoltánt; Firtl Mátyás képviselő úr képviseli Bebes István képviselő urat.

Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően megkapták e-mailen a napirendi pontokra tett javaslatomat. Így három napirendi pontot terveztünk a mai ülésünkre. Az első: a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitára bocsátása, valamint a Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről. Ezt szokás szerint együtt szoktuk tárgyalni. A második napirendi pont: Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat. A harmadik pedig: Vassos Chamberlen, Ciprus budapesti nagykövetének tájékoztatója a ciprusi EU-elnökség programjáról és prioritásairól.

Tisztelt Bizottság! Szavazásra teszem fel: ki az, aki egyetért a tervezett napirendi pontok megtárgyalásával? *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Az elnök napirend előtti hozzászólása

Tisztelt Bizottság! Mielőtt még hozzákezdénénk a napirendi pontok megtárgyalásához, tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy szeptember 4-5. között a Kárpátok Európája parlamenti konferencián vettem részt a lengyelországi Kryniciában. Az itteni gazdasági fórum részeként volt számon tartva ez a konferencia, ahol a kohéziós politika jövője témakörben, valamint a Kárpátok fejlesztése érdekében szükséges parlamenti együttműködésről tartottam előadást.

Valamint szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy ez év szeptemberében 20 éve annak, hogy megalakult az Országgyűlésben az Európai Közösségi Ügyek Bizottsága. Akkor kezdeményezője voltam, és ennek a 20 éves évfordulónak megfelelően szeretném emlékezni erre a fontos eseményre. Az Országgyűlés életében ez egy rendkívül fontos dolog volt, hogy Közép-Kelet-Európában elsőként a magyar Országgyűlés hozott létre ilyen független bizottságot. Én úgy hiszem, hogy az elmúlt 20 évben, legyen ellenzéki vagy kormánypárti képviselő a bizottság elnöke, a tagjaival együtt a Magyar Köztársaság európai integrációjában mindnyájan tevékenyen részt vettek.

Ennek megfelelően a holnapi napon egy napirend előtti felszólalásban szeretnék megemlékezni erről, valamint munkatársaimmal együtt készülünk egy kiadványra, ami a 20 éves évfordulóra, remélhetőleg még ezen az őszön meg is fog jelenni. Úgy hiszem, hogy bizottságunk

méltán lehet büszke erre a munkára, amit az elmúlt időszakban végeztünk, különösen amit a magyarországi európai integráció kapcsán kifejtettünk.

a) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló T/8196. számú törvényjavaslat általános vitája
b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/8196/1. szám)

Tisztelt Bizottság! Akkor hozzákezdünk a napirendi pontok megtárgyalásához. Tehát az első napirendi pontunk a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat. Itt majd természetesen szavaznunk kell az általános vitára bocsátásról. Illetve ezt együtt tárgyaljuk szokás szerint az Állami Számvevőszék jelentésével a 2011. évi költségvetés végrehajtásának az ellenőrzéséről.

Tisztelettel köszöntöm a napirendi pont előadóit, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Földiák Gergely főosztályvezető urat, Lajtár Mónika főosztályvezető-helyettest, Csontos Beáta referenst, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részéről Huba Bence elnökhelyettest, az Állami Számvevőszék részéről pedig dr. Horváth Margit felügyeleti vezetőt, Keresztes Tamás ellenőrzésvezetőt, Niklai Heléna számvevő tanácsost, Vincze Ibolya számvevőt és Zsombori Beáta számvevőt.

Tisztelt Bizottság! Egyetlen dolgot engedjenek meg kiemelni a tavalyi évi zárszámadás vitájában elhangzottakból. Tavaly először sikerült a költségvetési hiányt az uniós módszertan szerint is 3 százalék alá csökkenteni, és az államadósság mértéke pedig szintén csökkenő pályára állt. Ilyen tendenciát 8 éves uniós tagságunk alatt emlékeim szerint most először tudunk törvényi szinten is megerősíteni.

Tisztelt Bizottság! Megadom a szót a napirendi pont előadóinak, elsősorban Földiák Gergely úrnak.

Földiák Gergely tájékoztatója

FÖLDIÁK GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszöntöm önöket. Köszönöm a szót is. Tehát a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot az Áht. 90. § (1) bekezdése szerint a költségvetési év zárását követő 8. hónap utolsó napjáig kell elkészíteni és benyújtani az Országgyűlés részére. Ez megtörtént, és ezzel párhuzamosan a Számvevőszék részére is, ami szintén megtörtént.

A törvényjavaslat szerkezete nem változott a korábbi években megszokottakhoz képest. Ugyanúgy normaszöveg, szabályozási kérdéseket tartalmaz, majd jönnek a törvényi mellékletek, amelyekben az 1. melléklet az előirányzatokról szól, ami talán a legrészletesebb és a legfontosabb. A 2. számú a mérleg, és a 9-esre hívom fel a figyelmet, amiben az európai uniós kötelezettségvállalások keret-előirányzatai szerepelnek.

Nagyon fontosak az általános és a részletes indoklásnak a mellékletei is. Itt összefoglalókat tartalmaz a törvényjavaslat, illetve maga az indoklás, hogy a nagyon-nagyon sok részletes számból tendenciákat ki lehessen olvasni.

Magának a törvényjavaslatnak az elkészítése egy nagy közös munka az NGM, illetve a fejezetet irányító szerv között. Az NGM kiadja a zárszámadáshoz az útmutatót, az alapján tudják a fejezetek, ebben az esetben a XIX. fejezet gazdája is összeállítani a beszámolóját, és az adatokat természetesen többször, sokszor egyeztetettük, hogy koherensek legyenek.

Mielőtt az uniós dologra rátérnék, szeretnék a makrogazdasági folyamatokról is egy pár szót mondani, meg a fiskális folyamatokról is. Ahogy itt a bevezetőben is elhangzott, több fontos adat is van a zárszámadási törvényben, mintegy összefoglalva a '11-es évet. A bruttó hazai

össztermék 1,6 százalékkal nőtt múlt évben. Üdvözlendő, hogy a kiskereskedelmi forgalom az elmúlt négy évben először nem csökkent. A belföldi felhasználás továbbra is rendkívül alacsony. Tudjuk, hogy a banki hitelek terhei jelentik itt a legnagyobb korlátot, gátat, hogy ez növekedni tudjon. Az infláció 3,9 százalék volt múlt évben, és nagyon-nagyon fontos adat, hogy a keresetek vásárlóereje 5,8 százalékkal nőtt. Ebben figyelembe van véve a gyerekek után járó adóalap-kedvezmény is.

A folyó fizetési mérleg aktívuma 1,2 százalékról 1,4 százalékra nőtt 2010-ről '11-re. És tudjuk, hogy egyfelől reálgazdasági folyamatok vannak mögötte, másfelől az EU-s transzferek a folyó fizetési mérlegnek mindig jelentős részét képezik. Az államadósság rátája 80,6 százalékra mérséklődött az előző év 81,4 százalékáról.

A fiskális folyamatokról az elnök úr mondott már adatot. Megismételni tudom ezt. Tehát az államháztartás egyenlege uniós módszertan szerint '11-ben a GDP 4,3 százalékát mint többletet érte el, tehát szufficit volt '11-ben. Ebben szerepelnek az egyszeri tételek, amik ezt befolyásolják. Amikor az egyszeri tételek nem szerepelnek, az a bizonyos 2,94 százalékos hiánycél, és az 2,43 százalékban teljesült. Tehát itt már deficit van, viszont 3 százalék alatti, még hozzá jóval 3 százalék alatti a hiány.

Az államháztartás pénzforgalmi hiánya 627 milliárd forint lett a tervezetben szereplő 687 milliárd forinthez képest. Tehát a hiánycél itt is teljesül. Ez a költségvetési hiánycél. Tehát nem az uniós módszertan szerinti, hanem a pénzforgalmi költségvetési törvényben szereplő hiánycélt, illetve annak teljesülését mutatja.

Azt szeretném még elmondani ennél a témánál, hogy a gazdasági növekedés a tervezetthez képest több, mint 1 százalékkal lett alacsonyabb 2011-ben, viszont sikerült tartani a hiánycélt mindemellett, ami a pótlólagos beavatkozásoknak volt köszönhető. A 1025-ös kormányhatározat az, ami 250 milliárd forint nagyságban hozott létre egy tartalékot, egy megtakarítási csomagot. Ezen belül a legnagyobb tétel 180 milliárd forinttal a minisztériumoknál, minisztériumi fejezeteknél megjelent zárolás volt akkor, ami év végére elvonásra is került. De ilyen zárolás, illetve elvonás érintette az Állami Számvevőszéket is, a bíróságokat és más intézményeket is. De ennek az intézkedésnek a hatására sikerült tartani a tervezett hiányt.

Akkor rátérek az uniós programokra! Tudjuk, hogy a XIX. fejezet, az uniós fejlesztések fejezet a legnagyobb tétel a költségvetésben, ami uniós támogatásokkal foglalkozik. Itt az NSRF, tehát a Nemzeti Stratégiai és Referencia Keret összes operatív programja szerepel, de emellett kisebb programok is, ETE-program és még egyéb programok. Ez az, amit a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség bonyolít le. Tehát ez a legnagyobb tétel.

Jelentős tételek vannak tervezve a Vidékfejlesztési Minisztériumban is. Az ÚMVT, illetve a halászati alap tételei - ezt a magyar Vidékfejlesztési Hivatal bonyolítja le. Illetve ezen túl még vannak előirányzatok több tárcánál, de azoknak tizedszázalékokban mérhető a volumene az előbb említett forrásokhoz képest. *(Nógrádi Zoltán és Káli Sándor megérkeznek a bizottság ülésére.)*

Az uniós sorok felülről nyitottak, mindig így terveztük, így is volt a végrehajtás '11-ben, de ezzel nem kellett élni '11 során. A rugalmassági szabályok ugyanúgy működtek, tehát szabadon lehet tárca- vagy fejezethatáskörben 30 százalékgig átcsoportosítani a különböző uniós sorok között. Ilyennel élt a fejezet, tehát erre a szabályra szükség volt.

Akkor nézzünk konkrétan néhány számot! A költségvetésben kiadásként az EU-s források összesenében 1 418 milliárd forintot terveztünk, tehát 1 418, a teljesülés 1 314 milliárd forint volt. Tehát ez 92,7 százalékos teljesülést jelent.

Az ehhez tartozó támogatások viszont: 252 milliárdot terveztünk, ehelyett 401 milliárd forint lett. Ennek technikai okai vannak, ezekre még vissza is fogok térni, mert kicsit

félrevezetők az adatok. De mondom a stratégiai referenciakeret adatait, mert itt van az eltérés: 1 125 milliárd forint volt a kiadás tervezett összege, tehát több, mint 1 100 milliárd forint. A törvény szerint a kiadástény 1 022 milliárd forint lett, tehát ez 90,8 százalékos teljesülést jelent. De a valóságban nem ennyi volt a kiadás, ennél alacsonyabb volt. A pontos összege ennek 906 milliárd forint.

A különbség abból adódik, hogy a 2010-es évhez képest össze lettek vonva előirányzatok. Korábban prioritásonként voltak tervezve ezek az uniós sorok, most operatív programonként, és az összevonásnál ez plusz kiadásként, plusz bevételként megjelenik a költségvetésben. Tehát ezt ki kell konszolidálni, mert ez nem a valós teljesítést tartalmazná.

Úgyhogy így a valós teljesítést nézve úgy 80,4 százalékos volt a tervezetthez képest a kiadás összege. Ez azt mutatja, hogy egy kicsit optimisták voltunk a tervezés során, tehát 2011-ben kevesebb lett a kiadástény a tervekhez képest. 2010-ben alulterveztük egy kicsit, most felülterveztük. Nagyon nehéz persze pontosan megmondani az uniós programok lefutását, úgyhogy többéves átlagban azért elég pontosan sikerül tervezni, de most gyorsabb lefutással számoltunk.

2010-ben 729 milliárd volt a kiadástény, tehát ehhez képest a mostani tény egy 32 százalékos növekedés. Tehát 2010-hez képest azért 32 százalékkal gyorsultak az uniós kifizetések, még ha, ahogy mondtam az előbb, a tervezetthez képest alacsonyabb is lett a kiadás főösszege.

A szerződéskötés aránya 66 százalék volt, illetve lett 2011. december 31-éig, tehát a teljes keret 66 százaléka lett leszerződve. Kifizetve mindössze a 28 százaléka, ami 2 300 milliárd forint kerekítve. Itt kiemelném, hogy kifizetési szinten a Közép-Magyarország Operatív Program az, amelyik a legerősebb, ott 48 százalékos a kifizetési ráta, illetve általában a regionális programok az erősek.

A DDOP, tehát a Dél-Dunántúli Operatív Program 43 százalékos, és még 40 százalék fölött, 41 százalékkal van a Nyugat-Dunántúli Operatív Program. A legalacsonyabb kifizetési százalékkal a KEOP rendelkezik, 11 százalékkal, illetve a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program, meg a TÁMOP 27, 28 százalékkal szintén a legalacsonyabbak között szerepel. Tehát elég nagy a szórás az operatív programok között.

Ha a szerződéskötést vizsgáljuk, akkor ott is nagy a szórás. Szerződéskötés szempontjából a legjobb aránnyal a KÖZOP rendelkezik, 92 százalékkal, de az egy nagyon más jellegű program, tehát ott nem pályázatok vannak, hanem nagy projektek. Tehát ott ilyen szempontból könnyebb lekötni az összeget, kifizetni már sokkal nehezebb.

A Közép-Magyarország Operatív Program, amelyik kifizetésileg a legjobb volt, második helyen van, 75 százalékos a lekötés aránya. És a többi ROP szintén 60-70 százalék körül ingadozik. Az Államreform Operatív Program a legalacsonyabb szerződéskötési szempontból, ott 38 százalékos az arány.

Néhány számot mondanék az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programról is, tehát a VM-s sorokról. Itt 192 milliárd forint volt a tervszám kiadásra, 201 milliárd forint lett a tény. De ez is egy kicsit csalóka. A valós kiadás 170 milliárd forint volt csak a 201-hez képest. Itt meg bevételek, tehát nem az uniósak, hanem a visszafolyó szabálytalanságok finanszíroznak tételeket - ez az, ami a valós és a tény közötti eltérést indokolja. Tehát a valóságban a kedvezményezettnek 170 milliárd forint támogatás lett kifizetve.

Tehát itt is egy kicsit egy kevesebb lett a ténykiadás, mint a terv. Leginkább a beruházási támogatások, tehát az egyes tengely az, ahol kisebbek lettek a kiadások, és ez is a vadgazdasági válságra vezethető vissza. Nagyon sok kedvezményezett visszamondta a támogatását. Az állattenyésztés területén annyira megemelkedtek a takarmányárak is, hogy egyre kevésbé rentábilis az állattenyésztés, és ezért többen visszamondták a támogatásukat.

Néhány szót mondanék az egyéb uniós bevételekről is, ami külön fejezetben is van a költségvetési törvényben, a XLII. fejezetben. Ez az a sor, ahol mind a régi Kohéziós Alap-támogatások, a Kohéziós Alap-projektek, mind a NFT I. program zárásának a tételei szerepelnek, tehát amikor az Unió utólag az utolsó 5, illetve 20 százalékkal elszámol az adott tagországgal. Tehát ide olyan tételek kerülnek betervezésre, amelyek korábban már kiadásként szerepeltek a költségvetésben, például az uniós bevétel később érkezik meg az országba. Itt 20,1 milliárd forintot terveztünk, és 22,9 milliárd lett a végszám. A Kohéziós Alap-projektek zárásából kevesebb folyt be a tervezettnél, tehát több Kohéziós Alap-projekt zárása elhúzódott, és '11-ben még nem sikerült zárni, és a Bizottság nem utalta ide az utolsó 20 százalékot. Míg az NFT I. tekintetében viszont a tervezetthez képest jobban mentek a zárások, és több operatív programot véglegesen le is zárt a Bizottság, köztük a HEFOP-ot, a ROP-ot, a KIOP-ot, és az INTERREG-programok közül is volt már, amit sikerült lezárni. Tehát összességében a tervhez képest a végszám hasonló, illetve egy kicsit több bevételt sikerült realizálni.

A kiadások között a hozzájárulás az Európai Unió költségvetéséhez az, ami ezt a bizottságot a leginkább érinti. Itt 258 milliárd volt a tervszámunk, 233 milliárd lett a tény, tehát valamivel kevesebbet kellett befizetnünk az Unió költségvetésébe. Erről is volt már szó ebben a bizottságban. A GNI-alapú hozzájárulásunk a legnagyobb tétel, az áfa a második, és vannak korrekciók, brit korrekció, svéd, holland korrekció. Ezek a tételek adják ki a hozzájárulásunkat.

Annak, hogy kevesebbet kellett befizetni, a legfőbb oka az volt, hogy a 2010. évi uniós költségvetés többletét, mert akkor többlet keletkezett, a következő évre vitte át a Tanács, és így a következő évben a '11-es év befizetéseit ennyivel lehetett csökkenteni. Az Unió költségvetése nem lehet se szufficites, se deficites, mindig pont nullszaldósnak kell lennie. Ha több bevétel, vagy kevesebb kiadás volt adott évben, akkor a következő évet könnyítik, úgyhogy itt most erről volt szó.

Az abszorpcióról szeretnék mondani, az n+2-es, n+3-as célszámokról, eredményekről egy pár szót. Nyilván a 2011. december 31-ei állapotra is, mert ez az, ami a zárszámadási törvény kapcsán a legfontosabb, de aktualitásokat is szeretnék mondani. Tehát 2011 volt az első olyan év, amikor éles volt az n+2, n+3 határidő. Tehát ez az, ami azt mondja, hogy az Uniónál évekre betervezett összegeket az adott év plusz harmadik, vagy az adott év plusz második év végéig le kell hívni az Uniót, mert ha nem hívjuk le, akkor forrásvesztés történik. Tehát forrásokat nemcsak a legeslegvégén lehet veszteni, hanem menet közben is. Tehát 2011 volt az első éles év, és itt nem veszítettünk uniós forrást, tehát ez a legfontosabb tény. Az is igaz, hogy ebben a fázisban még nem jellemző, hogy a tagországok forrásokat szoktak veszteni, de már van olyan ország, Olaszország például veszített forrást.

Egész konkrétan, hogy százalékot, számokat mondjak: 35,25 százalék volt az abszorpciós arányszázalék 2011. december 31-ével, tehát a teljes keretnek ennyi, ekkora százalékát hívtuk már le Brüsszelből. Ez egyébként a 17. helyre elég, tehát a 27 tagországból ezzel a 17.-ek vagyunk. Ha a visegrádi négyeket nézem, mert leginkább azokhoz szoktuk magunkat hasonlítani, Lengyelország 37 százalékkal jobban teljesít, mint mi, viszont a Cseh Köztársaság 26 százalékkal rosszabbul, illetve a Szlovák Köztársaság 28 százalékkal szintén rosszabbul. Tehát a négyből ketten voltak rosszabbak, egy ország meg jobb, mint mi. Írország áll egyébként a legjobban, ők 48 százalékos abszorpcióval rendelkeznek. A legrosszabbak között meg Bulgária, illetve Románia van, 23, illetve 16 százalékkal.

Tehát összességében, azt gondolom, az a fő üzenet, hogy ebben az esetben átlag fölött vagyunk, de általában átlag körüli értéken mozog Magyarország. Nagyon pici különbségek vannak egyébként a 20. hely környékén, tehát a legjobbak kilógnak a sorból, meg a legrosszabbak, és a többiek eléggé együtt mozognak.

2012. július 31-ével vizsgálva az adatokat, 21.-ek vagyunk, aktuálisan ez a legfrissebb. Ez a legfrissebb, mert az augusztus 31-ei adat még nem érkezett meg a Bizottságtól. Ezek a százalékok, amiket mondok, az Európai Bizottság statisztikai egyébként. Tehát július 31-ével ott 21.-ek vagyunk, ugyanúgy Lengyelország jobb, mint mi, a Cseh, illetve Szlovák Köztársaság meg rosszabb.

Megvizsgálva OP-k szintjén: igazából az OP-k közép-magyarországi régiós lábai, ha szabad így fogalmaznom, ezek azok, amik a legkockázatosabbak. Tehát az EKOP közép-magyarországi régiós komponense, az ÁROP közép-magyarországi régiós komponense, illetve a TÁMOP-é, ezen kívül a KEOP az, aminél azt mondom, hogy van forrásvesztés-kockázat a 2012. évben. Tehát 2011-ben nem történt, de 2012. évben itt számításaink szerint összességében körülbelül még olyan 50 milliárd forintnyi olyan támogatást vagy uniós forrást kell lehívni, hogy ne legyen abszorpció az elkövetkező néhány hónapban. Ez összességében egyébként teljesíthető cél, de azért itt vannak félelmeink.

A nettó pozícióról mondanék egypár szót. Itt a Bizottságnak még nem jelent meg az a reportja, jelentése, amelyik a 2011. éves nettó pozícióról beszámolt volna. Természetesen vannak számításaink, és ezek nem szoktak eltérni a Bizottság számításaitól. 1 490 milliárd forint volt 2011-ben a lehívott támogatások összege, tehát ebbe az összes uniós forrás, a költségvetésen átfolyó összes uniós forrás beleértendő. Ez a GDP-nek több, mint 5 százaléka. A befizetés 233 milliárd forint volt, ahogy ezt mondtam, így az egyenleg közel 1 260 milliárd forint plusz. Ez így számszakilag nézve abszolút rekord. Tehát ahogy az uniós programozási periódus közepére érünk, minden évben illik rekordot dönteni. Most is sikerült ezt megtenni.

Összességében is megnéztük. Tehát 2004-től nézve 2011. december 31-éig 20,8 milliárd euró volt az, ami befolyt az országba, 6 milliárd euró volt, amit befizettünk. Tehát az egyenleg így közel 15 milliárd euró volt. Tehát ez a nettó pozíció 2011. december 31-éig vizsgálva.

Zárásként, kicsit összegezve a sok számot, az eddig elmondottakat: eddig nem vesztettünk forrást. Azt gondolom, hogy ami előttünk van, mint cél, 2012. december 31-ével, pláne 2013. december 31-ével, azért az egy komoly kihívást fog jelenteni az intézményrendszernek, hogy ne veszítsünk továbbra se forrást. De egyelőre megvan minden eszközünk, meg módunk, azt gondolom, ahhoz, hogy ez teljesüljön.

Születtek a gyorsítással kapcsolatban intézkedések 2011-ben is, igaz, 2011 végén született vonatkozó kormányhatározat, aminek a hatása 2011-ben nyilván még nem érzékelhető, de 2012-ben további gyorsításos lépések is születtek. És itt a legfontosabb, a legérdekesebb az az 50 milliárd forint, ami az önkormányzatok önerőalapját kívánta fejleszteni. Be is fejezem a mondandómat. Úgy látom, hogy elég lesz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az Állami Számvevőszék jelenlévő képviselőjét, Horváth Margitot, kíván-e szólni. Ha igen, kérem, röviden tegye meg!

Dr. Horváth Margit szóbeli kiegészítése

DR. HORVÁTH MARGIT (Állami Számvevőszék): Igen. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Természetesen rövid leszek. *(Pelczné dr. Gáll Ildikó megérkezik a bizottság ülésére.)*

Mi azt néztük meg, hogy mindazon sok szám kapcsán - miközben zárójelben jegyeztem meg, örömmel hallottam, hogy a számok legalább megegyeznek, a sok-sok egyeztetésnek tehát volt eredménye - valós folyamatokat tükröz-e az a törvényjavaslat, amely a tisztelt döntéshozók elé kerül.

Hogyan néztük meg? Úgy néztük meg, hogy 81 intézmény központi beszámolóját megtekintettük, minősítettük. A minősítésnek egy folyamata van. A folyamatban az a lényeges, hogy először felmértük, hogy milyen kockázatot jelent a belső kontrollok működése,

szabályozottsága, működtetési rendszere, és azután ez a kockázati minőség határozta meg, hogy milyen bizonylatokkal alátámasztott mintát nézzünk meg. Ez volt tehát a módszer.

Mik a főbb megállapításaink? Ahogy a kormányzat képviselője elmondta, a hiánycélt valóban lehetett tartani. Én is csak nagyságrendet mondanék. A központi költségvetés hiánya 1 721 milliárd, az egész alrendszer hiányának ez teszi ki a kardinális részét, merthogy az egész alrendszeré 1 741 milliárd.

A hiánycélt befolyásolták az egyszeri tételek, többet nem is említenék, csak egyet. A Mol-részvények vásárlása közel 500 milliárdot tett ki. Az adósságállomány nagyságrendje 20 955 milliárd, ami a GDP 74,6 százalékát tette ki. Csak annyit, hogy kedvezőtlenül befolyásolta a devizaadósság árfolyamvesztése. Ezt viszont kompenzálta a magánnyugdíjpénztári források felhasználása. Hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy itt a tisztelt képviselők figyelmébe ajánljam, hogy az egy-két hete megjelent, államadóssággal kapcsolatos folyamatokat 2006-tól bemutató jelentésünk rendkívül jól taglalja azokat az okokat, körülményeket és tényezőket, amelyek a hiány alakulásához és az államadósság alakulásához vezettek.

Bevételek és kiadások. A bevételeknél természetesen megnézte az Állami Számvevőszék, hogy amit a véleményezés kapcsán mondott a központi költségvetéssel összefüggésben, az vajon teljesült-e, jól terveztek-e a kormányzati kollégák. Megállapítottuk, hogy a megállapításaink 98,7 százalékban realizálódtak, tehát jó volt a véleményünk. Ebben azért, a korrektség kedvéért meg kell jegyezni, hogy a makropálya kedvezőtlen alakulása is szerepet játszott, tehát az is ebbe az irányba terelte a folyamatokat.

Az adók és az adójellegű bevételek előirányzatai összességükben alulteljesültek, tehát ezt tudtuk megállapítani. A kiadásoknál, csak egy nagyságrend, 14 964 milliárd, nem jött be az úgynevezett felülről nyitott kiadási tételek kockázata, mivel összességében alulteljesültek. Viszont a rendkívüli kormányzati tartalék 20,8 százalékát szabálytalanul a minisztériumok és intézményeik többletigényére költötték el.

Vizsgáltuk kivételesen és először talán a különböző kormányzati intézkedések hatását a zárszámadással kapcsolatos folyamatokra. Ahogy a kormányzati képviselő jelezte, valóban megnéztük az összes zárolást, 214 milliárd forint, beszerzési tilalmat, tartalékképzést, maradványtartási kötelezettséget. Summa summarum, a maradványok összege a végére nagyon megemelkedett, több, mint 500 milliárd nagyságrendet tett ki. Megállapíthatjuk, hogy az intézkedések döntően - és itt is összhangban vagyunk - a költségvetési intézményeket érintették. Tehát nincsenek tartalékok.

És akkor az úgynevezett EU-s támogatások. A 2007-2013 közötti időszak operatív programjaira több, mint 8 000 milliárdot költöttünk el. Ez időarányosan a 2011. évet tekintve olyan 75 százalékos teljesülést kellett volna, hogy hozzon. Ehhez képest a kötelezettségvállalások elmaradtak az időarányostól, olyan kétharmados lett, 66 százalék így közelítve a teljesítésük, és még jelentősebb az elmaradás maguknál a tényleges kifizetéseknél, ahogy a kolléga is említette - itt 28 százalék. A 100-hoz képest a 28 nagyon jelentős. És itt felhívtuk a figyelmet arra, hogy magasnak tartjuk a forrásvesztés kockázatát.

Csak néhány szót az elkülönített állami alapokról és a tb-alapokról. A tb-alapok hiányánál nagyon fontos, hogy a nyugdíjbiztosítási alaphoz sikerült kompenzálni a hiánytényezőket. A magán-nyugdíjpénztáraktól 363 milliárd forint átkerült oda, és így a hiány szinte nem tényező a nyugdíjalapnál.

Strukturált javaslatokat kívántunk megfogalmazni. Annak érdekében, hogy ne 40 és 50 javaslatunk legyen, ahogy azt a korábbi zárszámadási jelentéseinkben előadtuk, hanem néhány jól célzott javaslatunk legyen, azt mondtuk a döntéshozóknak, hogy az államháztartás működési rendjét illetően átfogó javaslatunk a nemzetgazdasági miniszter részére, hogy teremtsen

összhangot a fejezetek részéről év közben felmerült többletigények teljesítése és a költségvetésben biztosított tartalékok felhasználása között.

Két javaslatot fogalmaztunk meg az állami vagyon védelmében. Az egyiket a vidékfejlesztési miniszter részére: gondoskodjon a Nemzeti Földalagnál a megbízható és zárt szerződés-nyilvántartási rendszer kialakításáról; az uniós források felhasználásával összefüggésben pedig az NFÜ elnöke részére tegye meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy az uniós fejlesztések fejezet kezelésében lévő valamennyi fejezeti kezelésű előirányzatról egyetlen egy darab, főkönyvi kivonattal és leltárral szabályszerűen alátámasztott, beszámoló készüljön. És javaslatokat fogalmaztunk meg az adóbeszedés hatékonyságának növelése érdekében a NAV elnöke és a nemzetgazdasági miniszter részére.

A végére hagytam: az uniós fejezetnél elutasító záradékot adtunk. Magára az NFÜ-re pedig mint szervezetre, tehát amelyik kezeli ezt az egészet, korlátozó záradékot. Úgy láttuk, hogy ezek a folyamatok az uniós fejezeteknél évek óta nem mutatnak pozitív tendenciát, ezért úgy gondoltuk, hogy itt pontot kell tenni az ügyek végére, és ezért fogalmaztuk meg a javaslatunkat ennyire konkrétan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Közben megérkezett a bizottsági ülésünkre Pelczné Gáll Ildikó európai parlamenti képviselő, akit szeretettel köszöntök.

A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, most elmondhatja. *(Jelzésre.)* Balczó képviselő úr!

Kérdések, vélemények, reflexiók

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nyilván vártam, hogy a kormányzati oldalról megszólalnak, de úgy értelmezem, hogy ebben a helyzetben azért hallgatnak, mert az, hogy a mi bizottságunkat érintő legfontosabb területen az Állami Számvevőszék elutasító záradékot adott, számomra ez nyilván azt jelenti, hogy a kormányzati többség sem fogja támogatni, ezzel fejezi ki a maga fenntartását azzal kapcsolatban, hogy vajon a költségvetésnek ez a zárszámadása mennyire pontos, és mennyire volt nyomon követhető ez a terület.

Ezért én néhány megjegyzést szeretnék még tenni. Érhető, hogy a főosztályvezető úr, és köszönjük szépen a részletes ismertetést, tájékoztatót, nyilván, mint a minisztérium, a kormány képviselője, az adatokból, a tényadatokból a pozitívumokat olvasta ki. Csak néhány esetben, hadd mondjam el, hogy ennek azért lehet más interpretációja is.

Az államadósság elleni küzdelem az Orbán Viktor kormányfő által meghirdetett legfontosabb feladata ennek a ciklusnak. A tényadat azt mutatta, hogy igen, csökkent. Mennyire? 81,4-ről 80,6 százalékra, és ebben jelentős mérték volt az is, hogy 1 400 milliárd forintos visszafizetés történt a nyugdíjalapokból felszabadult összegből. Most nem megyek bele abba, hogy ezt hogyan lehetett volna felhasználni, de az, hogy ez a százalék 2011-re csak ennyivel csökkent, az maga után vonta, hogy a nagy önállóság és gazdasági szabadság, az, hogy a piacokról finanszírozzuk magunkat, úgy valósult meg, hogy azért 8 százalékkal vagy 8 százaléknál nagyobb hozamokkal bocsátottunk ki forintkötvényeket. Tehát valójában ez az eredmény, ami úgy tűnt, hogy nagyszerű, mert csökkent, messze nem érte el azt a hatást, amivel 1 400 milliárdot felhasználtunk. Tudjuk, hogy ez a forintárfolyamtól is függ természetesen.

Nagyon nagy dolog, hogy a keresetek vásárlóereje, ha jól tudom, több, mint 5 százalékkal növekedett, ahogy elmondta a főosztályvezető úr. Ehhez hadd tegyek hozzá egy kiegészítést. Sajnálatos módon a társadalmi rétegek, csoportok között a jövedelemátcsoportosítás olyan módon történt, hogy ez nem a szegényebb társadalmi rétegeknek jelentette ezt a komolyabb

vásárlóerő-növekedést, hiszen ez abból is tükröződik, hogy maga a belső fogyasztás növekedése messze nem felelt meg ennek. Nem akarok további részletre kitérni.

Még egy megjegyzést hadd tegyek, hogy azért természetesen jobb lett volna, ha ezeket a tényadatokat az Országgyűlés képviselői akkor ismerik meg, mielőtt a 2013. évi költségvetésnek a főszámairól döntöttek volna, mert eddig azért ez nem így működött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Braun Márton képviselő úr!

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az alelnök úrnak mondom, hogy ha jól értelmeztem, akkor a Számvevőszék kifogásai az NFÜ előző költségvetési ciklusban vett tevékenységéhez kapcsolódtak, és...

HUBA BENCE alelnök (Nemzeti Fejlesztési Ügynökség): Részben bizonyos gyakorlatokat kifogásolt a Számvevőszék, részben pedig a jelenlegi, 2011-es gazdálkodást. De erről szívesen mondanék tulajdonképpen három bővített mondatot, mert azt gondolom, hogy fontos, főleg ebben a bizottságban nagyon fontos azt tudni, hogy mi okozhatja azt, hogy az ÁSZ elutasító véleményt, illetve korlátozó formát meg az intézményről.

Azt gondolom, hogy egyrészt köszönjük az ÁSZ-nak, számos értékes és fontos észrevételt kaptunk, amiket igyekszünk is megszívlelni. Például ami az elnök úrnak előírásra került javaslatként, az egyesített főkönyv produkálása, ez folyamatban van, ennek az informatikai szervezése úton van. Tulajdonképpen azt reméljük, hogy egy-két hónapon belül lezárul, és akkor ez a 2012-es évben mindenféleképpen így prezentálható. Úgyhogy azt gondolom, hogy itt abszolút azonos a véleményünk az ÁSZ-szal. Ugyanakkor hozzátenném, hogy ez az elvárás tulajdonképpen korábban nem került megfogalmazásra, és nem is kötelező erejű tulajdonképpen ilyet produkálni, de mindenesetre egy taktikus intézkedés.

A kifizetési elmaradásoknál szeretném megemlíteni, hogy egyrészt ez egy természetes folyamat, hiszen a projekteknek van egy felfutási ciklusa és egy lebonyolítási ciklusa. A felfutás időszakán túl vagyunk, és egyre inkább a lebonyolítás fázisába érünk. Egyrészt ez okozza azt, hogy természetesen nem időarányos a felhasználás, másrészt az, hogy a projektek lebonyolítása sok esetben sajnos elmarad az ütemtervtől.

Természetesen ezeket az elmaradásokat ledolgozandó, ami a kedvezményezett oldalán merül fel, igyekszünk a kedvezményezetteknek a lehető legtöbb eszközzel segíteni, főként azért, mert sokszor előkerült az, hogy ennek pénzügyi okai is lehetnek, illetve magának a lebonyolításnak kivitelezői oldalán is. Ezért Gergő említette, a 4/2011-es rendelet módosításra került. Folyamatban van az önerőalap felállítása, a nehéz anyagi helyzetben lévő projektek önérejének a megsegítésére, illetve a szállítói előleg megnövelése, ami azt reméljük, hogy a tőkeigényesebb kivitelezéseket tudja megsegíteni.

És akkor áttérnék tulajdonképpen arra, hogyha az ember elolvassa a 2011-es zárszámadásnak a jelentését, látjuk, hogy körülbelül olyan 20 oldal foglalkozik az NFÜ és az ÁSZ szakmai vitájával. Ebből tényleg csak a három legfontosabb tételt szeretném kiemelni, ami egyrészt az intézmény korlátozó beszámolójához, másrészt pedig a fejezet elutasításához vezet.

Az intézmény korlátozó beszámolójánál három darab gépkocsi-vásárlás történt központosított közbeszerzésből 2011. december 22-én. Amikor észleltük, hogy ezek más összegben kerültek kiszámlázásra, mint ahogy a megrendelőn volt, akkor ezt megkifogásoltuk. Az ünnepnapok miatt senki nem reagált erre tulajdonképpen. A 2011-es leltárba ezek a gépjárművek bevezetésre kerültek, viszont érték nem került hozzárendelésre, mivel nem akartunk egy fiktív értéket hozzárendelni. Ez január 10-én megtörtént. Tehát tulajdonképpen az ünnepnapokat is beleszámítva 19 nap volt az, amikor nem volt érték hozzárendelve ezekhez a

gépjárművekhez, egyértelműen annak a hibának betudhatóan, hogy nem volt a számlán egyértelműen megfeleltethető a közbeszerzési díj és a gépjárművek ára a központosított közbeszerzésnél. Ez a hiba még az ÁSZ-vizsgálat előtt orvoslásra került, és a 2011-es 9 napos értékcsökkenést is felvezettük 2012-ben.

A fejezeti beszámolónál alapvetően két fontos tétel van. Egy 12,6 milliárdos tétel, és egy megközelítőleg 10 milliárdos tétel. Ez a két tétel együtt több, mint 22 milliárd forintot ad ki. Ez eredményezi az, hogy 2 százalék fölé kerül, tehát tulajdonképpen két nagy tételről beszélünk, ami az elutasítást megalapozza. Ebből az egyik tétel az, hogy a kormány még 2009 novemberében hozott egy kormánydöntést, akkor még regionális tőkealap-kezelő néven, egy intézmény felállításáról, ahol a projektek visszatérítendő támogatásra pályázhatnak. Az ÁSZ véleménye szerint, mivel ez szó szerint nincs nevesítve az operatív program szövegében, ezért a vissza nem térítendő támogatásokat adó NFÜ kockázatot vállalt azzal, hogy visszatérítendő támogatást ad ezúttal. Ezt egyrészt mi indokoltuk az ÁSZ-nak, hogy úgy gondoljuk, hogy amit az operatív program megfogalmazása nem tilt, az megengedett, az tagországi mozgástér. Ezt nagyon sok esetben az Európai Bizottság is visszajelzi és jóváhagyja. Egyébként pedig az Európai Bizottság nagyon erős nyomást gyakorol felénk, hogy a vissza nem térítendő támogatások irányából a visszatérítendő támogatások irányába térjünk el. Itt emelném ki a JESSICA-programot, a JEREMIE-programot, tehát ez más operatív programokban, illetve ennek az egyes közép-magyarországi prioritásában is gyakorlat.

Egy notifikációs eljárást is megkezdtünk az Európai Bizottságnál, körülbelül 1,5 éve, annak érdekében, hogy teljesen egyértelmű legyen a helyzet. Illetve nem is a jelenlegi tevékenységhez kapcsolódóan, hanem hogy ha kockázati tőkét helyez ki ez az intézmény, akkor a jelenlegi támogatás „de minimus” alapon már nem működhet. A jelenlegi tevékenységek viszont „de minimus” alapon is működhetnek. Tehát a Bizottságnak semmiféle kifogása nincs, mint ahogy ezt a 2011-es monitoringbizottsági ülésen is elfogadták, illetve a 2011-es beszámolókat is elfogadták.

A további tárgyalások folytán az a jelzés érkezett, hogy a teljesen egyértelmű, elfogadó vélemény 2012. október közepén-végén várható, tehát tulajdonképpen egy hónap múlva nagyjából pecsétetes papírral is tudjuk igazolni, hogy a Bizottság elvárásainak tökéletesen megfelel ez a visszatérítendő támogatás, ahol, szeretném hangsúlyozni, ahelyett, hogy odaadnánk a pénzt, kvázi ajándékba, támogatásként, ezek visszatérítésre kerülnek a magyar állam számára. Így azt gondoljuk, hogy mindenféleképpen kisebb a kockázat.

Azt is szeretném kiemelni, hogy 2011-ben az intézményrendszer felállítása volt, tehát 2011-ben csak a pénzeszköz került átadásra ennek az alapkezelőnek, de támogatás meg nem került kihelyezésre. Ez is, azt gondoljuk, indokolja azt, hogy itt a kockázatot nem kell eltúlzottnak látni, és nem kell olyan nagyknak látni. Úgyhogy a szakmai véleményünk az, hogy az Európai Bizottság mond „igen”-t vagy „nem”-et erről a támogatási programról. Ők „igen”-nel biztatnak, és ez hamarosan lezárul. Ez 12,6 milliárd forintot jelent.

A másik vitatott tétel 9 milliárd forint értékben a közreműködő szervezetek finanszírozásához kapcsolódik. Az uniós támogatásokat közreműködő szervezeteken keresztül bonyolítjuk. Ezek a közreműködő szervezetek az ÁSZ álláspontja szerint támogatott szervezetek, szerintünk pedig szállítók. Éppen ezért mi szállítói előlegként tartjuk nyilván ezt a 9 milliárd forintot, míg az ÁSZ álláspontja szerint ezt támogatói előlegként kellene nyilvántartani.

Ez tulajdonképpen, azt gondolom, hogy egyrészt egy szakmai vita, tehát semmiféleképpen nem a beszámoló megbízhatóságát kérdőjelezi meg, másrésztől viszont azt gondolom, azáltal, hogy 2007-ben egy döntés született, hiszen az ÁSZ álláspontja annyiból indokolt, hogy általában az ilyen támogatáskihelyezési feladatok kapcsán a különböző szervezetek támogatásként szokták a működési költséget megkapni, ebben az esetben, az uniós

támogatások speciális esetében viszont a magyar állam anno úgy döntött, hogy a közreműködő szervezetek szállítóként fognak számlázni. Ennek a legegységesebb ismérve az, hogy áfásan számláznak ezek a szervezetek, és azt gondolom, ez el is dönti ezt a kérdést, hiszen támogatáson áfa nem képződhet.

Azoknál az intézményeknél, ahol nyereség képződött, ott nyereségadókat fizettek ezek után a közreműködő szervezetek. És szeretnék itt utalni a Bizottság megítélési irányelveire, hogy a 2012/21. EUB-határozat szerint hogyan kell a támogatásokat pontosan elkülöníteni az egyéb szállítói szerződésektől. Mi továbbra is azt gondoljuk, hogy ez egy szállítói jogviszony, ezért a szállítók közt tartanánk nyilván ezt az előleget is. Ezen lehet természetesen változtatni.

Az ÁSZ azt szeretné, hogy változtassunk, ugyanakkor viszont azt gondolom, hogy ennek sokkal mélyrehatóbb következményei vannak. Amennyiben Magyarország hirtelen most kimondja azt, hogy ez egy támogatói jogviszony, és innentől az összes közreműködő szervezet támogatást kap, akkor ez természetesen visszahat a múltra is. Úgy gondolom, akkor a múlt kapcsán is nagyon el kell gondolkoznunk azon, hogy a Bizottság felé mivel indokolhatjuk meg azt, hogy eddig ezt egy szállítói jogviszonynak tekintettük. És ennek áfa-korrekciós következményei is vannak a Bizottság irányába, amennyiben idáig fajulhat a dolog, ami több, 13-14 milliárd forintot jelenthet.

Úgyhogy azt gondolom, hogy természetesen itt az ÁSZ szakmai véleményét meghallgattuk. Elmondtuk a saját szakmai véleményünket. Úgy gondoljuk, hogy ez bizonyos tekintetben évek óta meglévő vitakérdés az ÁSZ és az NFÜ közt. Minden évben valamiféle kompromisszumos megoldás és elmozdulás szükségeltetik. Amit az NFÜ a kompromisszumok terén meg tudott tenni, azt nagyjából megtette, úgyhogy azt gondolom, hogy itt talán egy külső fórumnak lenne érdemes állást foglalnia. Ezt próbáltuk annyiban is elősegíteni, hogy igazságügyi szakértőt kértünk fel annak a gyakorlatnak a megvizsgálására, amit mi folytatunk, és igazából ezt az igazságügyi szakértő jóváhagyta.

Tehát azt gondolom, hogy itt egy szakmai vita van az NFÜ és az ÁSZ között, amelynek az eldöntését bizonyára előbb vagy utóbb meg kell tennünk. Az NFÜ áll ennek elébe. Köszönöm szépen. *(Dr. Mengyi Roland távozik a bizottság üléséről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az elnökhelyettes úr kiegészítését. Van-e még kérdés? *(Jelzésre.)* Mile alelnök úr!

MILE LAJOS (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány megjegyzésem lenne, először általánosságban. Elhangzott itt, hogy a fogyasztás nem növekedett. Kedvező fejleményként lehetett értékelni, hogy a kiskereskedelmi forgalomcsökkenés megállt, de a fogyasztás nem nőtt. Itt csak egyetlen dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kormányzat adó-gazdaságpolitikája tulajdonképpen az egykulcsos adónál arra épült, hogy ez fogja generálni a belső fogyasztást, és a belső fogyasztás fogja majd a gazdaság fellendülését segíteni. *(Balczó Zoltán és dr. Botka László távoznak a bizottság üléséről.)*

Úgy tűnik, hogy ez alapján véve nem működik, immáron két esztendeje nem működik, a belső fogyasztás nem nő. Főleg nem nő olyan mértékben, hogy egy ilyenfajta gazdasági növekedésnek motorja lehetne.

A másik mutató: azért a beruházásoknál érdemes egy pillanatra egy megjegyzés erejéig megállni, hiszen itt a beruházások esetében sem látunk olyanfajta növekedést, ami optimizmusra adna alapot, sőt, a legfontosabb ágazatokban azt lehet látni, hogy megtorpanás vagy visszaesés van. Elég, ha csak az építőiparra gondolok, ami egyébként húzóágazatnak számít a gazdaságban. Tehát ezek a folyamatok kivehetők az értékelésből, és ezek bizony nem sok vidámságra adnak okot.

És most az operatív programokról és az EU-s felhasználásokról. Balczó képviselőtársam itt már említette többek között az egyik legfontosabb mutatót, hogy a szerződéskötések aránya olyan 66 százalék körül van, és még drámaibb és tragikusabb a kifizetések 28 százalékos aránya. Hogy ha ezt az egész adatsort egy tágabb kontextusban vizsgáljuk, akkor látnunk kell, hogy itt a folyamatok értékelése a meghatározó. Még ezen ülés napirendi pontjaként szerepel a ciprusi nagykövet úrral való beszélgetés és a ciprusi elnökség prioritásai. Tervezi a ciprusi elnökség, hogy az ő elnökségük ideje alatt szeretnék lezárni, befejezni a következő 7 éves költségvetésről szóló vitát. Ezeknek a mutatóknak, meggyőződésem, hogy nagy jelentősége lesz azokban a belső vitákban, amikor is dönteni fognak a következő 7 éves EU-s költségvetés meghatározó számairól. Egy ilyen mutató bizony elég komoly problémákat jelez, és itt a 28 százalékos kifizetésnél én elhiszem, hogy a különböző pályázatok egyes fázisai és a megvalósulás természetrajza olyan, hogy ilyenfajta késlekedést indukál, de azért ez arányaiban mégsem magyarázza meg ezt az elég elkésítő százalékos arányt.

Nem beszélve arról, hogy amikor a kifizetéseknél ilyenfajta késedelem van, az bizony a beruházások megvalósításának az esélyeit is veszélyeztetheti. Tehát ebből következik, ami el is hangzott, hogy a különböző alapok zárása nem egészen kielégítő, tehát erre a tételre is erőteljesen kihathat. És nyilván ezt mind figyelembe fogják venni azokban a vitákban, érvelésekben, amikor akár a kohéziós alapról, a strukturális alapról és egyéb forrásokról fognak majd a következő költségvetési 7 esztendő kapcsán vitatkozni.

Az abszorpció helyzete 36,22 százalék, 17. helyen voltunk. Ez akár, megfelelő nagyvonalúsággal még azt is lehetne mondani, hogy nem túl drámai vagy nem tragikus, elfogadhatónak én azért nem hívnám. De hogyha megnézzük a tendenciát, ez július 31-én a 21. helyre sorolt vissza bennünket, tehát itt is egy olyan tendencia van, ami nem javulást érzékeltet, nem javulást mutat, hanem éppen azt jelzi, hogy bizony ebben a mutatóban sem tudtunk előrelépni, és tudjuk, hogy az úgynevezett jól költekező vagy befizető államok mennyire érzékenyen nyúlnak ehhez a mutatóhoz, és mennyire fokozottan veszik ezt figyelembe. Bizony ilyen szempontból én ezt aggasztónak látom a tárgyalási pozíciókat tekintve és a tárgyalási esélyeinket is tekintve a következő 7 éves költségvetés vitájában.

Eddig nem vesztettünk forrást, hála a jó istennek, hangzott el, viszont ugyanilyen fontosnak tartom azt a kijelentést, hogy az EU-s forrásvesztés kockázata viszont jelentős a megítélés szerint, ami viszont a következő folyamatokat meg fogja szabni, és én ezt a kockázafelmérést reálisnak látom, és nagyon aggasztónak is látom egyben.

Most külön nem térnék ki arra az elutasító záradékra, amit megfogalmazott az ÁSZ. Ez bizony-bizony a belső viták ellenére, amelyek jó része lehet szakmai vita, nem akarom azt mondani, hogy banalizálható is lenne akár, mert egy része sem banalizálható, de mindamellet azért az elutasító záradék komolyan jelzi, hogy ezeket a szakmai vitákat jó lenne minél hamarabb tisztázni. Másrészt pedig ez egy elég súlyos kijelentés az ÁSZ részéről, aminek a megalapozottsága az elmondottak alapján az én megítélésem szerint vitathatatlan. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mivel több hozzászólás nincs, megadom a válasz lehetőségét. Kérem, hogy nagyon röviden válaszoljanak!

Földiák Gergely válaszai

FÖLDIÁK GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Leginkább egy dologra reagálnék igazán konkrétan. Amikor a következő több éves pénzügyi keretről való tárgyalásokra utalt az alelnök úr, én azt gondolom, hogy egy ilyen veszély nyilván létezik, hogy ha rossz az abszorpció, akkor az azt sugallja, hogy nincs szükség ennyi forrásra. De ezekenél a tárgyalásoknál nem Magyarországról szokott szó lenni, hanem az úgymond kohézió barátairól.

Tehát általában a nettó befizetők, meg a kohézió barátai két csoport csap össze, és ott Bulgária, meg Románia van pellengérré állítva. Tehát nekik sokkal rosszabb mindenféle abszorpciós mutatójuk, akár a lehívás, akár a kifizetés, akár a szerződéskötés. Tehát nem mi vagyunk pellengérré állítva, hanem ők, és mondhatom így, hogy az ő rossz mutatóik gyengítik igazából a kohéziós allokációvesztés lehetőségét. Tehát ez a történet azért nem Magyarországról szól, a veszély viszont létezik.

Az NFÜ elnökhelyettese is mondta a programlefutást. Tehát az is csalóka, hogy persze, 28 százaléknál vannak, akik sokkal jobb kifizetési százalékot produkálnak, és ha a legjobbakhoz hasonlítjuk magunkat, akkor elég nagy a lemaradás, ez is tényszerű, de sose egyenletes az abszorpció. Tehát az utolsó két év az, amelyik kapcsán az előző programozási periódusban is a legtöbb kifizetés, legtöbb lehívás történt, csak hát ahogy így félúton járunk, nyilván mi is úgy látjuk, hogy örülnénk, ha nem az utolsó két évben történe meg az áttörés, hanem egy kicsit hamarabb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Állami Számvevőszék!

Dr. Horváth Margit válaszai

DR. HORVÁTH MARGIT (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Annyit tennék hozzá, hogy ez a szakmai vita az NFÜ és az Állami Számvevőszék között lefolytatódott. Ennek a végeredményét tartalmazza a jelentésünk.

Ha a képviselő urakat és hölgyet részleteiben érdeklí, készítettünk egy 11. számú mellékletet, ahol tételesen levezettük, hogy melyik témában kinek mi a szakmai állásfoglalása. Az NFÜ-nél megállapítottuk, tehát ott kapott korlátozó minősítést maga az intézmény, hogy azért itt alapvető szabályozottsági hiányosságok vannak. Azért ahol nincs számviteli politika, számlarend, selejtezési-értékelési szabályzat, ott azért ezek a hiányok előrevetítik azt, hogy itt a kontrollok azért nem működnek kitűnően, és ez valóban kihat arra a fejezeti kezelésű, fejlesztési előirányzatokat tartalmazó technikai fejezetre, amely az elutasítót kapta. Tehát az NFÜ-nek kell működtetni azt a rendszert is.

Valóban, az a legnagyobb hiba, hogy nincs egy darab, azaz egy darab főkönyv, amelyet alá kell támasztani, hanem sok van, és sokfajta beszámoló van, holott az államháztartási szabályok szerint egynek kellene lenni.

Eme alapvető hiba, úgy tűnik, hogy azért meghallgatásra talált az NFÜ-nél is, mert ahogy jelezte az elnökhelyettes úr, készül már az egységes beszámoló rendszer informatikai megalapozottsága. Ennek örülünk.

Még egy mondat. Az új szabályozási környezetben az új ÁSZ-törvény alapján sokkal komolyabban vesszük az intézkedési terveket. Amennyiben nem fogadható el az intézkedési terv, mindenféle szankciókat helyez a jogszabály kilátásba. Másrészt éltünk egy olyan jogintézménnyel, hogy figyelemfelhívó levél. Az összes kontrollhiányossággal összefüggésben felhívtuk az NFÜ vezetését ezeknek a hibáknak a megszüntetésére és a megszüntetés módjára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az NFÜ esetleg? (*Huba Bence bólint.*) Nagyon röviden!

Huba Bence válaszai

HUBA BENCE alelnök (Nemzeti Fejlesztési Ügynökség): Nagyon röviden. Az ismét elég fekete képet fest az NFÜ-ről, hogy bizonyos szabályzatok nincsenek meg.

Én azt gondolom ÁSZ-szal folytatott beszélgetéseink kapcsán, hogy a szabályzataink, szeretném leszögezni, mindegyik megvan. Van olyan, amiben esetlegesen bizonyos

jogszabályok nem kerültek átvezetésre. Ez részben annak tudható be, hogy az NFÜ nagyon nagy területet fed le, és ezért nagyon sok jogszabály érinti. Egy intézménynek átlagosan mondjuk körülbelül 7-8-szor kellene a szabályzatait módosítani, hogyha az összes jogszabályt át akarjuk vezetni.

Azt gondoljuk, hogy mivel a jogszabályok a belső szabályzatokat felülírják, ezért amíg a működés a jogszabályoknak megfelelő, addig ezek a nagyon prompt szabályzatmódosítások nem képeznek olyan kardinális és áthidalhatatlan hátrányt, ami mondjuk bárhogy negatívan érinthetné az államháztartást. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szavazás következik. Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát aki a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot, amit T/8196. szám alatt jegyzünk, általános vitára alkalmasnak tartja, azt kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Köszönöm szépen. Köszönjük szépen az előadónak a részvételt.

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló T/7655. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Most mindjárt rátérünk a második napirendi pontunkra, Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat kapcsán a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására.

Szeretném jelezni, hogy munkatársaim kiválogatták az Európai ügyek bizottsága feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatokat. Az összegyűjtött álláspontokat a bizottság tagjai múlt hét csütörtökön külön dokumentumként megkapták. Így most ezekről szavazunk.

A megküldött tervezetben 53/1. szám alatt Scheiring Gábor, Vágó Gábor és képviselőtársai kapcsolódó módosító javaslatot nyújtottak be. Kérdezem, hogy kíván-e valaki mellette szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést. Kérdezem a kormány képviselőjét.

FÖLDIÁK GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, ki az, aki támogatja képviselőtársaim közül. *(Szavazás.)* 1 támogatás, az egyharmadot sem kapta meg. Köszönjük szépen.

Következik az 57/3. javaslat, Z. Kárpát Dániel képviselő úr kapcsolódó módosító javaslata. Kérdezem, hogy kíván-e valaki mellette szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést. Kérdezem a kormány képviselőjét.

FÖLDIÁK GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, ki az, aki támogatja képviselőtársaim közül. *(Szavazás.)* 2 támogatás, az egyharmadot sem kapta meg. Köszönjük szépen.

Vassos Chamberlen, Ciprus budapesti nagykövetének tájékoztatója a ciprusi EU-elnökség programjáról és prioritásairól

Akkor ezzel a napirendi ponttal is végeztünk. Most következik a harmadik napirendi pontunk. Kérem munkatársaimat, szóljanak Vassos Chamberlen nagykövet úrnak! *(Vassos*

Chamberlen megérkezik a terembe és elfoglalja helyét az előadók számára kijelölt asztalnál. - A napirendi pont tárgyalása folyamatos angol-magyar szinkrontolmácsolás mellett zajlik.)

Tisztelt Bizottság! Harmadik napirendi pontunkra térünk át: Vassos Chamberlen, Ciprus budapesti nagykövetének tájékoztatója a ciprusi EU-elnökség programjáról és prioritásairól. Előljáróban szeretném elmondani, hogy szinte már hagyománnyá vált az Európai ügyek bizottságában, hogy meghívjuk az Európai Unió Tanácsának elnökségét ellátó tagállam budapesti nagykövétét, hogy személyesen tájékoztassa bizottságunk tagjait az elnökség programjáról és annak célkitűzéseiről. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy tavaly ilyenkor Lengyelország, az idén februárban Dánia, most pedig az elnökségi triót záró Ciprus nagykövétét hallgatjuk meg, akit ezúton is tisztelettel köszöntünk bizottságunkban. Szeretném elmondani a nagykövet úrnak, hogy bizottságunk elnöksége már részt vett a ciprusi COSAC elnökségi ülésen ez év júliusában, és most pedig október 14-15-én a COSAC plenáris ülésére készül bizottságunk elnöksége.

Szeretném átadni a szót a nagykövet úrnak. Szeretnénk meghallgatni az előadását a ciprusi elnökség programjáról, hogy mik a prioritások. Utána majd kérdéseket szeretnénk feltenni önnek, és végül ön majd választ tud adni ezekre. Megint csak szeretettel köszöntjük, és átadnám a szót önnek.

Vassos Chamberlen előadása

VASSOS CHAMBERLEN, Ciprus budapesti nagykövete: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Parlamenti Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm szépen, hogy meghívtak engem a mai tanácskozásra, amely lehetőséget ad arra, hogy bemutassam az Európai Unió Tanácsának ciprusi elnöksége prioritásait. Az elnökség óriási kihívás egy ilyen kis ország számára, mint mi vagyunk, de ugyanakkor hatalmas lehetőséget is ad. *(Nógrádi Zoltán távozik a bizottság üléséről.)*

Ciprus az Európai Unió Tanácsának elnökségét egy nagyon nehéz időszakban vette át. Példa nélküli pénzügyi válság terheli az Európai Uniót, és ez az elnökségi munkát még nagyobb kihívássá teszi. Sok európai uniós tagállamban történt legutóbbi fejlemények egyértelműen rámutatnak arra, hogy a pusztán megszorítási intézkedések nem elégségesek a pénzügyi válság ellenében. Naponta látjuk, hogy a megszorító intézkedések megvalósítása máris negatív hatással volt az európaiak mindennapi életére, és aláásta a szociális kohéziót is. Nagyon hiszünk abban, hogy az Európai Uniónak szüksége van arra, hogy erősen kerüljünk ki a válságból, azáltal, hogy az európai integrációt tovább mélyíti. A nagyobb integráció megerősíti a szociális-társadalmi kohéziót, és jobb életminőséget fog biztosítani Európa népei számára.

Erőfeszítéseket kell tenni az úgynevezett „better Europe”, vagy jobb Európa érdekében, a fiatal generációk érdekében. A ciprusi elnökségnek ez a célkitűzése, és ez a mottó is: egy jobb Európa felé, a kilátások és a remények Európája felé.

Teljes mértékben tudjuk, hogy annak érdekében, hogy ezt a célt elérjük, a növekedésre és a foglalkoztatási lehetőségek megerősítésére kell fókuszálnunk, különösen a fiatalok tekintetében. Ciprus az elnöksége alatt a jobb Európa irányába szeretne dolgozni, annak érdekében, hogy olyan Európa alakuljon ki, amely a fenntartható növekedést és a munkahelyek teremtését tudja elvégezni.

Egy jobb Európát szeretnénk, egy olyan Uniót, amely az állampolgárai számára relevánsabb. Négy fő prioritáson keresztül szeretnénk ezt elérni, amely két fő tengely körül mozog. A szolidaritás és a társadalmi kohézió az első, és a hatékonyság és a növekedés a második. Az elnökség szorosan együttműködik az Európai Bizottsággal, és az erőfeszítéseket a növekedést növelő javaslatokkal szeretné elérni annak érdekében, hogy a fiskális konszolidáció és a stabilitás is megmaradjon.

A ciprusi elnökség prioritásai kapcsán szeretnék kitérni mindegyikre külön-külön. Az első prioritásunk: Európa hatékonyabb és fenntartható legyen. Talán az egyik legfontosabb téma, amivel foglalkozunk a ciprusi elnökség alatt, az az új többéves pénzügyi keretnek, a költségvetésnek, az MFF-nek a tárgyalása, amely 2014-2020-ra szól. Az MFF, vagyis a költségvetés nemcsak egy mechanizmus, amely biztosítja, hogy az Európai Unió fegyelmetten költsékezzen. Politikai prioritásokat is kialakít a jövőre nézve. A plafon, amelyet a Bizottság javasol 2014-2020-ra, az 1 billió 25 milliárd euró. Mindez a többéves költségvetési tárgyalásokat meglehetősen nagy kihívássá teszi. Ciprus szeretne megállapodásra jutni az MFF, vagyis a költségvetés kapcsán, igazából úgy, hogy a gazdasági, társadalmi és a területi kohézióhoz ezzel hozzájáruljunk.

Az elnökség célja, hogy sikeresen lezáruljon az MFF körüli tárgyalás, és megállapodásra jussunk annak érdekében, hogy tisztességes, hatékony európai uniós költségvetés alakuljon ki, amely a növekedést és a foglalkoztatási lehetőségeket növeli.

Szeretnénk egy olyan MFF-et, amely összhangban van a legfőbb közös politikákkal, a kohéziós politikával, a közös mezőgazdasági és halászati politikával, a kutatás- és innovációpolitikával, a Horizon 2020-szal.

Ciprus az energiapolitikára is szeretne összpontosítani. A transzeurópai közlekedési, energia- és telekommunikációs hálózatok, valamint a Connecting Europe Facility nagyon magasan szerepelnek a ciprusi elnökség napirendjén. Hangsúlyt fog kapni a fenntartható fejlődés is, és a Rio+20-csúcstalálkozóhoz az utótevékenysége is. Továbbá a ciprusi elnökség célja az is, hogy újra energiát öntsön az Európai Unió integrált tengerészeti politikájába.

A második prioritásunk az, hogy Európa jól teljesítsen, és növekedésalapú gazdaságot alakítson ki. Az elnökségünk szeretné egy új, megerősített gazdasági irányítás kereteit és egy megerősített költségvetési felügyeletet kialakítani a fiskális stabilitás érdekében. Ugyanakkor Európának szükséges, hogy a válságból kilábaljon és ösztönözze a növekedést. Ezzel kapcsolatban az Európa 2020-as stratégia megvalósításának figyelése és monitorozása nagyon fontos a ciprusi elnökségnek.

Az elnökségünk szeretné mélyíteni a belső piac lehetőségeit, különösen a kis- és közepes méretű vállalatok szerepének hangsúlyozásával. A harmadik prioritás az, hogy Európa legyen relevánsabb az állampolgárai számára, de a szolidaritás és a szociális kohézió is fontos. A ciprusi elnökség szeretné Európát közelebb hozni az állampolgáraihoz, és a hangsúlyt itt a fiatalok foglalkoztatására teszi.

Egy másik fontos célunk az, hogy létrehozzuk a közös európai menekültügyi rendszert 2012 végére, és szeretnénk gyakorlati együttműködést kialakítani a tagállamok között abban, hogy megvédjük azoknak a jogait, akiknek erre szükségük van.

Az elnökségünk az európai „aktív öregedés és generációk közötti szolidaritás” év kérdéseivel is részletesen foglalkozik, és ugyanúgy az egészségügyi és a gyermekjóléti kérdésekkel is. Az oktatás és a kultúra szintén hangsúlyt kap, különösen a személyi adatok védelme keretei között, és ez is egy fontos prioritás a ciprusi elnökség alatt.

A negyedik prioritásunk: Európa a világban, és kerüljön közelebb a szomszédaihoz. Az európai szomszédsági politika déli dimenziójára helyezünk különösen nagy hangsúlyt, valamint a mediterrán partnerekre. Az elnökségünk a bővítéssel kapcsolatos folyamatokat próbálja támogatni, meg akarjuk valósítani az éllelmszerbiztonságot, és célunk, hogy hangsúlyozzuk a fejlesztési célokat is.

A növekedést egy megerősített európai uniós külkereskedelmi politikán keresztül szeretnénk elérni, és ebbe az irányba összpontosítunk. A ciprusi elnökség legfontosabb üzenete a jobb Európa irányába tett erőfeszítés. Egy olyan Európa irányába, amelynek erősebben kell

kikerülnie a pénzügyi válságból, annak érdekében, hogy a világban betöltött szerepét megerősítse.

A bővítés nagyon fontos prioritás az elnökség számára. A bővítés hozzájárul a jobb Európa céljaihoz. Segít az emberi jogok és a jogállamiság értékeinek megőrzésében, és kiszélesíti a béke, a demokrácia, a stabilitás és a prosperitás terét. *(Mile Lajos és Firtl Mátvás távoznak a bizottság üléséről.)*

Ennek érdekében az összes jelölt és potenciális jelölt országot közelebb hozzuk az Európai Unióhoz. A Ciprusi Köztársaság külügyminisztere meglátogatta, illetve találkozott a legtöbb nyugat-balkáni ország képviselőjével, és olyan témákat tárgyalt meg velük, amelyek az európai úttal kapcsolatosak. Bátorította őket, hogy a reformjaikat vigyék véghez, és gyorsítsák föl a csatlakozási folyamatot. Az elnökség az erőfeszítéseit szeretné afelé irányítani, hogy a bővítési politika erősebb legyen. Minden országot külön kell értékelni.

Nagyon hiszünk abban, hogy a bővítés nem fog Horvátország csatlakozása után leállni. Minden jelölt vagy potenciális jelölt ország nagyon fontos az Európai Unió számára, és a saját érdemei alapján kell megítélni. Izland csatlakozása nagyon fontos, mert meg lehetne erősíteni az északi dimenziót. Ciprus reméli, hogy előrelépés történik a csatlakozási tárgyalások során, és a lehető legközelebb viszi a folyamatot a befejezéshez.

Horvátország esetében Ciprus hisz abban, hogy Horvátország felkészülése a teljes jogú tagsághoz 2013. július 1-jéig jó irányba hat. Ciprus ratifikálta Horvátország csatlakozási szerződését.

Montenegró. Ciprus elégedett az Európai Tanács döntésével, hogy megnyitotta a tárgyalásokat Montenegróval. Ciprus reméli, hogy az elnökség alatt már az első tárgyalási fejezet is megnyílik.

Szerbia. Az Európai Tanács döntése, hogy jelöltstátuszt ad Szerbiának, borzasztóan fontos. Ciprus szeretne hozzájárulni a potenciális európai tanácsi döntéshez, hogy megnyíljanak a tárgyalások is.

Macedón volt Jugoszláv Köztársaság. Ciprus támogatja a prospektív jelöltségét Macedóniának is. Ciprus reméli, hogy a fejlemények a legfontosabb kérdések mentén lehetővé teszik azt, hogy ez az ország is európai perspektívát kapjon.

Albánia. Nagyon fontos, hogy Albánia haladást érjen el az úgynevezett 12 prioritás terén, amely lehetővé teszi, hogy pozitív ajánlást tegyen a Bizottság a közeljövőben, és hogy döntést hozzon a Tanács, az Európai Tanács, hogy jelölt státuszt kapjon Albánia is.

Bosznia-Hercegovina. Ciprus reméli, hogy Bosznia-Hercegovina folytatja a reformokat, ezzel lehetővé teszi, hogy a stabilizációs és a társulási szerződés hatályba léphessen, és így benyújthasson egy hiteles kérvényt az európai tagság iránt. Bosznia-Hercegovina remélhetőleg az emberi jogokat is lerendezi, rendbe hozza.

Az Európai Unió és a koszovói kapcsolatok: Ciprus kiegyensúlyozott megközelítést folytat ezen a téren, úgy az elismerések, mint a nem elismerések kapcsán.

Törökország. Ciprus határozottan támogatja Törökország európai elkötelezettségét, feltéve, hogy az ország minden kötelezettségének eleget tesz az Európai Unióval szemben. Nagyon-nagyon sajnáljuk, hogy Törökország teljes mértékben elutasítja azt, hogy a társulási szerződés kiegészítő jegyzőkönyvét teljes mértékben megvalósítja, és egyáltalán semmi haladás nem történt a Ciprusi Köztársasággal való kapcsolat normalizálásában vagy annak elismerésében. Annak ellenére, hogy Törökország kifejezetten nem hajlandó semmiféle kapcsolatot tartani elnökségünkkel, továbbra is objektíven próbáljuk tekinteni Törökország csatlakozási tárgyalásait és a különböző fejezetek megnyílását.

Ciprus együttműködik a Bizottsággal az úgynevezett pozitív napirendben is, mint ahogy azt meghatározta, amely egybevágh a Tanács 2011. decemberi konklúzióival.

A déli dimenzió. Az arab tavasz után szükséges megfogalmazni azt, hogy az Európai Unió hogyan áll a fejleményekhez itt, a szomszédságunkban. Ciprus hagyományosan kiváló kapcsolatokat ápol az arab országokkal és Izraellel is, és ez hozzájárulhat az európai uniós politika kialakításához.

A fejlesztési politika során a ciprusi elnökség az éhség elleni harcra, az élelmiszerbiztonságra és a táplálkozásra összpontosít. A rotációs elnökség óriási lehetőség a mi kis országunk számára, hogy tartósan hozzájáruljon az európai integrációhoz.

Nagyon bízunk abban, hogy a mi hozzájárulásunkkal meg tudjuk erősíteni az imázsunkat, mint egy hiteles és felelős európai uniós tagállam, és teljes mértékben be tudjuk tartani a tagságunk kötelezettségeit. Az elnökség alatt Ciprus 15 informális miniszteri tanácsi értekezletet tart és 185 vezető tisztviselő tanácskozását fogja megszervezni. Elnökségünk alatt Ciprus az erőfeszítését arra is irányítja, hogy a ciprusi kultúra minden oldalát megismerjék. Biztosíthatom önöket, hogy Ciprus teljes mértékben készen áll ezen célok elérésére.

Ismételten köszönöm a lehetőséget, hogy elővezethettem itt önöknek a ciprusi elnökség prioritásait.

ELNÖK: Köszönöm szépen, nagykövet úr. Először is szeretnék sok sikert kívánni az elnökségükhöz, és remélem, hogy meg tudják valósítani azokat a dolgokat, amikről döntést hoztak.

Bizottságunkban az a szokás, hogy kérdéseket lehet feltenni, és most megkérdezem a bizottság tagjait, hogy vannak-e kérdéseik. Összegyűjtjük a kérdéseket, és utána visszaadjuk a szót a nagykövet úrnak válaszára. *(Jelzésre.)* Lipők képviselő úr! *(Káli Sándor távozik a bizottság üléséről.)*

Kérdések

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. A ciprusi elnökség egyik fő feladatának tekinti a közös európai menekültügyi rendszer kialakítását 2012 végéig. Melyek a jelenlegi eredmények ezzel kapcsolatosan?

ELNÖK: Szalay képviselő úr!

DR. SZALAY PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Öexcellenciája! Az volna a kérdésem, hogy az Európai Unió politikái közül régióink számára is az egyik legfontosabb az energia és az energiabiztonság kérdése. Mik az eddig elért eredmények? Mik a közeljövő lehetőségei? A belső energiapiac kialakítása érdekében milyen eredményeket ért el az elnökség?

S volna egy személyes érdeklődésemet is tükröző kérdésem, hogy hogyan áll az önök országa az illegális bevándorlás kérdésében? Javult-e a helyzet a ciprusi elnökség ideje alatt?

Továbbá a sziget egyesítése szempontjából jelentett-e valamit az elnökség, avagy a Törökországgal való viszony relációjában nem történt előrehaladás? Köszönöm szíves figyelmüket.

ELNÖK: Tisztelt Nagykövet Úr! Végül engedjen meg egy rövid kérdést. Az önök elnökségének az egyik legizgalmasabb prioritása a többéves pénzügyi keretről azok a döntések, amiket szeretnének az elnökségük alatt lezárni. Az egyik legérzékenyebb terület a többéves pénzügyi keret. Erről óriási viták dúlnak. Azt kívánom, hogy az elnökségük alatt zárják le ezeket a vitákat!

Ezért tisztelettel kérdezem, hogy mi várható, milyen eredmények lesznek, lehetnek az önök elnöksége alatt, hogy akár nyugvópontra juthat-e a következő időszak pénzügyi tervezése?

Hogyan látja, nagykövet úr? *(Dr. Braun Márton és dr. Vejkey Imre távoznak a bizottság üléséről.)*

Vassos Chamberlen válaszai

VASSOS CHAMBERLEN, Ciprus budapesti nagykövete: Köszönöm szépen, tisztelt képviselő urak, a kérdéseiket. Ami a menekültügyi kérdést illeti, a közös menekültügyi rendszer kapcsán Ciprus a menekültügyi kérdést a prioritásai közé sorolta, ugyanis Ciprus a külső határain fekszik az Európai Uniónak. Nagyon is érezzük ennek a következményeit, az illegális bevándorlás következményeit is.

A belügyminiszterünk, aki ennek a kérdésnek a felelőse, mindent megtesz annak érdekében, hogy minden tagállamot rávegyen arra, hogy a kérdés kapcsán minél hamarabb megállapodás szülessen. Mint ahogy azt jeleztem, ez az egyik legfontosabb és valószínűleg a legérzékenyebb kérdés, legalábbis Ciprus számára. De nemcsak Ciprus számára, hanem a legtöbb mediterrán ország számára is, amelyek az Európai Unió határán helyezkednek el.

És ők azok, amelyek elsősorban érzik az országaikban az illegális bevándorlás következményeit. A témával kapcsolatos viták folynak. A miniszterünk optimizmust mutatott, hogy egyre közelebb jutunk egy megállapodáshoz, annak érdekében, hogy létrejöjjön egy közös menekültügyi rendszer, amely figyelembe veszi minden tagállam érdekeit.

Ami az energiára és a belső energiapiacra vonatkozó kérdést illeti. Amennyire én tudom, múlt héten volt az informális miniszteri találkozó Cipruson az energiaüggyel kapcsolatban. Ciprus potenciális energiatermelő, ugyanis találtunk bizonyos mennyiségű földgáz- és energiaforrást a mi exkluzív gazdasági területünkön belül, tehát az országunk nagyon is érdekelt abban, hogy legyen egy átfogó megállapodás és egy átfogó energia-felfogás.

Ami az illegális bevándorlást illeti, Ciprus nem szenvedett többet az elnökség alatt az illegális bevándorlás miatt, de természetesen felmerülnek kérdések ennek kapcsán, mint például az, hogy a legtöbb illegális bevándorló, aki Ciprusra érkezik, általában Törökországon keresztül érkezik. Ciprus megszállott területeire jutnak el valahogy, ott a pufferzónát átszelik, és így kerülnek Ciprus szabad területére. Jelenleg több, mint 50 ezer illegális bevándorló van nálunk, és egy olyan kis ország számára, mint Ciprus, ez egy óriási probléma. Igyekszünk ezt a kérdést valahogy kezelni, és megpróbálunk hatékony megoldásokat találni.

Ami Törökországot illeti. Törökország, mint mindannyian tudjuk, befagyasztotta a kapcsolatait az Európai Unióval a ciprusi elnökség miatt. Úgy véljük, hogy ez egy helytelen gesztus, és tulajdonképpen rossz üzeneteket, rossz jeleket küld Törökország azon szándékáról, hogy egyszer belépjön majd az Európai Unióba.

De ezt a kérdést, vagyis Törökország és az Európai Unió közötti kapcsolatok befagyasztását olyan kérdésként kezeljük, amellyel az európai intézményeknek kell foglalkozni. Ez nem kétoldalú kérdés Törökország és Ciprus között. Ez egy olyan kérdés, amely arról szól, hogy Törökország milyen kapcsolatokat szeretne ápolni az Európai Unióval.

Ami pedig a költségvetést, az MFF-et illeti, továbbra is hiszünk abban, hogy az elnökségünk alatt be tudjuk fejezni erről a kérdéstről magát a vitát, végleges megállapodást tudunk elérni, és talán jövő tavasszal lesz lehetőség arra, hogy jóvá is hagyjuk az MFF-et.

Természetesen a tárgyalások még folynak, sőt, vannak nézeteltérések is, de reméljük, és úgy hisszük, hogy a novemberi európai tanácsi ülésre sikerül majd közel állni a megállapodáshoz, annak érdekében, hogy megmaradjon az a remény, hogy a ciprusi elnökség alatt a tárgyalásokat le tudjuk zárni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Nagykövet Úr! Nagyon szépen köszönjük, hogy eljött ide és válaszolt a kérdéseinkre. Megint csak sok sikert kívánok a kormányának, és kívánom, hogy sikeresen fejezzék be az elnökséget!

Bejelentem, hogy a visegrádi országok európai ügyekkel foglalkozó bizottságainak következő találkozására jövő héten, 2012. szeptember 25-27-én kerül sor Sárospatakon, így tehát bizottsági ülésre itt, Budapesten előreláthatólag nem kerül sor. Mindenkinek jó munkát kívánok! Köszönöm szépen. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária