



Ikt. sz.: EUB/15-1/2013.

EUB-2/2013. sz. ülés
(EUB-91/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2013. február 18-án, hétfőn, 11 óra 04 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a határozatképeség megállapítása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A szubszidiaritás elvének vizsgálata – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről [COM (2012) 788, 2012/0366/COD] (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ. 134/D. §-ának és 134/G. §-ának alapján)</i>	5
<i>Az elnök felvezetője</i>	5
<i>Ódor Bálint szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	9

Napirendi javaslat

1. A szubszidiaritás elvének vizsgálata – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről [COM (2012) 788, 2012/0366/COD]
(A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ. 134/D. §-ának és 134/G. §-ának alapján)

(A bizottság a „Nagykövetjelölt meghallgatása” című napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, amelyről külön jegyzőkönyv készült.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Máttyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Bebes István (Fidesz)

Dr. Braun Márton (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Gyopáros Alpár (Fidesz)

Ivanics Ferenc (Fidesz)

Lipők Sándor (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Nógrádi Zoltán (Fidesz)

Dr. Szalay Péter (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Káli Sándor (MSZP)

Balczó Zoltán (Jobbik)

Bana Tibor (Jobbik)

Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gyopáros Alpár (Fidesz) megérkezéséig dr. Vejkey Imrénének (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Ékes József (Fidesz) megérkezéséig Bebes Istvánnak (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz) dr. Szalay Péternek (Fidesz)

Ughy Attila (Fidesz) dr. Braun Mártonnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külügyminisztérium)

Megjelent

Dr. Kátai Anikó főosztályvezető (Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

Elnöki megnyitó, a határozatképesség megállapítása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a meghívott vendégeinket, a sajtó képviselőit és a napirendi pontok előadóit.

Az első feladatunk megállapítani a határozatképességet. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízásokat jelentek be. Káli Sándor képviselő úr képviseli Botka Lászlót, Vejkey Imre pedig Gyopáros Alpárt.

A napirend elfogadása

A második teendőnk a napirendi pont megállapítása. A törvényi előírásnak megfelelően képviselőtársaim kézhez kapták a napirendi ponti javaslatomat. A mai napra két napirendet terveztünk. Az egyik a szubszidiaritás elvének vizsgálata, a második nagykövet meghallgatása, ami zárt ülésen történik. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, ötlete. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Szavazásra teszem fel! Ki az, aki egyetért a napirendi pont megtárgyalásával? *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A szubszidiaritás elvének vizsgálata – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről [COM (2012) 788, 2012/0366/COD] (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ. 134/D. §-ának és 134/G. §-ának alapján)

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság. Tehát hozzákezdünk az első napirendi pont tárgyalásához. A szubszidiaritás elvének vizsgálata az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről. Bizottsági véleményt kell kialakítanunk. Köszöntöm a meghívott vendégeket, mint a napirendi pont előadóit, Ódor Bálint helyettes államtitkár urat és dr. Kátai Anikó főosztályvezetőt a Külügyminisztérium részéről. *(Ékes József és Gyopáros Alpár megérkeznek a bizottság ülésére.)*

Tisztelt Bizottság! A lisszaboni szerződés hatályba lépése óta ez lesz az első alkalom, hogy bizottságunk élni kíván a Hárszabály 134/D. §-ában biztosított jogkörével egy uniós jogszabálytervezet vonatkozásában. Ennél az irányelvtervezetnél a nemzeti parlamentek számára az indokolt vélemény megküldésére rendelkezésre álló nyolc hetes határidő 2013. március 4-én jár le. Képviselőtársaim a kapcsolódó dokumentumokat, a háttéranyagokat múlt héten kézhez kapták. Tehát mai ülésünkön arról kell döntést hoznunk, hogy a COM (2012) 788. számú irányelvtervezet sérti-e a szubszidiaritás elvét. A szubszidiaritás elve szempontjából vizsgálandó különösen három dolog. Egyik: a javaslat 22. cikkének alkalmazási köre, második a javaslatnál szigorúbb tagállami rendelkezések fenntartásának lehetősége és végül a harmonizáció mértéke tekintettel az egészségvédelem terén fennálló tagállami hatáskörökre. A szubszidiaritás elvének vizsgálatához kapcsolódó eljárási kérdéseket egyébként a Hárszabály 134/D. §-a tárgyalja. A nyolc hetes időbeli korlátra tekintettel tehát bizottságunk jogosult a következőkre: a szubszidiaritás elve sérülésének megállapítására, azután az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló

jelentésnek és a kapcsolódó határozati javaslatnak a plenáris ülésen történő benyújtására. A plenáris ülésnek a jelentés benyújtásától számított 15 napon belül döntenie kell annak elfogadásáról és a szubszidiaritás elvének sérelmét megállapító ügynevezett indokolt véleményt az Országgyűlés elnökének haladéktalanul meg kell küldenie az Európai Bizottság, a Tanács és az Európai Parlament elnökének.

Nos, tisztelt képviselőtársaim, szeretném röviden összefoglalni a javaslat tárgyát, hogy könnyebben meg tudjuk érteni, hiszen ez az első ilyen a bizottságunk előtt, amivel foglalkozunk. Az Európai Bizottság 2012. december 19-én fogadta el a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről szóló COM (2012) 788-as irányelvtervezetet, amely hatályon kívül kívánja helyezni a dohánytermékekre jelenleg még vonatkozó 2001/37/EK-irányelvet. Megállapításunk szerint a javaslattevő célja a fiatalok dohányzásának korlátozása és a dohánytermékek belső piacának jobb működése, továbbá a WHO Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezményének az ügynevezett harmonizált végrehajtása. A javaslat új elemekkel bővíti, egyúttal pedig szigorítja a dohánytermékek gyártására, kiszerezésére és árusítására vonatkozó hatályos szabályozást. Például betiltja a jellegzetes ízesítésű, a mentolos, gyümölcsös cigarettákat, sodort cigarettákat és a füst nélküli dohánytermékeket, azaz minden olyan adalékanyagot, amelyek pozitív egészségügyi hatás benyomását kelthetik. A javaslat tehát a fentiekben túlmenően a dohánytermékek új kategóriájára vonatkozó rendelkezéseket vezet be, szabályozza a határokon átvitelő távértékesítést és technikai elemeket vezet be az illegális kereskedelem megakadályozása érdekében.

A szubszidiaritás elvének érvényesülésével kapcsolatosan tehát kifogások is érkeztek, de úgy hiszem, hogy hallgassuk meg a kormány álláspontját, utána pedig a képviselőtársaimnak adom meg a hozzászólás lehetőségét. Tessék parancsolni, megadom a szót Ódor Bálint államtitkár úrnak.

Ódor Bálint szóbeli kiegészítése

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a meghívást a kormány nevében. Első alkalommal kerül sor ilyen szubszidiaritásvizsgálatra, és noha az Országgyűlés saját hatáskörű kérdéséről van szó, örömmel vesszük, hogy a kormány álláspontjára is kíváncsi a bizottság és megkérdezi azt.

Azt szeretném jelezni, hogy itt egy 2001-ben elfogadott irányelv módosításáról van szó és a tartalmi elemek legtöbbször elhangzott az elnök úr szájából, ezért én tartalmi ismertetésbe nem is mennék bele.

Azt jelezném, hogy a javaslatnak van egy 22. cikke, ami mindösszesen 16 esetben adna felhatalmazást az Európai Bizottság számára szabályozás elfogadására, az ügynevezett felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadására.

Azt jelezném, hogy ezen belül is van két olyan kérdés, ami olyan területek szabályozását érintené és adna a Bizottság számára önálló szabályozási jogkört, amelyek kapcsán a tagállamoknak jelenleg nincsen kötelezően előírt szabályozás, hanem önkéntes alapon vállalhatják, hogy figyelembe veszik a Bizottság ajánlásait.

Az egyik a 6. cikkre vonatkozik, ami az összetevőkről szól, a második pedig a csomagolásra vonatkozó 9. cikk. Itt jelzem, hogy jelenleg nincsen kötelezően alkalmazandó szabály, önkéntesen lehet alkalmazni, amivel részben Magyarország, a magyar kormány is élt.

Azt jelezném, ahogy a fellevezetőben az elnök úr elmondta, hogy mi a kormány részéről a szubszidiaritásvizsgálatot támogatjuk e tekintetben, tehát a javaslat 22. cikkére vonatkozóan. De azt is jelezném, hogy az Országgyűlés részletes véleményének az ismeretében tudunk mi is részletesebben véleményt nyilvánítani. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát képviselőtársaim megkapták azt a feljegyzést, amit munkatársaink állítottak össze a szubszidiaritásvizsgálatról és az úgynevezett politikai párbeszédéről. Ismétlem, ez az első ilyen alkalom, hogy ilyet lefolytatunk.

Tehát a nemzeti parlamentek számára, ahogy említettem, a lisszaboni szerződés és az uniós gyakorlat két fő eszközt biztosít az európai uniós tervezetekkel kapcsolatos észrevételek kifejtésére: az egyik egy vélemény, amit a politikai párbeszéd keretében bocsátunk ki; a második lehetőség egy indokolt vélemény, ami a szubszidiaritás elvének vizsgálata alapján elfogadott, indokolt vélemény lenne.

Tehát ezek között kell majd választania a bizottságnak. Nem tudom, szóljak-e arról bővebben, mi a politikai párbeszéd rövid kivonata és mi a szubszidiaritásvizsgálat, tehát a kettő között mi a különbség, bár ugyanazt a hatást fejtik ki.

Megadom a szót képviselőtársaimnak. (*Balczó Zoltán: Ügyrendben!*) Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnézést, ha tájékozatlannak tűnnek. Eddig is sokszor szerepelt itt az, hogy: a bizottság véleményének kialakítása. Most ki van osztva egy országgyűlési határozati tervezet, mint a bizottság önálló indítványa.

Most mi ezen alkalommal adott esetben ennek a benyújtásáról szavazunk és döntünk? Mert ez a napirendből nem derül ki ilyen egyértelműen. Ott az van, hogy: vélemény kialakítása. Ez sok esetben megtörtént. Tehát az a kérdésem, a majdani hozzászólásomat ez nyilván befolyásolja, hogy erről a határozatról most döntünk-e, hogy a bizottság ezt be kívánja nyújtani? Köszönöm.

ELNÖK: A Hárszabály a 134/D. (2) paragrafusa pontosan megfogalmazza: ha az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság álláspontja szerint az európai uniós jogalkotási aktus tervezete sérti a szubszidiaritás elvét, a jegyzőkönyv szerinti indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról jelentést nyújt be.

A (3) pedig: a jelentést az indokolt vélemény megküldésére vonatkozó, a Jegyzőkönyvben meghatározott határidőre figyelemmel kell benyújtani. A jelentés elfogadásáról az Országgyűlés 15 napon belül dönt.

Tehát itt két dolog között kell választani. Amennyiben úgy dönt a bizottság, hogy egy politikai párbeszéd folyamán próbálja meg ezt jelezni az Európai Bizottság, akkor nekünk kell határozoznunk. Amennyiben a szubszidiaritásvizsgálat kapcsán úgy gondoljuk, hogy a plenáris ülés elé kell terjeszteni és majd az megfogalmazza, akkor nyilván ott, a plenáris ülésen lesz alkalom, lehetőség ezt megvitatni. Tehát e között a kettő között kell választanunk.

Megjegyzem, hogy megnéztünk néhány nemzeti parlamentet ez ügyben. Például a lengyel felsőház egy politikai párbeszéd formájában fogalmazta meg a véleményét. Tehát én ehhez tartanám magamat, de megadom a szót képviselőtársaimnak a vélemények kifejtésére. (*Jelzésre.*) Balczó képviselő úr! (*Ékes József megérkezik a bizottság ülésére.*)

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Vártam a kormánypárti véleményeket. Hadd mondjam el, hogy most én erről a tervezetről beszélek (*Felmutatja a dokumentumot.*), amiben ez a döntés születik, hogy a bizottság országgyűlési határozatot nyújt be, és a plenáris ülés hoz egy döntést.

Alaphelyzetben azt lehet gondolni, hogy egy EU-szkeptikus párt, mint a Jobbik, egyértelműen kinyilvánítja, hogy ha úgy dönt a bizottság, hogy ki akarja mondani, hogy egy EU-s szervezet irányelvtervezete sérti a szubszidiaritás elvét, akkor mi, akik a nemzeti jogalkotás mellett vagyunk, ezt egyértelműen támogatjuk.

Azért, hogy úgy mondjam: tartózkodó az álláspontunk, mert egyik oldalról a csütörtökön-pénteken kiküldött anyag lehetővé tette, hogy mint nem szakértő képviselők ezt átnézzük részletesen, azonban arra nem volt mód ez alatt az idő alatt, hogy az adott kérdésbe szakértőket is bevonjunk, hiszen maga az irányelv, ahogy az elnök úr is felolvasta, általunk egyébként egyértelműen támogatandó.

Zárójelben hadd mondjam, tudomásul kell vennünk, hogy az EU a jelenlegi keretek között meghatároz számunkra olyan abszurd dolgokat is, hogy a 22-es budapesti autóbusz nem mehet 1 kilométerrel tovább, mert az már Budakeszi, és akkor a helyközi, meg a városi járat nem keverhető össze. Csak jelezni akarom, hogy tényleg abszurd dolgokat is meghatároz.

Itt viszont abban nem látunk tisztán, hogy ez a jelenlegi irányelv a megfogalmazása, a céljai alapján - nem olvasom fel - egyértelműen támogatandó, mert ezen irányelv beültetése egy szigorú egészségügyi szabályozást valósít meg.

És én értem azt, hogy szerepel itt egy elég fontos kitétel, hogy mi nem akarjuk azt, hogy például a dohánytermékek árusítása tekintetében a nemzeti rendelkezésünket ne tarthassuk fent, hogy mi ezt szigorúbbnak tekintjük, de nekünk az a tapasztalatunk, hogy ez a bizonyos, jelenleg is módosítás alatt álló, a dohányzással és annak kereskedelmével foglalkozó rendelet bizony messze eltért az eredeti céljától. Eredetileg azért akarta az Országgyűlés ezt szabályozni, hogy a fiatalok egy olyan helyen, ahol egyébként is megfordulnak, ne tudjanak automatikusan cigarettát vásárolni. Ezért korlátoztuk a nemzeti dohányboltok kereskedelmét, hogy csak dohányterméket árulhassanak; most már eljutunk odáig, hogy hírlapot, alkoholt is.

Tehát magyarul: most már nem mindig világos számunkra, hogy amit a nemzeti törvényünkben mi egyértelmű szigorításként tartunk fenn, az valójában ezt segíti-e.

A lényeg, amit el akarok mondani, hogy nyilvánvalóan ha ez az Országgyűlés elé kerül, akkor az egymásnak látszólag ellentmondó szempontokat szakértői segítséggel tisztázni tudjuk. Gyakorlatilag a szubszidiaritás megsértésének kimondásával kapcsolatban tartózkodó az álláspontunk, mert ezeket a szempontokat nem látjuk teljesen egyértelműnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselőtársaim! Tehát ahogy említettem két alternatíva áll előttünk. Éppen azért, hogy a bizottságunk tagjai a szakértőkkel esetleg dönteni tudjanak, küldtünk ki a „B” variációra vonatkozó javaslatot, tehát azt, amely szerint a plenáris ülésre kerül ez az önálló bizottsági indítvány-tervezet. Amint lehet látni, nagy betűvel ráírtuk, hogy legyen minek alapján esetleg megvizsgálni, hogy szükséges-e a plenáris ülésen ezt megvitatni, vagy ha esetleg az „A” variáció lenne, egy politikai párbeszéd, annak gyakorlatilag az a lényege, hogy én megfogalmazok ezek alapján egy levelet az Európai Bizottság elnökének és ennek alapján elküldöm, tehát kihagyjuk a plenáris ülési vitát.

Úgy látom egyébként, hogy a bizottságunk munkatársai a kormány képviselőivel korábban egyeztettek szokás szerint, hogy mennyire harmonizált a most meglévő törvénnyel és ennek alapján az egyeztetések során megállapítottuk, hogy számunkra megfelelő a politikai párbeszéd folytatása, hiszen ennek alapján a bizottság önálló véleményeként, amelynek tervezetét megkapták képviselőtársaim, szeretném megfogalmazni azt a levelet. Ugyanis a kérdést nem a magyar parlament fogja eldönteni, hanem az Európai Bizottság, de az a lényeg, hogy indítsuk el az eljárást, és ha összegyűlik megfelelő számú nemzeti parlament, akkor végre a lisszaboni szerződés életbe léptével használhatjuk az erőnket, kvázi hogy újragondolja a Bizottság ezt a tervezetét. Tehát ezért nincs nagy különbség. Szerintem gyakorlatilag a vita után majd, ha lesz, tudunk dönteni. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e ezzel kapcsolatban még vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Igyekeztem mindent elmondani. Kérdezem a kormány képviselőit, hogy van-e az „A” és a „B” variációval kapcsolatban valami véleményük. Természetesen a döntés rajtunk van, de mi úriemberek vagyunk és megkérdezzük a kormányt is.

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Ahogy jeleztem az első hozzászólásban is, teljes mértékben az Országgyűlés hatáskörébe tartozik ennek a kérdésnek az eldöntése. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ha több kérdés nincs, úgy hiszem, hogy szavazásra teszem fel elsőként azt, amit én, mint elnök előterjeszték. Tehát a bizottság a „B” variációra tesz javaslatot, vagyis a politikai párbeszéd folytatására. A következő kérdést teszem fel. Egyetért-e a bizottság, hogy a HHSZ. 134/G. § alapján az úgynevezett politikai párbeszéd keretében az Európai ügyek bizottságának elnöke a COM (2012) 788. irányelv-tervezettel kapcsolatos véleményt az Európai Bizottságnak megküldje. Aki ezzel a véleménnyel egyetért, kérem, hogy tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Tizenkét igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottságunk elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Tehát ennek alapján azt a határozati tervezeti javaslatot, amelyet megkaptak a képviselőtársaim, ezt összefoglalva az Európai Bizottság részére meg fogom küldeni. Egyébként néhány nemzeti parlament hasonlóképpen járt el, így a lengyel parlament felsőháza is. Remélem, hogy ennek meglesz majd a hatása. Talán leszünk elegenden, ha jól tudom, 18 nemzeti parlament kell ahhoz, hogy ezt az eljárást megindítsák. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Zárt ülést rendelek el. Kérem, hogy azok maradjanak, akiknek van jogosultságuk. *(Megtörténik.)*

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 26 perc-
A bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatta munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.)*

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és dr. Lestár Éva