



Ikt. sz.: EUB/56-1/2013.

EUB-19/2013. sz. ülés
(EUB-108/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2013. június 17-én, hétfőn, 11 óra 34 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	5
Tájékoztató a Horvát Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozási szerződése rendelkezéseiből eredő, a munkavállalók szabad áramlásával összefüggő munkaerő-piaci nyitásról	5
Dr. Modori László szóbeli kiegészítése	5
Hozzászólások	6
Dr. Modori László válasza	6
Dr. Antóni Rita válasza	7
Határozathozatal	7
Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről	7
Dr. Páva Anna szóbeli kiegészítése	7
Kérdések, hozzászólások	9
Dr. Páva Anna válasza	9
A napirendi pont lezárása	10
Az ülés bezárása	10

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a Horvát Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozási szerződése rendelkezéseiből eredő, a munkavállalók szabad áramlásával összefüggő munkaerő-piaci nyitásról (A bizottság állásfoglalásának kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. Törvény 15. §-ának (4) bekezdése alapján)
2. Egyeztetési eljárás – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiserelésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről [COM (2012) 788; 2012/0366/COD]

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Mátyás (KDNP)
Ékes József (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz)
Lipők Sándor (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Szalay Péter (Fidesz)
Sáringger-Kenyeres Tamás (KDNP)
Káli Sándor (MSZP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Balczó Zoltán (Jobbik)
Bana Tibor (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)
Mile Lajos (független)
Dr. Molnár Csaba (független)

Helyettesítési megbízást adott

Nógrádi Zoltán (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP), a bizottság alelnökének
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) megérkezéséig Káli Sándornak (MSZP)
Ughy Attila (Fidesz) (Fidesz) Lipők Sándornak (Fidesz)
Bebes István (Fidesz) Sáringger-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Dr. Braun Márton (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Modori László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Antóni Rita (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Páva Anna helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom.

Köszöntöm a képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a sajtó igen tisztelt képviselőit és köszöntöm a napirendi pont előadóját, dr. Modori László helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Tisztelt Bizottság! Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Firtl Mátyás alelnök úr képviseli Nógrádi Zoltánt, Káli Sándor képviselő úr Szanyi Tibort, Lipők Sándor Ughy Attilát, Ékes József Braun Mártont és Sáringer-Kenyeres Tamás Bebes Istvánt.

Tisztelt Bizottság! Ahogy írásban jeleztem, a mai ülésünkön két napirendi pontot terveztem megtárgyalni. Az első tájékoztató a Horvát Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozási szerződése rendelkezéseiből eredő, a munkavállalók szabad áramlásával összefüggő munkaerő-piaci nyitásról. A bizottságunknak állásfoglalást kell kialakítani az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 15. §-ának (4) bekezdése alapján. A második napirendi pontunk az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és a kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről. Itt egy tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek megjegyzése. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Szavazásra teszem fel! Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Tájékoztató a Horvát Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozási szerződése rendelkezéseiből eredő, a munkavállalók szabad áramlásával összefüggő munkaerő-piaci nyitásról

Tisztelt Bizottság! Tehát az első napirendi pontunk megtárgyalásához kezdünk. Tájékoztató a Horvát Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozási szerződés rendelkezéseiből eredő a munkavállalók szabad áramlásával összefüggő munkaerő-piaci nyitásáról. Köszöntöm még egyszer Modori László helyettes államtitkár urat.

Tisztelt Bizottság! Horvátország közelgő európai uniós csatlakozása kapcsán a Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatót küldött bizottságunk részére azzal kapcsolatban, hogy foglaljunk állást a magyar munkaerőpiac horvát munkavállalók előtt történő megnyitása tárgyában. Az adatok azt mutatják, hogy nem hazánk a horvát munkavállalók elsődleges célországa, tehát nem fognak tömegesen Magyarországra érkezni munkavállalás érdekében. A képviselőtársaim a tájékoztatót és a bizottságunk állásfoglalás-tervezetét már a múlt héten megkapták. Jelentem, a megadott határidőig a bizottság tagjaitól nem érkeztek észrevételek.

Tisztelt Bizottság! Akkor átadom a szót Modori László helyettes államtitkár úrnak. Kérem, röviden tartsa meg az exozéját és utána lehetőség lesz a bizottságunk képviselőinek kérdéseket feltenni, majd visszaadom a szólás lehetőségét válaszára.

Dr. Modori László szóbeli kiegészítése

DR. MODORI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Én is üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Nagyon röviden foglalnám össze, hiszen mindenki előtt ismert.

Sokkal több a teljes munkaerő-piaci nyitásnak az előnye, mint a hátránya (*Mile Lajos megérkezik.*) gazdasági, foglalkoztatáspolitikai, diplomáciai szempontból. Ahogy arra az elnök úr utalt, a kockázatok tulajdonképpen elhanyagolhatók, hiszen valóban nem mi vagyunk Horvátország szempontjából a célsország. Ezt egy számadattal röviden érzékeltetném. Tehát a harmadik országbeli állampolgárok száma, akik munkavállalóként jelentkeznek a magyar munkaerő-piacon, összesen 18 és fél ezer körül van, a horvát munkavállalók száma 224 fő, az előterjesztésben még 224 fő szerepel, de a legfrissebb, V. hó 31-ei adat 229 fő. Tehát az arányok tisztán látszanak, elhanyagolható.

Egyetlen egy dologra szeretném még felhívni a figyelmet. Annak az esélye gyakorlatilag a nullához konvergál, tehát minimális, hogy a munkaerő-piacon horvát munkavállalók miatt bármilyen súlyos zavar keletkezzen, de mégis, ha ez a helyzet előállna, arra ott van a csatlakozási szerződésben ennek az orvoslására a védzáradék. (*Dr. Szanyi Tibor megérkezik.*) Az erre szolgáló rendeleti szintű módosítás most volt közigazgatási államtitkári értekezleten a múlt héten és az a döntés született, hogy két ülés között kihirdetésre kerülhet. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatót. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki kíván szólni, kérdezni. (*Firtl Mátyás jelentkezik.*) Természetesen alelnök úr horvát származására tekintettel. (*Sáringner-Kenyeres Tamás megérkezik.*)

FIRTL MÁTYÁS (KDNP): Igen, a horvát nemzetiségből kifolyólag én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy azt, ami előttünk van, amit az elnök úr jegyzett, a bizottság álláspontját maximálisan elfogadásra javaslom. Azzal együtt, hiszen a (2) bekezdés számunkra is nagyon fontos és az elmúlt évszázadok történelme folytán valóban nagyon fontos, hogy a közép-európai térségben egy valóban regionális összefogó politika tudjon kialakulni. Most különösebben nem mennék bele, hogy Lengyelországtól Zágrábig ez miként tudja kiteljesíteni a gazdasági és történelmi előnyöket, a történelemből fakadó összefogás mit jelent az elkövetkezendőkben az Unióban. Úgyhogy kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt az elnök úr által előterjesztett javaslatot egyhangúlag támogassuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több jelentkezőt nem látok. Engedje meg államtitkár úr, hogy megkérdem, a magyar munkavállalók számára mely szektorokban teremthet Horvátország csatlakozása munkahelyet, különösen azon polgároknak, akik Dél-Magyarországon élnek. És Horvátországban mely képesítések terén tapasztalható munkaerőhiány, mire érdemes felhívni a dél-magyarországi polgárok figyelmét, hogy akár most már legálisan lehet munkát vállalni.

Ha több kérdés nincs, visszaadom a válaszadás lehetőségét az államtitkár úrnak. (*Senki sem jelentkezik.*)

Dr. Modori László válasza

DR. MORODI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez egy nagyon érdekes kérdés, amit az elnök úr és alelnök úr is érintett, erre is kitérhettem volna. Tehát igazából ez nekünk sokkal inkább pozitív. Ahogy említette az elnök úr is, nem mi vagyunk célsország Horvátország számára, de a magyar munkavállalók számára célsország Horvátország. Pont az egyik legfertőzöttebb terület, ami érintett, a turizmus, vendéglátás. Tehát ez az, ahol leginkább számítani lehet magyar munkavállalókra. Vélhetően a kölcsönösség alapján, ha a magyar munkavállalók szintén engedély nélkül tudnak munkát vállalni, ez a legálisan foglalkoztatott, ami szintén szerepelt az előterjesztésben, 112-

es létszám jelentősen emelkedni fog, legalábbis ezek a várakozások. *(Dr. Molnár Csaba megérkezik.)* Hogy ezen kívül milyen egyéb területek érintettek, abban a kolléganőmnek, Antóni Ritának átadom a szót.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

Dr. Antóni Rita válasza

DR. ANTÓNI RITA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Antóni Rita vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Foglalkoztatási Programok Főosztályának munkatársa. Igazából arról vannak konkrét adataink, hogy a horvát munkavállalók mely fő szektorokban jelentek meg Magyarországon az elmúlt években. Kezdetben a feldolgozóipar állt az első helyen, ezt követően a gumi, műanyag, ásványi termék gyártása, majd az építőipar, mígnem 2011-re ez a trend megfordult és a legfőbb ágazat az építőipar, ahol a horvát munkavállalók megjelennek. A határ menti térségekben szorosabb együttműködés is megvalósul különösen a régiók között. Itt mezőgazdasági, szezonális munkavégzés, illetve tényleg főleg a kereskedelem és a vendéglátás, ami vonzhatja a magyar munkavállalókat. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen a választást. Tisztelt Bizottság! Emlékeztetem a képviselőtársaimat, hogy az elmúlt héten a bizottság állásfoglalás-tervezetét elküldtem a bizottság tagjainak. Mivel nem érkezett vissza egy reklamáció vagy kiegészítés sem, ezt elfogadottnak tekintem. *(Balczó Zoltán: Ismerjük!)* Csak szavazásra teszem fel, nem olvasom fel. Ki az, aki támogatja ezt az állásfoglalás-tervezetet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. Köszönjük szépen, államtitkár úr, a részvételt.

Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről

Következik a második napirendi pontunk. Egyeztetési eljárás, az Európai Parlament és a Tanács irányelve a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről. Rövid tájékoztatót hallgatunk meg a kialakult aktuális helyzetről. Köszöntöm a napirendi pont előadóját, dr. Páva Annát, helyettes államtitkárt az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Tisztelt Bizottság! Emlékeztetem a képviselőtársaimat, hogy a javaslat idén februárban már szerepelt a bizottságunk napirendjén, akkor lefolytatott szubszidiaritás vizsgálat eredményeként egy véleményt alakítottunk ki, amelyet elküldtünk az Európai Bizottság elnökének, José Manuel Barroso úrnak. Az egyeztetési eljárás megindítására 2013. május 6-án került sor, kijelölt bizottságként az Egészségügyi bizottság jár el, amely a véleményét még nem alakította ki. A kormány egyébként a részletes tárgyalási álláspont-javaslatát 2013. június 7-én eljuttatta a bizottságunk részére. A mai ülésünkön tehát egy rövid tájékoztatót hallgatunk meg. A jelenlegi információink szerint a Foglalkoztatási, Szociálpolitikai, Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Tanács, az úgynevezett EPSCO pénteki ülésén az ír elnökség célja általános megközelítés elérése. Tisztelt Államtitkár Asszony! Átadom a szót, tessék parancsolni.

Dr. Páva Anna szóbeli kiegészítése

DR. PÁVA ANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. Az elnök úr már

nagyon tömören összefoglalta a lényegét, úgyhogy én csak arra szorítkoznék, ami talán most még érdekes lehet, és hogy milyen vitás kérdések vannak az irányelv-tervezettel kapcsolatban, illetve hogy miben sikerült előrelépni.

Három fő területen alakult ki vita, ami a magyar álláspontot érinti. Ez az úgynevezett slim, tehát vékony cigaretták ügye, a másik a mentol kérdése, a mentol hozzáadása, mint ízesítő anyag, a harmadik pedig a kombinált figyelmeztető feliratok ügye. A slim cigaretták esetében az eredeti irányelv-tervezet teljes mértékben arra irányult, hogy tiltsák be ezeket a termékeket. Azonban a betiltás ellen egy blokkoló kisebbség alakult ki, úgyhogy végül is az elnökség javaslatára ezt a tiltást visszavonták, tehát a továbbiakban is lehet slim cigarettát forgalmazni. Ez a magyar állásponttal megegyezik, Magyarország része volt a blokkoló kisebbségnek, tehát ez a változás a magyar álláspontnak teljes mértékben megfelel.

A második ilyen nagyon vitatott pont, ahogy említettem, a mentol kérdése volt. Az irányelv eredeti tervezete arra irányult, hogy mindenféle ízesítő anyagokat, kivéve ez alól a cukrot, betiltson az irányelv. Tehát a vanília, a mentol és egyéb gyümölcs ízfokozó adalékanyagok használata tiltott legyen. Viszont megengedte a cukor hozzáadását eleve, ami bizonyos típusú dohányoknál érdekes lehet. Magyarország úgy gondolta, hogy ez a teljes tiltás ellentétes a magyar érdekekkel. A magyar álláspont arra irányult ezért, hogy a mentol tiltása ne következzen be. Kialakult egy blokkoló kisebbség, amely jelenleg is fennáll még, azonban az előzetes tájékozódás alapján úgy látszik, hogy ezen a bizonyos pénteki, június 21-ei EPSCO ülésen Dánia vissza fog lépni, tehát Dánia ebben a blokkoló kisebbségben szerepel még most, de vissza fog lépni, ezáltal megszűnik és nagy valószínűséggel át fog menni ez a tiltó rendelkezés. Ezért a magyar álláspont kialakításánál arra törekedtünk, hogy kellően rugalmasan lehessen ezt a kérdést kezelni. Egy átmeneti idő biztosításával Magyarország belemenne abba, hogy a mentol tiltott adalékanyag legyen. Magyarul ez azt jelenti, hogy az irányelv-tervezet szerint eleve van egy kétéves átmeneti idő és ezt követően a magyar álláspont szerint egy lehető leghosszabb derogációs időt kellene elérni, ami a realitások szintjén maradva, várhatóan öt év környékén állapítható majd meg, a körül alakulhat ki konszenzus. Tehát a magyar álláspont végül is el tudja fogadni, hogy egy 2+5 éves átmenettel betiltásra kerüljön a mentol.

Végezetül: a harmadik ilyen nagyon vitatott kérdés a kombinált figyelmeztetések kérdése. Az irányelv kötelezővé tenné az úgynevezett képes és verbális figyelmeztető feliratoknak, képeknek a megjelenítését a dohány csomagolásán méghozzá 75 százalékos mértékben. Tehát mindkét, első, hátsó oldalának a 75 százalékában kellene ezeket a képes figyelmeztető feliratokat megjeleníteni. Azt hozzá kell tenni, hogy Magyarországon az ilyen kombinált figyelmeztetések előírása már kötelező, hiszen január 1-jével ez bevezetésre került, azonban ennek a mértéke Magyarországon sokkal kisebb. Az egyik oldalon, ha jól emlékszem, 40, a másik oldalon 30 százaléka a felületnek, amit kötelezően ilyenekkel kell lefedni. Tehát a 75 százalék nagyon nagymértékűnek ítéltetett meg a magyar álláspont szempontjából. Sok állam nem ért egyet ezzel. Van, aki az 50 százalékos mértéket tudja elfogadni, van, aki még ezt sem. Várhatóan lejjebb megy a szabályozás majd, a Bizottság számára elfogadható a 65 százalék. A legutóbbi álláspontnál Magyarország már el tudta volna fogadni azt, hogy 60 százalék legyen a mérték, tehát ez már akceptálható. A 65 százalék a maximum, amit Magyarország el tud fogadni, amennyiben a többi tagállam számára is ez elfogadható. Tehát egyelőre itt tartunk, nagy elmozdulás a legutóbbi COREPER ülésen sem történt.

Még egy negyedik pont van, amit, úgy gondolom, meg kell említeni. Az eredeti irányelv-tervezet számos ponton lehetőséget adott volna a Bizottságnak arra, hogy saját hatáskörben eljárjon és szükség szerint adjon ki irányelveket az irányelv végrehajtásával kapcsolatban. Számos tagállam kifogásolta, hogy ezeket a delegált aktusokat nagyon nagymértékben határozza meg az irányelv-tervezet. *(Dr. Mengyi Roland megérkezik.)* Többen

kifejtették, hogy ez a nemzeti szuverenitás kérdését érinti. Magyarország is jelezte, hogy melyek azok a pontok, ez a tárgyalási álláspontban tételesen szerepel, ahol nem tudja elfogadni, hogy a Bizottság számára delegált aktusokat határozzon meg az irányelv.

Tehát itt tartunk most, és ahogy az elnök úr említette, az ír elnökség szeretné, ha pénteken az általános megközelítést elfogadnák és a tervek szerint a Parlament októberben kezdené a tárgyalást. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselőtársaim, megnyitom a kérdések lehetőségét. Kinek van kérdése? (*Balczó Zoltán jelentkezik.*) Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Szokás szerint talán egy rövid hozzászólást is tennék. Nem először szerepel ez a téma a bizottság napirendjén. Annyit tudok elmondani, hogy a kormány állásponttal, amelyre, ha jól számolom, 14 tételben tér ki az anyag, a Jobbik egyetért, támogatja azt. A leginkább vitatottnak az e-cigaretta kérdését tartom, erre az államtitkár asszony talán most nem tért ki, e tekintetben a magyar parlamentben is meglehetősen eltérő álláspontok fogalmazódtak meg. Az egyik szerint ez sokkal kevésbé káros az egészségre és engedélyezni kellene. A személyes véleményem, hogy amit önök képviselnek, a magas szintű egészségvédelem biztosítását, azt kellene, hogy a teljes megoldás elérje. Még annyit hadd tegyek hozzá még egyszer, hogy mi egyetértünk a javaslattal, a kormányállásponttal és örömmel láttuk, hogy külön európai uniós irányelv nem szerepelt arra vonatkozóan, hogy a dohány-kiskereskedelmi hálózatot drasztikusan újjá kellett volna alakítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szanyi képviselő úré a szó!

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Én, mint gyakorló dohányos is szeretnék pár gondolattal hozzájárulni a parázs vitához. Elővettem egy dobozzal, az egyik oldalon 50-nek, a másikon 40-nek tűnik nekem matematikailag, ha a valósággal ütköztetjük az államtitkár asszony bizonytalanságait. Ezzel együtt, ha jól értem, a magyar kormány hithű része a különböző témákban megjelenő blokkoló kisebbségnek, vagy legalábbis gyakori résztvevője ennek. Most már megértem. Már elrendezték a trafikokban a dolgot, tehát már annyira nem érdek visszaszorítani a dohányforgalmat. Nekem mindegy egyébként, mert engem még egyetlen ilyen jelzés sem riasztott el. Viszont azt tényleg szakmailag is szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen a mentollal mi a baj. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még kérdés? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok illet. Visszaadom a válaszadás lehetőségét.

Dr. Páva Anna válasza

DR. PÁVA ANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Az első felvetés az e-cigaretta. Magyarországnak az az álláspontja és jelenleg már az a szabályozás érvényesül, hogy ha az e-cigaretta dohányt tartalmaz, gyógyszernek minősül és mint ilyen engedélyköteles. Az irányelv kellő rugalmasságot biztosít. Tehát lehetőséget ad arra, hogy ha egy ilyen szabályozás bevezetésre került, akkor az fenn is maradjon. A jelenlegi tervezet szerint egy bizonyos határértékhez kötné, hogy mi fölött kell egy külön szigorú szabályozást bevezetni és az alatt megengedni, de a magyar szabályozás továbbra is megmaradhat.

Szanyi képviselő úrnak köszönöm a kíséretet. Én nem dohányzom, így nem tudtam annyira követni, hogy most hány százaléka a felületnek. *(Dr. Szanyi Tibor: Még rászokhat.)* Majd meglátjuk.

A mentol kérdése azért ennyire kardinális, mert népegészségügyi szempontból az egész irányelv egy prevenciós megközelítést tükröz. Azt szeretné elősegíteni, hogy minél kevesebben szokjanak rá. Csak egy adalék adat: a dohányosok 70 százaléka 18 éves kora alatt, a dohányosok 94 százaléka 25 éves kora alatt szokik rá és utána már akár évtizedekig szívja. Tehát a cél az, hogy a rászokást akadályozzuk meg. *(Dr. Szanyi Tibor: Ez most komoly?)* Népegészségügyi szempontból feltétlenül.

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Elnézést, csak egy megjegyzés! A normál dohányosok körében lenézés jár annak, aki mentolos cigit szív. Tehát ez nem olyan trendi dolog. Azért kérdeztem, hogy miért.

DR. PÁVA ANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azért érdekes a mentol, mert a rászokást segíti. Az elején, amikor nagyon keserű a dohány egy fiatalnak, akkor az ízesítés, a különféle gyümölcs, vanília, mentol pont ezt a kellemetlen ízt veszi el és a rászokást segíti. Éppen ezért a tervezet tartalmazza ezeket a szabályokat, hogy ne szokjanak rá a fiatalok, a mentol ennek egyik nagyon eklatáns példája, egy nagyon könnyű eszköz. Az is igaz, hogy komoly egyeztetések folytak, ahogy mondtam, a kormányzati szereplőkkel, társtárcákkal és ez a tárgyalási álláspont megítélésünk szerint kellőképpen rugalmas, tükrözi mind a gazdasági, mind a termelői érdekeket a népegészségügyi érdekeken kívül. Azt gondoljuk, hogy ez mindenki számára elfogadható, a földművelésügyi és vidékfejlesztési tárca is belement, hogy egy ilyen átmeneti idővel történjen a mentol betiltása.

A napirendi pont lezárása

ELNÖK: Köszönjük szépen a képviselőtársaim kérdéseit. Ez majdnem az utolsó ülésünk, reméljük. Készülünk a nyaralásra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Több kérdés nincs? *(Senki sem jelentkezik.)* Én, mint a bizottság elnöke néhány szempontot szeretnék felsorolni, az elmúlt február havi bizottsági vitánk alapján szeretnék rámutatni arra, hogy a javaslat rendelkezéseinél szigorúbb hazai rendelkezések fenntartása különösen indokolt, úgy hiszem, az interneten történő értékesítés tilalmának megtartása érdekében. Hangsúlyozzuk, hogy a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok alkalmazási körét az eredeti javaslatnál lényegesen szűkebb területekre kell korlátozni. Fontosnak tartjuk, hogy a javaslat ne csökkentse az egészségvédelem szintjét, hanem éppen ellenkezőleg, teremtsen kifejezett lehetőséget a javaslatnál szigorúbb magyarországi népegészségügyi szempontok érvényre jutása érdekében. És végül kérjük a kormányt, hogy tegyen meg mindent a hazai dohánytermesztők érdekében.

Az ülés bezárása

Tisztelt Bizottság! Több napirendi pontunk nem lévén még egy rövid tájékoztatót szeretnék elmondani. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a COSAC plenáris találkozója június 23-25 között Dublinban kerül megrendezésre, a bizottságunk részéről Mile Lajos és Szalay Péter tagok, valamint jómagam veszünk részt és ellenőrizzük az ír elnökség munkáját.

Tisztelt képviselőtársaim, a bizottság a rendkívüli ülészakban további ülést várhatóan nem tart, ezért ez az utolsó ülésünk reménységünk szerint. Először is megköszönöm képviselőtársaimnak az elmúlt negyedévben végzett munkáját, aktív részvételét. Kívánok mindenkinek jó pihenést, jó nyaralást. Szeptemberben találkozunk. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva