



Ikt. sz.: EUB/74-1/2013.

EUB-23/2013. sz. ülés
(EUB-112/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2013. szeptember 23-án, hétfőn, 11 óra 33 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	5
Az elnök tájékoztatója	5
Mikro-, kis- és közepes vállalkozások támogatásához szükséges források megteremtéséről szóló határozati javaslat	5
Harangozó Gábor szóbeli kiegészítése	5
A kormány álláspontjának ismertetése	7
Hozzászólások	7
Harangozó Tamás válasza	9
Határozathozatal	9
Tájékoztató az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendeletervezetről	9
Dr. Csonka Péter tájékoztatója	10
Dr. Kara Ákos tájékoztatója	12
Kérdések, hozzászólások	13
Válaszadás	14
A napirendi pont lezárása	17
Az ülés bezárása	17

Napirendi javaslat

1. Mikro-, kis- és közepes vállalkozások támogatásához szükséges források megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/11557. szám)
(Harangozó Gábor, dr. Veres János és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
2. Tájékoztató az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezetről [COM (2013) 534]

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Firtl Máttyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Braun Márton (Fidesz)
Ékes József (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz)
Lipók Sándor (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Nógrádi Zoltán (Fidesz)
Káli Sándor (MSZP)
Balczó Zoltán (Jobbik)
Bana Tibor (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)
Mile Lajos (LMP)
Dr. Molnár Csaba (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ughy Attila (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Dr. Szalay Péter (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)
Sáringger-Kenyeres Tamás (KDNP) Firtl Máttyásnak (KDNP)
Bebes István (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Dr. Braun Márton (Fidesz) Nógrádi Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) Káli Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Harangozó Gábor (MSZP)
Dr. Csonka Péter tanácsadó (Európai Bizottság)
Dr. Kara Ákos főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Billó Kármén osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 33 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm a képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a napirendi pont előadóit és a sajtó igen tisztelt képviselőit.

Az első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Hörcsik Richárd képviseli Ughy Attilát, Ékes József Szalay Pétert, Firtl Mátyás alelnök úr Sáringer-Kenyeres Tamást és Mengyi Roland pedig Bebes Istvánt. *(Káli Sándor közbeszólása.)* Akkor folyamatban van Szanyi Tibor eseti képviseleti megbízása, Káli Sándor képviselőtársunknak adta. Köszönöm szépen. *(Káli Sándor: Köszönöm.)*

A mai napra, ahogy írásban jeleztem a képviselőtársaimnak, két napirendi pontot szeretnénk megtárgyalni. Az első a mikro-, kis- és közepes vállalkozások támogatásához szükséges források megteremtéséről szóló országgyűlési határozati javaslat, amelyet Harangozó Gábor és képviselőtársai terjesztettek elő. A második napirendi pont pedig tájékoztató az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendeletervezetről. Az előterjesztő Csonka Péter tanácsadó, az Európai Bizottság részéről és Kara Ákos főosztályvezető a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviseletében.

Kérdezem, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, véleménye valakinek. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Szavazásra teszem fel a napirendet. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendet. Köszönöm szépen.

Az elnök tájékoztatója

Még mielőtt hozzákezdénék a napirendi pont megtárgyalásához, tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy szeptember 19-én a ciprusi parlament magyar baráti tagozatának delegációját az Európai ügyek bizottsága részéről Firtl Mátyás alelnök úr fogadta. A tárgyalások során a felek áttekintették a gazdasági és monetáris unió kiteljesedésének eddigi eredményeit, valamint a 2014. évi európai parlamenti választásokra való felkészülés aktuális kérdéseit.

Mikro-, kis- és közepes vállalkozások támogatásához szükséges források megteremtéséről szóló határozati javaslat

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához. Tehát a mikro-, kis- és közepes vállalkozások támogatásához szükséges források megteremtéséről szóló országgyűlési határozati javaslat, amelyet képviselőtársaim a H/11557. számon kaptak kézhez. Veres János, Harangozó Gábor és Tóth Csaba képviselők önálló indítványa. Jelen feladatunk, hogy a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről határozzunk. Köszöntöm az előterjesztők részéről Harangozó Gábor képviselőtársamat és dr. Billó Kármén osztályvezetőt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről a kormány képviseletében.

Tisztelt Bizottság! Megadom a szót az előterjesztő részére. Kérem, röviden ismertesse a javaslat lényegét.

Harangozó Gábor szóbeli kiegészítése

HARANGOZÓ GÁBOR előterjesztő (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottsági tagokat és a megjelent vendégeket.

Először az előzményekről egy pár szóban hadd beszéljek. Még idén tavasszal a kis- és középvállalkozók tömegével kerestek meg minket azzal, hogy forráshiányra, illetve magas

kockázati tényezőre való hivatkozással tömegesen utasítják vissza a pályázataikat, holott a pályázati kiírásnak a projektjeik mindenben megfeleltek. Azért, hogy tisztázzuk a helyzetet, hogy ennek mi lehet az oka, én írásbeli kérdéssel fordultam a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz, a miniszter asszonyhoz még május közepén és azután érdeklődtem, hogy mennyi ilyen forráshiány, illetve magas kockázat miatt visszautasított pályázat van. A miniszter asszony május végén megküldött válaszában arról tájékoztatott, hogy közel ezer pályázat van, amely vagy a gazdaságfejlesztési operatív program, vagy a regionális operatív programok gazdaságfejlesztési célkitűzéseiben megfelelt minden pályázati kiírásnak, azonban forráshiány miatt nem tudták ezeket a pályázatok támogatni. Ezért mi egy országgyűlési határozatot fogalmaztunk meg és nyújtottunk be az Országgyűlésnek, amelyben azt indítványoztuk, hogy tekintettel arra, hogy a hazai foglalkoztatás gerincét és a gazdasági növekedés potenciális bázisát ezek a kis- és középvállalkozók adják, a folyamatban lévő nagy projektek, halasztható önkormányzati beruházások terhére kerüljön forrás átcsoportosításra ezen tartaléklistára helyezett kis- és középvállalkozások pályázatainak támogatása érdekében. *(Dr. Braun Márton megérkezik.)*

Amikor ezt benyújtottuk, még egy napirend előtti felszólalásban ismertettem, hogy ezt miért tesszük, és akkor Fónagy államtitkár úr arról tájékoztatott minket a válaszában, hogy sajnos minden forrás elfogyott, gyakorlatilag a teljes 8200 milliárdos támogatási keretből összesen mintegy 80 milliárd forint szabad pénz van és azt is humánerőforrás-fejlesztésre kívánja a kormány elkölteni. Közben, úgy tűnik, valami komolyan megváltozott, hiszen mint kiderült, nem 80 milliárd, hanem 580 milliárd forint lekötetlen forrás áll még rendelkezésre. Újabban azok az információk jutottak el hozzánk, hogy már nemcsak önkormányzati presztízsberuházások kaptak támogató nyilatkozatot, hanem több korábban visszautasított kis- és középvállalkozás is az utóbbi napokban megkapta a támogató döntésekről szóló értesítést.

Mindezek ellenére, vagy mindezekkel együtt azt gondolom, hogy az Országgyűlés, ha megerősítené azt a szándékot, hogy minden lehetséges forrást át kell csoportosítani azoknak a kis- és középvállalkozásoknak a támogatására, akik a rendkívül nehéz gazdasági körülmények között is képesek beruházni, fejlődni, akkor az egy további lökést adhat ennek az egyébként pozitívan elindult folyamatnak. A tartaléklisták ügyét egyébként én egy szerencsés megoldásnak tartom, illetve szerencsés megoldásnak tartjuk, hiszen tudjuk, hogy nagyon sok lemorzsolódás van a nyertes projektek közül is, azonban tartaléklistára nem ezeket a minden szempontból megfelelt kis- és középvállalkozások projektjeit kell rakni, hanem a halasztható önkormányzati beruházásokat, és amennyiben lemorzsolódnak kis- és középvállalkozások, akkor kell ezeket az önkormányzati beruházásokat elővenni. Tehát így meg kellene fordítani a tartaléklista rendezési szempontját.

Erről szól a javaslatunk, ehhez kérjük a támogatást. Tudjuk, hogy még nagyon sok forrást kell odaítélni, de nem tudom, hogy az 580-ból az elmúlt hetekben mennyit sikerült lekötöni, de még biztosan több száz milliárd van, ezért szerintem ez a javaslat továbbra is megállja a helyét. Így először ezeket a kis- és középvállalkozásokat kell előrevenni, már csak azért is, mert minden pozitív foglalkoztatási mutató ellenére tudjuk, hogy a versenyszférában az 5 főnél többet foglalkoztató vállalkozások tekintetében a foglalkoztatási helyzet nem hogy jobb lenne, hanem továbbra is rossz, gyakorlatilag 1,9 százalékkal esett vissza a két évvel korábbihoz képest. Ezen kívánunk fordítani ezzel a javaslattal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Megadom a szót a kormány képviselőjének.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. BILLÓ KÁRMEN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előterjesztést nem tartjuk végrehajthatónak, ugyanis az operatív programok szerkezete ebben a stádiumban 2013 végén már nem engedi meg azt, hogy egy komolyabb OP-módosítást elindítsunk az Európai Bizottsággal. Ha elkezdenénk egy ilyen tárgyalást, az annyi időt venne igénybe, hogy nemcsak ebben a programozási időszakban, de még a végrehajtásra hátra lévő időszakban sem tudnánk ezt lebonyolítani és ez komoly forrásvesztéshez vezetne. Tehát az OP-k szerkezete miatt ez nem végrehajtható.

Az előterjesztésből továbbá hiányoltuk, hogy melyek az előterjesztő szerint halasztható önkormányzati beruházások, ezek nem lettek megjelölve, illetve prioritásokon belül, kerettúlvállalásokkal már elértük azt, hogy a lehető legtöbb forrást a kkv-k érdekében átcsoportosítsuk. Ami mozgástér volt, azt igyekeztünk kihasználni. Ez prioritáson belül, illetve a keret túlvállalásával volt lehetséges. Jelen fázisban már a következő programozási időszakra készülünk a GINOP tervezésével. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, kíván-e valaki mellette szólni, utána pedig, hogy kíván-e valaki a javaslat ellen szólni.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Egyszerűen csak hozzászólni is lehet, ugye? *(Derültség.)*

ELNÖK: Természetesen ez azt jelenti, igen. Tehát először is kíván-e a javaslat mellett szólni valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kíván-e a javaslat ellenében szólni valaki? *(Ékes József jelentkezik.)* Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy látom, hogy maga a megközelítés is helytelen volt, hisz a nagy projektek esetében 2011-ben a jelenlegi kormány az egyeztetéseket végrehajtotta az Európai Unióval és a különböző átcsoportosítások meg is történtek. Ha átlagosan vesszük a 2007 és 2010 közötti kkv-kra szánt források összegét és a 2010 és 2013 decembere között a kkv-k számára biztosított források nagyságrendjét, akkor látjuk, hogy az elmúlt három év folyamán jóval több forrás jutott a kis- és középvállalkozásoknak. Ha ehhez még figyelembe vesszük azt is, hogy a Magyar Nemzeti Bank is a saját maga részéről tett olyan lépéseket, amelyekkel áthidalni kívánta azt a jelenlegi állapotot, amely alapján a hitelhez jutás vált nehezebbé az elmúlt időszakban a kis- és középvállalkozások számára, úgy érzem, hogy ezzel együtt is többet fordított a jelenlegi magyar kormány a kis- és középvállalkozásokra. Ahogy az osztályvezető asszony is a maga részéről fogalmazott, az átcsoportosítható források allokálása az elmúlt időszakban folyamatosan megtörtént és ezek a források is java részét a kkv-k irányába mozdultak el, sőt mi több Lázár János múlt heti egyeztetése folyamán a kifizethető összegeknek az arra szánt - fogalmazzunk úgy -, mások által büntetésnek mondott összegét, azt a 71-néhány milliárd forintot is Magyarország minden további nélkül felhasználhatja és ezt is elsődlegesen a hazai kis- és középvállalkozások javára kívánja a kormány fordítani.

Ebből adódóan tulajdonképpen felgyorsult a folyamat, amint azt Harangozó képviselőtársam is elmondta, a közel ezer pályázatból nem ezer nem került kielégítésre forráshiány miatt, hanem csak pár száz és ezek is az elmúlt időszakban megkapták az arról szóló értesítést, hogy révbe ért a pályázatuk. Tehát én nem tartom sem szerencsésnek, sem pedig végrehajthatónak esetleges pozitív döntés esetén ezt az országgyűlési határozati javaslatot. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Ha a Jobbik prioritását kellene meghatározni, ami nálunk egyetlen elsődleges szempontot jelent a szó eredeti értelmében, akkor a munkahely-teremtés szempontjából legfontosabb hazai kis és közepes vállalkozások támogatását tekintjük annak. Komolyan veszem azt, amit Lázár János, e terület közvetlen irányítója, felügyelője mondott, hogy most meg kell változnia a helyzetnek, most már nem Brüsszel érdekeit kell képviselni Magyarországon, hanem fordítva. Ott látok némi ellentmondást, hogy Ékes képviselő úr azt mondja, íme, felszabadult 75 milliárd, ami erre is költhető. Ez esetben akkor én helyénvalónak érezném egy ilyen határozati javaslat elfogadását, megerősítését a kormány számára, hogy ez legyen az elsődleges. Annyit még hadd tegyek hozzá, hogy tudomásunk szerint itt nagyon sok tartaléklistára került olyan projekt van, amely kapcsán forrás átcsoportosítása esetén a pozitív döntés gyakorlatilag azonnal meghozható. Tehát igen, lehet, hogy egy szűk határidőn belül kellene ezt az egyeztetést lefolytatni, de egy fontos szempont érdekében.

Az osztályvezető asszony azt mondta, hogy mivel ez az elsődlegesség adott esetben akár az önkormányzati pályázatok rovására is lehetséges, meg kellett volna jelölni, hogy melyek rovására. Én azonban úgy ítélem meg, hogy az Országgyűlés ilyen mélységig egy ilyen javaslatban nem kellene, hogy lemenjen, hanem ha egy ilyen döntés születne, ezt a pályázati hatóság, a Gazdasági Minisztérium bölcsességére bízna. Úgyhogy a Jobbik támogatni fogja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Káli képviselő úr a szó!

KÁLI SÁNDOR (MSZP): A kis- és középvállalkozások, úgy gondolom, a rendszerváltás óta mindig egyfajta politikai csatározások homlokterében vannak. Arra, hogy a pontos adatok milyenek és hogy vannak, azt tudom mondani, hogy a Jóisten tudja igazából, mert nagyon nehezen kezelhető. Különösen akkor, ha még arról is beszélünk, hogy mik is születtek ezekben a kis- és középvállalkozásokban, milyen típusú projektek. Azért tartanám nagyon fontosnak, ha befogadnánk egy ilyen gondolatot, mert megerősítené egyfajta konszenzusos alapon, hogy tényleg a kitörésnek a legkritikusabb pontját látjuk, és tényleg célozzuk már meg a mindenkori megújulás gerincét adó kis- és középvállalkozásokat, ha úgy tetszik, a társadalom gerincét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Braun képviselő úr és több képviselőt nem látok.

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Elnök úr, én a javaslattal egyetértek, de olyan helyzetbe nem lehet hozni a kormányt, ami végrehajthatatlan. Ezért egy kérdésem lenne az osztályvezető asszonyhoz. Nyilvánvalóan belátható, hogy a GOP és a TÁMOP között nincs átjárhatóság, de a ROP-on belül, amit az előterjesztő képviselőtársunk is mondott, a bizonyos kosarak közötti átjárhatóság megvalósítható-e vagy az is annyira kötött, hogy már nem lehet azon belül mozdulni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e még kérdés, vélemény. *((Senki sem jelentkezik.))* Nincs. Visszaadom a szót a főosztályvezető asszonynak.

DR. BILLÓ KÁRMEN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ebben a stádiumban már ilyen átcsoportosítást nem lehet végrehajtani, illetve még egy számot mondanék. Az Új Széchenyi Terv keretében a kkv-támogatás aránya kétszer akkora, mint az

Új Magyarország Fejlesztési Terv esetében volt. Tehát úgy látjuk, hogy sikerül ezt a célt a lehető legjobban megvalósítani.

ELNÖK: Előterjesztő!

Harangozó Tamás válasza

HARANGOZÓ TAMÁS előterjesztő (MSZP): Köszönöm szépen. Nem is azt javasoljuk, hogy OP-k között legyen átcsoportosítás, hiszen erre természetesen nincs lehetőség. Miután a miniszter asszony írásbeli válasza alapján 879 - ez még a benyújtáskori szám - olyan kis- és középvállalkozások által benyújtott pályázat volt tartaléklistára helyezve, amely gazdaságfejlesztési céloknak felelt meg és ezek a pályázatok megfeleltek mindenben a kiírásnak, ezért itt egy dolgról lehet szó: megnézni azokat a pályázatokat, amelyek egyébként előzetesen kaptak támogatási hozzájárulást és megnézni, hogy azok között van-e halasztható. Például egy közterületi vagy városrehabilitációs pályázatot minden további nélkül egy évvel el lehet halasztani és a következő ciklus programjából lehet ezt támogatni, így azoknak a pályázatoknak, amelyek készen vannak, csak a beruházási támogatásra várnak, oda lehetne ítélni ennek a közel ezer kis- és középvállalkozónak a támogatást.

Ami pedig az MFB-hitelt illeti, ez a kedvezményes MFB-hitel pont ahhoz tudja hozzásegíteni ezeket a vállalkozókat, hogy akik korábban magas kockázati tényező miatt, vagy egyéb finanszírozási kockázatok miatt lettek visszautasítva, ők most sokkal könnyebben, jobb feltételekkel tudnak hozzájutni banki finanszírozáshoz, ami miatt, miután ezek utófinanszírozott projektek, könnyebben megvalósíthatók. Tehát szerintem pont ez is indokolja, hogy a helyzet kerüljön felülvizsgálatra és ne maradjon olyan kis- és középvállalkozás, aki megfelel a kritériumoknak, jó pályázatot nyújtott be és nem kapja meg a pénzt.

Ami a 75 milliárd forintot illeti, ott egy dolgot szeretnék pontosítani, ha már elhangzott. Nem azt a 75 milliárd forintot lehet újra kiírni, azt a 75 milliárd forintot az országnak kell megfinanszírozni költségvetési pénzből, egy másik 75-öt lehet kiírni, és ha azt a másik 75-öt a kormányzat kiírja, akkor azt tegye meg úgy, hogy ezek a kis- és középvállalkozások kerüljenek előre, ne ők legyenek a tartaléklistán, hanem halasztható beruházások kerüljenek a tartaléklistára. Erről szól a javaslat. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás nincs. Hallottuk a véleményeket. A vitát lezárjuk és szavazásra teszem fel. A kormány nem támogatta az önálló indítványt.

Ki az, aki támogatja az előbb tárgyalt képviselői indítvány tárgysorozatba-vételét? Aki támogatja, kérem, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. – Balczó Zoltán: Akkor jó a javaslat!)* És ki ellenzi? *(Szavazás.)* Nem kapta meg a javaslat a tárgysorozatba-vételt. Köszönjük szépen. *(Harangozó Tamás: Köszönöm szépen.)*

Tájékoztató az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezetről

Következik a második napirendi pontunk. Tájékoztató az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezetről. Köszöntöm a napirendi pont előadóit, dr. Csonka Péter tanácsadót, az Európai Bizottság részéről és Kara Ákos főosztályvezető urat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjét.

Tisztelt Bizottság! A most tárgyalandó javaslat az Európai Unió bünyügyi együttműködésének jövőjét érinti. Nagyon jelentős kérdéstről van szó, hiszen a büntetőjog elsősorban tagállami hatáskör és egyelőre kérdések övezik, hogy miként is tud gyorsabban és ténylegesen hatékonyabban fellépni majd az Európai Ügyészség az EU pénzügyi érdekeinek védelmében. Tehát a mai ülésünkön a javaslatot előterjesztő Európai Bizottság, valamint a

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium álláspontját ismerhetjük meg. Kérem akkor először Csonka Péter urat, a rendelettervezet dossziéfelelősét, aki más nemzeti parlamentekben is ismertette javaslatot, majd utána kérem a KIM képviselőjét, Kara Ákos főosztályvezető urat, hogy röviden adja elő a napirendi pontot. Megjegyzem, hogy az előterjesztés időpontja 2013. július 17-e volt, és jogalapja az EUMSZ 86. cikkének (1) bekezdése, a szubszidiaritás elvének sérelmét megállapító indokolt vélemények megküldésének határideje pedig 2013. október 28-a. Uniós döntéshozatali eljárás, különleges jogalkotási eljárás. Átadom a szót a tanácsadó úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Csonka Péter tájékoztatója

DR. CSONKA PÉTER tanácsadó (Európai Bizottság): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot.

Én az Unió Bizottságánál dolgozom, Reding asszony tanácsadója vagyok az igazságügyi főigazgatóságon és valóban személyesen részt vettem ennek a rendeletjavaslatnak a kidolgozásában. De korábban a magyar elnökség idején az igazságügyi feladatokat koordináltam az állandó képviselőten Brüsszelben egy rövid ideig és ott szerencsém volt dolgozni több munkatárssal a teremben az Igazságügyi Minisztériumból, illetve a Külügyminisztériumból.

Ez a javaslat, ahogyan azt az elnök úr is elmondta, 2013. július 17-én került beterjesztésre, ez egy csomagnak a része. Ebben a csomagban szerepel a már létező Eurojust nevű koordinációs szerv módosítása, illetve reformja is, illetve az OLAF nevű adminisztratív nyomozati szervnek a reformja is. Tehát ez a három együtt került beterjesztésre július 17-én. Az Európai Ügyészség gondolata egy hosszú fejlődés eredménye. Ezt a 2000-es években már felvetette a Bizottság a Nizzai Szerződés tárgyalása során. Akkor nem került be a szerződésbe és végül is a Lisszaboni Szerződésbe került be, ahogyan az elnök úr is mondta, 86. cikként. Miért van erre szükség? Azért van rá szükség, mert 140 milliárd euró körül van az uniós költségvetés, ennek becslésünk szerint körülbelül 3-5 százaléka évente csalás, illetve egyéb kapcsolódó bűncselekmények áldozata lesz. A statisztikák nem megbízhatóak azok alapján, amit a tagállamok beterjesztenek az OLAF-nak, körülbelül 500 millió az, ami kifejezetten bizonyíthatóan csalás bűncselekmény. Úgy gondoljuk, ennél sokkal magasabb a csalás aránya, tehát körülbelül 3-5 milliárd euróra tehető évente az Unió által elszenvedett veszteség.

Itt az adófizetők pénzéről van szó, ez egy válságban különösen fontos. Az alapvető kérdés az Unió forrásainak, büdzséjének a hatékony védelme. Márpedig arra a sajnálatos megállapításra jutott a Bizottság, hogy nem minden tagállam védi az uniós pénzügyi érdekeket megfelelően. Vannak nagyon hatékony igazságszolgáltatási és büntetőrendszerekkel rendelkező tagállamok, ahol 90 százalékos az elítélési arány, vannak olyan tagállamok, ahol 5 százalékos. Mindezt a hatástanulmányban leírtuk és felvázoltuk azokat az opciókat, amelyeket figyelembe vettünk ennek a javaslatnak a kidolgozásánál. Az is világos, hogy itt egy közös uniós jogi érdekről van szó, ahol minden tagállamnak fel kell lépnie. Erre az uniós szerződés 325. cikkelye kifejezetten utal is, amikor megköveteli, hogy a tagállamok és az uniós intézmények egyformán védjék az uniós pénzügyi érdekeket.

A mi javaslatunk főként azért került most az asztalra, mert azt gondoljuk, hogy elérkezett az uniós igazságügyi politika oda, hogy ezt a lépést meg tudja tenni. Ez egy minőségi fejlődést jelent az uniós igazságügyi politikában, az uniós szerződés 3. cikke előírja, hogy az Unió közös igazságügyi, illetve biztonsági térséggé váljon. Ennek egy fontos állomása az Európai Ügyészség létrehozása. A mi javaslatunk egy decentralizált modellt javasol, nyilván erről rengeteg vita lesz a Tanácsban, majd később a Parlamentben, de a központi irányítás, illetve központi koordináció nagyon fontos véleményünk szerint. Ugyanakkor hangsúlyozom, hogy a nyomozás, a vádemelés továbbra is a helyi hatóságok kezében lesz uniós koordinációval. Tudniillik a 86. cikk kifejezetten előírja, hogy a

vádemelést a hazai bíróságok előtt kell megtenni. Tehát nem a luxemburgi bíróság előtt, hanem a hazai bíróságok előtt kell ennek az Európai Ügyészségnek vádat emelni. Ebből pedig következik ez az egész konstrukció. Tehát a decentralizált rendszer, amit mi javasunk a tagállamoknak, az ebből az uniós szerződési követelményből származik, hogy minden ügy végül is hazai bíróság elé kell hogy kerüljön.

Ebben a modellben lesz egy központi szerv egy európai ügyésszel. (*Ékes József távozik.*) A javaslatunk alapján az európai ügyészt az európai intézményeknek kell választaniuk, illetve kijelölniük, a Tanács, tehát a tagállamok, illetve az Európai Parlament együtt közösen döntenek majd ennek a személynek a kijelölését. Nyolc évre választható lesz ez a személy nem megújítható pozícióban. A decentralizált jelleg pedig abból következik, hogy európai delegált ügyészeket fogunk javasolni felállítani minden tagállamban, minden tagállam meghatározhatja, hogy hányat szeretne majd az alkotmányos rendszere alapján megválasztani. Ezeket az embereket, a jelölteket a tagállamok fogják javasolni az európai ügyésznek, aki aztán majd maga választja ki azt az egy-egy főt, vagy többet, akit a tagállamban kijelöl és delegál.

Ez egy hierarchikus irányítási modell, amit mi javasunk, ugyanakkor beágyazva a nemzeti igazságszolgáltatási rendszerekbe. A hatásköre kizárólag az európai pénzügyi érdekek ellen elkövetett bűncselekmények nyomozása, illetve az azokban való vádemelés lenne. Öt bűncselekményről van szó, e bűncselekmények tényállását most egy direktívában, egy irányelvben tárgyalja a Tanács és a Parlament. Tehát a közös döntésnek az utolsó fázisában vagyunk, tavaly júniusban terjesztette be a Bizottság ezt az irányelv-tervezetet. Ez egy 1995-ös konvenciónak, egy uniós egyezménynek a megreformálása. Ugyanezek a bűncselekmények már léteznek a tagállamokban. Itt kizárólag arról van szó, hogy Lisszabon után egy más, egy friss jogalapra helyezük át ezt a '95-ös egyezményt. Itt a csalásról, a korrupcióról, a közbeszerzési eljárásokkal való visszaélésről, a pénzmosásról és a könyvelési bűncselekmények nyomozásáról lenne szó. Ez az öt bűncselekmény, amely szerepel ebben az irányelvben.

Kizárólagos hatáskörrel rendelkezne az európai ügyész. Ez azt jelenti, hogy a nyomozás és a vádemelés uniós hatáskörbe kerül. Ugyanakkor, ahogy hangsúlyoztam, ez egy decentralizált jellegű szervezet lenne, amelyben a helyi hatóságok járnának el és helyi ügyészek európai kalappal járnának el a vád képviselőjeként helyi bíróságok előtt. A hatásköre kiterjedne az uniós tagállamok területén elkövetett bűncselekményekre, erre az ötre, az uniós állampolgárok által elkövetett bűncselekményekre, illetve az uniós tisztviselők által elkövetett bűncselekményekre.

Minden ügyész aktus az Európai Alapjogi Charta betartásával kell hogy történjen, ez az első számú alapelv, a pártatlanság és arányosság elve kell hogy motiválja az európai ügyészek cselekvéseit. Kombinálja ez a rendeletjavaslat az európai jogot, tehát a rendeletet a hazai joggal. Amit nem rendez a rendelet maga, arra a hazai jog vonatkozik. Megköveteli az európai intézmények, többek között a Bizottság, többek között az OLAF, de ugyanakkor az Europol és az Eurojust közös szoros együttműködését az európai ügyésszel. Ugyanígy megköveteli, hogy hazai hatóságok is szorosan együttműködjenek az európai ügyésszel.

Nem akarok a részletekbe belemenni, mert tudom, hogy nem ez a lényeg számunkra. Ami fontos ennek a javaslatnak a továbbvitelén az, hogy a tagállamok egyhangúlag támogassák ezt. Ehhez a 86. cikk egyhangúságot követel meg. Nyilván ez Dániára nem vonatkozik, hiszen nem vesz részt ennek a fejezetnek a jogalkotásában, ugyanúgy valószínűleg Nagy-Britannia és Írország sem fog benne részt venni. Tehát 25 tagállamról van szó. Úgy gondoljuk, ahhoz, hogy hatékonyan és egyformán lehessen védeni az Unió pénzügyi érdekeit, ahhoz minden tagállam részt kell hogy vegyen benne. Ha ez nem sikerülne, akkor viszont a 86. cikk lehetővé teszi, hogy megerősített együttműködés keretében az Unió elfogadja ezt a jogszabályt. Valószínűleg erre valamikor sor fog kerülni. Én személyesen arra

gondolok, hogy 2014 során valamikor ezt az Európai Tanács, vagyis az államfők elé be kell terjeszteni és ott döntést kell hozni benne. Úgy gondoljuk, hogy az Európai Ügyészség egyrészt a hatékonyságot fogja növelni ezeknek a bűncselekményeknek az üldözésében, illetve az igazságszolgáltatások megbízhatóságát fogja befolyásolni azokban a tagállamokban, ahol jelenleg ezeket a bűncselekményeket nem megfelelő intenzitással üldözik.

Még egy dolog, amit szeretnék hangsúlyozni. Az Unió fogja finanszírozni ennek az új uniós intézménynek a költségvetését azzal, hogy átcsoportosít majd forrásokat az OLAF-tól, körülbelül kétszáz embernek megfelelő uniós forrást fogunk átcsoportosítani. Ez a személyi forrásokra vonatkozik. Illetve az anyagi igazgatási forrásokat pedig az Eurojust igazgatási segítségével fogjuk elérni. Nyilván ez azt követelné meg, hogy abban az államban és városban hozzuk létre ezt az európai ügyészt, ahol maga az Eurojust van. Magyarul Hágában. Ez viszont jelenleg még egy eléggé vitatott dolog. Több tagállam már jelezte, hogy szeretné, ha oda kerülne az ügyészség székhelye, többek között Luxemburg, aki egy 2002-es európai tanácsi, tehát államfői döntésre hivatkozik, hogy miután a bíróság is ott van, ezért az ügyészségnek is ott kell lennie. Ez még egy politikai döntés, amit valószínűleg államfői szinten a legvégén eldöntenek. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kara Ákosnak.

Dr. Kara Ákos tájékoztatója

DR. KARA ÁKOS főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Magát az ismertetést nem szeretném kiegészíteni, mert az szerintem tökéletes volt. Rövid tájékoztatást adnék arról, hogy hogyan áll a kormányzati álláspont kialakítása jelen pillanatban. Minden mondatom tárca álláspontnak tekinthető, mert a holnapi EKTB-ülés fogja tárgyalni az ezzel kapcsolatos úgynevezett induló tárgyalási álláspontot.

Azt gondoljuk, hogy magával az előterjesztés mögött meghúzódó céllal, az Európai Unió pénzügyi érdekeinek minél hatékonyabb, a határon átnyúló szervezett bűnözés elleni minél hatékonyabb fellépéssel tökéletesen egyetért a tárca. Azt azonban látni kell, hogy a tervezet a jelen formájában nagyon jelentősen érint adott esetben alaptörvényi rendelkezéseket, illetve büntetőeljárás, mondhatjuk azt is, hogy alapelveket. Itt utalnék arra, hogy az alaptörvény 29. cikkének (1) bekezdése szerint az ügyészség az állami büntető igény kizárólagos érvényesítője, a (3) bekezdése szerint az ügyészi szervezetet a legfőbb ügyész vezeti és irányítja, kinevezi az ügyészeket. Ezeket a rendelkezéseket, ha az Európai Ügyészség ebben a decentralizált formában működne, mindenképpen módosítani kell. Hasonló gondot okoz első olvasatra természetesen, de gondolom, a tárgyalások során változhat, ha tisztázzuk az álláspontokat, hogy úgy tűnik, mintha a szabad bizonyítás elve, illetve a bizonyítékok szabad értékelésének a Be. szerinti alapelve is sérülne. Mert van olyan rendelkezés a tervezetben, amely szerint az európai ügyész által benyújtott bizonyítékokat minden további értékelés, akármi nélkül el kell fogadni. Tehát benyújthatóak, illetve elfogadhatóak kell tekinteni. Ez valószínűleg angolszász megközelítés miatt van benne, minden esetre vannak olyan interpretációk mind a Legfőbb Ügyészség, mind az Országos Bírói Hivatal részéről, hogy ez problémákat okozhat.

A tárgyalási álláspont tervezete, amit reményeink szerint a holnapi EKTB elfogad, arra az álláspontra helyezkedik, hogy olyan módon próbáljuk meg közelíteni az elképzeléseket, hogy az minél nagyobb összhangban legyen ezekkel a magyar alapelvekkel, illetve a magyar joggal, de semmiképpen ne tanúsítsunk egy merev ellenállást, mert mint mondtam volt, a kitűzött céllal és a szorosabb együttműködéssel, a szorosabb koordinációval maximálisan egyet tudnánk érteni. Röviden ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát és a kérdések lehetőségét. (*Balczó Zoltán jelentkezik.*) Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, Köszönöm a szót. Köszönöm az előterjesztőknek a részletes bevezetést, illetve a nagyon jó háttéranyagot, amit kaptunk. A Jobbik véleménye szerint tipikusan egy olyan rendeletről van szó és nem akarom ismételni a főosztályvezető urat, amelynek a céljával teljesen egyet lehet érteni, a megvalósítása a mi részünkről viszont teljes mértékben elutasítandó.

Ez a decentralizált, decentralizált annyiszor elhangzott. Ez játék a szavakkal és annak a leplezése, hogy centralizált. Hadd mondjak egy analóg példát. Attól, hogy Magyarországon léteznek kormány megbízottak, kormányhivatalok, Franciaországban, Romániában prefektúra, ami teljesen jó rendszer, de attól az decentralizált, hogy adott esetben a Tolna megyei nem Budapesten működik, hanem Szekszárdon? Isten tartsa meg a prefektus urat jó egészségben. De ez egy centralizált szervezet! Hágában, Brüsszelben, Luxemburgban van az ügyész, természetesen az, hogy magyar szakembert ajánlunk, de ő nevezi ki, és az, hogy magyart, teljesen érthető. Önök is így működnek, az Európai Bizottság magyarországi képviselése, de nyilván dr. Szűcs Tamás nagykövet úr is rendkívüli szakmai felkészültséggel képviseli ennél az asztalnál a brüsszeli Bizottság álláspontját. De ez attól nem lesz hazai meg decentralizált, hogy adott esetben Magyarországon működik.

Az, hogy az Európai Ügyészségnek bizonyos ügyekben kizárólagos feladata lesz a nyomozás, megint a szuverenitásunkat sérti.

Az, hogy vajon mennyiben ellentétes az alkotmánnyal, az alaptörvénnyel, nézzünk szembe ezzel, teljesen mellékes szempont, ennek akkor van csak alapja, érvényesíthető alapja, ha az alapszerződésekkel ellentétes módon kíván jogokat a tagállamtól átadni a központi, mondjuk így, hatalomnak, mert egyébként az alaptörvényben benne van, hogy Magyarország - most nem pontos, amit idézek - bizonyos jogosultságokat az Európai Unió intézményeivel közösen gyakorol. Tehát én azért érzem azt, hogy itt komoly probléma van, nem önmagában az alaptörvény-ellenesség, hanem mert az alapszerződéssel, úgy érzem, nem illeszhető össze. Az én általam kapott szakvélemény ugyanazt mondja, amire a háttéranyag is kiválóan kitér. Hogyan lehetséges az, hogy egy tagállam területén működő delegált európai ügyész más tagállamban is az Európai Unión belül gyakorolhassa ezt a nyomozati és ügyészségi jogát? Az Európai Unió ebben az esetben pontosan az a szövetségi állam lenne, mint az Amerikai Egyesült Államok, tehát ez ennek a legerőteljesebb bizonyítéka, amire itt van is egy utalás, az FBI-hoz való hasonlítás, de egyelőre még nem vagyunk európai egyesült államok.

Azt különösen érdekes megjegyzésnek tartom, amikor a preambulum a 31. bekezdésében azt mondja: az Európai Ügyészség nyomozásainak rend szerint vádemeléshez kell vezetniük. Most mi az, ami megfelel majd a követelményeknek, mi az, ami nem? Hogy lehet? El kell végezni szakmailag a legmegalapozottabban ezt a munkát, ha vádemelés van, vádemelés van, ha nincs vádemelés, nincs. Tehát eleve e mögött is központosítás érződik. Úgyhogy mi köszönjük ezt a felkészítő anyagot, ami minden részletre kiterjed, de az, amit röviden próbáltam ismertetni, nem visszaélve a bizottság türelmével, idejével, az számunkra egyértelművé teszi, hogy szerintünk Magyarország számára ilyen formában, ilyen központosított rendszerrel, ilyen jogok átadásával ezt el kell utasítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Mengyi képviselő úr!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Tanácsadó Úr! A tárca álláspontjával szerintem nagyon jól egyet lehet érteni,

még hozzá azzal, hogy magával a céllal, hogy azt a bizonyos 3-5 százalékos költségvetési forrást meg tudjuk védeni, egyet lehet érteni. Ugyanakkor a rendkívül diplomatikusan fogalmazó főosztályvezető úr szavaiból is úgy tűnt, mintha korai lenne még akár szakmailag, akár politikailag ebben a kérdésben egyáltalán álláspontot kifejezni. (*Gyopáros Alpár távozik.*)

De hogy tudjam bizonyítani ennek az ellenkezőjét, pár kérdést feltennék. Véleménye szerint a magyar érdekeknek megfelel egy ilyen Európai Ügyészség felállítása? Illetve lehetséges a magyar érdekeknek megfelelően kedvezőbb szövegtervezet elfogadása vagy megfogalmazása? És ha igen, akkor ki és milyen formában tudja ezeket a szövegtervezeteket, illetve a tartalmát befolyásolni? És végül, ahogy említette, felírtam, az illetékesség, hatáskör tekintetében az európai pénzügyi érdekek megsértéséről beszélünk, ami majd öt törvényi tényállást fog takarni, ám ebből még egy sem végleges. Ha jól értem, a szövegszerúségéről még folyik a vita. Az európai pénzügyi érdekek megsértése az egy olyan laza, mondjuk azt, rágógumi szabály, ahogy ezt szokták fogalmazni, amibe belefér, hogy bárkit, bármilyen okból vizsgáljanak, ilyen a hazai rendkívül fejlett büntetőjogi és büntetőeljárás szabályoktól teljesen eltérő szabályok esetén könnyen meg lehet támadni, és ráadásul azzal is meg kell birkózni, hogy az európai igazságügyi együttműködés presztízse Magyarországon, mondjuk, nem a legmagasabb helyzetben van az elmúlt időszakban. Tehát nem gondolja-e, hogy esetleg meg kellene várni, hogy pontosan mi az az öt törvényi tényállás, mielőtt erről egyáltalán beszélünk, hiszen ez a legfontosabb kérdés? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lipők képviselő úr következik.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A tanácsadó úrhoz lenne kérdésem, de talán először egy véleményt is megfogalmaznék. A vélemény pedig az lenne, hogy a leírtak, elhangzottak alapján is az Európai Unió elmúlt évben tapasztalható működése kapcsán az látható, hogy nem nagy a valószínűsége annak, hogy az Európai Tanács egy ilyen jellegű tervezetet elfogadna. A keleti végekről jöttem és ott is látjuk ennek a kérdését, de természetesen majd a történet meg fogja mutatni, hogy kell-e erre időt és energiát fordítani, vannak az Európai Unióban szerintem fontosabb kérdések is, fontosabb dolgok, amelyekre ezt az energiát lehetne fordítani.

Természetesen látom azt, hogy mi is jelentkezik ebből nálunk a végeken. Egy apró kérdésem lenne. Hogyan kívánnák összehangolni az egyes tagállamok jogrendszerei között fennálló eltéréseket, és az egyes büntetőjogi kérdésekben hogy mutatkozna ez meg? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdést, véleményt nem látok. Tisztelt Előterjesztők! Nekem csak egy rövid kérdésem van. Információim szerint az elmúlt héten Vilniusban volt egy hasonló konferencia, ahol Csonka Péter tanácsadó úr is részt vett. Nem tudom, hogy ott ezzel kapcsolatban hangzott-e valami friss információ? Ha igen, kérem, röviden közölje. Visszaadom a szót. Nem tudom, ki kezdi először. Tanácsadó úr, főosztályvezető úr? (*Dr. Kara Ákos. A vendégeké az elsőbbség!*) Tessék, parancsoljon!

Válaszadás

DR. CSONKA PÉTER tanácsadó (Európai Bizottság): Köszönöm szépen. Elnök úr, az ön kérdésével kezdeném talán. Igen, volt Vilniusban egy konferencia múlt hét hétfőn és kedden, ahol először volt alkalma a tagállamoknak arra, hogy egy kötetlen formában, tehát egy informális keretben az Európai Bizottság javaslatáról részletesen tárgyaljanak. Ennek a konferenciának semmi tétje nem volt. Ez egy elnökségi konferencia volt, amiből mi is rendeztünk itt körülbelül tizenötöt annak idején, Budapesten. Ennek a tétje annyi volt, hogy a

tagállamok először kaptak lehetőséget arra, hogy kommentálják a Bizottság szövegét. Másrészt pedig egyetemi professzorok és gyakorlati szakemberek, ügyészek, védőügyvédek szintén ellátták javaslatokkal, kommentárokkal, kritikával a Bizottság hivatalos javaslatát.

Az igazi tárgyalás most kezdődik ma délelőtt, kezdi a CATS nevű, igazgatókat tömörítő csoport a Tanácson belül ennek a szövegnek a tárgyalását. Kér kérdést tett fel az elnökség. Az egyik a kizárólagos kompetenciával kapcsolatos, a másik pedig a struktúrával. Ezek után pedig munkacsoporti szinten október 1-jén kezdődik a COPEN nevű munkacsoportban a szöveg tárgyalása. Októberben bemegy a miniszterek elé, utána pedig decemberben még egyszer bemegy a miniszterek elé, egy úgynevezett state of play, tehát egy progress jelentéssel, amit az elnökség arra fog felhasználni, hogy elmondja, mi az, ahol nézeteltérések vannak a tagállamok között a Bizottság javaslatát illetően, és melyek azok a kérdések, amelyek esetében további politikai szintű egyeztetésre van szükség. Magyarul európai tanácsi szinten, tehát államfői szinten kellene benne döntést hozni. (*Mile Lajos távozik.*) Ez egy hosszú folyamat, amit most elindítunk. Ez valószínűleg el fog tartani egymásfél éven keresztül, de lehet, hogy több.

Balczó képviselő úr kérdésére visszatérve, a 86. cikket minden parlament jóváhagyta. Az európai szerződést minden nemzeti parlament jóváhagyta, ezzel megadta a felhatalmazást az Uniónak arra, hogy ebben rendeletet fogadjon el bizonyos feltételekkel, de a hatáskör ott van benne. Ezt minden tagállam, amely aláírta az uniós szerződést és ratifikálta, elfogadta. Tehát ez nem egy légből kapott dolog. Az Unió pénzügyi érdekeinek védelméről van szó, nem pedig kizárólagos partikuláris nemzeti érdekekről, itt az Unió pénzügyi érdekeiről van szó. Ezért van a 86. cikk a szerződésben.

Az, hogy Európa erre nem felkészült, ezzel nem értek egyet. Szerintem erre Európa felkészült, erre szükség van. Éppen a jelenlegi joggyakorlat azt mutatja a tagállamokban, hogy nem képesek hatékonyan nyomozni, illetve vádat emelni ezekben a bűncselekményekben. Képtelenek a nemzeteken átnyúló transznacionális bűncselekményeket hatékonyan az igazságszolgáltatás elé vinni.

Mengyi képviselő úr kérdései: hogyan lehetne ezt a jogszabályt úgy alakítani, hogy a magyar érdekeknek megfeleljen. Úgy, hogy elfogadjuk. A magyar állam érdekében áll, hogy ezt a jogszabályt elfogadjuk. Ezzel kifejezzük azt, hogy igenis akarunk az uniós büdzsére időt szánni, hogy azt komolyan vesszük. Az adófizetők pénzéről van szó benne. Ez az önök pénze, az én pénzem, ez mindannyiunk pénze. Ezt a pénzt meg kell védeni attól, hogy évente több milliárd, valószínűleg több száz milliárd, ha forintban számolom, eltűnjön belőle.

Hogyan lehet ezt kedvezőbbé tenni? Úgy, hogy tárgyalunk róla. Ez a tárgyalás, ahogy mondtam, elindul a mai napon. El fog tartani egy darabig. Meggyőződésem, hogy lesz belőle egy szöveg, amely minden tagállamnak elfogadható a végén. Itt nagy tagállamok kifejezetten publikusan megnyilatkoztak róla, hogy erre szükség van és ezt létre akarják hozni. A részletekről tárgyalni kell nyilván, de kétségem nincs felőle, hogy ez az Európai Ügyészség létre fog jönni néhány éven belül. Ezt a nagy tagállamok úgy közelítik meg, hogy igenis szükség van arra, hogy büntetőjogilag beavatkozzunk. Mert nem minden tagállamnak érdeke, célja az, hogy ezekben a bűncselekményekben hatékonyan nyomozzon. Igazából azért, mert amint lejelentenek egy ilyen bűncselekményt az OLAF-nak, az a pénz elveszik. Ez ilyen egyszerű. Ha egy tagállam lejelent egy ilyen bűncselekményt, általában az a következménye, hogy adminisztratív szinten megvonják ezt a pénzt a tagállamtól.

A nyomozás és a vádemelés hazai hatóságok előtt fog történni. Tehát itt nem egy európai valaki fog jönni majd valahonnan és ő fog nyomozni, vádat emelni a magyar bíróság előtt. Itt egy magyar nyomozó fog nyomozni és egy magyar ügyész fog benne vádat emelni. A kettős sapka rendszer erről szól. Európailag koordinálják, de magyar ügyészek fognak benne eljárni. Ebből a szempontból tehát semmi nem fog ebben változni.

Ki fog ebben dönteni? Az államfők fognak benne dönteni. Az Európai Tanács fog ebben dönteni valamikor, szerintünk 2014 végén, lehet, hogy 2015-ben, lehet, hogy többször meg fogja járni az Európai Tanácsot, van egy nagyon speciális procedúra a 86. cikkelyben, aminek a lényege az, hogy ha négy hónapig az Európai Tanácsban az államfők nem képesek egyetértésre jutni, akkor megindul automatikusan ez az úgynevezett megerősített kooperáció. Ha ebben Magyarország nem vesz részt, akkor nyilván nem fog Magyarországra vonatkozni, akkor minden marad a régiben. De ez olyan jelentőségű, horderejű kérdés szerintem Európában, mint annak idején a schengeni térség, vagy az euró létrehozása. Tehát ez egy szimbolikus dolog, előbb-utóbb szerintem minden tagállam részt fog ebben venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Főosztályvezető úr!

DR. KARA ÁKOS főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Péter részben megválaszolta azt, ami, úgy éreztem, az én dolgom lenne. Ez az, hogy miként lehet alakítani a szöveget úgy, hogy közelítsünk a magyar érdekekhez adott esetben. Péter azt is válaszolta, hogy a mellett, hogy van a két bel- és igazságügyi tanácsi ülés, közte négy vagy öt szakértői szintű megbeszélés eleve tervezve van. Ennek során kell megfelelő szövegjavaslatokkal, szövetségkötésekkel s a többivel megpróbálni befolyásolni, vagy pedig egyértelművé tenni a félreértéseket, mert - hogy mondjam? - amit most Péter elmondott, hogy milyen szándék van mögötte, hogy egyértelműen Magyarországon magyar ügyész járjon el s a többi, ez nem mindig mindenütt egyértelmű a szövegben. Akkor ezeket ki lehet pucolni belőle és innentől kezdve máris közelítettünk azokhoz az érdekekhez, amelyek számunkra kardinálisak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balczó képviselő úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Bocsánat, ha van rá mód, kérdést szeretnék feltenni, hogy világosan lássam. A KIM-től kapott háttéranyagot is tanulmányoztam természetesen és onnan azt idézem, ami ellentmond a tanácsadó úr által elmondottaknak. Világosan elmondta, hogy semmi nem változik a tekintetben, hogy itt, Magyarországon magyar ügyész, ugyan más sapkában, járhat el. Idézem ezt az anyagot: „a 18. cikk (2) bekezdése lehetővé teszi a delegált európai ügyésznek, hogy a saját tagállamától eltérő tagállam területén hajtson végre nyomozási cselekményeket, vagy azok elvégzésére a tagállami hatóságokat utasítsa”.

Magyarul egy Bukarestben delegált európai ügyész Magyarországon nyomozási cselekményeket végezhet ennek értelmében. Tehát amikor ön arra hivatkozott, hogy az a 86. cikkben benne van, hogy Európai Ügyészséget létre lehet hozni, persze, létre lehet hozni, de most arról vitázunk, hogy ennek az ügyészségnek adott tételes jogosítványok vajon nem állnak-e szemben olyan jogokkal, amelyeket nem adott át az európai szerződés a tagállamoktól a brüsszeli központi irányításnak. Tehát én itt azért idéztem szó szerint, mert amit felolvastam, ellentmond annak az állításnak, hogy Magyarországon kizárólag ide delegált magyar ügyészek folytathatnak nyomozati cselekményeket. Éppen ezt emeltem ki, mint egy szövetségi állam esetében megszokott eljárást. Köszönöm, hogy elmondhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor visszaadom a szót Csonka Péternek.

DR. CSONKA PÉTER tanácsadó (Európai Bizottság): Köszönöm szépen. Bocsánat, elfelejtettem Lipők képviselő úrnak válaszolni. Hogyan lehet összehangolni az európai tagállamok közötti eljárásjogi eltéréseket? Úgy, hogy a rendelet megfogalmaz néhány olyan jogi alapelvet, illetve részletes jogszabályt is, amely rendeletként automatikusan

alkalmazandó lesz, így azt nem kell átültetni, mert az uniós jog alapján a rendelet maga alkalmazandó a nemzeti jogokban. Viszont van rengeteg olyan jogi eljárási kérdés benne, amit aztán be kell ágyazni a nemzeti jogba. Például ilyen a nyomozási cselekmények végrehajtása, a 25. cikk. Itt nyilván lesz egy adaptációs periódus, amikor a magyar jogot adaptálni kell a rendelethez. De nem lesz teljes harmonizáció, nem lesz teljes unifikáció, ez nem cél jelenleg. *(Dr. Mengyi Roland: Jelenleg!)* Az a cél, hogy az eljárások egymással összeegyeztethetők legyenek és az egyik tagállamban beszerzett bizonyíték elfogadható a másik tagállamban is. Bár nem annyira automatikusan, mint ahogy ezt Kara Ákos kollégám és barátom elmondta, hiszen rengeteg feltételhez kötöttük ezt az elfogadhatóságot, többek között ahhoz, hogy megfelelt azon tagállam jogának, ahol a bizonyítékot beszerzték, illetve a Chartának, vagy magának a rendeletnek. Tehát azért bizonyos feltételek vannak a jogszabályban.

Még visszatérek arra a kérdésre, hogy lesz-e majd egy külföldi ügyész, aki eljár Magyarországon. A 18. cikk (5) bekezdése a lényeg itt. Kivételes esetekre vonatkozik ez, arra az esetre, amikor az eljáró hatóság nem akar eljárni az ügyben. Tehát valamilyen oknál fogva, fel vannak ezek sorolva - a bűncselekmény súlya, a feltételezett elkövető helyével kapcsolatos különleges körülmények, több országot érintő bűncselekmény, a rendelkezésre álló nemzeti nyomozó hatóságok hiánya, illetve az érintett tagállam illetékes hatóságának kérelme -, ezen öt motívum alapján lehet elképzelni azt, hogy egy európai ügyész maga eljár majd egy tagállam területén.

A fő szabály az, hogy az európai delegált ügyész jár el, nem pedig az ügyész maga Hágából, hisz nem ismeri a jogot, nem tudja, hogy a bizonyítékot hogyan kell bemutatni, tehát eleve ez a rendszer egy decentralizált rendszert. Nem értek egyet önnel abban, hogy ez egy FBI-típusú föderális valami. Ha ezt akartuk volna, akkor Hágában létrehozunk egy Európai Ügyészséget úgy, hogy mindent onnan csinálnak. Nem ezt csináltuk. Nem ezt csináltuk! Egy decentralizált rendszert javaslunk, amiben minden tagállamnak beleszólása van, ahol a tagállamok jelölik ki az ügyészeket, akik el fognak járni. Tehát ez egy decentralizált rendszer. *(Balczó Zoltán: A KIM-é az FBI-példa! És velük értek egyet!)*

A napirendi pont lezárása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A vitát lezárom. Szeretném megköszönni Csonka Péter tanácsadó úrnak és Kara Ákos főosztályvezető úrnak a tájékoztatót. Nyilván az ügy folyamánként majd visszatérünk még erre és sok szeretettel látjuk a bizottságunk előtt az elkövetkező időszakban.

Az ülés bezárása

Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a 18 országot tömörítő Közép-Európai Kezdeményezés, vagyis a KEK parlamenti dimenziójának keretében ezen a héten szeptember 24-26-a között kerül sor a KEK Parlamenti Közgyűlésére, valamint a bizottsági ülésekre, amit hivatalomból kifolyólag én fogok elnökölni. Szerdán, 25-én a Felsőházi teremben tartandó Parlamenti Közgyűlés fő témája a 2014-'20. közötti időszakban a regionális politikáknak, ezen belül is az európai területi együttműködésre megnyíló források lehetséges szerepének, valamint a makroregionális stratégiák értékelése lesz.

Tájékoztatom továbbá a képviselőtársaimat, hogy bizottságunk következő ülésére előreláthatólag szeptember 30-án, tehát jövő héten 11 óra 30-kor kerül sor, várhatóan egyeztetési eljárások kerülnek napirendre. 2013. október 1-jén, jövő héten, kedden délelőtt a delegációs teremben a Magyar-Európai Üzleti Tanács 2013. évi jelentését vitatjuk meg. Az ülés pontos kezdése a plenáris ülés napirendjének függvénye, valószínűleg 8 óra 30 perckor kezdjük az ülést. De ez még változhat. Kérem a képviselőtársaimat, hogy jöjjenek az említett két bizottsági ülésre. Köszönöm szépen a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom. *(Dr.*

Csonka Péter: Elnök úr, bocsánat! Csak egy kérdés. Terveznek szubszidiaritás vélemény elfogadását október 28-áig?) Nincs még eldöntve.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 35 perc)

Dr. Hörsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva