



Ikt. sz.: EUB/87-1/2013.

EUB-29/2013. sz. ülés
(EUB-118/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2013. október 15-én, kedden, 9 óra 02 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet vonatkozásában a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatáról, valamint az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló H/12695. számú országgyűlési határozati javaslathoz érkezett módosító javaslatok megvitatása, előterjesztőként</i>	5
<i>Dr. Szanyi Tibor indokolása</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Dr. Szanyi Tibor reagálása</i>	9
<i>További reagálások</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12

Napirendi javaslat

1. Az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet vonatkozásában a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatáról, valamint az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/12695. szám)

(Az Európai ügyek bizottsága önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

(Előterjesztőként)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Braun Márton (Fidesz)
Ékes József (Fidesz)
Ivanics Ferenc (Fidesz)
Lipők Sándor (Fidesz)
Nógrádi Zoltán (Fidesz)
Dr. Szalay Péter (Fidesz)
Tessely Zoltán (Fidesz)
Uggy Attila (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Balczó Zoltán (Jobbik)
Bana Tibor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Braun Márton (Fidesz) megérkezéséig Ivanics Ferencnek (Fidesz)
Bebes István (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz) dr. Szalay Péternek (Fidesz)
Firtl Mátyás (KDNP) Uggy Attilának (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Nógrádi Zoltánnak (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 02 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm a szakértőinek.

A mai napi ülésünkön határozatképesek vagyunk az aláírt jelenléti ív alapján. Eseti képviseleti megbízást jelentek be: Ivanics képviselő úr képviseli Braun Mártont, Ughy Attila Firtl Mátyás alelnök urat, Nógrádi Zoltán Mengyi Rolandot, Szalay Péter Gyopáros Alpárt, Ékes József pedig Bebes Istvánt.

Az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet vonatkozásában a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatáról, valamint az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló H/12695. számú országgyűlési határozati javaslatához érkezett módosító javaslatok megvitatása, előterjesztőként

A mai napi ülésünknek egyetlen napirendi pontja van, mégpedig a tegnap tárgyalt és részletes vitára bocsátott, az Európai Ügyészség létrehozásáról szóló rendelettervezet vonatkozásában a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatáról, valamint az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló H/12695. számú országgyűlési határozati javaslatához érkezett két módosító indítványról kell szavoznunk.

A képviselőtársaim megkapták az ajánlástervezetet. Ennek az 1. pontja Szanyi képviselő úr és Bárándy képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem, hogy kíván-e valaki mellette szólni. *(Dr. Szanyi Tibor jelentkezik.)* Szanyi képviselő úr, tessék parancsolni!

Dr. Szanyi Tibor indokolása

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, nyilván - vagy legalábbis remélem - ma még a plenáris ülésen lesz lehetőség részletes vélemény kifejtésére. Mindenesetre mi, mármint a Szocialista Párt a tegnapi nap különböző bizottsági vitáin elhangzottak ismeretében is azt mondjuk, hogy jobb lenne ezt a bizonyos jelentést nem elfogadni.

Itt keverednek bizonyos dolgok, nevezetesen többen a szubszidiaritás problémakörében bolyongva mondtak különböző dolgokat, de aztán valahol mindig a szuverenitás kérdésre csúszott át a történet. Nyilván ez egy nagyon szép szó, hogy szuverenitás, de azért azt tudni kell, hogy az Európai Unió egy alapvetően és erőteljesen kormányközi szervezet, ennek okán nagyon alapos oknak kell lenni ahhoz, hogy a parlamentek valamiről előzetes véleményt nyilvánítsanak, és mi úgy látjuk, hogy az eddig elhangzottak ezt az alapos indokot nem támasztják alá.

Maga az Európai Unió, tetszik, nem tetszik, a tagság ténye minden tagországra vonatkoztatottan számos ponton korlátozza a szuverenitást. Hogy csak egy szemléletes példát hozzak, ami mondjuk, Magyarországra pont nem áll meg, de talán a plasztikusság kedvéért mondom, ilyen az euró, ahol a szuverenitás olyan értelemben megszűnik az eurót használó országok számára, hogy nem bocsátanak ki önállóan pénzt. Tehát önmagában az, hogy a szuverenitás gyakorlását egy közösségi intézmény alá rendeli, olyan nagyon nem kéne, hogy gond legyen, szerintem több száz olyan pont van az európai uniós alapszerződésben, ami a tagországok szuverenitását többé vagy kevésbé korlátozza.

Ugyanakkor nyomós okunk van arra, hogy azt mondjuk, hogy a szubszidiaritás elve már csak azért sem sérül, mert az azt mondja, hogy amit nemzeti szinten meg lehet oldani, azt

nem kell közösségi értelemben szabályozni. Ez valójában helyes, csak azt is tapasztaltuk az elmúlt hónapokban, hogy pont a témába vágóan nagyon sok mindent nem sikerült nemzeti szinten megoldani.

Konkrétan: Garai István Levente képviselőtársunk még augusztusban levelet írt a kormánynak, amiben kért felvilágosítást a tekintetben, hogy az európai uniós pénzügyek környékén eddig mozgó OLAF, tehát a Csalás Elleni Hivatal Magyarország vonatkozásában mit tett, mit nem tett, és noha képviselőtársunk kapott választ, de az a válasz, finoman szólva is tartalmatlan volt. Annyit elárult, hogy tíz ügyben indítványozott valamit az OLAF, de hogy aztán mi történt a magyar ügyészségen vagy bárhol máshol, arról már egy hang sincsen ebben a válaszban, sőt, a tíz ügy tekintetében összesen egy ügy van megemlítve, nevezetesen, hogy volt valami utóvizsgálat a LEADER-program kapcsán, és az konkrétan éppen nem állapított meg semmit, tehát ebből fakadóan vádemelés sem következett. De mi van akkor a többi kilenccel? Ez változatlanul homályban marad. Gyakorlatilag mi azt érzékeljük, hogy az OLAF részéről a kormányhoz befutó ügyekben a kormány legalábbis tíz esetből kilencben nem cselekedett, pontosabban kérdésünkre sem adott olyan tartalmú választ, amely szerint cselekedett volna. Egy esetben cselekedett, ezt az imént említettem.

Magyarul: itt az derül ki számunkra, hogy még sincsen intézve ez a dolog nemzeti keretekben, ilyen körülmények között ab start kijelenti, hogy márpedig itt aztán a szubszidiaritás elve sérül ez által a rendelattervezet által, finoman szólva is naiv.

Nem tudom, elnök úr, hogy a 2. pontot összevonjuk-e, vagy azt még egy külön procedúrává tesszük.

ELNÖK: Külön szavazunk róla, de nyugodtan lehet indokolni.

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Jó, akkor egyben mondanám. Tegnap a plenáris vitában is elmondtam, hogy nincs érdemi tudomásunk arról, hogy a legfőbb ügyész hogyan és miként véleményezte ezt az egész folyamatot.

Őn egyébként a plenáris vitában korrekt módon említette, hogy ön, pontosabban a bizottság kapott egy levelet a külügyminisztertől, amelyben utalás jelleggel egy tömondat hivatkozás erejéig a külügyminiszter azt mondja, hogy a legfőbb ügyész neki legalábbis azt írta, hogy egy ilyen intézmény, mármint az európai legfőbb ügyész önmagában semmilyen hozzáadott értéket nem teremtene az adott kérdésben. Jó, ez egy kijelentő mondat, de tartok tőle, hogy azért ennél egy kicsit komolyabb véleményre lenne szükség a legfőbb ügyésztől. Lehet úgy beszélgetni, hogy igen-nem, de azért, ha már itt részletes indoklás van, meg eleve a jelentés is indokolt véleményt próbál összeállítani, az nem indok, hogy tömondatos igenekkel meg nemekkel válaszolunk, hanem ennél egy kicsit részletesebb dolgokra lenne szükség.

Végezetül: mi, mármint a Magyar Szocialista Párt azt mondjuk, hogy az, hogy a legfőbb ügyész nem képes egy világosabb vagy legalábbis általunk ismeretlen a legfőbb ügyész álláspontja a nemleges vélemények alátámasztására, valamint azt is látjuk, hogy a nemzeti hatóságok bizony itt bujkálnak, titkolóznak. Ebből mi arra a következtetésre jutottunk, hogy márpedig ezt a paravánt az Országgyűlés által legyártatni, nem biztos, hogy egy okos és célravezető dolog.

Körülbelül ezeket szerettem volna elmondani. Ha esetleg itt még a képviselőtársak részéről lesznek megjegyzések, hadd kérjem azt, hogy még arra reflektálhassak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a pontosítás kedvéért, ahogy tegnap este a vitában el is mondtam, ezt az úgynevezett TÁPOGY-ot, ahogy nevezzük, tehát a kormány álláspontját minden képviselőtársam megkapta. Ez 18 oldalas dokumentum, aminek a 8. oldalán a következő olvasható: ehhez képest mind a preambulum bekezdés, mind a 6. cikk (6)

bekezdése kimondja, hogy a delegált ügyész aktív része a tagállami ügyészi szervezetnek, zárójelben operatív és működési szinten egyaránt. Annak a megítélése kérdésében, hogy egy, az ügyészi szervezet részeként aktívan működő delegált ügyész szervezeti hierarchiától való függetlenítése jogpolitikai szempontból kívánatos-e, illetve gyakorlati szempontból működőképes lehet-e, a legfőbb ügyész álláspontja irányadó, amelynek lényege úgy foglalható össze, hogy álláspontja szerint a javaslat jelen formájában nem támogatható. A javaslat alapján felállítandó Európai Ügyészség nem hordoz olyan hozzáadott értéket, amely a nemzeti büntetőeljárásokkal ne lenne elérhető.

Tehát egyértelmű, a kormány, úgy hiszem, hogy nem titkolózik. Ezt a 18 oldalas dokumentumot pontosan azért küldtük el minden képviselőtársamnak, mert ezt, mint általában véve a kormány álláspontját minden ilyen esetben meg szoktuk küldeni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Balczó képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Előbb hadd kezdjem a 2. módosító javaslattal. Nyilván a betérjesztőknek lehet egy olyan igényük, hogy a legfőbb ügyésznek részletesen, tételesen szeretnék ismerni az álláspontját. Én annyit hadd tegyek hozzá, hogy ennek az esetleges ügyészségnek a felállítása nyilván komplexebb módon érinti az egész igazságszolgáltatást, nemcsak az ügyészi szervezetet, bíróságot is. Amikor mi szeptember 23-án először tárgyaltunk erről, akkor természetesen számomra és mindannyiunk számára mint jogi elemzés és szakvélemény rendelkezésre állt az a háttéranyag, amelyben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium elemezte és tárta föl azokat a nehézségeket, amiket ennek az ügyészségnek a fölállítása jelentene a hatályos magyar joggal és alkotmánnyal szemben.

Természetesen én ezt másképp fogtam föl, de nyilván felfogása kérdése, mert képviselő úrék úgy fogalmaznak, hogy az Európai Ügyészség - mint egy támogatott intézmény - esetében vajon milyen belső jogi akadályok vannak, amiket le kell küzdeni azért, hogy elfogadhasuk. Én meg úgy fogtam föl, hogy mivel ilyen lényeges szempontokban is ellentmondásos akár az alkotmánnyal is, többek között ez vezetett arra a döntésre, ami miatt a szubszidiaritásvizsgálatot én is támogattam.

Nos, hadd térjek rá az 1. pontra. Azért tulajdonképpen tisztázzuk, hogy milyen minőségben tárgyalunk most. Eddig ez a bizottság módosító indítványokat mint egy olyan bizottság tárgyalt, amelyik adott esetben szavazott arról, hogy támogatja vagy nem. Jelen esetben mi előterjesztők vagyunk. Tehát fölhívom mindenkinek a figyelmét, hogy ez a bizottság hétfőn ellenszavazat nélkül - képviselő úr szavazatát is beleértem ebbe, hogy ellenszavazat nélkül - benyújtott egy határozatot és egy kezdeményezést.

Az 1. pont nyilván azt jelentené, hogy most a bizottság úgy dönt, kvázi visszavonja azt a határozati javaslatot, amit benyújtott, hiszen a határozati javaslat lényege, hogy a szubszidiaritás elvét sértőnek tekinti, ezért most benyújtja, tehát nyilvánvalóan én ezt elég nagy ellentmondásnak tartom. De természetesen mindenkinek megvan a lehetősége arra, hogy egy nap alatt ezt a véleményét megváltoztassa, és nyilvánvalóan most már egyértelműen személy szerint úgy látja, hogy nem kellett volna benyújtani. Ezt szerettem volna a pontosság kedvéért megemlíteni, hogy ellenszavazat nélkül nyújtottuk be ezt.

ELNÖK: Braun képviselő úr!

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Kérdésre van lehetőség?

ELNÖK: Természetesen.

DR. BRAUN MÁRTON (Fidesz): Nem tudom, kitől kell kérdezni, de megkérdezem: az OLAF ténymegállapításai a magyar ügyészségre nézve milyen hatással vannak? Nyilvánvalóan nem kell elfogadnia az ügyészségnek tényként az OLAF megállapításait, mert azt én is értem, de kvázi feljelentésnek kell hogy tekintse, vagy teljesen a döntési jogkörébe tartozik, hogy eljár vagy nem?

ELNÖK: Szalay képviselő úr!

DR. SZALAY PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egészen röviden utalnék csak arra, hogy a szocialista frakcióból tegnap többen kifogásolták, hogy a kormány fenntartás nélkül elfogadja a parlament, illetőleg a bizottság álláspontját, ezt negatívumként hozták fel. Ezt nem is tudom kommentálni, én inkább örülnék annak, hogy a kormány ilyen álláspontra helyezkedik.

Balczó képviselőtársam felvetette szintén a tegnapi vita során - én nem azt mondom, amit Balczó képviselőtársam, nem pontosan úgy fogalmazok -, hogy igazából az Európai Unióban egy nyomulása észlelhető, egy nyomulása rengeteg területen, és nyilván az Európai Unióban vannak olyan körök, akik szeretnék a nemzeti függetlenséget minél jobban csorbítani a nemzetállamoknál. Én úgy értékelem, hogy ez is egy olyan kísérlet, ahol megpróbálnak ezzel a nyomulással valami olyan jogkört elvonni a nemzetállamoktól, ami egyébként a nemzetállamok jogköre. Tehát úgy érzem, hogy nem a szubszidiaritásról meg az integritásról kell vitatkoznunk, hanem arról van szó, hogy az Európai Unió szeretne benyomulni és nemzeti hatásköröket elvonni.

Azt mondta Szanyi képviselőtársam, hogy nemzeti keretekben nincs jól intézve ez az ügy. Lehet, hogy Szanyi képviselőtársamnak ez azt diktálja, hogy akkor ezt európai uniós hatáskörbe kell utalni. Egészen közeli ügy a Svájcban elfogott két bűnöző. Az sem volt jól intézve, bár megpróbálják az ellenzék egyes képviselői a bíróságra, és az ügyészségre, illetőleg a rendőrségre tolni a felelősséget, ami igazából a bíróságnak a hibája volt. Erre is mondhatnánk, hogy akkor ezt is az Európai Unióban kellene intézni, hogy a bűnüldözés Magyarországon hogy működjön. Tehát nekem az egész történet azt diktálja, hogy nekünk kell nemzeti kereteken belül megoldani.

Ami pedig a 2. pontot illeti: Szanyi képviselőtársam elmondja, hogy a bizottság, a mi bizottságunk, illetőleg az Országgyűlés vizsgálja meg... Illetve konkrétan a mi bizottságunk, nem is az Országgyűlés, vizsgálja meg, új jelentésben mutassuk be, hogy az Európai Ügyészség működését, a tanácsi rendelettervezet szerinti működését akadályozó belső jogi akadályokat. Bocsánat, én úgy érzem, hogy ez egy szereptévesztés. Nem a mi bizottságunk dolga, hogy nézzük azt jogilag. Ez egy abszolút szakmai jogi kérdés, hogy hogy kellene működtetni az Európai Bizottság által vagy Európai Unió részéről Magyarországra juttatott erőforrásoknak a jogtalan vagy jogos felhasználását. Ezt nemzeti kereteken belül kell megoldani, ez egy szakmai kérdés.

De nem nekünk kell eldönteni, hogy ehhez milyen struktúra kell, nem nekünk kell eldönteni, hogy mit csináljon az ügyészség, hogy mit csináljon a rendőrség, mit csináljon a bíróság. Ez nem a mi bizottságunk dolga. Úgyhogy én úgy érzem, hogy lehetséges, hogy lehet ezen vizsgálódni, de az nem a mi dolgunk, és nem a mi bizottságunk feladata. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Más jelentkezőt nem látok. Én csak szeretném elmondani - ahogy tegnap este is a vitában elmondtam -, hogy például a francia Szenátus is meghozta a határozati javaslatát. A mi bizottságunk jelentése nyolcoldalas, a franciáké egy oldal sem volt, és ennek a lényege, az indokolása annyi, hogy nem hoz többletértéket az uniós szinten, ezért sérti a

szubszidiaritás elvét. Pont. Ennyi. Tehát itt van egy eljárás, amit nekünk most tanulnunk kell, ezért egy kicsit döcögösen is megy, mert ez az első ilyen lehetőség vagy alkalom számunkra.

Itt nem nekünk kell részletesen indokolni, hanem, ha mi ezt megfelelően alátámasztottuk, elküldjük az európai intézmény számára, ahol összegyűjtik a többi uniós nemzeti parlamentnek a javaslatát, és utána jogilag is, meg politikailag is foglalkoznak vele, tehát esetleg megváltoztatják vagy visszavonják az eddigi rendelettervezetet, ez már az ő dolguk. Tehát a jogi elemzése ennek nem ránk tartozik elsősorban, hanem az Európai Unió Bizottságára. *(Balczó Zoltán jelentkezik.)* Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm. Nyilván Szanyi úr a végén válaszol. Csak egy rövid megjegyzést hadd tegyek még! Ha egyszer a bizottság úgy ítéli meg - és nem akarom megismételni ennek a létrehozandó intézményrendszernek a működésében azokat az alapvető szempontokat, amik miatt úgy ítéljük meg -, hogy az önrendelkezést súlyosan sérti, és egy szövetségi típusú, föderatív államra jellemző működés, akkor a továbbiakban azok a kérdések, hogy azért vizsgáljuk meg, hogy egyébként, ha szeretnénk, és megvalósítanánk, akkor milyen belső jogi akadályokat kell lebontani annak érdekében, hogy az, amit nem akarunk, azért mégis működni tudjon, ezt látom egy ellentmondásnak a 2. pontban.

ELNÖK: Szanyi képviselő úr, zárszó gyanánt is.

Dr. Szanyi Tibor reagálása

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez egy érdekes dolog, hogy itt fogalmi ügyekkel bajlódunk. Először is Balczó képviselő úrnak válaszolnám, hogy tegnap a bizottsági ülésünkön mi tartózkodtunk, egyszerűen azért, mert az ügyben kijelölt főbizottságban, az alkotmányügyi bizottságban - amely párhuzamosan ülésezett velünk - elhangzottakat szeretnénk volna figyelembe venni, meg az itt elhangzott vélemények is nyilván számítanak. Tehát mi nem úgy gondoltuk, hogy egy vitát úgy kezdünk, hogy rögtön meg is hozzuk a döntést, aztán utána mindenki mondjon, amit akar.

Ha a Jobbiknak ez tetszik, azt el tudom képzelni. Mi a Magyar Szocialista Párt részéről demokratikus működésben gondolkodunk, ahol a mások által elmondottaknak számunkra legalábbis van jelentősége. Én értem, hogy prekonceptiókkal sokkal egyszerűbb érvényesülni, de úgy látszik, ez egy ilyen komoly politikai különbség a mozgalmaink között.

A másik pedig az, hogy ha már ilyen szakszavakat használunk, akkor tartózkodjunk az alkotmány szó használatától ebben a mai Magyarországon, ugyanis Magyarországnak nincs alkotmánya. Balczó úr kétszer is hivatkozott rá. Tehát nem létező jogforrásokat ne hozzunk ide, mert az tévútra visz minket.

A harmadik megjegyzésem pedig az, hogy az indítványunk indokolása az, hogy amennyiben a kormány - amelyiket elméletileg nem köt a parlament véleménye - mégiscsak úgy döntene, hogy szeretne csatlakozni ehhez a legfőbb ügyészi kezdeményezéshez most vagy később, akkor gyakorlatilag ne szembesüljön olyan akadályokkal, amelyeket akár föl is térképezhetett volna. Modellezzük már le, hogy ha mégiscsak csatlakozni szeretne ez az ország előbb vagy utóbb, ez mivel jár. Amúgy egyébként mi azt állapítottuk meg a magunk szempontjai révén, hogy bizony ebbe még beletartozik adott esetben az alaptörvény módosítása is, tehát valóban, ez így egy az egyben nem ültethető át, tehát azért van ezzel még egy kis utómunka, ha szabad így fogalmaznom. De ezt legalább lássuk.

Remélem, hogy Braun képviselő úr kérdése nem hozzám intéződött *(Dr. Braun Márton: Nem.)*, mert erről valamennyi ismeretem ugyan van, de nem vagyok szakavatott erre válaszolni. Én is kíváncsi lennék egyébként, hogy hogyan működik ez a dolog, már csak azért is, mert én nagyon szívesen közreadom a kormány válaszát Garai István kérdésére, de ha valamire illik a tohuvabohu, akkor az az. Egy darab konkrétum nincsen benne, pedig

halálvilágosak voltak benne a kérdések, hogy mi ennek az ügymenete, hogyan, és hemzseg a kormány válasza attól az állítmánytól, hogy fogalma sincs, meg nem tud róla, meg nincs tájékoztatás, meg ilyen mondatok tömkelege van benne.

Szalay képviselő úr esetében én segítséggül hívom a gyakorlatunk elnevezését. Ezen belül is az alanynak és az állítmánynak is van jelentőse, mert itt a mi feladatunk a szubszidiaritás elve érvényesülésének a vizsgálata. Vizsgálat. Ezt vállalta föl a bizottság. Ha vizsgálat a feladatunk, akkor nem nagyon kellene olyanokat mondani, hogy mi aztán nem vagyunk alkalmasak arra, hogy vizsgálódjunk.

Ezenfelül pedig az, hogy indokolt vélemény, ez nemcsak egy banális fogalom, hanem ez az európai szóhasználatban, bizony, formai kellékeket is igényel, és itt pontosan az a mi dolgunk - mármint a bizottság dolga -, hogy az indokolt vélemény elfogadása feltételei fennállnak-e. Ezekről azért viszonylag kevesebbet beszélgettünk, tehát az én érzésem szerint most akkor, ha igaza lenne Szalay képviselő úrnak, hogy mi minden nem a dolgunk, akkor ez az egész cucc nem lenne a dolgunk. Tehát én azt gondolom, hogy ha már viszont föl vállaltunk valamit, azt illik komolyan venni.

Mi továbbra is fenntartjuk azt, hogy erős keveredés van, a szuverenitás iránti igény - ez lehet, miért ne lehetne - is egy problémakör, meg az is, hogy a szubszidiaritás szempontjából ez az egész új intézmény tulajdonképpen mit jelentene. Én egy kicsit úgy éreztem, hogy itt a vitában állandóan áthallások voltak, egyikről a másikra pattogtak az érvek. Mi azon az állásponton vagyunk továbbra is, hogy a kormány, bármennyire is föl villantott a maga álláspontjából egy kis ezt, egy kis azt, azért nem egészen világos, hogy ő mit szeretne.

Én élek azzal a gyanúperrel, hogy a kormány az Európai Tanácsban nem elég bátor, ott nem nagyon meri kifejezni a véleményét, mert ott időnként még ellenvéleménnyel meg válasszal is találkozhat. Ugye, ismerjük azt az esetet, amikor a melldöngető focicsapat rohángál nagy büszkén, aztán hirtelen megszeppen, amikor az ellenfél is kijön a pályára? Sokkal egyszerűbb a kormánynak egy parlamenti döntést összefabrikálni, és utána már csak hivatkozni kell időtlen időközön át, hogy ő bámiről is tárgyal, de ez a hazai parlament, ajajaj, ez aztán, hát ez aztán, ez aztán. Szóval ismerjük ezt a csikicsukit.

Mi változatlanul azt gondoljuk, hogy ha a kormány hajlandó lenne a gyanúkat eloszlatni, hogy ő itt nem takargat semmit, és például konkrét választ adna arra a kérdésre, hogy eddig mi volt, akkor lehet, hogy egy picit engedékenyebb lenne a mi álláspontunk, így viszont azt látjuk, hogy a parlamentet használja spanyolfalnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egy-egy mondatot engedek még meg Balczó úrnak és Szalay úrnak, utána lezárom a vitát.

További reagálások

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Nem akarom terhelni hosszabban a tisztelt bizottságot a Szanyi képviselő úrral folytatandó vitával, főleg a személyeskedésnek csak egy szolidabb szintjéig mennék el. Azt, hogy egymást mint pártot hogyan minősítjük, nem szeretném megtenni. Nem szeretném. Ezt hallottam már a tegnapi ülésen is. Én úgy vezettem az ülést, hogy amikor az ön frakcióját a Jobbik „Vörös Hadsereg”-frakciónak nevezte, akkor én felszólítottam, hogy a nevére nevezze, a tisztességes nevére. Tehát ebbe nem akarok belemenni, ezt felejtjük el.

A másik az, hogy preconcepcióval mondom-e el mindazt, amit elmondok. Ez nem preconcepció. A szeptember 23-ai ülés előtt szakértői véleményeket kértem be. Én úgy működtem együtt az alkotmányügyi bizottságban lévő képviselőtársammal, Staudt Gáborral, hogy miközben ő a NATO-küldöttség tagjaként külföldön volt, de a maga háromoldalas szakértői javaslatát elküldte, hogy már szeptember 23-án felkészült legyek. Tehát én úgy gondolom, hogy ez nem preconcepció, hanem egy adott ügyben egy vélemény kialakításának

egy előzetes lehetősége. Az, hogy önök ezt később csinálták a másik bizottsággal, semmi gond nincsen, csak azért ne mondjuk a felkészülést preconcepciónak.

A harmadik dolog, hogy én az alkotmányról és az alkotmánnyal való ellentmondásról beszéltem. Én hadd mondjam el, hogy ugye, képviselő úrék nem vettek részt az alaptörvény vitájában, és azt is elfogadom, hogy a mi pártunkhoz közelebb áll annak a legalább politikusi szintű ismerete, amit úgy tudok levezetni, hogy történelmi alkotmány, nem írott alkotmány, valamint írásos alaptörvény. Azért alaptörvény lett a neve, és nem alkotmány, mert Magyarországon az alkotmányosságban az alaptörvény a Szent Korona-tannal - tudom, hogy nem szeretik ezt a kifejezést, de nevezzük történelmi alkotmánynak - együttesen alkotja az alkotmányt, tehát az alaptörvény és azok a jelenleg írottan itt nem megjelenő vagy visszautaló, a régi törvényekre visszautalás együtt. Tehát Magyarországon alkotmányra lehet hivatkozni, miközben írottan csupán alaptörvény van. De nyilván a munkásmozgalm történetéből nekem hiányosabbak az ismereteim. *(Dr. Szanyi Tibor: Az is szép tudomány.)* Szép, szép, tanultam több éven át még annak idején.

Tehát csak azt akarom mondani, hogy úgy ítélem meg, hogy terminológiai hibát nem követtem el, amikor annak ellenére, hogy írott formában alaptörvényünk van, én alkotmányosságra hivatkoztam, főleg, amikor jelenleg egy önrendelkezés kérdéséről van szó, ami éppen a történelmi alkotmány szintjén is értelmezendő. De nem hiszem, hogy a továbbiakban komolyabban vitáznunk kellene, de úgy éreztem, hogy a véleményemet elmondani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szalay képviselő úr, egy mondat.

DR. SZALAY PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen. Hogy jobb napot szerezzek Balczó képviselőtársamnak: ugyan álmos vagyok, de biztosíthatom, hogy én értettem, hogy mire gondolt, amikor alkotmányt mondott.

Az 1. pontot én nem érintettem a hozzászólásomban, a szubszidiaritás elvéről én nem szóltam. Viszont idáig volt a mi dolgunk, tehát az, hogy vizsgáljuk a szubszidiaritást. Attól kezdve, hogy az ügyészségnek a szakmai munkáját vizsgáljuk, és hogy szakmai véleményt alkossunk róla, hogy hogy kéne működni az ügyészségnek, netán a struktúráját hogy kéne átalakítani, ez valóban nem a mi dolgunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Sajnos, a képviselőtársunk fantáziája nagyon nagy. Néhány dolgot szeretnék leszögezni a szavazás előtt. Először is Szanyi képviselőtársamat szeretném emlékeztetni, hogy Magyarországnak van alaptörvénye, 2011 áprilisában fogadtuk el. Ez az egyik. Kettő: 2012. január 1-jétől hatályos. Az más kérdés, hogy képviselő úr erre hogyan tekint, de Magyarországnak van alaptörvénye.

Másodszor: mi megküldtük ezt az úgynevezett TÁPOGY-ot, a kormány álláspontját, és megküldtük a jelentést képviselőtársaimnak azért, hogy ha bárki, bármely frakció ezzel kapcsolatban véleményt akar kinyilvánítani, írásban tisztelettel várjuk, hogy hathatós vitát tudjunk lefolytatni a bizottsági ülésen. Ilyet nem kaptunk. Tehát én kérem képviselőtársaimtól, hogy máskor olvassák el részletesen egyrészt a mellékleteket, másrészt ezt a jelentést, ami a mi kvázi jelentésünk, a munkatársaimmal együtt állítottuk össze, mi vagyunk az előterjesztők, tehát ennek az útja-módja az, hogy arról tudunk vitatkozni, ami írásban megérkezik, és akkor valóban egy érdemi vitát, nem pedig politikai vitát tudunk volna folytatni.

De iskolában vagyunk, ez az első ilyen lehetőség, tanuljuk mindnyájan, én ennek tudom be.

Határozathozatal

Most szavazásra teszem fel a két módosító javaslatot. Aki támogatja Szanyi Tibor és Bárándy Gergely képviselő úrnak az ajánlás 1. pontjában lévő módosító javaslatát, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem.

A 2. pontban szintén Szanyi képviselő úr és Bárándy képviselő úr módosító javaslata szerepel. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem.

A bizottság nem támogatta a javaslatokat.

A részletes vita 12 és 2 óra körül lesz valószínűleg, mert a 3. napirendi pont lesz a mai nap folyamán. Kérem képviselőtársaimat, hogy jöjjenek el, és akkor itt elmondhatják konkrétan ugyanazt, amit itt a bizottsági ülésen elmondtak.

Köszönöm szépen. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 36 perc)

Dr. Hörsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Nánásiné Czapári Judit