



EMBCB-12/2010.
(EMBCB-12/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2010. július 5-én, hétfőn, 11 órakor
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
Hozzászólók	5
Megjelentek	5
Elnöki megnyitó	6
A napirend elfogadása	6
Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Általános vita)	6
<i>Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	8
A dokumentumfilmek nyilvánossága, az alkotói szabadság és az igazság megismeréséhez való jogok egyes kérdéseinek felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/440. szám) (L. Simon László, Menczer Erzsébet (Fidesz) és Karvalics Ottó (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)	8
Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/585 szám) (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa) (Általános vita)	11
Egyebek	11
<i>A következő bizottsági ülés áthelyezése délután 16 órára</i>	11

Napirendi javaslat

1. **Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/577. szám)
(Általános vita)

2. **A dokumentumfilmek nyilvánossága, az alkotói szabadság és az igazság megismeréséhez való jogok egyes kérdéseinek felülvizsgálatáról** szóló határozati javaslat (H/440. szám)
(L. Simon László, Menczer Erzsébet (Fidesz) és Karvalics Ottó (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Lukács Tamás elnök (KDNP)

Dr. Gulyás Gergely alelnök (Fidesz)
Szabó Tímea alelnök (LMP)
Berényi László (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kóvári János (Fidesz)
Varga László (KDNP)
Baracska József (MSZP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Kulcsár Gergely (Jobbik)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Csöbör Katalin (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP) Baracska Józsefnek (MSZP) megérkezéséig
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) Mirkóczki Ádámnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Szabó Emese szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 15 perc)

Elnöki megnyitó

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Elnézést kérek a késésért. Mindenekelőtt tisztelettel köszöntöm Farkas Flóriánt, aki miniszteri biztosi kinevezést kapott a cigánypénzek vizsgálatának tárgyában.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Bejelentem, hogy Révész Máriusz Gulyás Gergely, Lendvai Ildikót Baracska József, Gaudi-Nagy Tamást Mirkóczki Ádám, Harrach Pétert Lukács Tamás, Csöbör Katalint pedig Ékes Ilona helyettesíti.

A napirend elfogadása

Az első teendők egy ezelőtt majdnem tíz perccel történt esemény kapcsán: a főosztály arra kért, hogy a mai napirendünket egészítsük ki az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló törvényjavaslattal, tekintettel arra, hogy az alkotmányügyi bizottsághoz legközelebbinek a mi bizottságunkat ítélték meg.

Ki ért egyet a napirend kiegészítésével? (Egyhangú.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag egyetért a napirend kiegészítésével.

Ki fogadja el az így kiegészített napirendet? (Egyhangú.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Általános vita)

1. napirendi pontunk az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Szeretettel köszöntöm a kormány képviselőit, dr. Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt, dr. Szabó Emese szakmai tanácsadó asszonyt és dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó urat.

Az 1. napirendi pont egyik része az egészségügyi tárgyú, másik része a szociális tárgyú törvényeket érinti. Azért került ez a törvényjavaslat a bizottságunk elé, mert a 19., 21. és 23. §-ai az egyházügyi kérdésekkel érintkeznek. Megadom a szót a kormány képviselőinek.

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden mondanék pár szót a törvény vonatkozásáról. Ez egy elég bonyolult salátatörvény, amely több egészségügyi és szociális tárgyú törvényt érint. Én az egészségügyi részről mondanék néhány szót, hogy tisztában legyen a bizottság ennek a törvénynek a lényegével.

Két ponton érinti ez az egészségügyi törvényeket. Az egyik az Egészségbiztosítási Felügyelet megszüntetése. A felügyelet annak idején azért jött létre, mert az előző kormányzat egy több-biztosítós rendszert akart bevezetni, ami végül is nem történt meg, így a felügyelet léte megkérdőjeleződik, hiszen az alapvető cél, amire megalapították, nem valósult meg. Az emberi jogi bizottságot egyetlenegy vetülete érintheti ennek az ügynek, nevezetesen a felügyelet foglalkozott betegjogi panaszok kivizsgálásával is. Eddig is volt fórumrendszer a betegjogi ügyek kezelésére, ezután is lesz. A folyamatban lévő ügyek átkerülnek az ÁNTSZ-hez, az fogja kezelni a panaszokat, és a betegjogi képviselői rendszer a jövőben is működni fog, tehát nem marad ellátatlanul a terület.

A másik dolog, amit röviden megemlítenék, a patikaalapítási moratórium. Itt arról van szó, hogy a hatályos jogszabályok nagyon liberálisan kezelik a patikaalapítást, ennek

következtében egyes helyeken, főleg kistelepüléseken a patikák megszűntek, a szakmai szabályokat nem mindig tartották be, a kis patikák tönkrementek. Ezt a folyamatot szeretné a kormányzat megállítani. Ennek az első lépése az, hogy jövő januárig felfüggeszti új patikák alapításának, illetve meglévő patikák fuzionálásának a lehetőségét. Az őszi folyamán lehetőség lesz arra, hogy a szakmai testületekkel és az érdekvédelemmel együtt egy átgondoltabb szabályozás kerüljön kidolgozásra, majd januártól bevezetésre.

Ennyit mondanék nagyon röviden a törvényjavaslat egészségügyi vonatkozásairól, a szociális tárgyú módosítások ismertetésére pedig átadom a szót a kollégámnak. Köszönöm.

Dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. PÁNCZÉL ÁRON szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A szociális terület sem teljesen egységes. Három olyan azonnali intézkedést igénylő kérdést választott ki az előterjesztő, amelyekben rövid időn belül lépni kell. Az egyik az elmúlt hetek-hónapok mostoha időjárása miatt előállt helyzet. A szociális törvény eddig is lehetővé tette, hogy a különböző önkormányzati és állami feladatokban közcélú munkások részt vegyenek. Idetartozik például a kármegelőzés vagy az árvízi védekezés. Arra azonban nem adott lehetőséget, hogy közcélú munkásokat bevonjanak magántulajdonban álló épületekkel kapcsolatos kár-helyreállítási munkákba, ezért döntött úgy a kormány az árvizek, belvizek és más időjárási elemek pusztítása miatt, hogy megteremti annak lehetőségét, hogy az önkormányzatok a társadalmi szolidaritás kifejezésekként közcélú munkával is tudjanak segíteni a polgáraikon.

A másik kérdés a gondozási rászorultság vizsgálata. Házi segítségnyújtás és alkalmi idősellátás esetén ez jelenleg is működik, amit a Jegyzői Bizottság, illetve az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet végez. Ennek a hatékonysága azonban megkérdőjelezhető, elég sok problémát okoz az intézményeknek, ezért ezt a jogkört a törvényjavaslat az intézményvezetőkhez kívánja telepíteni.

A harmadik szabályozás a fenntartóváltással kapcsolatos. A jelenleg hatályos szabályok alapján az az önkormányzat, amely egyházi intézménynek ad át szociális gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi intézményt, annak kvázi „büntetésként” öt évig meg kell térítenie az egyházi kiegészítő támogatás összegét. Ugyanakkor az elmúlt évek költségvetési helyzete a szociális szférában olyan szituációkat idézett elő, amikor már az ellátotti jogok, illetve az ellátáshoz való jog sérelme vetődött fel a működés során, és sok esetben a legjobb szándék ellenére is nehéz helyzetbe kerültek egyes intézményfenntartó önkormányzatok. Ezért a tervezet meg kívánja teremteni annak a lehetőségét, hogy ahol ez a tiltás a továbbiakban nem indokolható, ott megszűnjön. Azért mondom, hogy nem indokolható, mert azokban az esetekben, amikor az ellátásra kötelezett a kötelező feladatteljesítés érdekében, vagyis ellátási szerződéssel ad át olyan egyházi fenntartónak intézményt, amelynek tevékenységét az állam maga is elismeri, sőt igényli, akkor nem indokolható, hogy az állam közben ugyanezért egyfajta költségtérítést kér az egyházi fenntartótól.

Ezt a három intézkedést kívántam kiemelni a törvényjavaslatból. Egyik sem kíván nagy strukturális átrendeződést a szociális szférában, a kormány ezekkel az intézményellátás, illetve a katasztrófa utáni helyreállítás szempontjából az ágazatban megtehető legsürgősebb intézkedéseket kívánja meglépni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjaié a szó. *(Nincs jelentkező.)* Akkor szavazni fogunk.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak az előterjesztést? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést.

A bizottságnak előadót kell állítania. Ki vállalkozik önként erre a feladatra? Gulyás Gergely?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ha nincs más, akkor vállalom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság álláspontját tehát Gulyás Gergely képviselő úr fogja ismertetni a plenáris ülésen.

A dokumentumfilmek nyilvánossága, az alkotói szabadság és az igazság megismeréséhez való jogok egyes kérdéseinek felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/440. szám) (L. Simon László, Menczer Erzsébet (Fidesz) és Karvalics Ottó (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

2. napirendi pontunk a dokumentumfilmek nyilvánossága, az alkotói szabadság és az igazság megismeréséhez való jogok egyes kérdéseinek felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat. Szeretettel köszöntöm dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár asszonyt. Az előterjesztőket Gulyás Gergely képviselő úr képviseli. A június 30-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 1. pontjában Novák Előd, Pörzse Sándor és Szilágyi György képviselők a határozati javaslat 1. pontjának módosítását javasolják úgy, hogy a „beleértve a holokauszttal kutatását is” szövegrésszel egészítik ki az előterjesztők javaslatát. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Az előterjesztők?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztők sem támogatják.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Mirkóczki Ádám képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Itt ugyanarról van szó, mint amiről a múltkori bizottsági ülésen beszéltünk, amikor az előterjesztők részéről L. Simon László volt jelen. Ez a rendelet azért születne, hogy segítse – ahogy L. Simon László fogalmazott – az oknyomozó riporterek, illetve a történészek munkáját a tekintetben, hogy ne legyen korlátozva az a spektrum, amihez hozzáférhetnek és szakmailag használhatják. Itt is arról van szó – mint amit a Btk. szigorításánál az LMP-vel közösen felvetettünk –, hogy a holokauszttagadást kiegészítettük a kommunizmus bűneit érintő szigorítással, és ez egy öngól, mert a törvény egy újabb szeletet kivesz a kutatásra ítélt területből. Ez egyáltalán nem valósítja meg azt a szabadságot, ami egy történészt vagy egy oknyomozó riportert meg kellene, hogy illessen. Itt nem azt kell nézni, hogy milyen téren, de mégis furcsa, hogy törvényileg van szabályozva, hogy egyáltalán mit lehet kutatni bizonyos határokon belül és mit nem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel, megjegyzés? *(Nincs jelentkező.)*

Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Schiffer András és Kukorelly Endre a határozati javaslat 1. pontjának módosítását javasolják. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Az előterjesztők?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztők is támogatják.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 3. pontjában Schiffer András és Kukorelly Endre a határozati javaslat 1. pontjának módosítását javasolják, a „személyiségi” jogokat „személyhez fűződő” jogokra kívánják cserélni. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja az indítványt.

ELNÖK: Az előterjesztők?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztők is támogatják.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 4. pontjában Schiffer András és Kukorelly Endre a határozati javaslatot új 2. ponttal javasolják kiegészíteni. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztők?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztők támogatják a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Szeretném megkérdezni, hogy a kormány miért nem támogatja az indítványt.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A mai hatályos szabályozás mellett a bírói gyakorlat egy viszonylag differenciált és az egyes helyzetekhez alkalmazkodó gyakorlatot alakított ki a közszerelői minőség tekintetében. A Ptk. kodifikációjakor szükségesnek tartjuk megvizsgálni, hogy fenntartjuk-e az eddigi bírói mérlegelési lehetőséget, vagy pedig egy strikt, határozott

definíciót adjunk a közszerplői minőségre. A kormány azért nem támogatja ezt az indítványt, hogy egy országgyűlési határozat előzetesen ne foglaljon állást a tekintetben, hogy szükséges-e a közszerplői minőséget kodifikálni, vagy pedig fenntartjuk a bírói mérlegelési lehetőséget a jövőre nézve.

ELNÖK: Köszönöm. Gulyás Gergely!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): L. Simon László azt mondta, azért támogatják, mert a közszerplői minőség tekintetében nem tartják következetesnek a bírói gyakorlatot. Ez alapján egy ilyen felkérésnek az ügy tisztázásán túl különösebb kötőereje nincs. Ezért ezt nem tartják rossznak és az LMP javaslatát támogatják. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Alapvetően az a kérdés, hogy vannak-e minták a magyar jogban a közszerplőre vonatkozóan, vagy pedig továbbra is a bírói gyakorlatra hagyatkozunk. Bizonyos értelemben egyes magatartásformákban szituációfüggő, hogy közszerplő-e valaki vagy nem. S attól, hogy valaki közszerplő vagy valamilyen tisztséget betölt, illetve betöltött – hogy még bonyolultabb legyen a helyzet –, egyáltalán nincs joga a saját magánéletét megvédeni. Ezért olyan jogi szabályozást kérnénk számon, amire nem tudok mintát korábbról. Nyilván teljesen más következményekkel jár az elérni kívánt jogi cél, ha például a médiatörvény kapcsán szabályozom a magánszférát. A strasbourgi joggyakorlatban vagy az Alkotmánybíróság joggyakorlatában rengeteg olyan kérdés van, amikor két konkuráló jog esetében a jog a normatíva szintjén nem tudja szabályozni, hogy melyiknek adjon elsőbbséget, hanem rábízza a gyakorlatra, hogy abban a szituációban, abban a konkrét helyzetben a két konkuráló jog közül melyiknek ad elsőbbséget. Itt nagyon világosan a magánélet mint alapvető emberi jog és a közszerplőhöz tapasztható nagyobb kritizálhatósági jog, valamint a közadatok megismerésének a joga konkurál egymással, amire előírhatunk egy határozatban szabályozást, csak egyáltalán nem biztos, hogy ennek ilyen módon eleget lehet tenni. Ez alapján én a kormány álláspontjával értek egyet.

Ki támogatja a módosító indítványt? (9) Ki nem támogatja? (5) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító indítványt.

Az ajánlás 5. pontjában a kulturális bizottság a határozati javaslat 2. pontjának módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Az előterjesztők?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztők is támogatják.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Nagyon szépen köszönjük helyettes államtitkár asszony segítségét.

Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/585 szám) (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa) (Általános vita)

A 3. napirendi pont keretében az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról kell döntenünk. Az előterjesztő alkotmányügyi bizottságot senki nem képviseli. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése az előterjesztéssel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ebben az esetben szavazni fogunk.

Ki tartja alkalmasnak általános vitára a javaslatot? *(15)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(0)* Ki tartózkodott? *(1)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a javaslat általános vitára való alkalmasságát.

A bizottságnak előadót kell állítania. Mivel nincs más, Gulyás Gergelyt javasolom.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ezen a gyakorlaton jó lenne változtatni.

ELNÖK: Más jelentkező hiányában Gulyás Gergely lesz a bizottság előadója.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ez a leendő ügyrendünkben ugye nem lesz benne?

ELNÖK: Abban nem.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek.

A következő bizottsági ülés áthelyezése délután 16 órára

Holnap akkor fogunk bizottsági ülést tartani, ha csatlakozó módosító indítvány érkezik. Viszont már most mondom, miután az új verzió szerint holnap 18 óra körül kerül sor a szavazásra, a bizottság egyetértésével módosítunk a bizottsági ülés időpontján: ha érkezik kapcsolódó módosító indítvány, akkor délután 16 órakor tartunk bizottsági ülést. De 16 órakor mindenképpen fogunk ülést tartani, mivel közben érkezett egy másik megkeresés is, amiről a honvédelmi bizottsággal párhuzamosan tárgyalnunk kell. Annak érdekében, hogy a képviselő hölgyek és urak délelőttje szabad legyen, 16 órára tesszük át az ülést. Csatlakozó módosító indítványok érkezése esetén előzetesen kedd délelőttre terveztük be az ülést, de mivel a szavazás délután lesz, célszerűségi okokból 16 órakor tartjuk meg az ülést. A képviselő hölgyeket és urakat időben értesíteni fogjuk az ülés pontos helyéről és időpontjáról, s mivel fontos kérdéstről fogunk tárgyalni, kérem, hogy legyenek jelen.

Köszönöm szépen a részvételt, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 37 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc