



EMBCB-25/2010.  
(EMBCB-25/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**  
2010. november 9-én, kedden, 12 óra 06 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (Általános vita)</b>	<b>6</b>
<i>Németh Nóra főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli előterjesztése</i>	6
<i>Dr. Elek János főigazgató-helyettes (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról</i>	10
<b> Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)</b>	<b>10</b>
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	10
<b>A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)</b>	<b>13</b>
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	13
<b>A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)</b>	<b>14</b>
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	14
<b>Egyebek</b>	<b>15</b>
<i>Dr. Balsai Istvánnak, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnökének levele</i>	15

## Napirendi javaslat

1. a) **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről** szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)  
(Általános vita)
- b) **Az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról** (1498/1. szám)
- c) **A Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról** (1498/2. szám)
2. **Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. **A jogalkotásról** szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. **A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről** szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Berényi László (Fidesz)  
Csöbör Katalin (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz)  
Kóvári János (Fidesz)  
Kubatov Gábor (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Wittner Mária (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP)  
Varga László (KDNP)  
Nyakó István (MSZP)  
Kulcsár Gergely (Jobbik)  
Murányi Levente (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Ékes Ilona (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)  
Farkas Flórián (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz) megérkezéséig Berényi Lászlónak (Fidesz)  
Kóvári János (Fidesz) megérkezéséig Wittner Máriának (Fidesz)  
Lendvai Ildikó (MSZP) Nyakó Istvánnak (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) Kulcsár Gergelynek (Jobbik)  
Dr. Lukács Tamás (KDNP) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Németh Nóra főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)

### **Megjelentek**

Dr. Elek János főigazgató-helyettes (Állami Számvevőszék)  
Morvay András osztályvezető főtanácsos (Állami Számvevőszék)  
Béres László számvevő (Állami Számvevőszék)  
Szilágyi Gyöngyi számvevő tanácsos, főtanácsadó (Állami Számvevőszék)  
Kelemen F. Balázs parlamenti titkár (Állami Számvevőszék)  
Koleszár Katalin osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Ványai László ügyintéző (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Sánta Zsófia (Fidesz – Védelmi kabinet, Honvédelmi és rendészeti bizottság)  
Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (BM Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal)  
Molnár-Nagy Mária (OKM parlamenti titkár)  
Farkas Vajk (KIM parlamenti államtitkárság)  
Bodnár Eszter (KIM Alkotmányjogi főosztály)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 06 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Üdvözlök mindenkit. Lukács elnök urat az ülés elején én fogom helyettesíteni. Miután a bizottság határozatképes, ezért elkezdenénk a mai munkát. Mindenki megkapta a meghívóban a napirendi javaslatot. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. (Szavazás.) Köszönöm, egyhangú.

Bejelentem a helyettesítéseket. Csöbör Katalin Ékes Ilonát helyettesíti, Révész Máriusz Farkas Flóriánt, Wittner Mária képviselő asszony Kővári Jánost és Berényi képviselő úr pedig Gajda képviselő urat.

Első napirendi pontként a 2011-es költségvetést tárgyaljuk. Köszöntöm Elek János főigazgató-helyettes urat az Állami Számvevőszéktől. Köszöntöm még Béres László számvevőt az Állami Számvevőszéktől, illetve Szilágyi Gyöngyit, hogy ha jelen van. További helyettesítések még: Nyakó képviselő úr helyettesíti Lendvai Ildikót és Kulcsár Gergely helyettesíti Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat.

A Nemzetgazdasági Minisztériumtól köszöntöm Németh Nóra főosztályvezető asszonyt és Koleszár Katalin osztályvezető asszonyt.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (Általános vita)**

Az első napirendi pont a költségvetés. Ezzel kapcsolatosan az előterjesztőnek adnám meg a szót.

### **Németh Nóra főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli előterjesztése**

NÉMETH NÓRA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Először a 2011. évi költségvetési törvényjavaslatnak a makrogazdasági feltételeit szeretném ismertetni.

A kormány gazdaságpolitikájának középpontjában a gazdaság növekedésének beindítása és a foglalkoztatás növelése állt, a költségvetés stabilitásának megtartása mellett. A kedvezőbbé váló külső és belső feltételek között a gazdaság már 2011-ben is várhatóan dinamikusabbá válik, a GDP növekedése elérheti a 3 százalékot, a háztartások fogyasztásában szintén lényeges javulásra számítunk, 2,6 százalékos növekedéssel számolt a költségvetési törvénytervezet. Emögött a lakosság jövedelmi helyzetének érdemi javulása áll, melyet a kedvező adórendszerbeli változás, illetve a versenyszférában a foglalkoztatottak növekvő száma eredményez.

Érdemi, 7 százalékot megközelítő növekedés várható a nemzetgazdasági beruházások területén is. Ezt támasztja alá a lényegesen bővülő hazai fogyasztás, illetve sok, elsősorban a kis- és középvállalkozási szektor beruházásait támogató új állami intézkedésre kerül sor 2011-ben, amelyeknek a hatása szintén jelentkezni fog. Ilyen a Széchenyi-kártya, a kedvezményes társasági adókulcs bevezetése.

A kormány szándéka, hogy a kis- és középvállalkozási szektor erősítése céljából az igénybe vehető uniós források meghatározó részét is erre a területre csoportosítsa át.

A folyó fizetési mérleg egyenlege várhatóan kissé negatívba fordul, viszont a tőkemérleg aktívuma továbbra is fennmarad, megközelíti a GDP 2,5 százalékát. Az infláció üteme 2011 egészében 3,5 százalék körülire csökkenhet, amihez hozzájárulhat a hatósági árak alakítása is.

Az államháztartás céljairól és kereteiről mondanék még néhány szót röviden. A kormányprogram alapján felvázolt fiskális politika célja a kormányzati szektor méretének és hiányának egyidejű és folyamatos csökkentése. Ezzel összhangban 2011-re tovább csökken az államháztartás hiánya, eredményszemléletben a GDP várhatóan 3 százaléka alatt marad. Ez feltétele annak, hogy az államadósság GDP-ben mért arányát és az infláció mértékét egyaránt csökkenteni lehessen.

Az úgynevezett elsődleges egyenleg 2011-ben szintén jelentősen javul 2010-hez képest, ami feltétele, illetve biztosítja azt, hogy az euró bevezetésére sor kerülhessen a közeljövőben.

A 2011. évi prioritásokat említeném röviden, ami a 2011-es benyújtott törvénytervezetben is szerepel. A 2011. évi költségvetés-politika kiemelt feladata, hogy az államot a közérdek szolgálatába állítsa, és ennek keretében a rendelkezésre álló eszközökkel elősegítse egyrészt a munkahelyteremtést, másrészt a bürokrácia leküzdését. Ezzel összhangban, illetve ennek érdekében a jövedelemtulajdonosok között jelentős átrendezésre kerül sor 2011-ben. A háztartások - itt különösen a többgyermekes családokat említeném - az adórendszer reformján keresztül jelentős többletforráshoz jutnak, illetve a vállalkozások pénzügyi mozgástere is jelentősen bővül. Itt már az említett Széchenyi-tervet, a kkv.-t célzó programokat, illetve a versenyképességet növelő adócsökkentéseket emelném ki, illetve az állami szféra hatékonyságának növelése érdekében a kormányzati és a háttérintézmények karcúsítására, illetve a kiadások visszafogására is sor kerül.

A költségvetési törvénytervezet által kiemelt főbb prioritásokat, területeket csak az említés szintjén jelezném, ezek részletesen szerepelnek a benyújtott törvénytervezetben.

Különösen a nemzeti közfoglalkoztatási program indítása, az új Széchenyi-terv elindítása 2011-től jelentős. Várható a Széchenyi-kártya program kiterjesztése, a közfeladatok kiszervezésének megállítása, a közrend, közbiztonság növelése, a határon túli magyarok számára kedvezményes honosítási lehetőség megadása, támogatások növelése, a közoktatás modernizációja, a tanyafejlesztési program megindítása, az állami szervezetrendszer átalakítása, egészségügyi átalakítás, illetve a nyugdíjrendszer átalakítása, biztonságosabbá tétele.

Az adóreformról szólnék még nagyon röviden. Az adótörvények változásával az elmúlt húsz év legnagyobb mértékű adócsökkentésére került sor. Ez szinte valamennyi adónemet érintette, így az szja-t, a társasági adót, az áfa területén jogharmonizációs célú módosításokra került sor, érintette a jövedéki adót és a helyi adót, valamint az illetékeket. Itt külön a személyi jövedelemadó, illetve a társasági adót érintő változásokat emelném ki. Az szja területén bevezetésre került az arányos, egykulcsos, 16 százalékos adózás, kibővül és szélesebb körben igénybe vehetővé válik a családi kedvezmény, illetve átalakul a nem pénzbeli, illetve a béren kívüli juttatások adózása. A társasági adó területén pedig 2010 júliusától 250 millió forintban rögzített értékhatárról 2011-től 500 millió forintra emelkedik az adóalapprész, amelyre 10 százalékos kulcs alkalmazható. A társasági adó év végi feltöltésére vonatkozó árbevételi szint 50 millió forintról pedig 100 millió forintra emelkedik. Illetve a 2011-es költségvetési tervezéskor számoltunk még a pénzügyi szervezetek különadójával, illetve ágazati különadókkal.

Magyarország és az Unió költségvetési kapcsolatai tekintetében nagyon röviden annyit, hogy a törvényjavaslatban elsősorban a 2007-2013 közötti időszak támogatásainak felhasználási adatai jelennek meg. Itt kiemelkedő az Új Magyarország Fejlesztési Terv, illetve az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program támogatása. Illetve a korábbi évekhez hasonlóan 2011-ben is több olyan jogcímen érkezik jelentős támogatás, amely a költségvetésben nem kerül elszámolásra. Ezek közül összegükben a nem vidékfejlesztési célú mezőgazdasági támogatások dominálnak, illetve közvetlenül a bizottságtól pályázható egyéb

támogatások közül kiemelkednek a kutatás-fejlesztési, illetőleg az oktatási program keretében megpályázható források.

Konkrétabban a 2011. évi költségvetési főbb számairól annyit szeretnék elmondani, hogy egyrészt a törvényjavaslat az államháztartás központi alrendszerének 2011. évi bevételi főösszegét 13 079 153,4 millió forintban, kiadási főösszegét 13 762 940,6 millió forintban, hiányát pedig 668 787,2 milliárd forintban határozta meg. Ez a különböző alrendszerek között oszlik meg.

A központi költségvetési szervek és szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok tekintetében a költségvetési fejezetek 2011. évi tervezett saját bevétele 1817,2 milliárd forint, míg tervezett kiadása 4205,8 milliárd forint. A központi költségvetési szerveknél 2011-re változatlan bérrel számol a költségvetés, illetve a dologi kiadások tekintetében egy 5 százalékos csökkentéssel kalkuláltunk.

Az elkülönített állami pénzalapok gazdálkodása tekintetében továbbra is hat alap működik 2011-ben. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak a gazdálkodására vonatkozóan a 2011. évi költségvetés a bevételi és kiadási főösszeg egyezőségét irányozta elő, így 2011 januárjában a hatályos jogszabályi előírások értelmében 3,8 százalékkal emelkednek a nyugellátások, és az emelés hozzávetőleg 2,7-2,8 millió nyugdíjast érint.

A helyi önkormányzatok támogatásáról nagyon röviden annyit, hogy 2011-ben hitelforrások nélkül több mint 3100 milliárd forinttal gazdálkodhatnak, és ebből a központi költségvetés mintegy 1130 milliárd forintot biztosít. Ez a 2010. évi előirányzat 104,5 százalék.

A hosszas felvezetés után akkor nagyon röviden, néhány szóban rátérnék a bizottság tárgykörét érintő szakágazati témákra.

Az egyházi, hitéleti támogatások KIM-fejezetben megtervezett előirányzatainak összege 29,4 milliárd forint, ez a 2010. évihez képest 6 milliárd forinttal magasabb. A növekedés valamennyi támogatási elemet érinti, ami részben szükségszerű, például az ingatlanjáradéknál, részben konstrukcióváltásból adódik, részben pedig támogatási elemek újjáéledését jelenti.

A kisebbségek esetében a 2011. évben a kormányzat szándékával megegyezően megvalósul a hazai nemzeti és etnikai kisebbségek támogatásának koncentrációja. A rendelkezésre álló források mindazon kisebbségpolitikai területek támogatását felelelik, amelyek kormányzati kompetenciába tartoznak. A 2011. évi költségvetésben a kisebbségi támogatások döntően a KIM-fejezetben, illetve kisebb mértékben és kis mértékben növekvő összegben jelennek meg. Így például a korábban az Országgyűlés fejezetében szereplő országos kisebbségi önkormányzatok is intézményeik, valamint nemzeti és etnikai kisebbségi szervezetek támogatását célzó előirányzatok is a KIM-hez kerültek.

Továbbra is a szaktárca, a NEFMI fejezetében szerepelnek azok a programok és támogatások, amelyek elsősorban oktatáspolitikai jellegű feladatokat foglalnak magukba.

A társadalmi felzárkóztatás átfogó célrendszere a munka, a tanulás, a közbiztonság témaköreire terjed ki. Ezen belül specifikus célként a foglalkoztatás, az oktatás, a lakhatási feltételek, a civilizációs normák megerősítése, a területi felzárkózás és az egészséges életmód jelennek meg. Illetve a társadalmi felzárkózás tekintetében a cél a társadalmi felzárkózás és a gyermekek esélyteremtésének előmozdítása, a hátrányos térségekben élők társadalmi felzárkózását elősegítő programok kidolgozása és megvalósítása, az alacsony végzettségűek, különösen a romák foglalkoztathatóságát javító komplex szolgáltatások biztosítása, a hátrányos helyzetű gyermekek, különösen a romák oktatási esélyegyenlőségének biztosítása, a társadalmi felzárkózási politika összehangolása. A kapcsolódó előirányzatok a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetben kerültek tervezésre.

A civil szervezetek támogatásának elsődleges célja a civil szervezetek működési támogatásának biztosítása, a társadalmi szerepvállalás elősegítése, a kormányzat és a civil



társadalom közötti partneri viszony és munkamegosztás, valamint az autonóm civil társadalmon belüli partnerség és munkamegosztás megteremtése és a szektor erősítése. A fejezeti kezelésű előirányzatok között több fejezetet érintően számos címzett támogatásban részesül a civil szféra, összesen 8384 millió forint értékben, így az Országgyűlés, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, a Vidékfejlesztési Minisztérium, Honvédelmi Minisztérium, Belügyminisztérium, Nemzetgazdasági Minisztérium, Külügyminisztérium és NEFMI fejezetekben található a kapcsolódó előirányzatok.

A bizottság tárgykörébe tartozó ágazatokat, illetve területeket érintően tervezett forrásokat, illetve fejezeti kezelésű előirányzatokat a törvényjavaslat melléklete tartalmazza részletesen, azt gondolom, hogy ezekről nem beszélnek részletesen. Kérem, hogy az előterjesztést elfogadni szíveskedjenek, és a vitára alkalmasnak tartani a benyújtott javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Dr. Elek János főigazgató-helyettes urat illeti a szó, az Állami Számvevőszéktől.

### **Dr. Elek János főigazgató-helyettes (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése**

DR. ELEK JÁNOS főigazgató-helyettes (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségének megfelelően elkészítette a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési törvényjavaslatáról szóló véleményét. A véleményben megfogalmazottak közül a következőkre szeretném felhívni a figyelmet.

Miről nem tudott, illetve csak korlátozottan véleményt mondani az Állami Számvevőszék? A törvényi felhatalmazással összhangban a számvevőszéki vélemény közvetlenül nem foglal állást az olyan kormányzati, társadalmi és gazdaságpolitikai elhatározásokkal, elgondolásokkal kapcsolatban, mint a költségvetés gazdaságélénkítő, illetve egyes területeken végrehajtandó restriktív intézkedések jellege, illetve azok arányai. A számvevőszéki ellenőrzés az előző évhez hasonlóan – figyelemmel a Költségvetési Tanács feladatára is – csak annyiban foglalkozott a makroadatok értékelésével, amennyiben az elkerülhetetlen volt a bevételi és kiadási főösszegek megalapozottságának véleményezéséhez.

Véleményünket 2010. október 25-étől október 28-áig tartó helyszíni ellenőrzés során szerzett tapasztalatok, valamint a 2010. október 30-án rendelkezésünkre bocsátott költségvetési törvényjavaslat alapján alakítottuk ki. A benyújtott költségvetési javaslatban megjelenő, a helyszíni ellenőrzés lezárása utáni változások esetében, azok tartalmát, okait, megalapozottságát ellenőrizni nem volt módunk, így azokról véleményt nem tudtunk adni. Ezt a megfelelő helyen meg is jelenítjük a véleményünkben.

Az előbbieken jelzett leszűkült ellenőrzési lehetőségeink a központi alrendszerrel, az elkülönített pénzalapoknak és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak kivételével a fejezetek teljes körére kiterjedő helyszíni ellenőrzés helyett alapvetően tematikus, a költségvetés szempontjából a tervezéshez kiadott tájékoztatóban megfogalmazottak alapján kiemelt jelentőségű témák, dokumentumok értékelésére irányuló ellenőrzésre adtak módot. Tekintettel arra, hogy a bizottság hatáskörébe tartozó összegek, mint ahogy a kormány képviselője részéről is elhangzott, több helyen szerepelnek, alapvetően főösszegükben, így annak részleteiről – azok ismeretének hiányában – szintén nem tudtunk véleményt mondani ezek tartalmáról.

Mi az, ami a költségvetésben jobb, mint az előző években volt, illetve jobbá tehető, javítanivaló? A tervezési tájékoztató az eddigi gyakorlattól részben már eltérő, új tervezési gyakorlat megvalósítását irányozta elő. Azonban a konkrét tervezési körülmények meghatározásánál a korábbi bázisalapú tervezés szerinti előírások jelentek meg, szemben a feladatjelleggel. Évek óta visszatérő probléma, hogy a törvényjavaslat benyújtásának

időpontjában az előirányzatokat megalapozó egyes jogszabályok még nem voltak hatályosak. Ez az úgynevezett salátatörvény, amely még most került az Országgyűlés napirendjére.

A költségvetési dokumentumok normaszövege, indokolása az egyszerűsítés és áttekinthetőség irányában változott, azonban szám adatok, magyarázatok érdemi kifejtése, idősorok, összegző kimutatások hiányában nem kielégítő az indokolás.

A 2011. évről szóló költségvetés véleményezésekor a közvetlen bevételeken belül mindösszesen 33,5 százalékra csökkent azoknak az adóbevételeknek az aránya, amelyek előirányzatairól az Állami Számvevőszék nem tudott véleményt mondani. Tehát itt jelentős előrelépés van.

A törvényjavaslatból az idei évben is hiányzik az áttekinthetőséget, a döntések megalapozását segítő összegző kimutatás, a dokumentumban a költségvetési évet követő három év várható előirányzatai nem szerepelnek, továbbá a 2010. évi várható adatok sem jelennek meg. Indokoltnak tartjuk az éves központi költségvetés szerkezetét, tartalmát és annak kialakításában részt vevő szervezetek feladatait, ideértve az Állami Számvevőszék részére történő adatszolgáltatást, törvényi szinten egy átfogó jellegű, közpénzügyi törvény keretei között szabályozni.

Mindezek ismeretében ajánlom a bizottságnak megtárgyalásra a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról készült állami számvevőszéki véleményt. Köszönöm szépen.

### ***Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról***

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólási szándék bárkinek a részéről. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. Ilyet nem látok. Kérem, hogy szavazzunk akkor az általános vitára való alkalmasságról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodik. Köszönöm szépen a megjelenést, további jó munkát kívánok!

### **Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)**

#### ***Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása***

Továbbmegyünk, az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslatához a bizottság a tegnapi ülés tapasztalatai alapján kapcsolódó módosító indítványok benyújtásáról kell hogy határozzon. Köszöntöm Felkai államtitkár urat, jó napot kívánok! Államtitkár úr, foglaljon helyet!

A tegnapi nap délutánján nagyon gyümölcsöző együttműködés alakult ki a Belügyminisztériummal, és ennek eredményeként láthatják képviselőtársaim azokat a kapcsolódó módosító javaslatokat, amelyeket kiosztottunk. Azt javaslom, hogy egyesével és nagyon gyorsan haladjunk ezeken végig.

Miután az összetűzésre nem a paragrafusok száma szerint, növekvő sorrendben került sor, ezért maradjunk úgy, ahogy az összefűzött sorrendben a javaslatok találhatóak. Tehát a kapcsolódó módosító javaslat tervezete szerint módosulna a 88. §. Kérdezem ezzel kapcsolatban államtitkár úr véleményét, támogatná-e ezt az előterjesztő.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, ennek az indoka az, hogy elhangzott, hogy nem eléggé tesz különbséget a tervezet a befogadó állomásokról, illetőleg a magánszállásról történő eltávozás határideje között, és akkor így tettünk különbséget, elfogadva a bizottság véleményét. Tehát ezt a módosítót támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e azt, hogy ez bizottsági kapcsolódóként menjen? *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Egyhangú.

A következő a 102. §-sal kapcsolatos kapcsolódó módosító, szintén államtitkár urat kérdezem.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Ha jól emlékszem, volt Volner úrnak egy indítványa, ami ennek tulajdonképpen egy mutációja. Az a különbség, hogy abban az indítványban a „vagy” helyett az „és” szerepelt, és az úgy nem volt jó, de ezzel a „vagy”-gyal tulajdonképpen maga a gondolat már helyesen kifejeződik, tehát támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottságot, támogatja-e a kapcsolódó módosító indítványt. *(Szavazás.)* Szintén egyhangú.

A következő a 6. §-a a jogszabálynak. Ezzel kapcsolatosan kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Visszautalok a tegnapi polémiára azzal kapcsolatban, az országgyűlési biztos ajánlására, amire akkor azt mondtam, hogy tulajdonképpen felesleges, mert benne van a mostani jogszabályban, de ha befogadjuk, azzal nem rontunk rajta, tehát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* Szintén egyhangú, 17 igen szavazat.

A következő a 79. §-hoz kapcsolódó módosító javaslat. Államtitkár úr?

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Itt arról van szó, hogy ha valaki úgy érkezik Magyarországra, hogy házastársa van, akkor a családi kapcsolat fennállásánál annak van-e jelentősége, hogy már a kiindulási országban fennállt, vagy pedig annak van jelentősége, hogy az érkezési országban fennáll, magyarul ha út közben köt házasságot, akkor az elfogadható-e vagy sem. Elfogadva a bizottságnak a véleményét támogatjuk, de azért hozzáteszem - ennyi rosszmájúság engedtessek meg! -, hogy tegnap itt polémia volt arról, hogy maga az irányelv hogy is szól, hogy az irányelv úgy szól-e, ahogy az előterjesztésben szerepel vagy sem. Elhoztam magammal az irányelvet, az úgy szól, ahogy a tervezetben szerepeltettük. De ennek ellenére befogadjuk a bizottság gondolatát és az indítványt.

ELNÖK: Ilyen nagyvonalú a jelenlegi kormány az ellenzékkel. *(Derültség.)* Köszönöm.

Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett, 15 igen szavazattal elfogadtuk.

Soron következik az 59. §-hoz kapcsolódó módosító javaslat. Ezzel kapcsolatosan kérdezem az államtitkár urat.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Technikai jellegű, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki szólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor, ha nincs felszólalási szándék, szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú, 18 igen szavazat.

A következő a 123. §-hoz kapcsolódó módosító javaslat. Államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt köszönettel vettük, mert valóban egy technikai hibát követtünk el. Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* Szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

A 68. §-hoz kapcsolódó módosító javaslat következik.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Technikai, támogatjuk.

ELNÖK: Szintén technikai, az előterjesztő támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Igen, szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

Az utolsóelőtti a 130. § (2) bekezdése helyébe lépő új rendelkezéssel kapcsolatos módosító javaslat.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk, technikai.

ELNÖK: Igen. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* Igen, köszönöm, egyhangú.

Az utolsó pedig a 60. §-hoz kapcsolódó módosító javaslat. Államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Ez egy érdemi javaslat, és arról szól - megint visszautalva a tegnapi polémiára -, hogy a kiskorút nem lehet őrizetbe venni, ha nem a szülőjével együtt érkezik.

ELNÖK: Itt volt azzal kapcsolatosan vita - szintén az LMP javasolta -, hogy legyen előzetes véleményezési joga a gyámhatóságnak, de akkor ezt nem támogatja a minisztérium.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Megmondom, miért nem - technikai okokból. Akkor én most visszakérdezek. Az őrizetnek az a lényege, hogy fogva kell tartani, mert különben a kiutasítás alól kivonja magát. Az egyik kérdésem az, hogy mi van szombat, vasárnap, ünnepnapokon, amikor gyámhatóság nincs, de mondjuk épp akkor fogják el Ferihegyen. A második kérdésem az, hogy előzetes vélemény nem lehet; előzetes vélemény azért nem lehet, mert ha az a lényeg, hogy hogyan van az illető elengedve, mert ha utána nem kerül elő, akkor a fogva tartás értelmét veszti, ugye? A harmadik kérdésem pedig az lenne, hogy abban az esetben, amennyiben a gyámhatóság véleményt mond, és mondjuk azt mondja, hogy engedjük szabadon, akkor mi van? Akkor elszakítjuk a szülőtől, a szülő őrizetben marad, és ő hova kerül? Tehát az elv, az szép, csak nem jön össze a mozaikokból. Ezért nem tudnánk támogatni.

ELNÖK: Világos, köszönöm. A probléma lényegét amúgy is rendezti a kapcsolódó módosító indítvány. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással és 16 igen szavazattal elfogadtuk.

Ezzel a napirendi pontnak a végére értünk... (*Révész Máriusz jelzésére:*) Parancsoljon, képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ugyan megígértem, hogy nem nagyon fogok szólni (*Derültség.*), de azt akarom kérdezni, hogy a tegnapi nap folyamán bizonyos paragrafusoknál azt mondtuk, hogy 3 munkanap, 8 munkanap, egy másik paragrafusnál meg nem ment keresztül. Csak célszerű lenne összerendezni a törvényben, hogy napról vagy munkanapról beszélünk.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Itt valójában a bírósági eljárásról volt szó, és én azt az ígéretet tudom tenni - persze függetlenül attól, hogy önök hogy szavaznak -, hogy a támogatóban ezt, függetlenül attól, hogy idáig nem támogattuk, a támogatók közé veszem be, és akkor egyértelmű lesz, hogy munkanapról van szó.

ELNÖK: Köszönjük szépen, és az államtitkár úrnak a részvételt is meg az együttműködést is köszönjük.

#### **A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)**

##### ***A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása***

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, ami a jogalkotásról szóló törvényjavaslatához benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból. Az államtitkár úré a szó..., vagy menjünk egyesével? (*Közbeszólások: Igen. - Az elnök dr. Arczt Ilonával egyeztet.*) A kézhez kapott tervezetek közül a 2. pont az első, amelyet tárgyalnunk kell... (*Varga László: Az 1-es is! - Dr. Arczt Ilona: De nem mindegyiket tárgyalja a bizottság.*) Igen, de az 1-es nem tartozik a bizottság hatáskörébe. Tehát a 2., az 5., a 7., a 9. és a 10. pont az, amely a bizottság hatáskörébe tartozik. Ennek megfelelően elsőként dr. Szakács Imre képviselőtársunk módosító javaslatát kell megtárgyalnunk, ezzel kapcsolatosan kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e vagy sem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándék. (*Senki nem jelentkezik.*) Nincsen. (*Dr. Arczt Ilona: Az előterjesztő támogatja?*) Igen, az előterjesztő támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e Szakács Imre képviselő úr indítványát. (*Szavazás.*) Igen, ez 15 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 3 tartózkodással és 15 igen szavazattal támogatta a bizottság.

A következő, összefüggő javaslatsor az 5., a 7. és a 9. javaslat dr. Cser-Palkovics András képviselőtársunk módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e ezeket.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Van-e ezzel kapcsolatos hozzászólási szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás. Egyharmadot sem kapott a módosítás.

Végül a 10. pontban dr. Szakács Imre képviselőtársunk javasol módosítást. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja a módosítást.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatos hozzászólási szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* Igen, ez egyhangú. Köszönöm szépen.

**A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)**

#### ***Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása***

A 3. napirendi pontot követően áttérünk a 4. napirendi pontra, a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatására. Ezzel kapcsolatosan az 1. pontban dr. Stágel Bence javasol módosítást. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja a módosítást.

ELNÖK: Van-e hozzászólási szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Igen, szintén egyhangú.

A 2. pontban szintén dr. Stágel Bence módosító javaslatát olvashatjuk. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja a módosítást.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú.

Végül az összefüggő 3. és 4. javaslat következik, Révész Máriusz és Kővári János képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A múlt héten a bizottságban kibontakozott vitával kapcsolatosan megjelent kérdést kívánja rendezni a képviselő urak által benyújtott javaslat, és az előterjesztő támogatni tudja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e hozzászólási szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* Szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

Köszönöm a helyettes államtitkár úrnak a megjelenést.

## **Egyebek**

### **Dr. Balsai Istvánnak, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság elnökének levele**

Az egyebek körében csak nagyon röviden tájékoztatom a bizottságot arról a levélről, amelyet mindenki kézhez vett és amelyet Balsai István elnök úr írt Lukács elnök úrnak Geréb Ágnes fogva tartásának az ügyében.

Köszönöm szépen a megjelenést, a bizottsági ülést bezárjuk.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 40 perc)*

**Gulyás Gergely**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Ipacs Tiborné és Molnár Emese