



0EMBCB-2/2011.
(EMBCB-35/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2011. február 21-én, hétfőn, 10 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2239. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	5
Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2228. szám) (Általános vita)	
Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2304. szám) (Általános vita)	11
<i>Dr. Bordás Vilmos elnök (Országos Választási bizottság) szóbeli kiegészítője</i>	<i>11</i>
<i>Dr. Kállai Ernőnek, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosának szóbeli kiegészítése</i>	<i>11</i>
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	<i>13</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>14</i>
Egyebek	15

Napirendi javaslat

1. **A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2239. szám)**
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. **Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2228. szám)**
(Általános vita)

3. **Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2304. szám)**
(Általános vita)

4. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Timea (LMP), a bizottság alelnöke
Berényi László (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Varga László (KDNP)
Baracskai József (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) távozása után dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Demeter Zoltán (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Kövári János (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP) Baracskai Józsefnek (MSZP)
Kulcsár Gergely (Jobbik) Zagyva György Gyulának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kállai Ernő, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Bordás Vilmos elnök (Országos Választási Bizottság)

Megjelentek

Dr. Magicz András főosztályvezető (Országgyűlési Biztosok Hivatala)
Dr. Dóczy Nikolett jogi referens (Országgyűlési Biztosok Hivatala)
Dr. Bindorfer Györgyi tudományos munkatárs (Országgyűlési Biztosok Hivatala)
Dr. László Boglárka kabinetfőnök (Országgyűlési Biztosok Hivatala)
Dr. Jackli Tamás választási főtanácsadó (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Gonda László (Közhatalom Jogsértettjeinek Egyesülete/Néptribun 2006)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok! Szerettem volna köszönten a bizottság új tagját, de nincs jelen. Bejelentem, hogy Demeter Zoltánt Ékes Ilona, Kubatov Gábort Csöbör Katalin, Harrach Pétert Varga László, Lendvai Ildikót Baracskai József, Farkas Flóriánt Berényi László, Kővári Jánost pedig Gajda Róbert helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. A napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat nem érkezett be az ülés kezdetéig. Kérdezem, hogy ki ért egyet a megküldött napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2239. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

1. napirendi pontunk a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/2239. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm dr. Répássy Róbert államtitkár urat és dr. Kállai Ernőt, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosát.

Az ajánlás 1. pontjában – amely összefügg a 3., 4., 5., 6., 7., 8., 10. és 11. ajánlási pontokkal – Szabó Vilmos és dr. Lampert Mónika módosító javaslata található. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A javaslat gyakorlatilag szembemegy a törvényalkotó szándékával. Az ajánlási pontok közül nekem csak a 3. számú javaslat tűnik értelmesnek, amelyik a külföldön élő polgárok személyi lakcímadatai nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat rögzíti. A módosító javaslat csak annyit mond, hogy „magyar” állampolgárok, ami szerintem helyénvaló lenne. Az összefüggő javaslatok többi részét magam is értelmetlennek tartom.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár Úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mint ahogy elnök úr is jelezte, ezek összefüggő módosító indítványok, amelyeknek az a lényege, hogy a benyújtó képviselők nem értenek egyet azzal, hogy az egyszerűsített honosítással érintett személyek nem kérelemre, hanem hivatalból kerülnek bele a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásba. Ennek azonban nagy jelentősége van. Ahogy Révész Máriusz is mondta, ez a javaslat koncepcionális eleme, mivel álláspontunk szerint minden szempontból fontos, hogy nyilván tudjuk tartani, kik a magyar állampolgárok. Megjegyzem még így is marad egy személyi kör, akik ugyan magyar állampolgárságot szereznek, de lehet, hogy őket soha nem fogják nyilvántartani a magyar hatóságok, ugyanis a Magyar Köztársaság

a leszármazási elvet alkalmazza. Ha külföldön születik egy magyar állampolgárnak gyermeke, aki egész életében külföldön fog élni, akkor róla, mivel egész életében külföldön él, nem fognak tudni a magyar hatóságok. A jelen eset persze más, mert itt az érintettek kérik kedvezményes honosítással a magyar állampolgárságot, ezért indokolt lehet az, hogy az ő nyilvántartásba való felvételük megtörténjen. Hozzáteszem, fennmarad az a joguk, hogy törölthessék magukat a nyilvántartásból.

Azzal pedig, amit a 3. pontban Szabó Vilmos és Lampert Mónika képviselők benyújtottak, az a probléma, hogy abban a pillanatban, amire az o) pont vonatkozik, ők még nem magyar állampolgárok, ezért értelmetlen lenne az, hogy „magyar” állampolgárokra vonatkoztatnánk ezt a szabályt. Ez tehát idő előtti ebben a pillanatban.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja az 1. napirendben szereplő és hozzá kapcsolódó módosító indítványokat? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Az ajánlás 2. pontjában Szávay István módosító javaslata található. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Az ajánlás 9. pontjában Szávay István módosító javaslata található. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja. Azért nem, mert nemzetközi szerződés alapján a Magyar Köztársaság bizonyos esetekben köteles állampolgársági adatot szolgáltatni. Gondoljunk csak például a bűnügyi együttműködésekre. Itt az a megoldás, hogy az ilyen nyilvántartások és adatok nem tartalmazzák, hogy az adott magyar állampolgár mikor, milyen körülmények között nyerte el a magyar állampolgárságot. Ha egy más államban a magyar állampolgárság kérelemre való felvétele szankcionált, akkor abból az adatból, amit a magyar hatóságok az állampolgárságot illetően fognak nyújtani az adott államnak, nem derül ki az, hogy az illető kedvezményes honosítással szerezte a magyar állampolgárságát, és az sem derül ki, hogy mikor szerezte. Az adatátadásakor pusztán csak azt közlik, hogy az illető magyar állampolgár. De nevesítsük a dolgot! Lehet, hogy az illető még a szlovák ellentörvény hatálybalépése előtt szerezte a magyar állampolgárságát, amiből a szlovákok nem tudják megállapítani, hogy automatikusan vonatkozik-e rá a törvény. Tehát egyrészt a nemzetközi kötelezettségeink miatt muszáj adatot szolgáltatni, másrészt ebből az adatból nem derül ki az, hogy valaki kedvezményes honosítással szerezte az állampolgárságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja az indítványt? (0) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Az ajánlás 12. pontjában Szávay István és Zagyva György Gyula módosító javaslata található. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Miért nem támogatja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor tudjuk az anyja nevét megváltoztatni, ha az anyja magyar állampolgár. Ha az anyja nem magyar állampolgár, akkor nem tudjuk a nevét megváltoztatni. (*Zagyva György Gyula és dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.*) Az lehetséges, hogy az anya és a gyermek együtt kérnek kedvezményes honosítást, és ebben az esetben van lehetőség arra, hogy az anya a saját kérelme alapján megváltoztatja a nevét, s ebben az esetben visszamenőleg is tudják ezt korrigálni, de ha valaki azután kéri a kedvezményes honosítást, hogy az anyja már meghalt és nem kért magyar állampolgárságot, akkor nem tudjuk utólag megváltoztatni a személyi adatait, mert ez a nemzetközi magánjogról szóló törvényerejű rendeletbe ütközne. Ez az oka annak, hogy ezt a módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Szeretettel köszöntöm Zagyva György Gyula képviselő urat, a bizottság új tagját és máris megadom neki a szót.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Üdvözlöm az emberi jogi bizottság tagjait. Valóban én nyújtottam be ezt a módosító javaslatot Szávay István képviselőtársammal együtt. A módosító javaslatban az szerepel, ha bizonyítani tudja, hogy az anyja neve egy okiraton magyarul szerepelt, akkor kérelmezhesse, hogy az új okiraton is magyarul szerepeljen. Szerintem ezt kellő jóindulattal lehetne kezelni. Ha az illető elő tud szedni egy olyan hivatalos iratot, amelyen az anyja neve magyarul szerepelt, akkor ezt kérelmezhesse. Véleményem szerint ez nem egy túl bonyolult dolog.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én értem a módosító indítvány lényegét és nincs is ezzel vitám, mégis szeretnék belemenni a részletekbe. A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 16. törvényerejű rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az ember személyi állapotát a személyes joga szerint kell elbírálni, a 10. § (2) bekezdése pedig külön is kiemeli, hogy az ember névviselésére a személyes jog az irányadó. Most az anya névviseléséről beszélünk. Az anya névviselésére a személyes jog az irányadó. Ha az anya nem magyar állampolgár, akkor kizárt, hogy a magyar jogot alkalmazzuk rá. Abban igaza van Zagyva Györgynek, hogy ha az anya magyar állampolgár vagy magyar állampolgárságot kér, akkor ez alapján a külföldön kiállított hivatalos okiratban magyar nyelven feltüntetett nevet fogják alkalmazni és ezt fogják benyújtani, de amíg nem magyar állampolgár, addig – egyszerűen kifejezve – nem terjed ki rá a joghatóság, hogy az adatait megváltoztassuk. Az az anya személyiségi jogát is sértené, ha valaki, aki kéri a magyar állampolgárságot, az anyja tudta és beleegyezése nélkül akarná a nevét másként írni. Ehhez mindenképpen az anyja közreműködése kell, s ezt csak akkor tudjuk végrehajtani, ha az anyja magyar állampolgár, illetve magyar állampolgárságot kér.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ha ilyen akadályt lát a kormányzat, akkor azt kérjük, a speciális szétszabdaltságunkra tekintettel gondolják át, hogy milyen sok területen hatol bele és generációkon át gördül az elcsatoltságból fakadó hátrány, és ha egy ilyen nagy jelentőségű törvény megszületik, akkor az állampolgárság lehetőségét megkapják az elcsatolt területeken élő honfitársaink. Ha a nemzetközi magánjogról szóló törvényerejű rendelet ilyen akadályt támaszt, akkor legalább azt tegye meg a kormányzat, hogy az érintett országokkal kétoldalú szerződések alapján vegye napirendre azt, hogy az a lehetőség illesse a magyar

állampolgárokat, hogy az eredeti nevén kerülhessen feltüntetésre az illető édesanyjának a magyar neve.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nekem egy kérdésem lenne. Kárpátalján van egy asszony, aki a negyvenes évek elején magyar állampolgár volt, és a magyar nevét használta. Akkor a személyi önrendelkezését semmibe vették és átnevezték – mondjuk – Kovácsovára. Az a kérdés, hogy tudja-e igazolni, volt az életében egy olyan időszak, amikor magyar állampolgárként a magyar nevét használta. Államtitkár úr említette az önrendelkezést, de mindannyian tudjuk, hogy se Szlovákiában, se Kárpátalján, se másutt nem az önrendelkezést szem előtt tartva szlovákosították, ukránosították a neveket. Abban az esetben sincs megoldás, amikor dokumentumokkal igazolható, hogy magyar állampolgárként magyar neve volt?

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az anya neve az ő közreműködése nélkül nem módosítható, merthogy az az ő neve és nem a gyerekéé. Az anya nevét nem módosíthatjuk anélkül, hogy ő erre kifejezett kérelemmel éljen. Miért nem? Azért, mert nem magyar állampolgárnak nem módosíthatjuk a nevét. Képviselő úr értetlenségéből azt látom, ön úgy tekinti, hogy itt nem névmódosításról van szó, hanem arról, hogy egyszerűen csak magyarul írják a nevét, viszont a jogi fogalmak szerint ez névmódosítás, ezért nem tudunk mit csinálni. Élő személy esetén a névmódosításhoz az illető kérelme szükséges. Gondoljanak bele abba, hogy elhunyt személyek utólagos névmódosítására sincs lehetőség.

ELNÖK: Szeretném egy kicsit differenciáltabbá tenni a kérdést. Ha a honosítás során valaki olyan okiratot csatol be, hogy az édesanyja neve magyar, akkor az anyakönyvi rendtartásunk szerint ezt fogják figyelembe venni, nem pedig a későbbi módosítást, mert olyan okirat nem áll a magyar hatóság rendelkezésére. Ha viszont olyan okiratot csatol be, amelyben az anyja neve nem magyar, akkor a magyar hatóság nem tud mit csinálni, mert ezt a névmódosítás szabályai szerint kell elbírálni. Ha jó az okfejtésem, akkor ez megnyugtató válasz lehet a felvetett kérdésre. A dolog tehát attól függ, hogy az illető a névmódosítás során milyen okiratokat csatol be. Ha a becsatolt okiratban az anyja neve Kovács Teréz, akkor senki nem vonhatja kétségbe, hogy az új okiratban az anyja nevét Kovács Terézként kell bejegyezni. Viszont ha a becsatolt anyagban az anyja neve Kovács Terezová, akkor az esetet a névmódosítás szabályai szerint kell elbírálni, az általam vázolt alapesetben viszont nincs névmódosítás. Államtitkár úr szerint ez az okfejtés megfelel a joggyakorlatnak?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A mi értelmezésünk szerint a jogszabályok nem adnak másra lehetőséget a magyar hatóságok számára, még akkor se, ha teljesen logikus és méltányos lenne a felvázolt eljárás. Azt azért ne tévesszük szem elől, hogy akármennyire is magyar kedvezményes honosítást kérő személyekről van szó, ők mégiscsak külföldi állampolgárok, és a külföldi állampolgárok névviselésére az ő személyes joguk vonatkozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Államtitkár úrnak jogilag kétségtávolú igazsága van, de mindannyian tudjuk, hogy a személyes jogot elég gyakran sárba tiporták a szomszédos

országokban. Az én feleségem szlovák állampolgár, ezért pontosan tudom, hogy mi volt a gyakorlat azon a vidéken. Szeretném megkérdezni – de attól tartok, hogy ennek a kérdésnek a fontosságát nem is mindenki érti –, van-e lehetőség arra, hogy az anyja nevéhez beírja az eredeti nevet, és bármilyen okirattal igazolja, hogy magyar néven keresztelték. Ha meg nincs, akkor legalább annyit megtehessen – mert ez is előrelépés lenne – feltüntetheti az anyja nevének a magyar nyelvű változatát, ha ezt bármilyen hivatalos okirattal igazolni tudja. Ebben az esetben talán át tudnánk ugrani ezt az akadályt, hiszen hivatalosan le van írva ukránul, szlovákul, románul vagy máshogy az anyja neve, de zárójelben oda van írva magyarul is. Ez talán kielégítené a lelki igényeket is. Egy ilyen módosító javaslatot tudna-e támogatni a kormány?

ELNÖK: Köszönöm. Baracscai József képviselő úr!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Egyáltalán nem tisztem a kormány álláspontját védeni, mégis hadd tegyem meg. Ha az anya meghalt és nem tud hozzászólni a kérdéshez, akkor adjuk meg neki azt a jogot, hogy nem változtatjuk meg a nevét. Én értem azt, hogy nagyon fontos valakinek az, hogy miként írják az anyja nevét, de az is lehet, hogy az anya művésznő volt és megváltoztatta a nevét, akkor bizonyára nem akarja, hogy azt visszaváltoztassák. Ebben az esetben miért változtassuk meg? Legyen az anya joga az, hogy megváltoztassuk-e a nevét, és ne a leszármazottaké.

ELNÖK: Nekem is lenne egy megjegyzésem. Lehet, hogy rossz helyen keresünk jó szándékot, mert az anyakönyvi rendtartást kellene megváltoztatni. Ha jogrendben gondolkodunk, ott lehetne kezelni azt a kérdést, hogy a magyar neveket magyarul is fel lehet tüntetni; ez az anyakönyvi rendtartás kérdése. Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Értjük a felvetést, méltányosnak és igazságosnak is tartjuk, de van vele egy probléma, mégpedig az, hogy a hatályos jogszabályok alapján nem oldható meg. Különösen akkor nem oldható meg, ha az anya még él és neki nincs ilyen előterjesztett kérelme. Ha az anya még él és még a kedvezményes honosítást sem kéri, akkor az akarata ellenére miért változtatnánk meg a nevét? Első ránézésre egyszerű a dolog, de egy kicsit alaposabb értékelés után nem is annyira egyszerű. Elvileg az is előfordulhat – bár lehet, hogy ez már sztorizás –, hogy valakinek magyar hangzású neve van, mégsem magyar etnikumúnak vallja magát. Attól még, hogy valakinek magyar hangzású a neve és automatikusan levágjuk róla az „ova” végződést, nem feltétlenül korrektül járunk el, mert nem biztos, hogy az illető magyar nemzetiségű. Higgyék el, ha valami gondot fog okozni, ez az. Azt pedig figyelembe kell vennünk, hogy ennél a jogszabálynál, de az egész kedvezményes honosításnál is a szomszédos államokkal kötött szerződéseket be kell tartanunk, annak ellenére is, hogy a főcélból nem engedünk, például abból, hogy a magyarországi lakóhellyel nem rendelkező személyek kedvezményes honosítással megszerezhessék a magyar állampolgárságot. Ebből a főcélból nem engedünk, de az egyéb nemzetközi vonatkozásokban az egyéb szerződéses kötelezettségeket nem ártana betartani. Lehet, hogy ezen a ponton támadható ez az egész konstrukció.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Államtitkár úr, a módosító javaslat nem arról szól, hogy automatikusan változtassuk meg, hanem arról, hogy kifejezett külön kérelemre adjuk meg a lehetőséget. Van-e lehetőség arra, amit Révész képviselőtársam is megkérdezett,

hogy zárójelben odarakjuk mellé magyar helyesírással az anyja nevét? Ezzel kapcsolatban kérem a választát.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában változatlanul nem támogatom a javaslatot, mert nem oldja meg teljesen a problémát. Azzal a kitételrel viszont elfogadható lenne, ha beleírnánk a szövegbe, hogy amennyiben az anyja magyar állampolgár vagy kéri a magyar állampolgárságot. Mert ha az anyja magyar állampolgár vagy kéri a magyar állampolgárságot, akkor semmi akadálya annak, hogy megváltoztassák a nevét. De ha nem is kéri és nem is magyar állampolgár, akkor ezt nem tudjuk megoldani.

ELNÖK: Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ha az anyja elhunyt és nevének megváltoztatását kérné az állampolgárságot megkapó személy, és be tudja mondani anyjának a magyar nyelvű keresztlevelet 1938-ból, akkor mi akadálya van ennek? Ez egy olyan fikció, ami az esetek nagy többségére igaz.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ennek az az akadálya, kedves képviselő úr, hogy nagyon sok személyt, aki nem fog kedvezményes honosítással magyar állampolgárságot kérni, magyar nyelven anyakönyveztek. Például egész Szlovákiát magyar nyelven anyakönyvezték. Ez tehát nem olyan egyszerű, hogy valakinek van-e magyar nyelvű anyakönyvezett neve. Így könnyen abba a problémába esnénk, hogy olyanoknak is van magyar nyelven anyakönyvezett neve, akik soha nem gondolnának arra, hogy a huszonegyedik században magyar állampolgárságot kérjenek.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy minden ágát-bogát kitérgyaltuk ennek a módosító indítványnak. Bejelentem, hogy Kulcsár Gergely képviselő urat Zagyva György Gyula helyettesíti, én pedig a továbbiakban Gulyás Gergely képviselő urat helyettesítem.

Ki támogatja a módosító indítványt? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Az ajánlás 13. pontjában az alkotmányügyi bizottság módosító javaslata található. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (16) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Nagyon szépen köszönjük államtitkár úr segítségét.

Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2228. szám)

(Általános vita)

Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2304. szám)

(Általános vita)

Következő napirendi pontunk az Országos Választási Bizottság beszámolója a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-ai választásáról, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról. Szeretettel köszöntöm Bordás Vilmos elnök urat, az Országos Választási Bizottság elnökét. Ezzel a napirendi ponttal együtt tárgyaljuk dr. Kállai Ernő országgyűlési biztos úr beszámolóját. A képviselő hölgyek és urak elektronikus úton megkapták mind a két beszámolót. Ennek tudatában kérem elnök urat, hogy egészítse ki a beszámolóját.

Dr. Bordás Vilmos elnök (Országos Választási bizottság) szóbeli kiegészítője

DR. BORDÁS VILMOS elnök (Országos Választási Bizottság): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Első körben nem kívánom kiegészíteni a beszámolót. Az Országos Választási Bizottság megfogalmazta azt, amit fontosnak tartott, amennyiben bármivel kapcsolatban kérdés lenne, arra szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Arra kérem országgyűlési biztos urat, hogy a beszámolója végén tett javaslatait egy-két mondatban indokolja meg.

Dr. Kállai Ernőnek, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosának szóbeli kiegészítése

DR. KÁLLAI ERNŐ, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elöljáróban hadd jegyezzem meg, hogy a kisebbségi önkormányzati választásokat nemcsak hogy figyelemmel kísértük, hanem egy nagyon terjedelmes és alapos jelentést készítettünk annak lezajlásáról. Azt szerettük volna, ha az Országgyűlés önállóan tárgyalta volna meg a beszámolónkat. Volt egyfajta jogi ellenkezés a tekintetben, hogy mi kérhetünk-e ilyesmit vagy sem. Szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy az országgyűlési biztosokról szóló törvény 26. §-ában le van írva, hogy élhetünk ezzel a jogunkkal és kérhetjük önállóan megtárgyalni egy-egy beszámoló ügyét.

Természetesen nem akarom most az Országos Választási Bizottság munkáját értékelni, mert azt már megtettük a beszámolónkban. Mi számos visszásságot láttunk az elmúlt időszakban, a sajtóban viszont csak arról lehetett olvasni, hogy a kisebbségi önkormányzati választások tekintetében néhányan megpróbáltak visszaélni a kisebbségi joggal. Ezért tettünk javaslatokat ennek a megváltoztatására. Szeretném leszögezni, sokan azért élnek vissza ezzel a joggal, mert a Magyar Országgyűlés úgy alkotta meg ezt a jogszabályt, hogy azzal vissza lehet élni. Évek óta mondom – az elődöm is mondtam már –, ezen olyan irányban kellene módosítani, hogy az adott kisebbségi közösséghez tartozók tudjanak élni a kisebbségi joggal, és ne mások.

Nem akarok végigmenni azon a rengeteg javaslaton, amit megtettünk, de szeretném elmondani, úgy kellene megváltoztatni a kisebbségi választásokra vonatkozó jogszabályokat, hogy csak és kizárólag a kisebbségi közösség tagjai vehessenek részt az adott választási módszerben. Most nem erről van szó, jelenleg bárki részt vehet ebben a választási eljárásban,

kisebb-nagyobb trükkök alkalmazásával. Ennek az alapvető feltétele lenne, hogy a kisebbségi közösségek kezébe kellene adni a kisebbségi identitás megvallásának a regisztrációját. Ezt nem tiltani kellene, hanem inkább az ő kezükbe kellene adni. Jelen pillanatban úgy zajlik ez a történet, hogy minden magyar állampolgár kap egy kitöltetlen űrlapot azzal, hogy ha úgy érzi, egy adott kisebbségi közösséghez tartozik, akkor töltsse ki és juttassa vissza a választási bizottsághoz. S ha ezt bárki kitölti, a jegyző semmit nem mondhat rá, mert se tudása, se felhatalmazása nincs arra, hogy bármit mondjon ezzel kapcsolatban. Ettől a pillanattól kezdve ez nyílt felszólítás arra, hogy bárki azt csináljon, amit akar. Ezt már nagyon sokszor elmondtuk. Lehet azt mondani, hogy vannak olyanok, akik visszaélnék ezzel a lehetőséggel, mert bizony vannak, de azért élnek velem, mert ezt a kiskaput nyitva hagytuk. Jó lenne, ha ez nem így lenne. Magyarországon népszokássá vált a joggal való visszaélés, s nemcsak ezen a területen, hanem sok mindenhol másutt is. Jó lenne ennek a lehetőségét megszüntetni.

Kik azok, akik leginkább el tudják dönteni, hogy az adott kisebbségi identitással rendelkezik-e egy illető? Nyilvánvalóan a kisebbségi közösségek. Ez nem egy nagy trükk ebből a szempontból. Megfelelő jogi garanciákkal körbezártva, a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket biztosítva az adott kisebbségi közösségek kezébe kell letenni annak lehetőségét, hogy véleményt mondhassanak az adott illetőnek nem a származásáról, hanem az identitásáról, arról, hogy valóban ahhoz a közösséghez tartozik-e vagy sem. Ez az alapja az egész ügynek. Ha ez nem történik meg, akkor állandóan ilyen-olyan dolgokba fogunk belebotlani. Nem tudom, hogy azért nem változik meg ez a jogszabály, mert ez a helyzet kényelmes, vagy azért, mert így mindig elmondhatjuk, hogy bezzeg a kisebbségi közösségeknél ez van. Zárójelben szeretném megjegyezni, hogy a kisebbségi önkormányzatokkal való visszaélés lehetőségét leggyakrabban nem a kisebbségi közösséghez tartozók követik el, hanem olyan magyar állampolgárok, akik nem tartoznak kisebbségi közösséghez. Burjánzik tehát az etnobiznisz.

Szeretném elmondani, ugyanilyen módon a kisebbségi közösségekben is vannak olyan szabályok, amelyek ha másként nem, hallgatólagosan szükségessé teszik, hogy az országos önkormányzatban vagy a területi kisebbségi önkormányzatban elért pozíciók miatt egy adott településen a helyi kisebbségi önkormányzati választás során kik induljanak el és milyen eredmény szülessen. Javaslatainknak ez az alapja. Akkor érdemes beszélni az összes többi javaslatról, ha valamit teszünk annak érdekében, hogy ne éljenek vissza ezekkel a lehetőségekkel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. A jogszabályalkotás során nyilván lesz alkalmunk a javaslatokat megvitatni. Ezeket a jogrendben nyilvánvalóan össze kell simítani, de az biztos, hogy a jogalkotónak ezen a területen feladata van. Azt pedig külön köszönöm, hogy biztos úr erre külön felhívta a figyelmünket. Mindenkinek ajánlom, hogy a beszámoló végén a javaslatokat olvassa el. Egyértelmű, hogy a következő választásra tisztább és ellenőrizhetőbb szabályokat kell alkotni.

Ránk nézve viszont a Hárszabály kötelező. Nem mi értelmeztük így a Hárszabályt, hanem a Hársbizottság, illetve a Ház vezetése foglalt úgy állást, hogy önállóan nem tűzhetjük napirendre. A Hárszabály 45. §-a alapján viszont ebben a vitában a biztos úr megkapja a felszólalási lehetőséget a parlament plenáris ülésén. Nem tartozik a bizottság hatáskörébe a Hárszabályt értékelni. Ha biztos úr állítása szerint a Hárszabály nincs összhangban a parlamenti biztosokról szóló törvénnyel, akkor ezt a hibát ki kell küszöbölni. Mindenesetre köszönöm szépen ezt az észrevételt, jelezni fogom a Ház vezetésének.

Kinek van kérdése, észrevétele? Révész Máriusz képviselő úr!

Kérdések, észrevételek, válaszok

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Kisebbségi ombudsman úr a szívemből beszélt. A kőbányai önkormányzatban ugyanezekkel a problémákkal találkozom. Kőbányán kilenc kisebbségi önkormányzat alakult, de közülük öt-hat kisebbség legfeljebb csak papíron létezik. Volt olyan kisebbség, amelyik úgy gyűjtötte a listára a neveket, hogy megkérdezte, támogatják-e, hogy kisebbségi óvoda létesüljön. Akik aláírták ezt az aláírásgyűjtő ívet, azok egyszer csak kaptak egy papírt, hogy felkerültek a címjegyzékre. A német kisebbségi önkormányzat több éve ingyenes németórákat tart az önkormányzat által biztosított pénzből. Tehát egészen elképesztő állapotok vannak. Bevallom én magam soha nem értettem azt a kisebbségi törvényi szabályozást, hogy valaki feliratkozik egy listára, és utána szavazhat a kisebbségi önkormányzati választáson. Azt javaslom képviselőtársaimnak, játsszunk el azzal a gondolattal, hogy Szlovákiában a hasonló törvény alapján a Szlovák Nemzeti Párt azt mondja magáról, hogy ő kisebbségi párt és felveti magát a kisebbségi névjegyzékbe. Nálunk ezt bárki simán megteheti, mert a törvények szerint ezt senki nem ellenőrzi. Ebben az esetben a Szlovák Nemzeti Párt több önkormányzat területén is simán meg tudja választani a maga kisebbségi önkormányzatát. Szerintem az, ami a kisebbségi önkormányzati szabályozás területén van Magyarországon, egyszerűen tarthatatlan. Rengeteg példát tudunk mondani arra, hogy vannak olyan emberek, akik már a harmadik vagy a negyedik kisebbségi önkormányzatban vesznek részt, először szerbnek, majd románnak, aztán szlováknak vallották magukat. Nagyon örülök, hogy kisebbségi biztos úr ezt a kérdést felvetette, mert ezt biztosan szabályozni kell. Mint mondtam, Kőbányán is abszurd a helyzet a kilenc kisebbségi önkormányzattal.

ELNÖK: Berényi László képviselő úr!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm biztos úr felvetéseit. Nagyon sok mindennel egyetértek. Amikor majd a sarkalatos törvényeket módosítani kívánjuk, akkor ezeket a szempontokat természetesen figyelembe vesszük. A gyakorlatban mi is ugyanezeket a dolgokat tapasztaljuk a választás során. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Wittner Mária képviselő asszony!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Szeretnék rávilágítani arra, amit ombudsman úr mondott. Olyan alkotmányt kellene alkotnunk, amelyben a kiskapukat kizárjuk. Azt hiszem, elég világosan utaltam arra, hogy a '49-es sztálini alkotmány az egyenlők és az egyenlőbbek alkotmánya volt. Nyilván a választás, mint olyan, az alkotmány része lesz. Be kell zárni a kiskapukat! A jogot ismerő emberek pontosan tudni fogják, hogy melyik kiskapun át miképpen lehet kijátszani a törvényeket. Ilyen alkotmányt kell alkotni! Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon meggondolandó a népszámlálás során az egyes településekre vetített adatok és a kisebbségi önkormányzatoknál meglévő adatok összehasonlítása. Világossá kellene tenni, hogy a 2011-es népszámlálás során anonim módon felvett adatok arra jogosítanak fel, hogy egy településen csak azok alakíthatnak önkormányzatot, akik az adott településen a népszámlálási adatok alapján bizonyosfajta jelenlétet fel tudnak mutatni. Ha a népszámlálás előtt ezt világossá tesszük, akkor az adatvédelmi törvényt betartva közelebb jutnánk a kívánatos állapothoz. Mivel senki nem kérdőjelezheti meg senkinek az identitását, a visszaélési lehetőséget nem tudjuk kizárni. Így viszont korlátozni tudnánk egy adott településen a kisebbségi önkormányzatok megalakulásának lehetőségét. Intellektuálisan is nagyon érdekes volt számomra az, amit ombudsman úr az adatösszevetésekkel állított.

Bordás Vilmos elnök úrnak adom meg a szót.

DR. BORDÁS VILMOS elnök (Országos Választási Bizottság): Természetesen ezzel a problémával az Országos Választási Bizottság is többször találkozott az eljárás során, ezekkel az ügyekkel azonban érdemben nem nagyon tudunk foglalkozni, hiszen egyik választásai szervnek sincs hatásköre arra, hogy bárkinek vizsgálja az identitását, valamint nyilatkozatát a választói névjegyzékbe való vétellel kapcsolatban. Ennek megfelelően ezekben az ügyekben érdemi döntéseket nem tudunk hozni, és a beszámolóink sem terjed ki erre a problémára. Ezzel együtt ez az elmúlt években minden választás kapcsán felmerült, és ez valóban egy megoldandó komoly probléma. Azt azonban látni kell, hogy bármilyen rendszert is üzemeltetünk, annak a bírósági felülvizsgálati lehetőségét meg kell adni, ez esetben viszont a bíróságok számára olyan egyértelmű paramétereket kell biztosítani, amelyek alapján egy jogi eljárás keretében ezekről a kérdésekről dönteni lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kállai Ernő biztos úrnak adom meg a szót.

DR. KÁLLAI ERNŐ, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem kell már nagy szellemi futamokat tenni ebben az ügyben, mert az elmúlt évben az adatvédelmi biztossal közös ajánlásokat dolgoztunk ki arra, hogy ezeket hogyan lehet megoldani. Ez tehát adatvédelmi szempontból is teljes egészében alá van támasztva. Másrészt az Alkotmánybíróság több határozatában is kimondta, hogy más dolog a származás – amit valóban nem lehet vizsgálni és kétségbe vonni – és más az identitás. S ki más lenne az, aki az identitás kérdésében véleményt mondhatna, mint maga az adott közösség. Miért ne mondhatna? Az identitás nem a származást jelenti. Most nincs idő arra, hogy erről hosszú székfoglalót tartsak, de higgyék el, hogy ez egy egészen más ügy. A honlapunkon is és a beszámolóinkban is leírtuk ezeket a dolgokat. Ezek tehát kész, kidolgozott anyagok. Javasolom, hogy használják ezeket, amennyiben igény van rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, határozni fogunk.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló J/2228. számú beszámolót? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a beszámolót a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja.

Ki tartja általános vitára alkalmasnak az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról szóló J/2304. számú beszámolót? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a beszámolót a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja.

A bizottságnak előadót kell állítania. Ki vállalja? *(Berényi László.)* Berényi László képviselő úr lesz a bizottság előadója.

Megköszönöm elnök úr és ombudsman úr segítségét. Amikor a parlament kitűzi a beszámolók tárgyalását, akkor meghívjuk önöket az ülésre. Ezzel a problémával nem először találkoztunk, és amikor azok a törvények kerülnek sorra, amikor ezeket a kérdéseket valamelyes módon meg kell tudnunk oldani, akkor a személyes konzultációra mindig készen állunk. Még egyszer köszönjük a segítő anyagokat és a közreműködésüket.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Ki kér szót? Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): 2011. február 12-én több megemlékezés volt a budavári kitörés áldozatairól. Szeretném elmondani, hogy ott nagyon súlyos rendőri visszaélések történtek. Kérdezem, mi a módja annak, hogy a bizottság kijelöljön erre egy jelentéstevőt, hogy a bizottság meg tudja vizsgálni, milyen rendőri visszaélések történtek azon a megemlékezésen. Például egy magánterületen zajló megemlékezésre házkutatási parancs nélkül több száz rendőr behatolt. Hiába mondták a szervezők, hogy ez magánterület, a rendőrök mindenféle jogcím nélkül több mint egy órán keresztül benntartózkodtak, majd végül azt mondták, hogy ez valóban magánterület és akkor kimentek. De amíg benntartózkodtak, mindenkit jogtalanul leigazoltattak. Milyen lehetőség van arra, hogy ezzel az albizottság foglalkozzon?

ELNÖK: Képviselő úr, nagyon világosan szeretnék beszélni. A bizottság semmilyen munkát nem fog ügyvéd helyett elvégezni. Ha igaz ez az állítás – én nem voltam ott, nem is olvastam róla –, akkor megvan az a jogorvoslati lehetőség, hogy egy ügyvéd vagy jogi képviselő eljárjon. Folyamatban lévő ügyekben meg különösképpen nem volna tanácsos, ha a bizottság állást foglalna. Mi ilyen ügyekkel csak akkor foglalkozunk, ha bizonyított módon emberi jogi jogsértés történt. Amit ön elmondott, az lehet akár jogsértés is, de nem emberi jogi jogsértés, hanem eljárásjogi jogsértés, s megvan a módja annak, hogy ezt a jogorvoslati jogrendben hogyan kell orvosolni. Ha ezzel valaki nincs tisztában, akkor ügyvédhez fordulhat és az ügyvéd fel fogja világosítani, hogy milyen határidővel milyen jogi lépéseket kell megtenni. Az emberi jogi bizottság ezt egyetlen ügyvéd helyett sem teheti meg. Egyrészt azért nem, mert nincs rá felhatalmazása, másrészt azért, mert más ügyvéd helyett nem dolgozhat az emberi jogi bizottság. A konkrétan felvázolt ügyben be kell nyújtani egy panaszt, ha a panaszt elutasítják, élni kell a fellebbezés lehetőségével, s a fellebbezés után az ügyészség felülvizsgálja az ügyet, és adott esetben még bírósági per is kerekedhet belőle. A bizottság az ilyen felvetéseket nem tudja kezelni. Ahhoz ragaszkodom, hogy zszurnalisztikai tényállások alapján soha nem fogunk eljárni. Az emberi jogi jogsértés persze más, de ahhoz bizonyítani kell, hogy a római emberi jogi egyezményben foglalt valamely jog úgy sérült, hogy az érdemes arra, hogy a bizottság kivizsgálja. Zárójelben jegyzem meg, hogy amikor két képviselő Geréb Ágnes ügyében eljár, annak az lett a következménye, hogy a bilincselés szabályait megváltoztatták. A bizottság tehát ért már el eredményeket. A kérdést azonban mindig általánosságban vetjük fel, konkrét jogvédelmet nem lát el a bizottság. Parancsoljon, képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Én is tisztában vagyok azzal, hogy a jogi segítséget hogy kell ellátni, miként kell ügyvédhez fordulni és panaszt tenni. Itt azonban súlyosan sérült a véleménynyilvánítási szabadsághoz való jog és más jogok is sérültek. Elnök úr instrukcióinak megfelelően a következő ülésre olyan anyagot fogok hozni, amiben ez a dolog nem zszurnalisztikai szinten lesz bizonyítva.

ELNÖK: Két dolgot szeretnék elmondani. Az egyik: létrehoztuk a bizottság ellenőrző albizottságát, amelynek feladata egyes jogterületek vizsgálata és ellenőrzése, az, hogy hogyan hatályosulnak egyes jogszabályok. Alelnök asszony kétszer kísérelte meg összehívni az ellenőrző albizottságot, de egyik alkalommal sem járt eredménnyel, az albizottság mind a két esetben határozatképtelen volt. Ismételten kíséreltet teszünk arra, hogy konkrét napirendi pont kitűzésével – olyan napirendi ponttal, ami a jogalkotási feladatainkban benne van – az

albizottságot összehívjuk, és arra kérek mindenkit, hogy jelenjen meg az albizottság ülésén, aki pedig nem tud részt venni az ülésen, az gondoskodjon a helyettesítéséről azért, hogy a bizottság munkája hatékony legyen. A másik kérdés, amit felvetek: Pintér Sándor belügyminiszter úr holnap délutánra konzultációra hívott. Saját kútfőből nyilván sok kérdést megoldhatok, mégis szeretettel várom azokat az ötleteket, javaslatokat, amiket a belügyminiszter úrral való tárgyalás során felvethetek. Wittner Mária képviselő asszony!

WITTFNER MÁRIA (Fidesz): Jó lenne tudni, hogy kik az albizottság tagjai. Abban a bizottságban, amely a 2006 őszi eseményeket vizsgálta, benne voltam, de nem tudom, hogy ebben benne vagyok-e.

ELNÖK: Ön ebben nincs benne. Az eseti bizottság más volt. Az albizottság tagjai név szerinti meghívót kapnak az ülésre. Zagyva György!

ZAGYVA GYÖRGGY GYULA (Jobbik): Javaslom elnök úrnak, hogy a Pintér Sándorral való találkozásakor vesse fel, az előbb említett megemlékezések alkalmával a rendőrség miért járt el olyan indokolatlan mértékben, ahogy eljárta, miért mozgósított több száz, sőt több ezer rendőrt az adófizetők pénzén százmilliós nagyságrendben. Ha elnök úr ezt felvetné, azt megköszöném.

ELNÖK: Ennek természetesen semmi akadályja, de a választ máris megmondom: nyilván a rendteremtés érdekében. (*Zagyva György Gyula: Ugyan már!*) A rendőrségi törvény alapján az adott parancsnoknak kell mérlegelni és indokolni, hogy hogyan lép fel. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy a zszurnalisztikai tényállások alapján a rendőrség nemcsak a budavári kitörés, hanem más rendezvények kapcsán is biztosította a rendet.

Van-e még kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? (*Nincs jelentkező.*)

Ékes Ilona képviselő asszonynak mondom, hogy a gyermekprostitúció ügyét azzal a szakértői véleménnyel, ami a bizottság rendelkezésére áll, fel fogom vetni. A jogalkotási terv szerint újraalkotásra kerül a katasztrófavédelmi törvény, annak is lehetnek emberi jogi vonatkozásai. Fel fogom vetni a jelenleg hatályos 1979. évi törvényerejű rendelettel szabályozott börtönszabályzat újraalkotását is, hogy ezt legalább törvény szabályozza és ne 1979-es. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A bírósági tárgyalásom során elég sok rendőrt kihallgattak, s akkor döbbsentem szembesültem azzal, hogy nálam fiatalabb, 39-40 éves rendőrök már nyugdíjban voltak. Olyan idős rendőr, mint én, már nem volt aktív. Ha egy országban kevés a rendőr, akkor nekem teljesen abszurdnak tűnik, hogy a rendőrök 39-40 éves korukban elmehetnek nyugdíjba. Ez csak részben emberi jogi bizottsági kérdés, de ez a helyzet szerintem hosszú távon tarthatatlan.

ELNÖK: Egyetérték és úgy tudom, hogy változtatni kívánnak azon a gyakorlaton, hogy 39 éves rokkant rendőrök országa legyünk. Ezt a kérdést is fel fogom vetni belügyminiszter úrnak.

Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, mindenkinek köszönöm a fegyelmezett munkát és az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 10 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc