



EMBCB-5/2011.
(EMBCB-38/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2011. április 18-án, hétfőn, 9 óra 30 perckor
a Parlament főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Döntés három személy delegálásáról a Kisebbségi Támogatási Bizottságba a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint a fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010.(XII.28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján	5
Döntés szeptember 5-ének, Calcuttai Teréz Anya halála évfordulójának Jótékonyág Világnapjává nyilvánításával kapcsolatos megkeresésről és az Országgyűléshez beterjesztendő bizottsági javaslatról	7
Egyebek	7

Napirendi javaslat

1. **Döntés három személy delegálásáról** a Kisebbségi Támogatási Bizottságba a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint a fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010.(XII.28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján
2. **Döntés szeptember 5-ének, Calcuttai Teréz Anya halála évfordulójának Jótékonyág Világnapjává** nyilvánításával kapcsolatos megkeresésről és az Országgyűléshez beterjesztendő bizottsági javaslatról
3. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Balsai István (Fidesz)

Berényi László (Fidesz)

Csöbör Katalin (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz)

Kubatov Gábor (Fidesz)

Wittner Mária (Fidesz)

Baracska József (MSZP)

Lendvai Ildikó (MSZP)

Nyakó István (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Kulcsár Gergely (Jobbik)

Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Csöbör Katalin (Fidesz) távozása után dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz) megérkezéséig Wittner Máriának (Fidesz)

Farkas Flórián (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Kővári János (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)

Kubatov Gábor (Fidesz) megérkezéséig dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)

Varga László (KDNP) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)

Nyakó István (MSZP) megérkezéséig Baracska Józsefnek (MSZP)

Kulcsár Gergely (Jobbik) megérkezéséig Zagyva György Gyulának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Hidas János főigazgató (Wekerle Sándor Alapkezelő)

Megjelentek

Dr. Dukai Miklós (Wekerle Sándor Alapkezelő)

Kelemen Gábor (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Engedjék meg, hogy mindenekelőtt szeretettel köszöntsem a bizottság új tagját, dr. Balsai István képviselő urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Bejelentem, hogy Demeter Zoltánt Csöbör Katalin, Ékes Ilonát Wittner Mária, Farkas Flóriánt Gulyás Gergely, Kővári Jánost Gajda Róbert, Kubatov Gábort Balsai István, Nyakó Istvánt Baracska József, Kulcsár Gergelyt Zagyva György Gyula helyettesíti.

Kulcsár Gergely képviselő úr a napirend kiegészítésére tett javaslatot, amely javaslatot a képviselő hölgyek és urak megkapták. A napirend kiegészítésére tett javaslatról a Házszabály szerint vita nélkül határoz a bizottság. Ki ért egyet azzal, hogy Kulcsár Gergely napirend kiegészítésére irányuló javaslatát vegyük napirendre? (3) Ki nem ért vele egyet? (15) Megállapítom, hogy a bizottság a napirend kiegészítésére irányuló javaslatot nem vette napirendre.

Most az eredeti napirendről szavazunk. Ki ért egyet a kiküldött napirenddel? (15) Ki nem ért vele egyet? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság a mai ülés napirendjét 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Döntés három személy delegálásáról a Kisebbségi Támogatási Bizottságba a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint a fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010.(XII.28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján

1. napirendi pontunk: három személy delegálása a Kisebbségi Támogatási Bizottságba. Szeretettel köszöntöm a Wekerle Sándor Alapkezelő főigazgatóját, dr. Hidas János urat és megkérem, hogy mutakozzon be, annál is inkább, mert a jövőben többször fogunk majd találkozni.

DR. HIDAS JÁNOS főigazgató (Wekerle Sándor Alapkezelő): Tisztelt Bizottság! A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium háttérintézménye a Wekerle Sándor Alapkezelő. Többek között civil, kisebbségi, oktatási és társadalmi felzárkóztatással kapcsolatos forrásokat kezel az intézmény. Az intézmény mellett létrehozásra került a Kisebbségi Támogatási Bizottság, amely a kisebbségi források elosztásával kapcsolatosan végez szolgálatot. Az önök bizottságának három fő delegálására van lehetősége a hatályos jogszabályok alapján. Ezzel kapcsolatosan kaptam meghívást a mai bizottsági ülésre. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy három főt delegáljon ebbe a testületbe, hogy el tudja végezni a feladatát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az alapkezelővel egyeztettünk és az egyeztetés eredményeként nemcsak bizottsági tagokat javasolhatunk ebbe a testületbe. Az egyeztetések után a következő személyeket javaslom: Ékes Ilona képviselő asszony, Varga József képviselő úr és Baracska József képviselő úr.

Van-e más javaslat? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Azt javaslom, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről is vegyen részt egy személy ennek a szervezetnek a munkájában. A bizottság tagjának Zagyva György Gyulát javaslom. Kérem, hogy ennek fényében folytassuk le a vitát és szavazzunk.

ELNÖK: Az egyes személyekről külön-külön szavazunk. Ki ért egyet azzal, hogy Ékes Ilona a Kisebbségi Támogatási Bizottság tagja legyen? (16) Ki nem ért vele egyet? (0)

Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy Ékes Ilonát megválasztottuk a bizottság tagjává. Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnök Úr! Szeretném megkérdezni, hogy az ön által említett egyeztetés hogy és milyen formában történt meg, mert a Jobbik-frakció erről semmit nem tud.

ELNÖK: A kiadott jogszabály szerint az alapkezelővel egyeztetünk arról, hogy kik lehetnek a bizottság tagjai.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Belső egyeztetés is volt?

ELNÖK: Nem volt. Én a két alelnökkel és az alapkezelővel egyeztettem arról, hogy milyen körből kell javasolni. A jogszabály azt írja elő, hogy a delegált személy országgyűlési képviselő legyen, de nem kell feltétlenül a bizottság tagjának lennie. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Nem tudom, hogy a bizottság többi tagjával egyeztetett-e elnök úr, de hogy velünk nem egyeztetett, az biztos. Ön a Hárszabályra hivatkozik, de ha a bizottságot felkérték, hogy három főt delegáljon ebbe a testületbe, akkor úgy illene, hogy a bizottság tárgyalja meg, kit szeretne oda küldeni. Elnök úr arra hivatkozik, hogy egyeztetett az alapkezelő vezetőivel, no de a bizottság tagjaival nem egyeztetett senki.

ELNÖK: Egyeztettem a bizottság tisztségviselőivel és az alapkezelővel, a jogszabály ezenkívül semmiféle egyeztetési kötelezettséget nem ír elő. Azt kellett tisztázni, hogy a jogszabály alapján milyen körből történjen a jelölés. Az ön logikája alapján 370 képviselővel kellett volna egyeztetnem. A jogszabály és a demokrácia szellemében természetesen mindenkinek joga van javaslatot tenni, önök megtették a javaslatukat és a négy emberről egyenként szavazni fogunk. Ha az a kérése, hogy az ön személyéről először szavazzunk, akkor én ennek a javaslatnak hajlandó vagyok eleget tenni. *(Zagyva György Gyula: Nem kérem.)* Ha nincs ilyen kérés, akkor az elhangzott nevek sorrendjében szavazunk. Van még észrevétel? Tessék!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Véleményem szerint antidemokratikus a döntés és a javaslattétel. Egyébként úgy látom, hogy a mi javaslataink és észrevételeink ebben a bizottságban nem érnek semmit, elnök úr mindent lesöpör az asztalról, antidemokratikusan vezeti a bizottságot és annak üléseit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A véleményét jegyzőkönyvbe vettük és tiszteletben tartjuk.

Ki ért egyet azzal, hogy Varga József képviselő úr a Kisebbségi Támogatási Bizottság tagja legyen? (16) Ki nem ért vele egyet? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság egyetért Varga József bizottságba történő delegálásával.

Ki ért egyet azzal, hogy Baracska József képviselő úr a Kisebbségi Támogatási Bizottság tagja legyen? (16) Ki nem ért vele egyet? (3) Megállapítom, hogy a bizottság egyetért Baracska József bizottságba történő delegálásával.

Ki ért egyet azzal, hogy Zagyva György Gyula képviselő úr a Kisebbségi Támogatási Bizottság tagja legyen? (3) Ki nem ért vele egyet? (17) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja Zagyva György Gyula Kisebbségi Támogatási Bizottságba való jelölését.

Kérdezem képviselő urat, hogy a demokráciához más szavazati módszer is hozzátartozik-e? *(Zagyva György Gyula: Nem kívánom kiegészíteni!)* Köszönöm szépen.

Munkatársaim még a mai napon be fogják kérni a delegált képviselők életrajzait és megküldik önnek. Reméljük, hogy rövidesen az érdemi munka is elindulhat, és ebben a kérdésben időnként majd találkozni fogunk. Viszontlátásra!

Döntés szeptember 5-ének, Calcuttai Teréz Anya halála évfordulójának Jótékonyág Világnapjává nyilvánításával kapcsolatos megkeresésről és az Országgyűléshez beterjesztendő bizottsági javaslatról

A következő napirendi pont: döntés szeptember 5-ének, Calcuttai Teréz Anya halála évfordulójának Jótékonyág Világnapjává nyilvánításáról. A képviselő hölgyek és urak kaptak egy szövegjavaslatot, amely megvan angol nyelven is, hogy ha a házelnök úr úgy dönt, akkor az ENSZ-főtitkárnak közvetlenül át tudja adni. A jogszabály szerint jótékonyági világnappá nyilvánítást kormányok kezdeményezhetnek, viszont az alkotmányozás miatt nem volt más lehetőség arra, hogy a határozatot a mai napon hozzuk meg, és ez főtitkár úrnak még ma közvetlenül átadható legyen. Ha a bizottság elfogadja a javaslatot, akkor a mai napon még az országgyűlési határozati javaslatot is benyújtjuk.

Két szavazásra van szükség. Először az eredeti bizottsági szövegről szavazunk – ami azt szolgálja, hogy házelnök úr a mai napon a főtitkár úrnak a vele való találkozásakor közvetlenül átadhatja a javaslatot –, utána pedig az országgyűlési határozati javaslatról.

A múlt héten pénteken mindenkinek megküldtem a szöveget, hogy észrevételt tehessen, de észrevétel az ülés kezdetéig nem érkezett.

Ki ért egyet azzal, hogy az emberi jogi bizottság a Jótékonyági Világnapról szóló határozatot meghozza? *(Egyhangú.)* A bizottság 20 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Ki ért egyet azzal, hogy a bizottság az országgyűlési határozati javaslatot a mai napon benyújtsa az Országgyűlésnek? *(Egyhangú.)* A bizottság 20 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Egyebek

A következő napirendi pont az egyebek. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A napirend kiegészítésére irányuló javaslatunk ugyan leszavazásra került a hajdúhadházi polgárőrök és civileket ért rendőrségi atrocitások ügyében, mégis szeretném, ha az egyebek keretében beszámolhatnánk arról, amit Zagyva György Gyula és Kulcsár Gergely képviselőtársaink a helyszínen tapasztaltak.

Én mindössze annyit szeretnék hozzátenni az ügyhöz, hogy öt olyan civillel szemben járt el a rendőrség személyi szabadság korlátozásával, akik aláírásokat gyűjtöttek azon polgárőr szervezet Hajdúhadházon maradása érdekében, amelynek a tagjai semmilyen jogsértő cselekedetet nem követtek el. Komoly rendőrségi akcióorozat folyik ott, de nem a rend helyreállítása érdekében, hanem azok ellen, akik a jogszabályokat betartva a helyi polgárok kérésére jelentek meg a helyszínen, nem vették át az állam erőszak-monopóliumának a jogkörét, pusztán az ott élők biztonságérzetét növelendő okból jelentek meg. Egyébként utóbb mind az öt személyt felmentette a bíróság, de a gyorsított eljárásban a korábbi nyolc év gyakorlatára emlékeztető módon jártak el velük szemben. Jogvédőként és az emberi jogi bizottság tagjaként úgy gondolom, hogy az ilyen jelenségekkel szemben az emberi jogi bizottságnak fel kell emelnie a hangját, függetlenül attól, hogy az egyes politikai pártok mit gondolnak róla. Maga az a tény, hogy alapvető jogait gyakorló személyekkel szemben jogellenesen járt el a rendőrség, mindenképpen indokoltá teszi, hogy az emberi jogi bizottság felemelje a szavát.

Konkrétan azt javaslom, hogy hozzunk létre egy vizsgálóbizottságot, amely vizsgálja meg, hogy mi történt Hajdúhadházon, valamint hogy miként kezelhető az a jelenség, hogy egy-egy településen az ott élő emberek alapvető jogai súlyosan sérülnek a biztonság hiánya

miatt. Szerintem semmiképpen nem szabad homokba dugni a fejünket és lesöpörni az ilyen javaslatokat. Az ilyen eljárást nagyon határozottan visszautasítjuk és azt kérjük, hogy ezen a gyakorlaton változtassanak és foglalkozzunk ezekkel az ügyekkel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, mivel az ön végzettsége jogász – de nem ön terjesztette be ezt a napirend-kiegészítést –, szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a polgárőrökről szóló jogszabály ismerete nélkül is lehet ilyen előterjesztést tenni, de az alapján hibás az előterjesztés, tudniillik illetékességi területen kívül polgári jogi egyesület abban az esetben járhat el, ha az önkormányzattal és a rendőrséggel szerződéses viszonyban áll. Erre természetesen nincs szükség akkor, ha valahova civil állampolgárként mennek oda és aláírásokat gyűjtenek, mert ez az egyes emberek állampolgári joga. Az előterjesztés azonban nem erről szól, hanem arról, hogy testületként járnak el azért, mert egyes állampolgárok ellenőrizhetetlen módon odahívták őket. Ez az állítás ellenőrizhetetlen, de ha valóban állampolgárok hívták is oda őket, akkor sem jogosítja fel őket a jogszabály arra, hogy testületként járjanak el.

Az eredeti indítvány az volt, hogy hallgassuk meg azt a képviselőt, aki a helyszínen jelen volt. Gondolom azzal egyetért, hogy ha a rendőrök igazoltatnak valakit, az nem tekinthető jogsértésnek. A rendőrök teszik a dolgukat és eközben igazoltatnak embereket. A jogszabály azt is meghatározza, hogy ha nem állapítható meg az illető személyi azonossága, akkor a rendőrnek mit kell tennie.

Az persze, hogy az előterjesztés jogilag hibás, még nem baj. Mivel nem ön az előterjesztő, nem tartozik felelősséggel azokért a hibákért, amelyek a felterjesztésben fellelhetők. Ha egy döntés nem jogerős, akkor feltétlenül oda kell írni, hogy nem jogerős, és a jogerős döntést majd meg kell várni. Különböző jogi álláspontok lehetségesek, s az a szerv, amelyik az ügyben dönteni jogosult – adott esetben a másodfokú bíróság –, a döntését nyilván meg fogja hozni.

Ezek után, helyt adva az ön kérésének, Zagyva György Gyula fog beszámolni arról, hogy a helyszínen milyen vélt vagy valós jogsértéseket észlelt. Parancsoljon!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Elnök úr azt mondta, hogy ez a polgárőr egyesület az illetékességi területén kívül fejtett ki tevékenységet. Ez nem fedi a valóságot, mert a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület harminc fővel Hajdúhadházon is működik, tehát a közül a kétszáz fő közül, aki az elmúlt napokban szolgálatot teljesített a településen, harminc fő hajdúhadházi lakos, s a rendőrség őket is naponta tizenöt-ször-hússzor igazoltatta. Ezt a harminc embert abban gátolja a rendőrség, hogy az illetékességi területükön fejtsenek ki polgárőri tevékenységet, ez pedig kimeríti a jogsértés fogalmát.

ELNÖK: Képviselő úr, én csak arra támaszkodhatok, amit ide leírtak. Ide viszont nem ezt írták le, hanem azt, hogy „a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület kiemelt járőrszolgálatot látott el Hajdúhadházon. Őket a helyi lakosok hívták a városba”. Nem azt írták le, hogy a helyi illetőségű polgári jogi egyesület járt el.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Akkor most kiegészítést teszek.

ELNÖK: Máskor jobban figyeljenek oda. Apróságnak tűnik, de a jogászok nagyon jól tudják, hogy az ilyen apróságoknak perdöntő jelentősége lehet.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Többek között ezért szeretnénk, hogy az emberi jogi bizottság jelöljön ki egy olyan testületet, amely megvizsgálná ezeknek a polgárőr egyesületeknek az ezen a településen és más településeken végzett munkáját, s a vizsgálat

során nyilván kiderül, hogy a rendőrség milyen szellemben jár el velük szemben. Nem hiszem, hogy elnök úr örülne annak, ha munkavégzése közben – akár az emberi jogi bizottságban, akár otthon végez valamilyen munkát – óránként hússzor igazoltatnák. Nos ezek az emberek is, akik egy hivatalosan bejegyzett polgárőr egyesület tagjaként tevékenykednek, súlyos jogsértésként élik meg azt, hogy naponta hússzor-harmincszor zaklatja őket a rendőrség és akadályozza őket az önkéntes munkájuk végzése közben. Azt kérjük, hogy az emberi jogi bizottság az ilyen eseteket vizsgálja ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kulcsár Gergely képviselő úr!

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előterjesztésben nem a polgárőr egyesületet ítéljük meg, hanem azt az öt főt, aki civilben aláírást gyűjtött. Ön is elmondta, az mindenkinek a személyi szabadságjoga, hogy aláírást gyűjtsön. Öt olyan civil személy gyűjtött aláírást, akik közül hárman nem is tagjai a polgárőr egyesületnek. Kettő ugyan tagja, de akkor éppen nem volt szolgálatban. Az utcán sétáltak, közben aláírást gyűjtöttek, és a rendőrök ezért vitték el őket. Véleményünk szerint ez elfogadhatatlan.

Azt mondta elnök úr, hogy ellenőrizhetetlen a társadalmi támogatottság, ellenőrizhetetlen az, hogy a helybeli lakosok hívták a városba a polgárőr egyesületet. Ez nem ellenőrizhetetlen! Most nincs nálam, de a plenáris ülésen be fogom mutatni, hogy közel 6 ezer helyi lakos írta alá az aláírásgyűjtő ívet, hogy helye van Hajdúhadházon a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesületnek. Ismétlem: közel 6 ezer helyi polgár írta alá egy 12 ezer lakosú városban. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, jó lenne, ha előbb egyeztetnének, mielőtt a bizottsághoz írásban benyújtanak valamit. Felolvassam, hogy mit adott be? A beadványában csak és kizárólag egy polgárőr egyesületről ír, amelyet odahívtak. Ebben nincs szó sem civilekről, sem más olyasmiről, amit most állít. Én hiszek önnek, csak nem tudom, mikor higgyek önnek, akkor, amikor leír valamit vagy akkor, amikor szóban teljesen mást mond. Úgy tessék megfogalmazni a problémát, hogy az mindenki számára egyértelmű és érthető legyen. Felolvassam, hogy mit írt?

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): Kérem szépen.

ELNÖK: Azt írja, hogy „a polgárőrség mindenben együttműködött a rendőrséggel, ennek ellenére – valószínűleg politikai utasításra – a rendőrök folyamatos igazoltatással zavarták a polgárőröket”. Most meg azt mondta, hogy civileket igazoltattak és nem polgárőröket, az ott levő polgárőrök meg nem voltak szolgálatban. Tessék már eldönteni, hogy melyik az igaz! Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Rövid leszek, mert nem szeretnék partner lenni abban, hogy amit nem tűztünk napirendre, abból mégis napirend legyen. De ha már a téma szóba került, szeretném megjegyezni, hogy a két településen történetekben mintha egyéb emberi jogi problémák is akadnának, mint pusztán az, hogy mi történt a polgárőrökkel. Abban egyetértek, hogy a rendőrség eljárása minden esetben vizsgálható, de hát mindnyájan tudjuk, hogy ennek az egész problémakörnek legfeljebb az 1 százaléka vizsgálható emberi jogi szempontból. Én partner volnék abban, hogy nem most, hanem majd akkor, amikor lezárul a rendőri vizsgálat és valamilyen végeredményre jutunk, az emberi jogi bizottság tűzze napirendre a tanulságokat, de egy szélesebb kontextusban, hogy hogyan is kell értékelni a mi bizottsági küldetésünk szempontjából az eseménysort. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Elnök Úr! Ha 150-200 cigány származású polgártársunkat igazoltatnának naponta harmincszor a rendőrök, akkor az emberi jogi bizottság elnökeként ugyanígy szörözne, vagy akkor teljesen más lenne a hozzáállása?

ELNÖK: Elsősorban Gaudi-Nagy Tamás jogász kollégának mondom, mielőtt az ember véleményt mond, tényállást kell megállapítani, mégpedig olyat, amelyik nem szubjektív, hanem objektív tényeken alapul. Még egyszer elolvastam, itt öt emberről írnak, de ebben a szövegkörnyezetben csak és kizárólag polgárőrökről van szó, a kiegészítésükben viszont azt állítják, hogy ezek nem polgárőrök. El kell döntenem, melyik az a tényállás, amelyik valamifajta véleményformálásra alkalmas. Most próbálgatjuk összerakni a dolgokat abból, amiket leírtak és abból, amiket elmondtak. Itt emlegettek 6 ezer aláírást, ami számunkra szintén ellenőrizhetetlen. *(Kulcsár Gergely: Be fogom mutatni!)* Rendben van, de az előterjesztésben ilyesmiről szó sincs. Egyébként egy ember jogának a megsértése ugyanolyan súlyos lehet, mint 6 ezer emberé. Ez utóbbi adott esetben lehet minősítő körülmény, de nem kell, hogy ez a bizottságot befolyásolja. Meg kellene fogalmazni, hogy miben látják az emberi jogi jogsértést, a rendőrség cselekedete milyen jogszabályba ütközik, hol járt el jogellenesen. Az pedig nyilvánvaló, hogy egy folyamatban lévő bírósági ügyben érdemes megvárni a jogerős döntést is. Kulcsár Gergely! *(A fideszes és MSZP-s képviselők távozása után megszűnt a határozatképesség és a bizottság 9.58-tól tanácskozási joggal folytatja munkáját.)*

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): A jegyzőkönyv kedvéért tovább olvasnám az előterjesztés szövegét. A következő mondat úgy hangzik, hogy „az események csúcspontjaként aláírásgyűjtő civileket – 5 főt – állított elő a rendőrség, arra hivatkozva, hogy garázdaságot követtek el, miközben semmi törvénybe ütközöt nem csináltak”. Itt civilekről van szó, az előterjesztésben benne van, hogy ezek civilek. Amúgy pedig nyilván elnök úr is tudja, hogy a polgárőrök a polgári lakosság köréből kerülnek ki, ők olyan emberek, akik szeretnék megvédeni a településüket és az ott élő embereket, s ha nincsenek szolgálatban, akkor civilekként aposztrofáljuk őket. Egy ember lehet egyszerre polgárőr és civil is; ha szolgálatban van, akkor polgárőr, ha nincs szolgálatban, akkor pedig civilként kell kezelni. Köszönöm.

ELNÖK: Ez utóbbi állításával teljes mértékben egyetértek: ha a polgárőr nincs szolgálatban, akkor civil. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Az utolsó szó jogán szólnék, mert át kell mennem az alkotmányügyi bizottság ülésére. Azt kérem elnök úrtól, az ilyen jellegű emberi jogi jogsértéses ügyekben ne azt nézze, hogyan nem lehetne egy-egy ügygel foglalkozni, hanem azt, hogy hogyan lehet kinyitni azt a fogadókészséget, ami az ilyen ügyekben az emberi jogi bizottság kutyakötelessége. Lehet, hogy ez a beadvány nem tartalmaz minden olyan jogszabályi hivatkozást, amely releváns az ügyben, de pont a bizottság feladata az, hogy egy-egy dolognak utánamenjen. A jegyzőkönyv kedvéért szeretném megjegyezni, hogy az ilyen gyorsított szabálysértési eljárásokban a felmentő, a megszüntető határozat jogerős, tehát itt már nincs további eljárás folyamatban, ezért ki lehet mondani, hogy a rendőrség jogellenesen, az emberi méltóságot és személyi szabadságot megsértő módon járt el olyan aláírást gyűjtő civilekkel szemben, akiknek az egyetlen bűne az volt, hogy aláírást gyűjtöttek egy olyan szervezet helyben maradásáért, amelyik

ráadásul jogosult is a helyszínen maradni, és feladatát tekintve azt a célt szolgálja, amely mindannyiunk közös ügye, hogy garantálja a helyben élő tisztességes emberek biztonságát.

Kérem, hogy a jövőben ennek szellemében fogadja az ilyen előterjesztéseket.

ELNÖK: Szeretném megkérdezni – csak azért, hogy valami szakmaisága is maradjon a vitának –, miben látja képviselőtársam az emberi jogi jogsértéseket. Abban, hogy igazoltattak embereket, vagy abban, hogy garázdaság gyanújával eljárást indítottak, ami nem állta meg a helyét? E logika alapján egyébként minden olyan esetben, amikor felmentő ítélet születik, emberi jogi jogsértést kellene megállapítani. Szeretném, ha adekvát módon, jogászi módon megfogalmazná a jogsértés mibenlétét.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A lényeg az – ezt a beadvány is tartalmazza és már itt is megfogalmaztuk –, hogy egy széles társadalmi nyilvánosságot élvező ügyről van szó egy olyan településen, ahol a közbiztonság súlyosan megromlott a helyi együttélési szabályokat be nem tartó személyek miatt, akik között jelentős számban cigány emberek is megjelölhetők. A helyzet kezelése érdekében a polgárőrök a polgárőri törvény és az egyesülési törvény alapján a helyszínen eljártak, civil személyek aláírásgyűjtést kezdeményeztek, a rendőrség pedig nagy erővel felvonulva láthatóan nem a rend helyreállítását, a közbiztonság garantálását tűzte ki feladatául, hanem annak a szervezetnek és azoknak a személyeknek a zaklatását, akik a közbiztonságot szeretnék helyreállítani. Az pedig, hogy öt ember az alapvető jogával élve, a szabadságjogát kifejtve aláírást gyűjtött, a garázdaságnak a látszatát sem keltheti, az ellenük történt eljárásnak tehát nem volt megfelelő jogalapja; a bíróság ez ügyben meg is hozta a felmentő döntést, ez azonban nem annullálja a jogsértést. Az ilyen és ehhez hasonló ügyek megelőzése érdekében fontos lenne, hogy az emberi jogi bizottság mutasson rá: a helyi lakosok nem követnek el jogsértést akkor, ha polgárőr szervezetek aktív részvételét kívánják igénybe venni, és azok sem követnek el jogsértést, akik a polgárőr szervezeti szabályok és az egyesülési törvény szabályai szerint egy településen polgárőr tevékenységet fejtenek ki. A rendőrségnek az ilyen szervezeteket meg kell védenie és nem zaklatnia kell. Ez a dolog lényege. Szeretném, ha kivizsgálásra kerülne ez az ügy, mégpedig a jövőre vonatkozó hatással.

ELNÖK: Képviselő úr, idéztem a polgárőrökről szóló jogszabályt, hogy illetékességi területén kívül mikor járhat el a polgárőr. Minden olyan polgárőr, aki polgárőrként jár el olyan illetékességi területen, ahol nincs bejegyezve és nem rendelkezik azzal a feltétellel, amit a jogszabály előír, nevezetesen hogy az önkormányzattal és a rendőrséggel szerződéses kapcsolatban áll, jogsértést követ el. Az persze felvethető, hogy ha valami nem egyértelmű, akkor a jogalkotók tegyék egyértelművé a jogszabályt, és az olyan hívatlan vendégek tevékenységét, akik nem rendelkeznek azzal a feltétellel, amit a jogszabály előír, akadályozza meg a rendőrség. Ettől természetesen elválasztandó a dolognak az a része, amikor civil személyek bármiféle – akár politikai – akciót hajtanak végre, mert az jogukban áll. Tiszteletben fogjuk tartani a véleménynyilvánítás szabadságát és azt is, hogy ki-ki a véleményének a jogszabályok keretei között hangot adjon. A két dolgot azonban ne keverjük össze. Arról, hogy a polgárőrök között voltak olyanok is, akik Hajdúhadházon illetékesek, nem szól a tényállás, és még önök sem szóltak arról, hogy azok, akik nem hajdúhadházi illetékességűek, milyen jog alapján jártak el. Ön kérdéseket tesz fel, s én kénytelen vagyok visszakérdezni. Zárójelben megjegyzem, hogy én csak a zszurnalisztika szintjén tájékozódhattam – annak ellenére, hogy amit lehetséges volt, mindent végigolvastam, tehát megpróbáltam mindennek utánanézni –, zszurnalisztikai tényállások pedig nem alkalmasak jogi ítélet megfogalmazására. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Nem szeretném húzni az időt, egyébként is úgy látom, hogy parttalan a vita, mert teljesen más a kiindulópontunk. Ha valóban az lenne a helyzet, ahogy elnök úr állítja, hogy az említett polgárőr egyesület ott nem fejthet ki tevékenységet, akkor a rendőrség nyilván elkergette volna őket onnan, bevitte volna mind a kétszáz embert és megakadályozta volna, hogy ott ők szolgálatot teljesítsenek. Ezt azonban a rendőrség nem tette meg, csak zaklatással el akarta venni a kedvüket. Ez az intézkedés konkrétan nem úgy zajlott, hogy a rendőrség nem engedte meg, hogy a polgárőrök kifejtsék a tevékenységüket, mert ezt nem tehette meg, nyilván azért, mert ők is utánanézték, hogy jogszerűen vannak ott. Viszont a napi hússzori igazoltatással el akarta venni a kedvüket, mert a Fidesz-KDNP-kormánynak politikailag nem jó, hogy ők ott vannak. Orbán Viktor miniszterelnök úr utasította Pintér Sándort – ez a sajtóban is megjelent –, hogy oldja meg ezt a kérdést, Pintér Sándor belügyminiszter úr pedig így kívánta megoldani. Ez a tényállás. Ha tehát nem jogszerűen lettek volna ott, akkor, higgye el, elnök úr, a rendőrség megoldotta volna, hogy a polgárőrök nem lehettek volna ott szolgálatban, és mind a kétszáz polgárőrt előállította volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Berényi László képviselő úr!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, elállok a véleménynyilvánítástól.

ELNÖK: Ha más nincs, megköszönöm a munkájukat, az ülést pedig bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 10 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc