



EMBCB-21/2011.
(EMBCB-54/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2011. október 17-én, hétfőn, 10 órakor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február – 2011. február) címmel benyújtott beszámoló (J/4456. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)	7
<i>Szászfalvi László egyházügyi, civilügyi és nemzetiségi államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	<i>7</i>
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	<i>8</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>12</i>
A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február – 2011. február) szülő beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám) (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)	13
Egyebek	13

Napirendi javaslat ¹

1. *a) A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február – 2011. február) címmel benyújtott beszámoló (J/4456. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)*
*b) A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február – 2011. február) szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)*

2. **Egyebek**

¹ Mellékelve dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselő napirend-kiegészítési javaslatai

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Timea (LMP), a bizottság alelnöke
Berényi László (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Kővári János (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Varga László (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Nyakó István (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Kulcsár Gergely (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) távozása után Kővári Jánosnak (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz) Harrach Péternek (KDNP)
Kubatov Gábor (Fidesz) Varga Lászlónak (KDNP)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Baracska József (MSZP) Nyakó Istvánnak (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) távozása után Kulcsár Gergelynek (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik) megérkezéséig Kulcsár Gergelynek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Szászfalvi László egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Paulik Antal főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Galik Gábor kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Molnári Sándor főosztályvezető-helyettes (Külügyminisztérium)

Pintérné Gyetvai Mária referens (Külügyminisztérium)

Márky Zoltán főosztályvezető (OGY Külügyi Hivatal)

Barta József (Sajószentpéter Város Önkormányzata)

Pacsai János (Sajószentpéter Város Önkormányzata)

Apró Antal Zoltán programvezető (Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége)

László Imre jogi referens

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki bevezető

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok a képviselő hölgyeknek és uraknak. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes. Bejelentem, hogy Berényi László Farkas Flóriánt, Csöbör Katalin Ékes Ilonát, Harrach Péter Gajda Róbertet, Varga László Kubatov Gábort, Lukács Tamás Mátrai Mártát, Kulcsár Gergely Zagyva György Gyulát, Nyakó István pedig Baracska Józsefet helyettesíti.

Döntés dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselő napirend-kiegészítési javaslatáról

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. A napirendi javaslatához kiegészítő javaslat érkezett, amelyet képviselőtársaim írásban megkaptak. A Házsabály szerint a napirendet kiegészítő javaslatról vita nélkül határoz a bizottság. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr azt javasolja, hogy az országos rendőrfőkapitány bizottsági meghallgatását a Független Rendészeti Panasztestület 2010-es jelentése miatt vegyük fel a mai ülés napirendjére. Ki ért egyet a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslattal? (7) Ki nem ért vele egyet? (10) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem ért egyet a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslattal.

A napirend kiegészítésére irányuló másik javaslattal kapcsolatban pedig felhívom az indítványt tevő képviselőtársam figyelmét, hogy a 2/2003. számú elnöki rendelet szerint a napirend kiegészítésére csak olyan indítványt lehet előterjeszteni, amely megfelel a Házsabálynak, azaz bizottsági hatáskörbe tartozik. A 2/2003. számú elnöki rendelkezés szerint az ön kérése nem tartozik bizottsági hatáskörbe. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót elnök úr. Ügyrendi hozzászólással szeretnék élni. Álláspontom szerint igenis a bizottság hatáskörébe tartozó kérdés az, hogy a bizottság által tavaly decemberben elfogadott állami jogsértésekről szóló jelentés angol nyelvű fordítása készüljön el. Ez a bizottság feladat- és hatáskörébe tartozik. Ha már az emberi jogok legfőbb magyarországi szerveként elfogadtunk egy ilyen komoly jelentést, amely fellistázza az elkövetett jogsértéseket, akkor legyen ennek egy angol fordítása, amit az Európa Tanácsban és az Európai Parlamentben is számosan kérnek, sőt lassan már követelnek rajtam. Én többször hivatkozom erre, de fordítás hiányában lassan már komolytalanná kezdek válni. Kérem a bizottság segítségét, hogy legyen ennek egy angol fordítása. Ha a bizottság ehhez nem járul hozzá, akkor én fogom saját zsebből lefordíttatni, de úgy gondolom, hogy ez közügy, és itt megáll a bizottság felelőssége. Köszönöm.

ELNÖK: Szeretném felhívni képviselő úr figyelmét arra, hogy a bizottsági hatáskört a Házsabály rendezi, a Házsabály értelmezéséről kiadott 2/2003-as elnöki utasítás pedig a bizottsági keretek felhasználását nem bizottsági hatáskörbe utalja. Ennek következtében amennyiben a képviselő úrnak vagy a képviselő úr képviselőcsoportjának oly fontos és kiemelt jelentőségű ez az ügy, akkor a szociális bizottság elnöke a saját keretéből rendelkezhet erre. Egyébként a 2006-os jelentést a bizottság még az elmúlt évben lefordíttatta angol nyelvre, ami a bizottság honlapján megtalálható.

A napirend elfogadása

Ezek után kérdezem, hogy ki fogadja el a kiküldött napirendi javaslatot. (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, 3 nem ellenében elfogadta a mai ülés napirendjét.

A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február – 2011. február) címmel benyújtott beszámoló (J/4456. szám)

(Általános vita)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

1. napirendi pontunk a Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről címmel benyújtott beszámoló. A beszámoló, illetve a beszámoló elfogadására irányuló határozati javaslat kiosztásra került. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Szeretettel köszöntöm Szászfalvi László egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár urat, dr. Paulik Antal főosztályvezető-helyettes urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból, valamint az Országgyűlési Biztosok Hivatalának képviselőjét, dr. Magicz András főosztályvezető urat, és mindazokat a kisebbségi önkormányzati vezetőket, akik megtisztelték az ülésünket.

Megadom a szót Szászfalvi László államtitkár úrnak.

Szászfalvi László egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ egyházügyi, civilügyi és nemzetiségi államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Igen tisztelt Bizottság! Mint azt mindannyian nagyon jól tudják, a hatályos kisebbségi törvény a kormány számára kötelezettségként írja elő, hogy két évente beszámolót kell az Országgyűléshez benyújtania. Ez a beszámoló fekszik most az önök asztalán. Mivel nyilván mindenki részletesen áttanulmányozta ezt az anyagot, ezért én most csak nagyon röviden, néhány gondolattal szeretném bevezetni.

A 2009. február és 2011. február közötti időszakot öleli fel a beszámoló. A kisebbségpolitika területén a KIM-ben két államtitkárság – részben az Egyházi, Nemzetiségi és Civil Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Államtitkárság, részben pedig a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkárság – is érintett ebben a kérdésben. A beszámolót nagyon részletesen egyeztetettük, a különböző tárcák részanyagokat készítettek, az országos kisebbségi önkormányzatok véleményezték, csakúgy, mint más szervezetek és intézmények, így például megyei közgyűlések és kormányhivatalok. Egy nagyon részletes és átfogó beszámoló van önök előtt, illetve az Országgyűlés asztalán.

Most csak néhány konkrétumot emelnék ki. A beszámolási időszak legfontosabb eseménye a tavalyi őszi kisebbségi önkormányzati választás volt, s mint ahogy azt önök nagyon jól tudják, a választás eredményes volt. A választások után 13,2 százalékos növekedés mutatkozott a 2006. évi kisebbségi önkormányzati választások eredményéhez képest. Nagyon lényeges az, hogy 2011-ben a nemzetiségpolitika központi költségvetési finanszírozása 7,4 százalékkal emelkedett a 2010. évihez képest. A mai költségvetési, gazdasági feltételeket figyelembe véve ez egy nagyon fontos eredmény.

Szeretném megemlíteni, hogy egy új kormányrendelet keretében módosítottuk a települési és területi kisebbségi önkormányzatok differenciált finanszírozását, működési támogatását. Ennek az az oka, hogy minél gyorsabban szeretnénk kiszűrni, illetve a lehető legminimálisabbra szorítani az etnobiznisz lehetőségét. Ez az elkövetkező időszaknak is egy nagyon fontos célkitűzése és szempontja lesz.

Köszönöm a figyelmüket. A kérdésekre nagyon szívesen válaszolok. Kérem a bizottságot, hogy támogassa a beszámoló elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről kívánják-e kiegészíteni az elhangzottakat. *(Dr. Paulik Antal: Nem.)* Nem kívánják.

Kinek van kérdése, észrevétele? Kulcsár Gergely képviselő úr!

Kérdések, észrevételek, válaszok

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Összességében egy igen száraz, tárgyszerű, leíró jelentésről van szó, amely nem kutatja a hátteret, nem elemez, nem tesz fel kérdéseket, inkább csak a tájékoztató jellegű adatokra szorítkozik. Ezt korrekten és tényszerűen teszi, viszont az anyagnak vannak olyan hiányosságai, amiket néhány szóban megemlítenék.

A hazai kisebbségek anyaországaival létesített kisebbségi vegyes bizottságok működéséről egyáltalán nincs szó az anyagban. Ezeknek a bizottságoknak a működése akadozik, az utóbbi időben több összehívása is elmaradt. A korábbi ülések eredményeiről az anyag alig számol be, szinte egyáltalán nem követi az ott született döntések végrehajtását, csak rendkívül röviden ismerteti az ott elhangzottakat. Alig tudható meg valami arról, hogy a kormányzat vonatkozó döntéseinek előkészítésekor milyen egyeztetéseket folytatott a kisebbségi önkormányzatokkal. Tavaly ősszel a kisebbségi önkormányzatok átalakításakor, létszámának csökkentésekor például semmilyen, csak utólagosan, már a törvény tárgyalásakor tartottak egyeztetéseket.

A Jobbik a fent említetteket már csak azért is fontosnak tartja, mert a nemzetiségekkel kapcsolatos törvényalkotás és az őket érintő döntések előkészítésénél nem kerülhető meg a velük való egyeztetés. Fontos, hogy a nemzeti kisebbségek jogai, állami támogatásuk, anyanyelvhasználatuk, oktatásuk rendezett legyen, hiszen ezáltal hatékonyabban léphetünk fel a környező országokban élő magyar közösségek jogainak a biztosítása érdekében.

Pár mondatban kitérnék a cigányságra vonatkozó fejezetre is. Számos lényeges kérdést megkerül ez a fejezet, nem beszél a cigányság demográfiai helyzetéről, ennek problematikájáról, nem beszél a cigányok által elkövetett bűncselekmények nagy számáról, a magyar-cigány együttélés rendezetlen kérdéseiről, egyáltalán nem foglalkozik a cigány kisebbséggel, mint társadalmi, szociális, pedagógiai és kriminológiai kérdéssel. A Jobbiknak korábban volt javaslata a cigány-magyar együttélést vizsgáló bizottság felállítására, de ezt sajnos elvetette a kormánytöbbség, pedig szükség lenne rá.

Végül szeretném elmondani, hogy egy helyi problémára hívta fel a figyelmem a Hajdú-Bihar megyei Hencida polgármestere. A kiegészítő nemzetiségi normatíváról beszámol ugyan a jelentés, viszont a hencidai általános iskola, ahol száz százalékban cigány gyerekek tanulnak, nem kapott ilyen támogatást. Köszönöm szépen, ennyit kívántam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm. Berényi László képviselő úr!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! A beszámoló roppant korrekten és tárgyilagosan ecseteli azt, ahogy ma a nemzetiségek Magyarországon élnek. Külön kell választani azt a fejezetet, amely eddig olyan gyakorlatot biztosított a Magyarországon élő nemzetiségeknek, amelyben ott voltak a kibúvók attól a törekvéstől, amely visszaszorítja a visszaéléseket, tisztázott körülményeket biztosít az új nemzetiségi törvény kapcsán, és megoldási tételt javasol a jövőben a kisebbségi önkormányzatok normális működéséhez. Nagy tisztesség mindkét államtitkárságtól az a törekvés, ami a múltban nem volt, hogy az Országos Kisebbségi Önkormányzatok Szövetségével szinte havonta egyeztet a mai napig is a különböző végrehajtási útmutatások, valamint a készülő kisebbségi törvény kapcsán. Én azt szeretném, ha továbbra is ilyen olajozottan menne a munka. Az Országos Kisebbségi Önkormányzatok Szövetsége az

Országos Roma Önkormányzattal együtt az együttműködéséről biztosította a két államtitkárságot, ami garancia arra, hogy úgy készüljön el a leendő kisebbségi törvény, ami közmegelegedettséget fog kiváltani. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Tisztelt Bizottság! Elolvastam ezt az alapos és hosszú beszámolót, és most azt szeretném indokolni, hogy a magam részéről miért fogok tartózkodni ennek az elfogadásakor.

A beszámoló tisztességesen számot vet a kisebbségi önkormányzatok választásának az adataival és tapasztalataival, még a nyitott kérdéseket is felteszi, de az elmúlt félév eseményeit, a mostani kormányzás és parlament által előidézett problémákat nem kellő súllyal veszi sorba. Az látszik, hogy a kisebbségi kultúra finanszírozása nehezebbé vált a kultúra általános finanszírozási nehézségei miatt, hogy a civil szervezetek támogatása drámai módon csökkent, s így a kisebbségért felelősök szándékaival ugyan nem egyezően, de mégiscsak nehezebb helyzetbe kerültek a kisebbségi civil szervezetek, amelyek pedig számosak. Az a változás, ami az általános és a feladatarányos finanszírozás arányát eltolja egyikről a másikra a kisebbségi önkormányzatok tekintetében, nagyon sok helyen módot ad önkényes elbírálásra, s anyagilag nehéz és nehezen kiszámítható helyzetbe hozza a kisebbségi önkormányzatokat.

Végül pedig az a terv – hiszen a jogalkotási terveket és szándékokat is nagyon helyesen tartalmazza a jelentés –, amely ismertté vált, miszerint a parlamenti választásokon vagy kisebbségi vagy, vagy egy párt támogatója vagy – mert választanod kell, hogy mire adod a szavazatod –, ez az én meggyőződésem szerint a szándékokkal ellentétben éppen hogy visszaveti a kisebbségi identitás vállalását, ahelyett, hogy számukra is, mint minden más magyar állampolgár számára, a politikai választás lehetőségét is egyenrangúan adná meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea alelnök asszony következik.

SZABÓ TIMEA (LMP): Köszönöm szépen. Nekem néhány kérdésem lenne. Én egyébként nem tudom elfogadni ezt a jelentést, és azon sem lepődöm meg, hogy Lendvai Ildikó képviselőtársam tartózkodik, illetve támogatja, hiszen ez a jelentés részben a Gyurcsány-Bajnai-éréről szól. Ezért is meglepő, hogy a mostani kormány talált egy olyan területet, amely tökéletesen működött az előző kormány alatt, hiszen egyetlen kritika sem fogalmazódik meg a 2009-es évet illetően. Mi viszont úgy gondoljuk, hogy a jelentésnek kevés köze van a valósághoz.

Az egyik legfőbb bajom az, hogy nincsenek megjelölve a források. Így honnan tudjuk visszakeresni az ebben szereplő tényállításokat? Tudjuk, hogy van a kisebbségvédelmi keretegyezmény, a nyelvi charta vagy az ECRI jelentései a kisebbségek helyzetéről, ráadásul tudjuk, hogy ezek a jelentések az adott kormányokkal folytatott konzultációk eredményeképpen születnek. Miért nincs itt egyáltalán forrásmegjelölés? A kisebbségvédelmi keretegyezmény tanácsadó bizottsága a dokumentumában egy egész sor „aggodalomra okot adó és azonnali beavatkozást követelő” területet említ, de az erre adott válaszok nem szerepelnek ebben a jelentésben. Ugyanez a helyzet az ECRI 2009-es jelentésével is, amely nagyon súlyos aggodalomra okot adó ügyként kezeli a romaügyet Magyarországon, a sajtóban és a közéletben jelen lévő romaellenességet, egyáltalán – ami itt már korábban is elhangzott – a roma-magyar együttélés kérdését. Erről szinte semmit nem tudunk meg a jelentésből.

Köztudott, hogy a nyelvi kisebbségek identitásvesztése az elmúlt években is folytatódott. Erről is jó lett volna valamit olvasni. Ez miért nem szerepel a beszámolóban?

Igazából az oktatás területéről sem tudunk meg sokat. Lehet-e tudni valamit arról, hogy a kisebbségek eddig is korlátozott befolyásolási lehetősége tovább szűkült? A kisebbségi önkormányzati rendszerről már volt szó, viszont a megoldatlan finanszírozásról szinte egyáltalán nincs szó, arról, hogy mivel a települési önkormányzatok maguk is eladósodnak, ezért teljesen elzárták a csapokat. Egyelőre ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.

ELNÖK: Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, államtitkár úrnak adom meg a szót.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Kulcsár képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy ez egy olyan műfaj, amely nagyon sok száraz és elemző adatot tartalmaz. Az anyagban egyébként van szó a kisebbségi vegyes bizottságokról, de tekintettel arra, hogy ez egy, a Nemzetpolitikai Államtitkárság által vezényelt dolog, ebben az anyagban nem szerepel. Az elmúlt évben igyekeztünk újragondolni a nemzetpolitika, a nemzetstratégia oldaláról a kisebbségi vegyes bizottságok működését, néha ezért is csúsztak a bizottsági ülések. Dolgozunk azon, hogy a kisebbségi vegyes bizottságokban közösen elfogadott határozatok végrehajtása minél rugalmasabban történjék, erre elég sok pénzt költünk a költségvetésből.

Erőteljesen cáfolnám azt a legendát, hogy nem voltak egyeztetések a kisebbségi önkormányzatokkal, ugyanis rendszeres volt velük az egyeztetés. A tavaly nyári törvénymódosítás során valóban viszonylag szűk idő állt rendelkezésre a törvényjavaslat egyeztetésére, de aztán az az egyeztetés is megtörtént. Ebben az esztendőben meg már számtalan egyeztetés volt részben a költségvetési, finanszírozási kérdésekről, részben pedig az új nemzetiségi törvény előkészületeiről. Szeretném itt Berényi képviselő úr felvetésével is összehozni ezt a kérdésfelvetést, hogy tudniillik nemcsak a Kisebbségi Országos Önkormányzatok Szövetségével, hanem külön-külön az országos kisebbségi önkormányzatokkal is folyamatosan egyeztetünk, hiszen nem lehet elvárni azt, hogy ez a szövetség minden egyes kérdésben egységes álláspontra jusson, de ez nem is lenne egészséges, hiszen az egyes nemzetiségi közösségeknek az általános kérdéseken túl más és más speciális kérdései is vannak. A széles körű egyeztetéseket tovább folytatjuk részben a szövetséggel, részben pedig az egyes országos önkormányzatokkal.

A cigánysággal kapcsolatos részt illetően nyilvánvaló, hogy csak a beszámolási időszakra vonatkozóan dolgoztuk fel az adatokat. Szeretném jelezni, hogy azóta fontos változások is történtek, többek között született egy megállapodás az Országos Roma Önkormányzat és a kormány között. Ennek a gyakorlati végrehajtása folyamatban van. Ez egy nagyon fontos esemény volt. Ezenkívül a Cigány Tárcaközi Bizottság és a Roma Koordinációs Tanács viszi azokat a feladatokat, amelyekről a képviselő úr beszélt, és részletesen dolgozik ezeken.

Szívesen felajánlom képviselő úrnak, hogy Hencidával kapcsolatosan direkt módon keressenek meg a kisebbségi önkormányzat részéről. Bár mi a programtámogatásban vagyunk érintettek, de ha konkrétan leírják a problémájukat, természetesen igyekszünk segíteni.

Köszönöm szépen Berényi képviselő úr támogató megszólalását. Szeretném jelezni, hogy az országos önkormányzatokkal egyeztetett módon zajlanak az új nemzetiségi törvény előkészületei. Vitás kérdések még vannak, de azt gondolom, hogy ez természetes dolog. Három fontos törvénnyel párhuzamosan szeretnénk majd a parlament elé terjeszteni ezt a törvényt, ezek a választójogi törvény, az önkormányzati törvény és a köznevelési törvény. Nyilvánvalóan mindegyik érinti a nemzetiségek jogállásáról szóló törvényt. Nagyon fontos,

hogy ezekkel a törvényekkel össze tudjuk hangolni az új nemzetiségi törvényt. Úgy gondolom, hogy ezt majd meg tudjuk tenni.

Lendvai Ildikó képviselő asszony felvetéseire a következőket tudom mondani. Tekintettel arra, hogy ez a beszámoló a 2009. február és a 2011. február közötti időszakot dolgozza fel, az elmúlt félév konkrét eseményei természetesen nem szerepelnek benne. Ugyanakkor határozottan cáfolom azt, hogy a kisebbségi civil szervezetek tekintetében visszalépés történt volna, sőt egyenesen előreléptünk ezen a területen, mégpedig 15 millió forinttal. Tudom, hogy ez nem egy hatalmas összeg, de ahhoz képest, hogy hosszú éveken keresztül mindössze egy beragadt költségvetési keret állt rendelkezésre, az idén 15 millió forinttal többet kapnak a kisebbségi civil szervezetek. Azt is jó szívvvel tudom mondani képviselő asszonynak, hogy a kisebbségi kultúra támogatására is többet tudunk fordítani, mint az elmúlt esztendőben, konkrétan 7,4 millió forinttal emelkedett ebben az évben az előző évihez képest a nemzetiségpolitikai, kisebbségpolitikai támogatások sora, ezen belül a kisebbségek kulturális autonómiájának az erősítése. Az eddigiekhez képest a sajtótámogatás is automatikussá vált, amit nagy örömmel üdvözöltek a kisebbségi önkormányzatok.

Nagyon fontos lépés volt az általános és feladatfinanszírozás arányainak a megváltoztatása, noha tudom, hogy nem mindenhol örültek ennek. Remélem, elértük azt a célunkat, hogy ne is örüljenek mindenhol ennek a lépésnek, hiszen ez egy fontos eszköz arra, hogy vissza tudjuk szorítani az etnobiznisz jelenségét. Nagyon fontos esemény lesz ebben az évben a népszámlálás, hiszen ebből szeretnénk következtetéseket levonni arra vonatkozóan, hogy mely településeken élnek valóságos húsvér emberekből álló nemzetiségi közösségek, és feltett szándékunk, hogy ezeket a nemzetiségi közösségeket erőteljesebben és kiteljesítettebb módon segítsük, támogassuk, ahol pedig nem létezik nemzetiségi közösség, ott ne jöjjön létre kisebbségi, illetve nemzetiségi önkormányzat. Ez a célunk, és nagyon remélem, hogy ebben a tekintetben az önök frakciója is támogatja a kormányzat eltökélt szándékait, és ezt köszönjük is.

Szabó Timea képviselő asszony felvetéseire röviden azt tudom válaszolni, hogy ha részletesebben elolvasta volna a beszámolót, akkor bizonyára észrevette volna, hogy elég sok kritika megfogalmazódik benne. Többen kritizálták például azt, hogy megváltozott az általános és a feladatfinanszírozás. Ez egy konkrét változás, s már önmagában az is kritika, hogy ilyen változtatást hajtottunk végre.

Ha jól értettem, azt kifogásolta képviselő asszony, hogy tovább szűkült a kisebbségi oktatás támogatási forrása. Én csak az elmúlt egy esztendővel kapcsolatban tudok nyilatkozni, ekkor nem szűkült ennek a támogatása, hanem szélesedett, hiszen az országos kisebbségi önkormányzatok több intézményt is átvettek és ezek finanszírozása megoldott. Ezt persze a köznevelési törvény elfogadása után nyilván majd hozzá kell igazítanunk az új finanszírozási rendszerhez. Nagyon komoly beruházásokat tudtunk befejezni az elmúlt év nyarán. Ilyen beruházás volt a hercegszántói, aztán most van folyamatban a pilisszentkereszti Szlovák Ház befejezése, valamint a békéscsabai intézmény beruházásának a lezárása. A költségvetési realitások keretein belül igyekeztünk megtenni mindent annak érdekében, hogy az egyik legfontosabb területen, az oktatás területén folyamatban lévő ügyeket lezárjunk, illetve új lehetőségeket tudjunk megnyitni. Egyébként intézményátadásokról továbbra is tárgyalunk, és azt gondolom, hogy minden tekintetben szélesedni fog a nemzetiségek kulturális autonómiája.

Ez a beszámoló a kormányzati tevékenységről szól. Természetesen vannak benne utalások a nemzetközi szervezetek tekintetében is, de kifejezetten a kormányzati tevékenység áll ennek a beszámolónak a középpontjában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vannak-e további észrevételek, kérdések? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Kérdésem támadt most a válasz kapcsán. A problémát voltaképpen már az első hozzászólásomban fel akartam vetni, csak elfelejtettem. Azt mondták és a jelentésben is az van, hogy az új törvény szerint a népszámlálási adatok kiindulását képezik majd a finanszírozásnak. Természetesen utolsóperces népszavazásiív-kitöltő vagyok, ezt tegnap sikerült abszolválnom az interneten, ezért friss az élményem arról – de eddig is tudtam –, hogy a kisebbséghez tartozás bevallása az önkéntesen kitölthető utolsó papíron van – egyébként helyeslem, hogy ezt nem kötelező kitölteni –, de ebből az a paradoxon támad, hogy egy önkéntesen kitöltött papír adatait tekintjük objektív és hiteles adatnak a kisebbséghez tartozásnál. Tudom, hogy nehéz mást találni, azt azért mégis megjegyzem, közismert tény, hogy a népszámláláskor a cigánysághoz tartozónak jóval kevesebben vallják magukat, mint amit ténylegesen sejtünk-tudunk ilyen-olyan adatok alapján. Itt tehát egy problémába máris bele fogunk ütközni, nevezetesen a cigányság létszámának és ezért kisebbségi szervezeti támogatásának a problémájába. Nem arról van szó, hogy van egy kitűnő megoldásom, hanem kérdezem, hogy önök szerint hogyan lehet ezen a problémán túlesni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel nincs. Szeretném megjegyezni, hogy a képviselő asszony felvetése nem tartozik szorosan a beszámolóhoz, hiszen a népszámlálás a beszámolói időszakon kívül esik, de mivel a jelentés tartalmazza az állampolgári jogok kisebbségi biztosának az ajánlásait is, azt gondolom, ez mégiscsak a beszámolóhoz tartozó kérdés. Államtitkár úr a szó.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Örülök a kérdésnek, mert így fel tudom vetni azt a problémát, hogy a foglalkoztatási bizottságban a szocialista frakció részéről az a kérdés vetődött fel, hogy miért becsült adatokra épül a beszámoló. Tolerálok képviselő asszony észrevételét, mert egy nagyon fontos kérdéstről van szó, de azért jó lenne, ha a szocialista frakción belül is megvitatnák, hogy melyik verziót támogatják. Nekünk is ez a dilemmánk. Arra törekszünk, hogy ne pusztán becsült adatokra tudjon támaszkodni egy-egy ilyen beszámoló, hanem sokkal objektívebb adatokra. Noha természetesen tudjuk és tiszteletben is tartjuk, hogy önkéntes válaszadás történik a népszámlálás során, de ennél objektívebb adatot egyelőre nem tudunk produkálni, és mindenképpen fontosnak érezzük, hogy legalább valami kapaszkodó, valami objektivitás legyen a dologban. Egyébként úgy tudom, hogy a kisebbségek – többek között a Roma Országos Önkormányzat, de a többi országos kisebbségi önkormányzat is – erőteljes kampányt folytattak annak érdekében, és mi magunk is igyekeztünk mindenhol hangsúlyt helyezni arra, hogy mindenki bátran vállalja a nemzetiségi közösséghez való tartozását. Ez azért is nagyon fontos, hogy a későbbiekben az állam ne nem létező közösségeket támogasson az adófizetők forintjaiból, hanem hiteles nemzetiségi közösségeket. Ez múlik ezen az objektív adaton. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Remélem, hogy államtitkár úr kimerítő válasza meggyőzte a kételkedő képviselőket. (*Lendvai Ildikó: Nem teljesen.*) Csak a reményemet fejeztem ki.

A szavazás előtt bejelentem, hogy a továbbiakban Gulyás Gergelyt Kővári János, Gaudi-Nagy Tamást pedig Kulcsár Gergely helyettesíti.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a beszámolót? (17) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (1) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság a beszámolót 17 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak tartja.

Javaslom, hogy Berényi László legyen a bizottság előadója a plenáris ülésen. Vállalja, képviselő úr? *(Berényi László: Igen.)* A kisebbségi véleményt pedig Szabó Timea fogja ismertetni.

A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2009. február – 2011. február) szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Kérdezem, hogy ki támogatja az ugyanehhez kapcsolódó országgyűlési határozati javaslatot. *(14)* Ki nem támogatja? *(1)* Ki tartózkodott? *(6)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatja a beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslatot.

Köszönjük szépen államtitkár úr segítségét.

Egyebek

Holnap 11 órakor tartunk bizottsági ülést, amelyen tárgyaljuk a költségvetést, az adótörvényeket és a Btk.-t, s ha lehetséges – ez még az alkotmányügyi bizottságtól függ –, megtárgyaljuk az Alkotmánybíróságról szóló törvényhez benyújtott módosító javaslatokat is, mint első helyen kijelölt bizottság. Ha ez a menetrend tartható, akkor a jövő héten nem kell bizottsági ülést tartanunk. A költségvetés miatt holnap mindenképpen kell bizottsági ülést tartanunk. Aki holnap a 11 órakor kezdődő bizottsági ülésen nem tudna részt venni, az kérem, hogy gondoskodjon a helyettesítéséről.

Az egyebek között van-e még bármilyen kérdés vagy bejelentenivaló? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 48 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc