



Ikt. sz.: EMB/51/2012

EMB-11/2012. sz. ülés
(EMB-84/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2012. március 28-án, szerdán, 13 óra 30 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528.. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Döntés az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába 3 tag jelöléséről	5
A Nemzetiségek Napjáról szóló határozati javaslat (H/6265. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	7
A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	8
Egyebek	10

Napirendi javaslat

1. **Döntés az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába 3 tag jelöléséről**

2. **A Nemzetiségek Napjáról** szóló határozati javaslat (H/6265. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. **A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/6390. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke

Berényi László (Fidesz)

Wittner Mária (Fidesz)

Harrach Péter (KDNP)

Varga László (KDNP)

Lendvai Ildikó (MSZP)

Kulcsár Gergely (Jobbik)

Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Csöbör Katalin (Fidesz) Varga Lászlónak (KDNP)

Demeter Zoltán (Fidesz) Harrach Péternek (KDNP)

Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Kővári János (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)

Kubatov Gábor (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)

Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) Zagyva György Gyulának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Eiselt György főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Megjelentek

László Imre jogi referens

Szávay István képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 42 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és megjelent vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes. Bejelentem, hogy Csöbör Katalint Varga László, Demeter Zoltánt Harrach Péter, Farkas Flóriánt Berényi László, Gajda Róbertet Gulyás Gergely, Kővári Jánost Lukács Tamás, Kubatov Gábort Wittner Mária, Nyakó Istvánt Lendvai Ildikó, Gaudi-Nagy Tamást pedig Zagyva György Gyula helyettesíti.

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki ért egyet a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

Döntés az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába 3 tag jelöléséről

1. napirendi pontunk döntés az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény alapján a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába 3 tag jelöléséről. Tájékoztatásul szeretném elmondani, a Házsabály az eljárási szabályok között nem rendelkezik arról, hogy a bizottság ezt miként tegye meg. A jelöltek életrajzát kiosztottuk. Előzetesen tájékoztattam a bizottság tagjait, hogy a helyszínen is lehet jelölni életrajzzal. Ez is megtörtént, az új jelölt életrajzát is kiosztottuk. Kíván-e még valaki élni a jelölési jogával? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Ebben az esetben az eddigi jelöltek közül fogunk tagot jelölni a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába.

Ha a bizottság tagjai közül bárki azt javasolja, hogy titkosan szavazzunk, akkor a munkatársaim elkészítik a szavazólapot, de ha nem érkezik ilyen javaslat, akkor abc-sorrendben nyíltan szavazunk a jelöltekről. A szavazás előtt lehetőséget adok arra, hogy ha valaki el akar mondani valamit bármely jelöltről, azt megtehesse, azt követően pedig abc-sorrendben szavazunk. Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nem szeretnék semmit elmondani a jelöltünkről, mert minden fontosat leírtunk róla, hanem három perc olvasási szünetet kérek, hogy megismerjem a jelölteket. Gondolom úgy szavazunk, hogy mindenki csak 3 jelöltre szavazhat.

ELNÖK: Vagy úgy, hogy ha többen kapnak 50 százaléknál többet, akkor azt a 3 jelöltet jelöljük, akik a legtöbb szavazatot kapják. Három perc olvasási szünetet tartunk. *(Rövid szünet.)*

Miután mindenki áttanulmányozhatta a jelöltekről leírtakat, folytatjuk a munkát. Megadom a szót Lendvai Ildikó képviselő asszonynak.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Két kérdésem lenne. Az egyik: a javaslattevők között szerepel a Liga Akadémia Alapítvány. Mivel tájékozatlan vagyok, kérdezem, hogy ez a Liga Szakszervezeteknek valamilyen alapítványa?

ELNÖK: Így van.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): A másik kérdésem a következő. Az egy logikus szavazási technika, hogy kapják meg a jelöltek az 50 százalék plusz egyet, de hadd tegyek fel előtte egy talán politikai természetű kérdést. Ezzel a szavazási móddal elvileg és papírforma

szerint csak a kormánypártok által jelölt még oly kitűnő személyek juthatnak be. Természetesen nem akarok más szavazási módszert javasolni, de mégiscsak kérdezem, előzetesen van-e olyan megfontolásuk, hogy kerüljön be az ellenzéki képviselők vagy külső társadalmi szervezetek által javasolt egy jelölt a háromba. Tehát van-e valamilyen filozófiánk erre vonatkozóan?

ELNÖK: Nem tudom, képviselő asszony jelen volt-e azon az ülésen, amelyen eldöntöttük, március 3-án feltesszük a honlapra és oda lehet jelentkezni.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Ezt értem, de azt kérdezem, hogy most van-e valamilyen filozófiánk a szavazásra vonatkozóan.

ELNÖK: Én nem tudom, hogy az oda bejelentkezett emberek közül ki kormánypárti és ki ellenzéki.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Elnök úr, félreértett. Természetesen nem a jelöltek pártállását szeretném megtudni és minősíteni, hiszen ez ha valaminek, akkor épp a civilségnek mondana ellent. A jelölési procedúrában körülbelül tudható, hogy a honlap felhívására jelentkeztek be kvázi külső jelöléssel, és gondolom, hogy adtak jelölést kormánypárti képviselők is.

ELNÖK: Ezt rosszul tetszik gondolni, mert önön kívül a jelölés jogával más képviselő nem élt. Az embernek persze vannak információi és tudjuk, hogy a jelöltek között van egy olyan, aki korábban az NCA-ban az MSZP jelöltje volt, bár ez az életrajzából nem derül ki.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Kicsoda? Mert én nem tudom.

ELNÖK: Én úgy tudom, hogy Balog Zoltán időszakában Gyökeres Zoltán volt az önök jelöltje, de ez nem derül ki az életrajzából. Én tehát nem tudom megmondani, hogy melyik jelölt kormánypárti, melyik ellenzéki jelölésű.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nem is ezt kérdeztem.

ELNÖK: Ilyenfajta megállapodást azért nem tudunk kötni, mert nincsenek kormánypárti és ellenzéki civilek, hanem vannak civilek, akik a felhívás szerint bejelentkeztek. Ezenkívül volt helyszíni jelölési lehetőség, amivel ön élt. Noha jól ismerem az illetőt, akit ön jelölt, de őt sem tekintem úgy, hogy az MSZP jelöltje volna, hanem úgy tekintek rá, mint független jelöltre. Teljesen mindegy, hogy ez az információ jó vagy nem jó, de tekintettel arra, hogy ő az NCA Tanácsában volt, rákérdeztem, hogy ki ő, és nekem ezt a választ adták.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Hogy a jó égben lett volna ott nekünk jelöltünk, amikor korábban az NCA Tanácsába egyvalakit a tárca küldött, az összes többit pedig civil szervezetek ajánlották.

ELNÖK: Nem így volt. Kettőt küldött az emberi jogi bizottság, egy kormánypártit és egy ellenzékit, és a bizottsági jegyzőkönyv szerint ő volt az önök jelöltje. De legalább utólag megtudta, hogy ki volt az önök jelöltje.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nyilván kitűnő ember.

ELNÖK: Ehhez kétség sem férhet. Az kiderül az életrajzokból, hogy a jelöltek milyen civil szervezetekhez kötődnek, de az nem, hogy milyen pártokhoz. Ezért mondtam azt, hogy ez nem politikai megegyezés kérdése, hanem korrekt eljárás eredménye, miután jelentkezni lehetett a címlapon.

Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*

Miután titkos szavazásra nem érkezett javaslat, abc-sorrendben fogunk szavazni az egyes jelöltekről. Ki ért egyet ezzel az eljárással? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag egyetért a szavazási eljárással.

Az első jelölt Csűrös András. Ki kívánja Csűrös Andrászt jelölni a bizottság részéről a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába? *(15)* Ki nem kívánja jelölni? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)*.

A második jelölt dr. Dancsó Józsefné dr. Soós Ilona Mária. Ki kívánja dr. Dancsó Józsefné dr. Soós Ilona Máriát jelölni a bizottság részéről a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába? *(0)* Ki nem kívánja jelölni? *(0)* Ki tartózkodott? *(17)*.

A harmadik jelölt Gyökeres Zoltán István. Ki kívánja Gyökeres Zoltán Istvánt jelölni a bizottság részéről a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába? *(2)* Ki nem kívánja jelölni? *(0)* Ki tartózkodott? *(15)*.

A negyedik jelölt György Gábor. Ki kívánja György Gábort jelölni a bizottság részéről a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába? *(2)* Ki nem kívánja jelölni? *(0)* Ki tartózkodott? *(15)*.

Az ötödik jelölt Heizler Norbert László. Ki kívánja Heizler Norbert Lászlót jelölni a bizottság részéről a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába? *(15)* Ki nem kívánja jelölni? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)*.

A hatodik jelölt Jakabné Jakab Katalin. Ki kívánja Jakabné Jakab Katalint jelölni a bizottság részéről a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába? *(15)* Ki nem kívánja jelölni? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)*.

Megállapítom, hogy Csűrös András, Heizler Norbert László és Jakabné Jakab Katalin lesz a bizottság jelöltje a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsába.

Köszönöm szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**A Nemzetiségek Napjáról szóló határozati javaslat (H/6265. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)**

2. napirendi pontunk a Nemzetiségek Napjáról szóló határozat javaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2012. március 27-ei ajánlásból dolgozunk. Köszöntöm a KIM részéről megjelent Latorcai Csaba helyettes államtitkár urat, valamint Szávay István képviselő urat, a módosító javaslatok benyújtóját. Kérdezem államtitkár urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kiosztott bizottsági módosító indítvány magába foglalja-e a Szávay képviselő úr által előterjesztetteket.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja a bizottsági módosító indítványt.

ELNÖK: A bizottsági módosító indítványról utoljára fogunk szavazni.

Az ajánlás 1. pontjában Szávay István a határozati javaslat preambulumának módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Indoklást kérek, hogy miért nem támogatja.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Úgy gondoljuk, hogy konfliktust szülhet a politikai és kulturális nemzet erőteljesebb összemosása. Ezt a határozati javaslatot mi kifejezetten olyannak szeretnénk látni, amely a magyar nemzetet és a nemzetiségeket minden szempontból összeköti, ezért nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (10) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Szávay István a határozati javaslat preambulumát javasolja módosítani. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Amennyiben a bizottság támogatja a bizottsági módosító javaslatot, úgy okafogyottá válik ez a módosító indítvány.

ELNÖK: Képviselő úr fenntartja-e az indítványát?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ha a bizottságban is benne van, akkor semmi értelme.

ELNÖK: Szávay István képviselő úr nem tartja fenn ezt az indítványát.

A bizottsági módosító indítvány következik, amit a tárca támogat. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (16) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

3. napirendi pontunk a szabálysértésekről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. A március 27-ei kiegészítő ajánlásból dolgozunk. Tisztelettel köszöntöm dr. Eiselt György főosztályvezető urat a Belügyminisztérium részéről és kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontra képvisel-e.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontra.

ELNÖK: Tájékoztatom a bizottságot, hogy ebben a kérdésben be fogunk nyújtani egy módosító indítványt. Lett volna más ötlet is, de mivel a főbizottság a házszabályszerűség kérdéséről nem nyilatkozott, ezért csak azt az indítványt adjuk be, amiről azt gondoljuk,

alapvető, hogy az szerepeljen a szabálysértési kódexben. A főbizottság majd eldönteni, hogy a Hárszabály szerint ezeket hogyan kezeli. Ráadásul a másik módosító indítványban, ami most nincs itt a képviselő hölgyek és urak előtt, szintén voltak olyan kérdések, amiket az emberi jogi bizottság feltétlenül magára vállalt volna, de mivel a főbizottság nem nyilatkozott a hárszabályszerűség kérdésében, nem vagyunk abban a helyzetben, hogy minden egyes elemét megszavazzuk. Majd meglátjuk a további sorsát.

A kiegészítő ajánlás 28/1. pontjában dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 1. § (26) bekezdésében a Szabs. tv. 183/A. § (2) bekezdés a) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 40/1. pontjában Farkas Zoltán a törvényjavaslat 12. § (1) bekezdésében a Fgy. tv. 52/B. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 44/1. pontjában dr. Harangozó Tamás a törvényjavaslat 21. § (3) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A külön ajánlás 47. pontjában az önkormányzati bizottság a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 33. §-ban az Ötv. 51. § (4) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány ma tárgyal egy előterjesztést, amely megpróbálja rendezni ezt a kérdést. Egyébként korábban a honvédelmi bizottság ülésén a tárca támogatta ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: És mit csinál most a tárca?

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Végül a kiosztott bizottsági módosító indítványról szavazunk. Ez azért fontos, mert ebben a fellebbezési jog kérdését érintő dologról van szó, ami alapvető emberi jogi kérdés. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottsági módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Nagyon szépen köszönjük főosztályvezető úr segítségét.

Egyebek

Előreláthatólag hétfőn tartunk bizottsági ülést a Hárszabály és az Országgyűlésről szóló törvény kérdésében.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a másik módosító javaslatról a honvédelmi bizottság holnap dönt a Hárszabály szerint. Három olyan pontja van, amit a bizottság vállalhatott volna, de amíg nem nyilatkozik a főbizottság a hárszabályszerűségről, addig nem tudunk vele foglalkozni.

Köszönöm szépen a fegyelmezett munkát, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 7 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc