



Ikt. sz.: EMB/91/2012.

EMB-21/2012. sz. ülés
(EMB-94/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2012. június 5-én, kedden, 11 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7146. szám) (Szabó Timea (LMP) képviselő önálló indítványa)	5
<i>Szabó Timea képviselő (LMP), előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>7</i>
<i>Szavazás a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>8</i>
A Büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	8
Az OGY tv. 15. § (4) bekezdése, illetve a HHSZ. 96/B §-a szerinti bizottsági tájékoztató (Közlemény) elfogadása Nyírő József újratemetésével kapcsolatos emberi jogi kérdésekről	59
Egyebek	62

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7146. szám)
(Szabó Timea (LMP) képviselő önálló indítványa)

2. **A Büntető törvénykönyvről** szóló törvényjavaslat (T/6958. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. **Az OGY tv. 15. § (4) bekezdése, illetve a HHSZ. 96/B §-a szerinti bizottsági tájékoztató (Közlemény) elfogadása Nyíró József újratemetésével kapcsolatos emberi jogi kérdésekről**

4. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Tímea (LMP), a bizottság alelnöke
Berényi László (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kószegi Zoltán (Fidesz)
Kóvári János (Fidesz)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Berényi László (Fidesz) távozása után Gajda Róbertnek (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz) megérkezéséig Gajda Róbertnek (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz) Kószegi Zoltánnak (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) Ékes Ilonának (Fidesz)
Varga László (KDNP) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)
Kulcsár Gergely (Jobbik) dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Szabó Tímea képviselő (LMP) előterjesztőként

Megjelentek

Pappné Farkas Klára főosztályvezető-helyettes (Országgyűlés Külügyi
Hivatala)
Kósa Gyula
Szűcs Éva
Gr. Tisza Istvánné
Soós Béla
Bognár Renáta (MTI)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és kedves vendégeinket. Bejelentem, hogy Csöbör Katalint Demeter Zoltán, Ékes Ilonát Gajda Róbert, Farkas Flóriánt Berényi László, Kubatov Gábort Gulyás Gergely, Wittner Máriát Kószegi Zoltán, Varga Lászlót Lukács Tamás, Nyakó Istvánt Lendvai Ildikó, Kulcsár Gergelyt pedig Gaudi-Nagy Tamás helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirend kiegészítésére egy javaslat érkezett, amelyet Gaudi-Nagy Tamás és Zagyva György képviselő urak jegyeznek. A napirend kiegészítéséről vita nélkül szavazunk. Ki ért egyet a napirend kiegészítésével? (4) Ki nem ért vele egyet? (11) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem ért egyet a napirend kiegészítésével.

Ki ért egyet az eredeti napirendi javaslattal? (12) Ki nem ért vele egyet? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság egyetért az eredeti napirendi javaslattal.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7146. szám)

(Szabó Timea (LMP) képviselő önálló indítványa)

1. napirendi pontunk a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Szabó Timea képviselő asszony önálló indítványa. Öné a szó.

Szabó Timea képviselő (LMP), előterjesztő szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA képviselő (LMP), előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr, de már nincsenek illúzióim, mivel korábban beszéltünk erről a javaslatról. (Zaj.)

ELNÖK: Gaudi képviselő úr, higgye el, nagyon szívesen hallgatjuk, amikor szót kap, de most alelnök asszonyé a szó.

SZABÓ TIMEA képviselő (LMP), előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót. Tehát, mint mondtam, nincsenek illúzióim, de azért elmondanám, hogy miért is nyújtottuk be az egyháztörvény módosításáról szóló javaslatunkat. Ez egy többkörös, nem éppen a legemelkedettebb hangulatú vita után meghozott törvény, ami enyhén szólva is több kívánnivalót hagy maga után. Az LMP-nek nagyon sok módosító javaslata érkezett már a többkörös tárgyalás alatt is, februárban a Velencei Bizottság is vizsgálta az egyháztörvényt, és ki is adott ezzel kapcsolatban egy jelentést. Két lehetőség előtt állt az LMP: vagy benyújtunk egy olyan javaslatot, amely tartalmazza az általunk megfogalmazott összes kritikát és azokra valamiféle megoldást próbál kínálni, vagy pedig egy úgynevezett minimálcsomagot nyújtunk be, amely a Velencei Bizottság ajánlásaira szorítkozik. Mi ez utóbbit választottuk abban a reményben, hogy így esetleg esélye van ennek a javaslatnak arra, hogy legalább a Ház elé kerüljön. (Zaj.)

A legfontosabb dolog, amiről itt szó van... Elnök úr, nagyon zavar, hogy folyamatosan beszélnek jobbikos képviselőtársaink.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr, szót fogok adni önnek is.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnézést, de én csak nyugtatom Zagyva Gyula képviselőtársamat.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): De nem tud megnyugtatni, mert fel vagyok háborodva, hogy a napirend kiegészítésére irányuló javaslatot vita nélkül leszavazták, mégpedig úgy, hogy senki nem tudja, mit szavazott le.

SZABÓ TIMEA képviselő (LMP), előterjesztőként: Képviselőtársam, ez egy másik napirendi pont.

ELNÖK: Képviselő úr, a Horthy-szobor leöntéséről van benne szó. Az, hogy a napirendi javaslatuk egyáltalán milyen műfaj, az egy másik kérdés.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Nem erről van benne szó! Úgy tudom, hogy ez az emberi jogi bizottság. Vagy nem jól tudom? Netán a Mezőgazdasági bizottságban vagyunk? Melyik bizottság foglalkozzon ezzel a kérdéssel, ha nem az emberi jogi?

SZABÓ TIMEA képviselő (LMP), előterjesztőként: Ne üvöltözz már, légy szíves!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ez a bizottság erre van létrehozva! Vagy nem?

ELNÖK: Képviselő Úr! Jogában van elolvasni a Házsabályt, és ha valamelyik részét nem érti, akkor kérje meg kollégáját, Gaudi-Nagy Tamást, aki el fogja magyarázni önnek, a Házsabály akként rendelkezik, hogy a napirend kiegészítéséről vita nélkül kell határozni. Tehát ne kifogásolja azt, hogy vita nélkül határoztunk, mert házsabályszerűen jártunk el.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tényleg nem ismertette a javaslatot, elnök úr. Ügyrendben kérek szót!

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mindenképpen szeretném, ha jegyzőkönyvbe kerülne, a napirend-kiegészítési javaslat vita nélküli lefolytatásának minimum az az előfeltétele, hogy legalább egy tárgyszerű, rövid, néhány mondatos, vagy akár egy kerek mondatos ismertetés hangozzék el arról, hogy mi volt a napirend-kiegészítés tárgya. Jelen esetben rendőri jogsértések, védelemhez való jog durva megsértése két politikailag érzékeny ügyben, mind a kettőben a Nemzeti Jogvédő Szolgálat jogvédőit nem engedték hozzá előállított személyekhez. Itt van az egyik jogsértett, gr. Tisza Istvánné. Ez egy komoly és fontos ügy. A 2006-os idöket idézi vissza a rendőrségi gyakorlat bizonyos tekintetekben. Ez elég aggályos! Ha ezt elmondja elnök úr, akkor a kollégák döntő többsége nyilván támogatta volna a napirend kiegészítését. Nem tudom elképzelni, hogy ne támogatták volna. Szerintem itt hiba történt.

ELNÖK: Képviselő Úr! A Házsabály szerint ha valaki az ülés kezdetéig napirend-kiegészítést kér, akkor azt ki kell osztani a képviselő hölgyek és urak részére. A Házsabály megalkotója nyilván azt feltételezte, hogy a képviselők írni-olvasni tudó emberek. Mindenki megkapta írásban a napirend-kiegészítésre irányuló javaslatot, ezért a Házsabály rendelkezései szerint vita nélkül határoztunk. A vitát lezárom, ezzel kapcsolatban további hozzászólásnak nincs helye. Alelnök asszony ismerteti az indítványát.

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz, *Gaudi-Nagy Tamásnak*): Ne kritizálj, Tamás, én se kritizáltalak! Ne cigányozz, nagyon szépen kérlek! Legalább te ne!

ELNÖK: Berényi képviselő úr, tessék szíves lenni megnyugodni. Lezártuk a vitát, a javaslat nincs napirendre véve. A szünetben a folyosón majd szépen megbeszélhetik a dolgot egymás közt. Öné a szó, alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA képviselő (LMP), előterjesztőként: Ha Gaudi képviselőtársam egyesével végig kívánja kérdezni, hogy ki támogatta az indítványát, ki nem, azt még megvárom.

Tehát, mint említettem, két lehetőség állt előttünk. Mi azt választottuk, hogy a Velencei Bizottság ajánlásai alapján benyújtunk egy önálló indítványt azért, hogy legalább a Bizottság által megállapított legdurvább jogsértéseket megpróbáljuk orvosolni az egyháztörvénnyel kapcsolatban.

A legsúlyosabb dolog, amit kifogásolt a Velencei Bizottság, a hatékony jogorvoslathoz való jog hiánya. Mi ezt beletettük ebbe a javaslatba. Itt a Fővárosi Ítéltábla járna el illetékességi körben, illetve 15 napon belül a Kúriához is lehet fellebbezni. Visszaállítanánk a 2011 év végi állapotot, amely szerint mindenki bejegyzésre kerülhet, aki megfelel a törvényben foglaltaknak. Az ügyészség vizsgálatot indíthat saját indítványra, és ha azt találja, hogy nem felel meg a törvényben előírtaknak, akkor azt a bíróság állapítja meg.

A másik dolog, amit kifogásolt a Velencei Bizottság, a százéves nemzetközi, illetve húszéves hazai gyakorlat. Véleménye szerint ezt el kellene törölni, mert ez nem mérhető és visszaélésekre ad okot. Ezt mi kivennénk a szövegből. Ez a két legfontosabb javaslat van az indítványunkban.

Azt szeretnénk elkerülni, hogy megint nemzetközi porondra kerüljön az ügy, nehogy megint a Strasbourgi Bíróságnak kelljen elmarasztalni az országot. Jó lenne, ha megpróbálnánk az európai normák felé közelíteni. Ez egyébként nagyjából összhangban van azzal az eredeti javaslattal, amit többek között Lukács Tamás elnök úr nyújtott be egy-másfél évvel ezelőtt. Megpróbáltunk ahhoz közelíteni és biztosítani azt, hogy ne a politika döntsön az egyházi státuszokról, hanem egy független bíróság. A bejegyzést továbbra is az Országgyűlés végezné, ezt nem vennénk ki a kezéből, viszont a hatékony jogorvoslathoz való jogot beépítenénk ebbe. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kér szót? Gaudi-Nagy Tamás!

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mi egyetértünk ezzel a javaslattal, az elmondottak megegyeznek a kifogásaink jelentős részével, de a jogorvoslati jog hiánya miatt mi továbbmennénk és bírósági kontroll alá vinnénk az egész eljárást – ez is egy visszatérő jogos kritika –, mindezt azért, hogy hitelesebb és védhetőbb legyen az új egyházi törvény. Mi sem szeretnénk egy rendezetlenséget, de azt végképp nem szeretnénk, hogy bebetonozódjanak olyan egyházak elismert történelmi felekezeti vagy a történelmi egyházak közé bevett egyházként, amelyeknek nem lenne ott a helyük. Konkrétan a Hit Gyülekezetére gondolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Mi is támogatjuk az indítványt, azzal együtt, hogy nekünk magunknak is van egy más típusú javaslatunk a Velencei Bizottság észrevételeinek

akceptálására. De ezt az indítványt is támogathatónak tartjuk. Ennek nyilván az volt az alapotívuma – ahogy el is hangzott –, hogy a lehető legkisebb változtatással, mert abban lehet konszenzus, próbáljuk meg a legnagyobb problémákat orvosolni. A mi javaslatunk egy kicsit mélyebben nyúlna bele, de most nem erről van szó. Ez is egy megoldás és sokkal jobb, mint a mostani.

Tartalmi szempontból meg azt tenném hozzá, kicsit elébe menve a következő – vagy nem következő – vitának, hogy arra a jogos és a törvényjavaslatban is szereplő évrre, hogy jogorvoslatra pedig lehetőséget kell adni, korábban mindig azt a választ kaptuk az előterjesztőktől, hogy de hiszen van jogorvoslat az Alkotmánybíróságnál. Erre szeretném mondani, hogy maga a Velencei Bizottság is kimondja – tehát nemcsak mint tótumfaktumra hivatkozom rá, hanem mint az általános joggyakorlatra –, hogy a kétszintű jogorvoslat tekinthető valódi jogorvoslatnak, a bírósági, és aztán nem megfelelő bírósági eljárás esetén vagy más okból az alkotmánybírósági. Álláspontunk szerint – ami az előterjesztő és nota bene a Velencei Bizottság véleményével is azonos – a kétszintű jogorvoslat a valódi jogorvoslat, ezért tudjuk támogatni ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, dönteni fogunk.

Szavazás a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

Ki támogatja a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét? (6) Ki nem támogatja? (8) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét.

A Büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

2. napirendi pontunk a Büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslathoz benyújtott és a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. A 2012. június 1-jei keltezésű ajánlásból dolgozunk. Tisztelettel üdvözlöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről és kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot ismertet-e a bizottsággal.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot.

Az ajánlás 1. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért nem támogatja a tárca?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Büntető törvénykönyvnek két funkciója van, egyrészt a büntetési rendszer kiépítésével, a büntető tényállások meghatározásával az elkövető büntetése megbüntetéséről rendelkezik, másrészt megmondja, hogy mik a büntetőjogilag nem tolerálható magatartások, aminek van egy visszatartó ereje, tehát a bűncselekmények megelőzése is a funkciója. E két

funkció között mi nem tennénk különbséget, mert véleményünk szerint nem lehet azt mondani, hogy a Btk.-nak elsősorban az a funkciója, hogy megelőzze a bűncselekményeket, mert logikusan nem lehet azt gondolni, hogy elsősorban ez lenne a funkciója, hanem az állam büntető hatalmának az érvényesítése. Megjegyzem, hogy az állam büntető hatalmának érvényesítésébe én beleértem a bűncselekmények megelőzését is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tegnap az alkotmányügyi bizottság este 11 óráig ülésezett és ma folytatja a munkát, mert az ajánlási pontoknak csak a felével tudtunk végezni. Ott már megvitattuk ezt Répássy államtitkár úrral. A kormány ott sem támogatta ezt a javaslatot, és ott sem értettük, mint ahogy most sem értjük, hogy miért. Azzal egyetérték, hogy az „elsősorban a bűncselekmények megelőzése” szövegrészből emeljük ki az „elsősorban” szót, de az „állam kizárólagos büntető hatalmának érvényesítése” az én értelmezésem szerint a represszióról szól, arról, hogy felelősségre vonjuk az elkövetőket. Viszont minden bűncselekményt követő büntetéskiszabásnál két szempont van, az általános és a speciális prevenció. Minden büntetésnek üzennie kell a társadalomnak is. A büntetőbíró jogalkalmazásában az általános elrettentésért is dolgozik, nemcsak az adott elkövető elrettentése érdekében. Itt a preambulumról van szó és úgy állunk hozzá, mintha a halálbüntetés bevezetéséről beszelnénk, holott ez csak egy ünnepélyes fordulat, senki nem fogja alkalmazni, a jogszabály szellemiségét mégis meghatározza, ezért nagyon fontos. Azért alkossuk meg a Büntető törvénykönyvet, hogy az üzenje meg a társadalom minden tagjának, hogy nem éri meg bűnözni, mert akkor mindenképpen sor kerül egy elkerülhetetlen büntetésre.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 2. § és az azt megelőző új cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és Magyar Zoltán a törvényjavaslat 2. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tegnap nagyon komoly vita bontakozott ki úgy 9-10 óra között, amikor már fáradni kezdtünk, és államtitkár úr is egyre fáradtabban próbálta védeni azt, hogy miért nem támogatják ezt a javaslatot. Miről van itt szó? Arról van szó, hogy a visszaható hatály mint lehetőség eleve egy kivételes intézményrendszer. Ez a rendelkezés azt kívánja, hogy a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai alapján is legyen büntethető olyan cselekmény, amelyet a magyar Büntető törvénykönyv nem rendel büntetni, és ezt ráadásul visszaható hatállyal kell alkalmazni. Azt szeretnénk, hogy beszéljünk nyíltan és mondjuk meg, hogy milyen típusú bűncselekményekről van szó. Mi a XIII. fejezetben foglalt emberiség elleni bűncselekményekre és a XIV. fejezetben foglalt háborús bűncselekményekre utalunk. Végigmentünk a vitán tegnap, melynek során Répássy államtitkár úr sem tudott még hipotetikusán sem mondani olyat, ami ezen kívül felmerülhet, mint büntetendő cselekmény. És arról is beszéltünk, hogy a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai fogalomkör egy nagyon tág, s közel sem olyan koherens rendszer, mint egy nemzeti büntetőjog. Én még odáig is elmentem és most is elmegyek, hogy ha ez a rendelkezés így marad és módosítás nélkül lép be a magyar Büntető törvénykönyvbe, akkor a nemzeti büntetőjog lényegében elveszti az elsődlegességét, és belép egy bizonytalan, a nemzetközi jog által elismert fordulat, s mint tudjuk, a nemzetközi jogban a napi világpolitikai érdekek határozzák meg a trendeket. Tehát ha holnaptól az lesz a nemzetközi jog általánosan elismert szabálya, hogy aki a székely önrendelkezésért kiáll és küzd különböző fórumokon, az megsérti a román népet és – noha ez nincs benne a magyar Büntető törvénykönyvben, mégis – büntetni kell, ráadásul visszaható hatállyal. Itt azért nagyon komoly zsákutcás lehetőségek vannak. Tudom, hogy az Alaptörvényben van egy olyan rendelkezés, amely szintén utal erre, de hogy visszaható hatállyal lehessen alkalmazni, azt semmiképpen nem tudjuk így, minden megszorítás nélkül támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 15. § kiegészítését javasolja új g) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában – amely összefügg a 98. ajánlási ponttal – Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid, valamint dr. Ipkovich György a törvényjavaslat 16. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A 6., 7., 8., 9. és 10. ajánlási pont is az életkor kérdésével foglalkozik. Ezekről együtt kíván nyilatkozni Gaudi-Nagy Tamás.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is szerettem volna javasolni, hogy ezeket egybefüggően vitassuk meg. Itt széles a skála. Az LMP javaslata teljesen ki akarja zárni az 14 év alatti életkorúak büntethetőségét, a 9. pontban a mi javaslatunk drasztikusan megnövelté ezt a lehetőséget, így tesz a 7. javaslat is, a 8. pontban egy kompromisszumos javaslat található, amelyet többek között Demeter Zoltán és Csöbör Katalin is jegyez, ennek az a lényege, hogy egyes további bűncselekmények, amiket a javaslat nem tartalmaz, a 12. életkor fölött váljanak büntethetővé, mint például a rablás és a kifosztás. Mi ezzel alaphelyzetben egyetértünk, csak kevésnek tartjuk, mi a teljes körű büntethetővé tételt látjuk indokoltnak. A 7. javaslat teljes körűen teszi büntethetővé a 12. életkor fölötti elkövetőket, a 9. javaslat pedig meghatározott bűncselekményekre, de egy elég széles kört nyit a népirtástól kezdve a személyes szabadság megsértésén át a szexuális erőszakig, de benne van a rablás, kifosztás, zsarolás is. Összességében azt kérjük a képviselőtársaktól, hogy támogassák a 7-est, mint maximumot, és ehhez képest ha valakinek az ízlése úgy kívánja és csak kevesebbet tud tolerálni, az támogassa a 9-est. Ha Norvégia és Svájc, mint kultúrállamok 10 éves életkortól általánosan büntethetővé teszik a mindenfajta típusú bűncselekményt elkövetőket, akkor mi ne legyünk elegánsabbak náluk, és e tekintetben nyugodtan léphetünk nagyot. A 8-as javaslat mindenképpen támogatható, amely két bűncselekményt javasol 14 év alatt büntetni, az enyém, amit Gyüre Csabával nyújtottunk be, sokkal többet, de az sem teljes körűen. Az viszont biztos, hogy a büntethetlenné tételt semmiképpen nem támogatjuk a 14. életév alattiak esetében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a 6. számú módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(15)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában dr. Apáti István, Szilágyi György, dr. Staudt Gábor és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat 16. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(3)* Ki nem támogatja? *(14)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Balázs József, Csöbör Katalin, dr. Daher Pierre, Demeter Zoltán, dr. Hörsik Richárd, Lipők Sándor, dr. Mengyi Roland, dr. Ódor Ferenc, Riz Gábor, Sebestyén László, Szabó Zsolt, Tamás Barnabás, dr. Tóth József, dr. Zsiga Marcell és dr. Papcsák Ferenc a törvényjavaslat 16. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (15) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 9. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 16. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 10-14. ajánlási pontokban a jogos védelmi helyzetről, annak különböző variációiról van szó.

A 10. pontban dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 21. §, valamint 22. § (1) és (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megpróbálom a tegnapi alkotmányügyi bizottsági vita tanulságait ideemelni, hátha ez segít a döntésben. Az alkotmányügyi bizottság a 14., a 15. és az azokkal tartalmilag megegyező 16. számú javaslatot támogatta. Ezek a módosítók az arányosság fogalmát kiemelik a jogos védelem fogalmából – ezt minimum támogathatónak tartjuk –, s ehhez képest vannak még különböző variációk. Támogatást kapott még a 20. javaslat is, amelyben azt a kört skálázza végig a (2) bekezdés, amikor a jogtalan támadást úgy kell tekinteni, mint ami a védekező életének a kioltására irányul, azaz vélelmezni kell az élet elleni támadást. Itt bizonyos megszorításokat kiemel Mengyi Roland és Papcsák Ferenc javaslata, amely az a) pontból a „nem nyilvános helyen vagy nyilvános rendezvényen” kitéltet veszi ki, a b) pontból pedig az „és a személy elleni támadás veszélye is fennáll” kitéltet, ha a lakásba valaki behatol, ott tehát nem kell, hogy még emellett a személyi támadás veszélye fennálljon. A 20. számú javaslatot támogatta a bizottság. A mi javaslatunk azért ennél tágabb. Alapvetően támogatjuk azokat a javaslatokat, amelyeket az alkotmányügyi bizottság is támogatott, szerintünk azonban az igazán jó megoldást a 10. számú javaslat jelentheti. A Jobbik-frakcióban is több verziót dolgoztunk ki annak érdekében, hogy ki-ki megtalálhassa az ízlésének és felfogásának megfelelő megoldásokat. A 17. pontban Dorosz Dávid javaslatát nem tartjuk jónak, csakúgy, mint a 18. pontban Bárándy Gergely javaslatát, viszont Boldog István 19. pontban szereplő javaslatát jónak tartjuk, amely egy kormánypárti képviselő javaslata. Köszönöm.

ELNÖK: Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): A 10. számú javaslathoz szeretnék hozzászólni, amely körülírja a jogos védelmi helyzetet, a jogtalan támadást és a jogtalan támadás elhárításához szükséges cselekményeket. A Jobbik módosító javaslata arra irányul, hogy ne csak akkor legyen jogos az önvédelem, ha a lakásba hatol be a jogtalan támadó, hanem az egyértelműen a lakáshoz tartozó bekerített hely is tartozzon ide, például a kert. A

világon erre nagyon sok példa van. Például Finnországban – ahol a törvény kimondja, hogy a lakáshoz tartozó bekerített helyen jogos védelmi helyzet állhat fenn, illetve hogy jogtalan a támadás akkor, ha valaki oda bemegy és megtámadja a gazdát – arra is lehetőséget ad a törvény, hogy a lakó otthon védelmi fegyvert használhasson. Úgy gondolom, Finnországot nem lehet antidemokratizmussal vádolni. Szerintem ez minimum elvárás lenne. Mindenki vegye figyelembe, hogy nemcsak panelban laknak emberek, hanem falvakban és tanyákon is, ahol esetleg nincs közvilágítás, öt kilométerre van a legközelebbi lakott terület és a rendőrségnek esélye nincs oda időben kiérni. Egy jogtalan behatoló miért ne támadhatná meg a kertben vagy a tanyához tartozó birtokon a gazdát? Ne csak azt védjük, akit a hálósobájában támadnak meg és el akarják rabolni a pénzét, hanem azt is, akit a kertjében támadnak meg, amely kert be van kerítve. Azt esetleg rendeletben lehet szabályozni, hogy egy területet hogy kell elkeríteni, mi legyen annak a definíciója, hogy az egy elzárt terület, de a védekezésnek szerintem ez az alapja. Mindezek alapján kérem a 10. ajánlási pont támogatását.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 12. ajánlási pontra is felhívnám a figyelmet, amelyben Boldog István kormánypárti képviselő tesz egy elég erőteljes módosítást. Ez azt mondja, hogy aki telepített eszközzel védi az ingatlanát, ott azt is védje a jog, aki emberi élet kioltására alkalmas eszközzel védi magát, illetve a területét, és akár halált is okoz, feltéve, ha mindent megtett annak érdekében, hogy az illetéktelen behatoló ne szenvedjen ilyen sérelmet. Ez egy nagyon jó javaslat, és ha másért nem, már csak azért is támogassák, mert egy kormánypárti képviselő javaslatáról van szó.

ELNÖK: Képviselő úr az előbb a 19. javaslat mellett érvelt, az viszont összefügg a 12. számú javaslattal.

A 10. számú javaslatot a kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában dr. Apáti István és Szilágyi György a törvényjavaslat 21-22. § helyébe új rendelkezést, valamint annak kiegészítését javasolja új 23. § felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában – amely összefügg a 15. és 19. ajánlási pontokkal – Boldog István a törvényjavaslat 21. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 13. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István a törvényjavaslat 21. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában dr. Bárándy Gergely, valamint dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 16. pontjában – amely összefügg a 20. ajánlási ponttal – dr. Mengyi Roland és dr. Papcsák Ferenc a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 17. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 21. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 24. § és azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Én nem szoktam jobbikos javaslat felől pozitívan érdeklődni, de most hadd kérdezzem meg, hogy mi a baj ezzel a javaslattal. Őszintén szólva én ezt első látásra támogathatónak tartom.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A jelenlegi büntetőeljárás törvény szerint a cselekmény társadalomra való veszélyesség csekély foka, utólagos csekélyé válása vagy elenyészése esetén ítéletben kell dönteni a vádlott büntetőjogi felelősségéről és megrovás intézkedés alkalmazásáról. A törvényjavaslat a veszélyesség megszüntetését nem büntethetőségi akadályként kezeli, ezért a büntetőeljárást ugyanúgy meg kell indítani ellene, dönteni kell a bűnössége tekintetében, de mivel csak csekély fokban veszélyes a társadalomra, a bíróság ezért büntetést nem szab ki. Ezzel szemben a módosító javaslat eleve kizárná a büntethetőséget.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen Lendvai Ildikó támogató szavait. Én sem értem a kormány álláspontját. A következőkkel szeretném megvilágítani a dolgot. Most mondok egy olyan példát, ami miatt lehet, hogy Lendvai Ildikó visszavonja a támogatását. Van egy feloszlatott társadalmi szervezet. (*Lendvai Ildikó: Jaj!*) Én a bélyeggyűjtőkre gondoltam, nem tudom, hogy miért tetszik rosszra gondolni, de szerintünk a rossz se rossz. A lényeg az, hogy a bíróság jogerős ítélettel feloszlat egy társadalmi szervezetet, mondjuk a bélyeggyűjtőket, azonban a szervezet tagjai úgy gondolják, hogy ők tovább gyűjtik a bélyeget, létrehoznak egy másik szervezetet, a rendőrség lecsap rájuk, összeállít egy több ezer oldalas nyomozási iratot, bíróság elé állítják őket, de közben a bélyeggyűjtők egy rendkívül hasznos, közhasznú tevékenységet folytatnak, mert nemcsak bélyeget gyűjtenek, hanem a tevékenységi körük kiterjed karitatív tevékenységekre, köztisztasági tevékenységekre, idősek segítésére és még ki tudja, mire.

Egy bűncselekménynek van három feltétele, ami miatt valakire vonatkozóan lehet egy büntető ítéletet hozni. Egyrészt tényállásszerű kell, hogy legyen a cselekménye, tehát valamelyik büntetőkönyvi különös részi tényállásban foglaltakat valósítsa meg. Másrészt bűnösnek kell lennie, szándékosan vagy gondatlanul. Harmadrészt ott van a bűncselekményi fogalomban a társadalomra való veszélyesség, az, hogy Magyarország társadalmi vagy gazdasági rendjét veszélyezteti. Egy ilyen típusú tevékenység esetén – ahol úgymond ráolvassák; egyébként újraszervezések vagy más típusú szervezkedések esetén nem egyszer önkényes módon elég gyakran ráolvassák az újraszervezés fogalmát – a társadalomra való veszélyesség fogalmát ki kellene tölteni tartalommal, de a bíró ezt gyakorlatilag nem teszi meg.

Hadd kérdezzem meg államtitkár urat, ismer-e olyan embert, vagy a barátai, ismerősei, rokonai között van-e olyan, aki hosszú ideig állt büntetőeljárás hatálya alatt. Nem kell, hogy válaszoljon. Egy a lényeg, aki ilyen eljárás alatt áll, többéves eljárást kell végigcsinálnia egy piti ügyben, ennek, pláne ha egy normális jogkövető ember, már önmagában büntetés hatálya van. Éppen ezért hiába mondja államtitkár úr azt, hogy az eljárás végén intézkedésként megrójják az illetőt, szerencsétlen addigra már hatszor megbánta, hogy megszületett. Ezért

kell lehetőséget adni arra, hogy a hatóság mérlegelhesse. Nem arról van szó, hogy Kovács őrmester mérlegel, hanem az ügyészség. *(Dr. Gulyás Gergely: Vádhalasztásra, más intézkedésre, mindenre van lehetőség.)* Így van, ettől függetlenül azt mondom, hogy adjunk értelmet a társadalomra veszélyesség fogalmának, amely egyébként a szovjet büntetőjogból szivárgott be a magyar büntetőjog rendszerébe, és semmilyen helye nincs a rendszerben. De ha már ott van – hiszen a jelenlegi javaslat szerint ott van –, akkor legalább figyeljünk a tartalmára és értelmetlen eljárásokat ne csináljunk végig, amelyek amellet, hogy költségesek, még meg is ráncigálják az illetőt, akivel nem kellene, hogy ilyenek történjenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nem szerettem meg jobban a bélyeggyűjtőket ez után az érvelés után. Különb is boldogult ifjúkoromban a bélyeggyűjtemény és megtekintése egészen mást jelentett, mint amire most Gaudi-Nagy Tamás célzott. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Szimbolikus volt.)* Akkor is szimbólumként használták, de ezek szerint lehet más szimbólumként is használni.

Megjegyzem, nekem egy másik eset rémlett fel, és ezt sem ellenségesen mondom. Amikor a fideszes kollégák kordont bontottak, akkor a bíróság azt mondta, hogy ez csúnya dolog, de a társadalmi veszélyessége csekély. Nem ellenségesen mondom, hiszen azóta én is bontottam kordont, bár kétségkívül nem ugyanazt a kordont és nem ugyanazokkal. *(Dr. Gulyás Gergely: Közkegyelmet adunk!)* Nem akkor bontottam kordont, amire a közkegyelem vonatkozik. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Azt a bünt is bevallhatja.)* Sok bűnöm van ezek szerint, de ez egy másik bűn.

ELNÖK: Kérem, hogy bizottsági ülésen nyilvános gyónást ne tessék tenni!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): A kényesebb részletekről nem beszélek. A tárca képviselőjétől szeretném megkérdezni, hogy pontosan tudjam, jól értem-e a dolgot: a tárca azt mondja, hogy azért nem támogatja ezt a módosító indítványt, mert a bíróság mondja ki előbb, hogy itt van valami, és azt is ő mondja ki, hogy ennek csekély a súlya. Ezt jól értem? *(Gáva Krisztián: Igen.)* Azt persze még mindig úgy gondolom, elfogadható lenne, ha az úgymond csekély súlyt egy kicsit jobban definiálnánk, de akkor ez egy másik kérdés. Köszönöm szépen a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a 21. számú indítványt? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 22. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 26. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 23. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 29. § (1) és (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 25. pontjában – amely összefügg a 45., 83., 89., 96., 105. és 111. ajánlási pontokkal – dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 33. § (1), (4) és (6) bekezdés módosítását, valamint az (5) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 26. pontjában – amely összefügg a 46., 84., 90., 97., 104., 106., 112., 136., 161., 164., 195., 196., 201., 206., 209., 210., 239., 255., 269., 276. és 277. ajánlási pontokkal – dr. Bárándi Gergely a törvényjavaslat 33. § (1), (4) és (6) bekezdés módosítását, valamint az (5) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 27. pontjában – amely összefügg a 30., 32. és 119. ajánlási pontokkal – dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 33. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új a) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mivel ez a halálbüntetés visszaállítására vonatkozik, nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen részletes vita folyt már erről az általános vitában és tegnap az alkotmányügyi bizottság ülésén is. Nyilván mindenki tisztában van azzal, hogy Magyarország jelenlegi nemzetközi egyezményes mozgásterében egyezményesértő lenne a halálbüntetés bevezetése, azonban nem hiszem, hogy egy állam működési rendjében a valamilyen okból vállalt nemzetközi egyezményeknek kell az elsődleges szerepet játszaniuk, legyen szó akár az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló szerződésről vagy bármi másról. Ha úgy alakul az élet és azt hozza a társadalmi viszonyrendszer, hogy egy korábban, a rendszerváltás időszakában megkötött nemzetközi egyezmény vagy egy egyezményhez való csatlakozás nem hozza meg a kívánt eredményt, azon változtatni kell. Azt reméltük, hogy a rendszerváltás majd felvirágzást hoz, no de hát nem is volt rendszerváltás, nem volt felvirágzás, szétbomlottak a társadalmi viszonyok, a bűnözés elharapózott. Bárándy Gergely mutatott rá arra, hogy az elmúlt két évben növekedtek az életellenes bűncselekmények, és erre a legdrasztikusabb bűncselekményi körre szól a Jobbik javaslata. Mások arra szoktak hivatkozni, hogy az Alaptörvény kizárja a halálbüntetést és az élethez való jogot deklarálja, de

ha valaki higgadt nyugalommal egymás után három ember torkát elvágja, kifosztja őket és utána folytatja az életét, akkor ennek az embernek szembesülnie kellene egyszer azzal, hogy itt a vége. Ha ezt nem üzenjük meg, akkor nem biztos, hogy meg tudunk birkózni a mostani bűnözési tendenciával.

Személyes meggyőződésből fakadóan el kell mondanom, hogy nekem is vannak még megfontolásaim ebben az ügyben, de az biztos, hogy e tekintetben egy nagyon széles, alapos vita elmaradt. Volt parlamenti vita, de meg kellene hallgatni azokat is, akik 2005-ben népi kezdeményezést indítottak el, például egy Fejér megyei polgármester. De több jelentős népi kezdeményezés és társadalmi kezdeményezés is volt már a halálbüntetés visszaállítására. Nem arról van szó, hogy a Jobbik nem valamiféle szörnyű mészáros munkát szeretne végezni, esetleg guillotine-t akarna felállítani és mindenkit le akarna fejezni, hanem arról, hogy van egy társadalmi nyomás, egy társadalmi akarat és van egy párt, amelyik ezt meghallgatja, valamint Boldog István, aki kormánypárti képviselőként szintén támogatja a halálbüntetés visszaállítását. (*Kőszegi Zoltán: És mi van a keresztény értékekkel?*) A keresztény értékekre utal Kőszegi Zoltán képviselőtársunk. Amikor a Csemegi-kódex ezt a büntetési nemet 1878-ban átvette a korábbi több ezer éves büntetőjogi rendszerből, akkor is a keresztény értékrendek mellett működtek a társadalmak, sőt sokkal inkább, mint most. S arra is utalnék, hogy az ókori, de még a középkori büntetőjogban is hosszú ideig az egyetlen büntetési nem a halálbüntetés volt. Mózes törvényei szerint nem volt más büntetési nem, csak a halálbüntetés. (*Lendvai Ildikó: És ez jó lenne?*) Van, akinek ez a mai napig iránymutató. Mindenesetre ne mérjünk kettős mércével. Ha valakinek iránymutatók Mózes törvényei, akkor... de nem mondom tovább.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): A keresztény értékrenddel kapcsolatban én is szeretnék valamit mondani Kőszegi Zoltánnak. Jó pár olyan ország van a világon, amelyik a keresztény kultúrkörbe tartozik, mégis alkalmazza a halálbüntetést. Ez tehát nem lenne példa nélküli. Szerintem nem ez alapján kell megítélni ezt a kérdést. Köszönöm.

ELNÖK: Ki támogatja a 27. ajánlási pontot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 28. pontjában – amely összefügg a 31., 33. és 120. ajánlási pontokkal – dr. Apáti István, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 33. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új a) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Röviden tennék egy pontosítást a képviselő úr által elmondottakhoz. Az Alaptörvény az emberi élethez való jogot szó szerint veszi át a korábbi alkotmány megfogalmazásából, amely alapján az Alkotmánybíróság 1990-ben kimondta a halálbüntetés alkotmányellenességét. A tárca a 28. ajánlási pontot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A következő módosító indítványok a szabadságvesztés büntetését hol ide, hol oda tolják, van, aki emelne, van, aki csökkentene.

Az ajánlás 34. pontjában – amely összefügg a 41., 86. és 88. ajánlási pontokkal – dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 36. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 35. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 36. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A benyújtott módosító javaslatok kapcsán szépen kirajzolódik az egyes pártok büntetőpolitikai különbözősége. Az MSZP javaslata a szabadságvesztés leghosszabb időtartamát csökkentené 20-ról 15 évre, a mi javaslatunk pedig 20-ról 40 évre javasolja felemelni. A tegnapi éjszakába nyúló vitában államtitkár úr is eljutott odáig, hogy mindenképpen kell egy köztes kategóriát találni az életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés és a 20 év között. Olyan nagy a szakadék a kettő között, hogy az teljesen életszerűtlenné és értelmetlenné teszi a hosszú ideig tartó szabadságvesztés büntetést. Az életfogytig tartó szabadságvesztést valóban csak a legsúlyosabb élet elleni bűncselekmények elkövetőivel szemben szabad alkalmazni, de mi a helyzet a politikusi vagy a rendőrbűnözéssel kapcsolatban? Bár az ártatlanság védelme nyilván fennáll és az ember előre ne ítélkezzen, de vannak olyan magas pozíciót betöltő rendőrök, akik most előzetesen várják a terhükre rótt korrupciós bűncselekményekkel kapcsolatos döntéseket. Ha egy olyan rendőri vezető, aki hosszú ideig rendszeresen vesz fel pénzt az alvilág vezetőitől annak érdekében, hogy alvilági fenntartású vagy alvilági érdekeket szolgáló intézményeknél ne folytassanak vizsgálatokat, akkor az ő cselekménye oly mértékben veszélyes a társadalomra, hogy azért még a húszéves börtönbüntetés is kevés. Az életfogytig tartó szabadságvesztés ezért valóban sok lenne, de a kettő között meg kéne találni a megfelelő mértéket. Az összbüntetés vagy halmazati büntetés esetén az 50 év is rettenetesen soknak tűnik. Tudom, hogy nem kell szeretni az amerikai büntetőjogot, meg az teljesen más és nincs is idő ezt végigbeszélni, de ott a halmazatot igazából nem is ismerik, és ott több százéves börtönbüntetés kiszabására is van lehetőség, ami sok esetben abszurdnak is tűnik. Úgy gondolom, hogy nekünk mindenképpen el kell mozdulnunk erről a megrögzött, rossz mértékrendszerrel. Arra is benyújtottam módosító javaslatot, hogy az emberölés alapesete ne 5-15 év legyen, és ez nyilván maga után von más változtatásokat is. Itt egy új Btk. vitája folyik, és nem kell nekünk ragaszkodni az 1978-as Btk.-hoz. Az Alaptörvény hitvallási része azt mondja, hogy nem ismerjük el az 1949-es alkotmányt, kvázi önkényuralmi időszaknak tekintjük a kommunizmus évtizedeit. Akkor az ebben az időszakban született 1978. évi IV. törvény helyett megalkotandó új Btk.-ban miért kötjük oda magunkat a korábbi büntetési mértékekhez?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a 35. számú módosító indítványt? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 36. pontjában – amely összefügg a 108. ajánlási ponttal – Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 41. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Együtt mondanám el a véleményem a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztésre vonatkozó javaslatokról. Ezek a 36., 37. és 38. számú javaslatok. A 36. és 37. számú javaslatok arról szólnak, hogy mikortól lehet alkalmazni az életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést. A jelenlegi szabályok 20 éves életkortól teszik lehetővé. Az LMP-s javaslat ezt 21 évre vinné fel, a jobbikos javaslat pedig levinné 18-ra. Azt sem értem, hogy a Csemegi-kódexben miért 20 évtől lép be a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés, de akkor még volt halálbüntetés. Nem lehet egy elemére hivatkozva azt mondani, hogy a Csemegi-kódexnek ez a része száz évvel ezelőtt azt mondta, ez tehát egy szép hagyomány, ezért szeressük. Ne szeressük, mert azóta változtak az életviszonyok, még durvább, véresebb és brutálisabb cselekmények követtetnek el. Akkor is volt olyan, hogy Kodelkáné keze, feje, lába ott van a kosárban. Nyilván a Csemegi-kódex születése idején is voltak véres bűncselekmények, de azóta aggasztóan elszaporodtak a fiatal felnőttek, a 18-20 év közöttiek bűncselekményei, mégpedig a nagyon súlyos, kirívó, tehát az életfogytig tartó szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekményei, az aljas indokból, vagyoni haszonszerzés céljából vagy más, különös kegyetlenséggel elkövetett bűncselekmények, gyilkosságok. Egyébként az emberi tudathoz vagy életkorhoz kapcsolódó fejlettségi szint – amit persze zárójelbe kell tenni, mert a mai emberek semmivel sem fejlettebbek, mint a Csemegi-kódex idején éltek – előrehaladottabb, vagy legalábbis előrehaladottabb az életkorhoz kapcsolódó ismeretanyag, illetve az élet alapvető szabályainak az ismerése. Nyugodtan mondhatjuk, hogy egy mai 18 éves egy száz évvel ezelőtti 30 éves ember életritmusát, tapasztalatát megéli, ezért nem látjuk indokoltnak, hogy a 18 év fölötti és 20 év alatti kategóriát megvédjük ettől az intézkedéstől. Ha valaki 18 éves korában elkövet egy ilyen bűncselekményt, akkor neki kelljen számolnia akár az életfogytig tartó büntetéssel is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a 36. számú módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 37. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor, dr. Apáti István és Baráth Zsolt a törvényjavaslat 41. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 38. pontjában – amely összefügg a 40. és 43. ajánlási pontokkal – dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 42. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 39. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 43. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 42. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 43. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 44. pontjában dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 44. § (2) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 47. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 48. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A közérdekű munka legmagasabb mértékének drasztikus emelését javasoljuk. Jelenleg 13 nap a legmagasabb mérték, amit szabadidőben kell ledolgozni. Ez bizonyos szempontból lehet sok, bizonyos szempontból meg kevés. Mi úgy gondoljuk, ha a bíróság valakit arra ítél, hogy a cselekedetért a társadalom számára hasznos tevékenység folytatásával tud vezetelni, akkor a 13 nap – napi nyolc órával számolva – igencsak hamar letelik, igazából csak pár napról van szó. Nem látjuk ennek sem az általános elrettentő erejét, sem a személyes nevelő hatását. Elismerem, hogy a mi javaslatunk igencsak drasztikus, a 13 nap helyett egy évet javasolunk. Lehet, hogy évekig tart, mire ezt valaki ledolgozza, de végre elindulhatunk abba az irányba, hogy ezek a büntetések komolyan hassanak.

ELNÖK: Ki támogatja a 48. számú módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 49. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 47. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért nem támogatja a tárca? Nekem, legalábbis laikus ésszel, teljesen ésszerűnek tűnik, hogy lehetőleg olyan munkát állapítsanak meg, ami konkrét jóvátételre is alkalmas, már ha ez egyáltalán lehetséges.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A szándék abszolút pozitív, előremutató, csak ez nem a Btk.-ba való. Ez végrehajtási szabály, ezért a büntetések végrehajtásáról szóló törvényben kell erről rendelkezni. Képviselő úr több ilyen indítványt is beadott, és mindegyikre az a válasz, hogy ezek végrehajtási szabályok, amiket nem az anyagi jogi jogszabályok között kell elhelyezni.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Akkor ezt érthetem úgy, hogy a végrehajtási utasításban valami hasonló szellemű dolog benne lesz? Ezt így kell értenem?

ELNÖK: Nem, ez eljárási kérdés, amire az eljárás szabályai vonatkoznak.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Azt viszont támogatja-e az előterjesztő, hogy az eljárási szabályok között ez egy irányelv legyen?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez elképzelhető, de majd akkor fogjuk megvitatni, amikor a vonatkozó törvénymódosítást behozzuk az Országgyűlés elé. Ez egy pozitív javaslat, csak hogy ebben a formában nem biztos, hogy teljesen jó a szövegezés.

ELNÖK: Ki támogatja a 49. számú módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 53. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 52. § felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Javaslom, hogy egyben vitassuk meg a 51., 52. és 53. számú javaslatokat.

ELNÖK: Az 51. és 52. számú indítványokról nem szavazunk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az 52. számú javaslat is a pénzbüntetés mértékét változtatná meg.

ELNÖK: Most az 53. ajánlási pontnál tartunk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az 50., 51. és 52. számú javaslatokat már megtárgyaltuk?

ELNÖK: Azokat nem tárgyaljuk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Miért? Ilyen erővel az eddig tárgyalt rendelkezések 90 százalékáról nem kellett volna tárgyalnunk. A közérdekű munka mértékéről miért tárgyaltunk, a pénzbüntetés mértékéről meg miért nem tárgyalunk? Ezt nem értem!

ELNÖK: Képviselő úr, az, hogy valakinek mennyiben, milyen módon korlátozzák a szabadságát vagy hogy a közérdekű munka milyen módon rendelhető el, közvetlen szabadságjogot érintő kérdés, míg a pénzbüntetés nem érinti a közvetlen szabadságjogot.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezek szerint nem is lehet indítványozni, hogy azokról is tárgyaljunk. Vagy indítványozhatom?

ELNÖK: A bizottságnak nincs olyan kötelezettsége, hogy a Btk. minden módosításáról tárgyaljon. Ez egy másik bizottság, az alkotmányügyi bizottság feladata. Képviselő úr ott jobban kiélheti az olyan irányú igényeit, hogy minden módosító javaslatról tárgyaljanak, itt nem kell minden módosító javaslatról tárgyalni.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ettől függetlenül szeretném indítványozni, hogy a bizottság tárgyalja meg az 52. számú indítványt.

ELNÖK: Ki szeretne tárgyalni az 50., 51. és 52. számú indítványokról? (5) Ki nem kíván róluk tárgyalni? (0) Ki tartózkodott? (12) A bizottság nem kívánja tárgyalni az 50., 51. és 52. számú indítványokat.

Az 53. számú indítványt a tárca nem támogatja. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Erről is úgy ítéli meg a tárca, hogy eljárási kérdés? Az, hogy a pénzbüntetést mire fordítja az állam?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez végrehajtási kérdés.

ELNÖK: Nem akarok beleszólni, de elmondom a véleményem. Azért nem tartom jónak az indítványt, mert ha a polgári igény teljesen egyértelmű és elbírálható, akkor lehetne az, hogy a befolyt pénzbüntetést az állam a megjelölt célra fordítja. Ez egy sorrendet állapít meg a pénzbüntetésről. Nagyon ritka az a büntetőügy, ahol nagyon egyértelmű a polgári igény. A kár mértékét általában szakértők állapítják meg, amit a sértett legtöbbször vitatni szokott. Nem olyan egyszerű kérdés ez, ami a Btk.-ba ilyen módon beemelhető lenne.

Ki támogatja az 53. számú indítványt? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 54. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 54. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tartalmával egyetértünk, de ebben a formában nem tudjuk támogatni. Javasoljuk kapcsolódó módosító indítvánnyal pontosítani.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (6) Ki nem támogatja? (6) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, de egyharmad támogatást kapott.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, hogy támogatják az ötletet, de azt kérem, működjünk együtt abban, hogy ez megfelelő megfogalmazást kapjon, és a foglalkozástól való eltiltás terjedjen ki a civil szervezeti vezetőkre is. Köszönöm.

ELNÖK: Az ajánlás 56. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 56. § kiegészítését javasolja új (6) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 59. pontjában Magyar Zoltán, Szilágyi György és dr. Apáti István a törvényjavaslat 58. § és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 60. pontjában dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 59. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 61. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 61. § (2) bekezdés h) pont módosítását, valamint új i) ponttal történő kiegészítését javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez összefügg az 54. számú javaslattal. Tartalmilag egyetértünk vele, de ebben a formában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (6) Ki nem támogatja? (6) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, de egyharmad támogatást kapott.

Az ajánlás 62. pontjában Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 61. § (2) bekezdés h) pont módosítását, valamint új i) ponttal történő kiegészítését javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 63. pontjában – amely összefügg a 69. ajánlási ponttal – dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 63. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új d) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem kívánok hosszú magyarázatot fűzni hozzá, bár ez egy tényleg nagyon fontos jogintézmény lenne. A szigorított dologházat 1928-ban vezették be a magyar jogrendbe, majd később, 1984-ben jött a szigorított javító-nevelő munka. Mind a kettőnek az a lényege, hogy ha az ügynevezett megrögzött büntetettek öt éven belül két olyan típusú bűncselekményt követnek el, amelyek a társadalmi együttélés szabályait durván, súlyosan sértik, akkor őket olyan körülmények közé kell juttatni – ahogy a jogszabály fogalmaz –, hogy „munkás és rendes életmódhoz kell szoktatni őket, munkával oly módon kell foglalkoztatni, hogy valamilyen foglalkozást annyira elsajátítsanak, hogy a szabadságuk visszanyerése után abból megélhessenek”. Nagyon komoly rendszer volt ez 1928-ban. Ez a megfogalmazás már némi reformelemeket tartalmaz, mert például a jó minőségű munkavégzés rövidítené az ötéves dologházi őrizet időtartamát, egy felügyelő

hatóság látja el a kontrollt és dönt arról, hogy esetleg feltételes szabadságra bocsátás is alkalmazható-e. Mélyen hiszek abban, hogy ez forradalmi változást hozna a magyar büntetés-végrehajtás rendszerében. Kérem, ne hagyjuk ki a lehetőséget és legalább az egyharmados támogatást adják meg.

ELNÖK: Köszönöm. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Annyival egészíteném ki a Gaudi-Nagy Tamás által elmondottakat, hogy ez egy „liberális” javaslat, mert megadja a könnyítés lehetőségét. Ha a büntetés alatt álló együttműködik és a rábízott munkát megfelelő hozzáállással, jól végzi, akkor sokkal nagyobb esélye van arra, hogy hamarabb szabaduljon, illetve hogy a büntetés-végrehajtási ideje alatt bizonyos könnyítéseket kapjon, mint most. A mostani büntetés-végrehajtás elég merev, erre nem, vagy csak nagyon nehezen ad lehetőséget, ez viszont a büntetés alatt állókat együttműködésre ösztönözné, ami a társadalom számára nagyon üdvös lenne, de nem tudom, hogy ezt mennyire vizsgálja a jelenlegi politika.

ELNÖK: Ki támogatja a 63. számú módosító indítványt? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 64. pontjában Bana Tibor és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat 63. § (1) bekezdés h) pont módosítását, valamint új i) ponttal történő kiegészítését javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 65. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 63. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új i) pont felvételével. Azért megérne egy misét a „szembenézésre kötelezés”. (*Lendvai Ildikó: De van ilyen!*) Világos, én értem, és azt hiszem, hogy mindenki érti. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 67. pontjában – amely összefügg a 68. ajánlási ponttal – dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 65. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 70. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 71. § (2) bekezdés kiegészítését javasolja új j) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 72. pontjában dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 74. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új c) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 73. pontjában dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 74. § (1) bekezdés c) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 74. pontjában dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 74. § (5) bekezdés c) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 75. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 78. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 76. pontjában dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 78. § (2) bekezdés módosítását, valamint új (2) és (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 79. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 80. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 82. pontjában dr. Dorosz Dávid, valamint dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 81. § (4) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat a három csapás törvényi rendelkezéseit szeretné hatályon kívül helyezni. Egyébként megfigyelhető az LMP-nek az abszolút, velejéig liberális szempontrendszere. Egy-két elemtől eltekintve, ahol tényleg az alapvető jogok garanciális szellemiségű javaslatait védik, itt például a három csapást szeretnék hatályon kívül helyezni. Mivel ez annak idején Gárda-javaslat volt és a Jobbik ezt erősen támogatta, mi természetesen szeretnénk meghagyni a rendszerben.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 85. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 85. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 87. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 90. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 91. pontjában Baráth Zsolt a törvényjavaslat 92. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 92. pontjában dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 92. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én támogathatónak tartom Bárándy Gergely javaslatát, amely az előzetes fogva tartás időtartamának a beszámítására vonatkozik, arra, ha valakit ítélet nélkül előzetesbe helyeznek, mint például Lendvai Ildikóék ideje alatt Budaházy Györgyöt két és fél évig tartották fogva, aztán a fogva tartása a Fidesz kormányra kerülése után is folytatódott. Elképesztően nagy a különbség az előzetes letartóztatás körülményei és a fogházkörülmények között, ugyanis ellentétben a fogházban vagy a börtönben lévő elítélttel, aki számára a cellán kívüli napi mozgás több órán keresztül lehetséges, az előzetesbe került személy egy nap mindössze egyetlen órát mozoghat a cellán kívül, de ezt sem mindig biztosítják. Ez fegyházrezsimeket jelent. Ha már az emberi jogi bizottságban ülünk – amit nem mindig érzünk így, és nem miattunk –, akkor erre nagyon figyelniük kellene, ez ugyanis életfontosságú kérdés. Nem tudom, hogy egy emberi jogi bizottságban mi lehet ennél fontosabb. Ha valakit ítélet nélkül megfosztanak a szabadságától, fegyházkörülmények közé vágják, ahol a védekezési joga is korlátozottabb, majd utóbb elítélik, akkor egy az egyben számolják el egy fogház- vagy börtönbüntetésnél az előzetesben leült időszakot. Nagyon jó az a felvetés, hogy az előzetes letartóztatás legalább három napi szabadságvesztésnek feleljen meg fogházfokozat esetén, börtönfokozat esetén két napnak, fegyházfokozat esetén pedig legyen egy az egyben elszámolva, mert egyébként egy rendkívül méltánytalan helyzetet konzerválunk. Az előzetesek terén egyébként Magyarország szinte a mélyponton van. A hatóságoknak az a legkényelmesebb, hogy előzetesbe vágják olyanokat, akik szabadlábon is védekezhetnének. Ma például Tisza Istvánné esetét szerettük volna napirendre vetetni, de a bizottság ezt leszavazta. Magyarországon kirívóan nagy az őrizetben lévők aránya is, a garanciális szabályok nem érvényesülnek, nemzetközi egyezményeink nagy számú rendelkezéseit sértjük. Egész Európa szégyenpadján vagyunk ezzel. Az Európa Tanácsban majd elmondom, hogy ez sajnos így van. Ezen változtatni kell, és ez is egy eszköz erre.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Indoklást kérhetünk erről?

ELNÖK: Előzetesnél nincs fokozat!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nem is erről szól, hanem arról, hogy később hogy legyen.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Hadd tudjuk már meg, hogy ezt mire föl gondolják! Ez kardinális kérdés.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előzetes letartóztatás rezsimje valóban nem feleltethető meg egyik szabadságvesztés-végrehajtási fokozatnak sem, az egy teljesen speciális külön rendszer, ennél fogva nem lehet azt mondani, hogy ez fegyház, börtön vagy fogház. Ez biztos, hogy nincs olyan szigorú, mint a fegyház, ezért a fegyházzal egy az egyben történő beszámítás szerintem teljesen nonszensz.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Honnan tudja? Volt már börtönben? Én már voltam ott! Nekem személyes érintettségem van a kérdésben!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gondolom fegyházban még nem volt a képviselő úr, így nem tudja eldönteni, hogy ott milyen viszonyok uralkodnak. *(Zaj.)*

ELNÖK: Rögzítem a jegyzőkönyv számára, hogy Zagyva képviselő úr nem ért egyet a tárcza indoklásával.

Ki támogatja a 92. számú módosító indítványt? *(6)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, de egyharmad támogatást kapott.

Az ajánlás 99. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 106. § felvételével. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(14)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 100. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 106. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(3)* Ki nem támogatja? *(14)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 101. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 107. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 102. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 107. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 103. pontjában – amely összefügg a 107. ajánlási ponttal – dr. Ipkovich György a törvényjavaslat 108. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 109. pontjában Korondi Miklós a törvényjavaslat 127. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tegnap – sok más mellett – történt egy nagyon fontos dolog az alkotmányügyi bizottság ülésén: az Országos Bírósági Hivatal elnök asszonya személyesen mondta el az Országos Bírósági Hivatal álláspontját több kardinális kérdésben is. Az egyik az volt, hogy a jelenlegi javaslatban drámaian rossznak találja azt a megoldást, hogy a rendőrök csak csapatkötelékben ellátott tevékenység során, valamint őrszolgálat esetén tekinthetők katonának, azaz a katonákra vonatkozó büntető jogszabályok csak ekkor vonatkoznak rájuk, egyébként egy simán intézkedő rendőrt nem védi a büntetőjog a felettesével szemben, illetve a polgárt és az egész rendőrségi függelmi rendszert ilyenkor nem védi a büntetőjog, ami katasztrofális dolog. Kérem, hogy erre figyeljünk oda. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke egyértelműen helytelennek tartja ezt a megoldást, ő pedig nem más, mint a bírósági kar csúciszervének a csúcsvezetője. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe és támogassák Korondi Miklós képviselő úr indítványát.

ELNÖK: Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Soha nem szoktak példát mondani. Most egy példával meg tudná világítani, hogy miért nem támogatják?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A rendőri szolgálati jogviszonyban számos olyan esettel találkozunk, ami

gyakorlatilag nem különíthető el a köztisztviselői jogviszonytól. Egy irodában ülő nyomozó, aki egyébként rendőr, ugyanazt a munkát végzi, mint egy köztisztviselő. Miért kellene neki katonának lennie? A katona egy más jogállást jelent. A katona csapaterős kötelékben mozog, és ott konkrét utasítási viszony van, pontosabban nem is utasítás, hanem annál több, mert parancsadás van, viszont amikor nem ilyen kötelékben lép fel, akkor gyakorlatilag köztisztviselői tevékenységet végez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): A nyomozó az irodában kihallgatás közben bűncselekményt követhet el, például bántalmazást hivatalos eljárásban, vagy átveszi a borítékot. Az elmúlt évtizedekben ilyenek sajnos elég gyakran előfordultak. Sokkal egyértelműbb lenne a viszony, ha erre is kiterjedne az a lehetőség, hogy katonaként kapja meg a büntetését, ráadásul ez védené a polgárokat és a társadalmat is, de még a rendőrt is egy őt ért bántalmazás esetén. Nemrég például Füzesabonyban történt rendőrverés, ahol három úriember megtámadott egy szolgálatban lévő rendőrt, aki nem csapatkötelékben volt, hanem egyedül, és megverte. A rendőrség mindezt megpróbálta elhallgatni, ha nem megyünk ennek utána, akkor ebből még sajtóhír sem lett volna. Mennyivel egyszerűbb lenne, ha ilyen esetben úgy szabnák ki a büntetéseket, ha a rendőr katonának lenne minősítve; ebben az esetben sokkal súlyosabbnak minősülne az elkövetők tette.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez tényleg kardinális kérdés. Nézzük már meg a XLV. fejezetet, hogy mely bűncselekmények alól kerülne ki egy utcai nem csapaterős szolgálatban végrehajtott rendőri szolgálat során a polgárokkal kapcsolatba kerülő ember. Jelentési kötelezettség megszegése: aki fontos szolgálati ügyben kellő időben nem tesz jelentést vagy valótlan jelentést tesz, ha a bűncselekmény a szolgálatra jelentős hátránnyal jár, két évig terjedő szabadságvesztéssel sújtható. Hosszan sorolhatnám tovább, de nem fogom mindegyiket felsorolni, csak egyet említek meg. Alárendelt megsértése: aki alárendeltjét emberi méltóságában más előtt durván megsérti, satöbbi. Milyen alapon vesszük ki az egyenruhában működő, a magyar állam erőszak-monopóliumát megtestesítő – ezt sokszor halljuk mostanában – személyeket ez alól. Érdekes módon a felelősség eltűnik. Kizárólagos erőszak-monopólium legyen a rendőrség oldalán – főszabály szerint ez rendben is van, kivéve, ha nem tudja garantálni a biztonságot, akkor a polgároknak a saját kezükbe kell venni a kezdeményezést –, viszont hogy a felelősségi szempontrendszerből kiemeljük a rendőröket és csak a csapaterőre meg az őrszolgálatra korlátozzuk, ez drámai. Még egyszer mondom, ezt nemcsak én mondom és nemcsak Zagyva Gyula mondja, hanem Handó Tünde is ezt gondolja az Országos Bírósági Hivatal vezetőjeként.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután nincs itt Handó Tünde, a rá való hivatkozás csak az alkotmányügyi bizottság jegyzőkönyvéből lesz leellenőrizhető. Államtitkár úr!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Zagyva képviselő úr által példaként felhozott esetben ugyanúgy meg fogják állapítani a tényállást és ki fogják szabni a büntetést hivatalos eljárásban. Az, hogy ő katonaként követi el a bűncselekményt vagy nem katonaként, ebből a szempontból ebben nincs érdemi különbség. Gaudi képviselő úrnak pedig azt tudom mondani, hogy a fegyelmi eljárást ugyanúgy le lehet folytatni ellene.

ELNÖK: Ki támogatja a 109. számú módosító indítványt? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 110. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 131. § és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez is egy egész elképesztő dolog. A 2006-os vérengzések számos rendőri felelőse úszta meg a felelősségre vonást. Ez a rendelkezés akkor már hatályos volt, miszerint katonai vétség miatt nem büntethető az, akinek a szolgálati viszonya megszűnésétől számított egy év eltelt. Mi az oka annak, hogy az elévülési idő alól kivegyük azokat a leszerelt rendőröket, akik büntetési szintet el nem érő módon bántalmaznak hivatalos eljárásban tüntetőket? Ha ezt megtartják, akkor innentől kezdve a gyurcsányi rendszer jogutódjainak számítanak.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 114. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 149. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 115. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 151. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 116. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 154. § (1) bekezdés b) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 117. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 160. § (1)-(2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ha nincs is kedvem elmondani az érveimet, mégis elmondom, mert ez nem kedv kérdése. Az, hogy 5-15 évig büntetjük az emberölés alapesetét – már beszélünk a szabadságvesztés büntetés felső határának módosításáról, ami ezek szerint sajnos elmaradt, legalábbis most, bizottsági szinten, mi azért hiszünk benne, hogy talán még lesz változás –, egyszerűen nevetséges. De több millió ember gondolja még rajtam kívül, hogy az emberi élet kioltásának alapesetért 5 és 15 év közötti mértékű büntetés kiszabás nevetséges. A középértékes kiszabással ez 8-10 év között lehet, de lehetnek olyan körülmények, amelyek miatt ez csak 5 év. Szándékos emberölés esetén egy ilyen büntetési tételt nem lehet megtartani, ezért 15-25 év között kellene kialakítani ezt a rendszert. Ez persze az egész büntetési rendszert jelentősen módosítja.

Még e javaslat betervezése előtt elmondtam, hogy gondoljuk újra az egész rendszert. Most hordalékként továbbvisszük azokat a büntetés kiszabási logikákat, mértékeket, amelyek egy más társadalmi időszakban születtek. Magyarországon jelenleg tombol a bűnözés, közbiztonsági válsághelyzet van, és ha nem emelik meg a büntetési tételeket legalább ilyen mértékre, emberölésnél 15-25 évre, akkor nem teszik meg felelősen azokat a lépéseket, amiket a képviselőktől elvár a társadalom. A képviselőktől azt várja el a társadalom, hogy adjanak drasztikus eszközöket a hatóságok – a rendőrség, az ügyészség, a bíróság – kezébe, hogy szorítsák vissza a bűnözést. Önök ezzel kivesznek egy nagyon kemény eszközt a hatóság, a bíróság kezéből, azaz a bűnözés további tombolásának székértőlóivá válnak.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 118. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 160. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 121. pontjában – amely összefügg a 124., 126., 257., 258., 264. és 265. ajánlási pontokkal – dr. Mengyi Roland és Rogán Antal a törvényjavaslat 160. § (2) bekezdés kiegészítését javasolja új k) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 122. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 160. § kiegészítését javasolja új (7) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 123. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 161. § kiegészítését javasolja új (2) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 125. pontjában – amely összefügg a 127. ajánlási ponttal – dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 164. § (4) bekezdés kiegészítését javasolja új c) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A családon belüli erőszak visszaszorítása érdekében sok kezdeményezés történt már, amiket mi is támogattunk. Nemrégiben az Élet-Érték Alapítvány kezdeményezésére egy sikeres népi kezdeményezés futott át a parlamenten, amit a Jobbik-frakció is aláírt. Ennek az a lényege, hogy a lelki bántalmazásos tényállás ugyan belekerült a javaslatba, de azt kormánypartí képviselők módosító indítványokkal szeretnék kiemelni. Én viszont szeretném, ha a testi sértéses bűncselekményi körbe belekerülne az egy háztartásban élő hozzátartozó terhére történő elkövetés, mint súlyosító körülmény, ugyanis a családon belüli erőszak elleni eszköznek tulajdonképpen ez az egyik legkézzelfoghatóbb eszköze. Ha a könnyű testi sértést közös háztartásban élő házastárssal, gyermekkel, élettárssal szemben követik el, vagy felügyelet, gondozás alatt álló személy sérelmére, akkor a büntetési mérték már három évig terjedő legyen. A 127. számú javaslat pedig a súlyos testi sértésnél 5 évig viszi fel az alapesetet ugyanerre a személyi körre. Ez ad igazán kézzelfogható segítséget. Ezt várják el önöktől az emberek. Egyébként az Országgyűlés már 2001-ben Morvai Krisztina kezdeményezésére elfogadott egy országgyűlési határozatot, amely előirányozta az állam felé az ilyen irányú kötelezettségeket, de ebből még nem sok minden valósult meg, sőt szinte semmi, bár a távoltartás bejött. Úgy gondoljuk, hogy ez egy jó eszköz lenne.

Arra kérem a tárcát, indokolja meg, hogy miért nem támogatja ezt a javaslatot, másrészt meg a nem helyett mondjon igent, és akkor nem kell megindokolnia a nemet. Köszönöm.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Most is büntetni rendeli, akár élettársak vagy közös háztartásban élők között

történik az elkövetés, akár idegenek között. Aközött, hogy valaki egy idegennel szemben valósítja meg a súlyos testi sértést vagy a saját családtagjával szemben, mi nem látunk különbséget. Ez eddig is megállapítható volt. Önmagában attól, hogy ezt a minősített esetek közé emelik, még nem fog megszűnni a családon belüli erőszak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De büntetni lehet az elkövetőt!)* Gyakran előfordul, hogy egy zárt családi környezetben egy 18 év alatti személyt ér az inzultálás, őt éri folyamatosan a testi sértés. Az elévülés meghosszabbításával lehetővé tettük, hogy amikor kikerül a zárt és félelemmel teli családi környezetből, akkor még az elévülés ellenére is lehetősége legyen neki személyesen arra, hogy eljárást kezdeményezzen a bántalmazóval szemben. Ezt a megkülönböztetést fenntartjuk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezt nem tudom szó nélkül hagyni. Könyvtárnyi nemzetközi jogi szakirodalom szól a családon belüli erőszakról. Kérem, hogy olvasson már utána és próbáljon felkészülni egy ilyen témára. Felháborító az, amit mond, hogy ne tegyünk különbséget a családon belüli és az azon kívüli erőszak között. Pontosan a legkiszolgáltatottabb személyi kör az egy háztartásban élő hozzátartozók köre. Tessék elolvasni Morvai Krisztina *Terror a családban* című könyvét, amit nyilván nem olvasott még el, mert ha elolvasta volna, akkor nem így nyilatkozott volna. *(Dr. Gulyás Gergely: Még nem kötelező olvasmány!)* A szakma egyébként kvázi kötelező olvasmányként elismerte, mielőtt még Morvai Krisztina európai parlamenti képviselő lett, csak azóta megváltozott a megítélés vele kapcsolatban, pedig most is ugyanazt képviseli, mint akkor.

Egy ilyen típusú cselekményi kört úgy akarnak védeni, hogy szenvedje végig, egész a felnőtt korúvá válásáig az összes verést, megalázást, súlyos testi sértést, és utána majd lehetőséget kap arra, hogy feljelentést tudjon tenni. Önök nem akarják megvédeni a magyar embereket sem a bűnözés különböző hullámaitól, most meg a családon belül élőköt nem kívánják fokozottabb védelemben részesíteni. Kinek ártana az, ha minősített esetté válnának ezek a könnyű testi sértési és súlyos testi sértési alakzatok? Kinek lenne ez rossz? Ki fél megszavazni egy ilyen szabályt? Normális emberek szokták otthon bántalmazni a hozzátartozóikat? Nem szokták. Akkor kinek kellemetlen vagy rossz egy ilyen szabály elfogadása? Még egyszer mondom, sokszor volt már népi kezdeményezés ebben az ügyben, legutóbb például egy 50 ezret meghaladó népi kezdeményezés pontosan erre irányult, ehhez képest még a lelki bántalmazást is ki akarják venni a Btk.-ból. Ezt felháborítónak tartom és mélységesen el vagyok keseredve.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ki támogatja a 125. számú módosító indítványt, amely összefügg a 127. ajánlási ponttal? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 128. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 165. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 129. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 176. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 130. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 176. § (5) bekezdés a) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 131. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 178. § (2) bekezdés c) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 132. pontjában – amely összefügg a 283. ajánlási ponttal – dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 178. § (6) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 133. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 180. § (2) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 134. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 180. § (3) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcza támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 135. pontjában Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 181. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 138. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 192. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 139. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 197. § (3)-(4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 140. pontjában dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 197. § (3) bekezdés b) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 141. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István a törvényjavaslat 199. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 142. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 202. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 143. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 203. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 144. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 204. § kiegészítését javasolja új (2) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 145. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 204. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 146. pontjában dr. Dorosz Dávid, Szabó Timea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 207. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 147. pontjában Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 208. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 148. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 209. § záró szövegrész módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 149. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 210. §-a és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 150. pontjában Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 210. § (2) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 151. pontjában dr. Varga István és dr. Salamon László, valamint dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 212. §-a és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Miért nem támogatja a tárca?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az együtt élők közötti lelki bántalmazás az eredeti előterjesztésben szerepelt. A kormány ezt tárgyalta meg és ezt fogadta el. A népi kezdeményezés is vonatkozik a családon belüli erőszak megakadályozására, ezért került bele ez a tényállás. Ha most ez teljes kivételre kerülne, akkor ez ezt a komoly problémát semmiképpen nem tudja rendezni, kivéve természetesen azokat, amelyek más módon, az együtt élők közötti bűncselekmények tényállásának minősítése tekintetében látják az utat. Mi egy önálló tényállásban, amelyben olyan magatartásformák, tényállási elemek tartoznak bele, amelyeket más tényállások – például a könnyű testi sértés – nem fednek le.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gulyás Gergely alelnök úr!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ennél a tényállásnál az a) és a b) pont szerintem nincs átgondolva, mert akkor minden egyes bontópert büntetőeljárás fog követni, ugyanis a „lelki bántalmazás” fogalmát – amit akármilyen jó szándékkal próbálnak körülírni – nem lehet meghatározni, és ez azzal fog járni, ahány nem közös megegyezéses bontóper lesz, ugyanannyi büntetőeljárás is lesz, mert mindenki kölcsönösen fel fogja a másikat jelenteni. Ezért én az elhagyást mindenképpen támogatom, legfeljebb úgy, hogy a c) és d) pontoknál el lehetne gondolkozni ezeken, de az a) és a b) pontnál semmiképpen nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a másik lába a családon belüli erőszak állami üldözésének. A testi sértés esete nem is került be a családon belüli erőszak körébe, ezt meg ki akarják venni. Elég komoly vita folyt erről tegnap az alkotmányügyi bizottságban is. Mi szeretnénk ragaszkodni bizonyos elvekhez és vállalásokhoz, ezért aláírtuk az Élet-Érték Alapítványnak, küzdeni fogunk azért, hogy a családon belüli erőszak visszaszorítása valahogy bekerüljön a Büntető törvénykönyvbe. Én sem civilizált, sem vállalható megoldásnak nem tartom azt, hogy azt mondják, végül is a jelenlegi büntetőjogi rendszer is üldözhetővé teszi, ez a változtatás meg rengeteg eljárást generálna, ezért ne csináljuk meg. Szerintem ez nagyon nem jó megoldás.

Gondolkozzunk azon, hogy hogyan lehet megcsinálni. Itt van egy fogalom, a lelki szenvedés kategóriája. Az alkotmányügyi bizottság tegnapi ülésén az Országos Bírósági Hivatal elnöke elmondta, hogy ez jogalkalmazói nehézséget eredményezhet, de akkor gondolkodjunk el azon, hogyan lehet olyan fogalmat vagy olyan megszorítást találni, ami által ez alkalmazhatóvá válna. Én tegnap tettem egy javaslatot, amit itt is elmondanék. Tegyük hozzá egy jelzőt és legyen, mondjuk, „súlyos lelki szenvedés” kategóriája. Ez csak egy ötlet, de a határt valahol meg kell találni. Hosszú időbe telt, míg a Gyurcsány-Bajnai-rendszer, majd a mostani együttműködési rendszer megtalálta a megfelelő klauzulákat – bár még most sem teljesen – a társadalmi önvédelmi mozgalmak polgári jogi, büntetőjogi üldözéséhez. Ha e tekintetben éveken átnyúlóan komoly kodifikációs munkával sikerült egy egész könyvtárnyi irodalmat összeírni komoly jogszabályokból, akkor miért nem lehet ráállnia erre az Igazságügyi Minisztérium apparátusának, és mivel az Alaptörvényben ott van a családvédelem kiemelt hivatkozásként, miért nem lehet ezt komolyan venni.

De méltatlanul bántottam a minisztériumot, hiszen a minisztérium elvégezte a kodifikációs munkát. Lehet, hogy nem jól, de letette az asztalra a Büntető törvénykönyv javaslatát. Ha néhány képviselőtársam azt mondja, hogy ez valamiért nem jó, akkor adjanak alternatív megoldási javaslatot is. Formálisan megtehetik, hogy ezt kiveszik, de szerintem ez csak úgy vállalható, ha azt mondják, ez ebben a formában nem lenne jó, hanem mi a következő formát javasoljuk. Mi még mindig azt mondjuk, hogy inkább így támogassuk, de hogy ne legyen semmi, az a legrosszabb megoldás lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nagyon röviden szeretném megindokolni a szavazatunkat. Annak ellenére, hogy Bárándy Gergely is ezt javasolja, nem fogom támogatni, mégpedig azért nem, mert Bárándy Gergely is más módon akarta megoldani a családon belüli erőszakot, amire egy következő módosító ad példát. Szavazatommal azt szeretném jelezni, hogy valamilyen megoldás a lelki bántalmazásra is kell. Ezért – noha nyilván nem tökéletes,

és ez a jogászaink szemét talán joggal csípte – én sem fogom támogatni, hogy elmaradjon ez a paragrafus. Most kivételesen a kormány oldalára állok.

ELNÖK: Ki támogatja a 151. számú módosító indítványt? (8) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 152. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 212. §-a és az azt megelőző cím helyébe új rendelkezést javasol. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 153. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 212. §-a és az azt megelőző cím módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 154. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 212. § (1) bekezdés záró szövegrész módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 155. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 216. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miközben az előbb a bizottsági többség törölte az együtt élők közötti lelki bántalmazást, mint tényállást, most viszont helyesli, hogy tiltsuk ki azt, aki ezt elköveti.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz) Javaslom, hogy szavazzunk újra a 155. ajánlási pontról.

ELNÖK: Jogos, hiszen a kettő tartalmilag összefügg, és az előbb a lelki bántalmazást nem szavaztuk meg. A tárca támogatja a javaslatot. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Gaudi képviselő úr nagyon részletesen kifejtette – és én nem akartam hozzászólni, mert nem akarom húzni az időt –, hogy nem lehet olyan fogalmakat alkalmazni a büntetőjog területén, aminek a bírói gyakorlat sem tudja kidolgozni a tartalmát.

Az ajánlás 156. pontjában dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 217. § (1) és (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 157. pontjában dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 217. § kiegészítését javasolja új (5) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 158. pontjában – amely összefügg a 230. ajánlási ponttal – dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 219. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 159. pontjában dr. Dorosz Dávid, Dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 222. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 160. pontjában dr. Dorosz Dávid, dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 223. § kiegészítését javasolja új (4)-(8) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 162. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 225. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 163. pontjában dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 225. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új c) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 165. pontjában dr. Dorosz Dávid, dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 226. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 166. pontjában – amely összefügg a 176. ajánlási ponttal – Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 226. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca így nem támogatja, de a (3) bekezdésre vonatkozó szöveget támogatni tudja, ha lesz hozzá kapcsolódó módosító javaslat.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (6) Ki nem támogatja? (6) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, de egyharmad támogatást kapott.

Az ajánlás 167. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 226. § kiegészítését javasolja új (3)-(4) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 168. pontjában – amely összefügg a 169., 170., 171. és 175. ajánlási pontokkal – dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 227. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 172. pontjában dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 231. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 173. pontjában dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 231. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 174. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 231. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 178. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 232. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 181. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 235. § kiegészítését javasolja új (3) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 182. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 235. § kiegészítését javasolja új (3) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez az indítvány a kijelölt gyalogátkelőhelyen történő elsőbbségadás szabályainak megsértésével elkövetett közlekedési bűncselekmények elkövetőivel szembeni fokozottabb büntetést írja elő. A 181. számú indítvány is ilyen volt. Talán még észbe kap minden képviselőtársam és a józan eszére hallgatva elgondolkodik azon, hogy lehet-e kiemeltebb vagy súlyosabb elkövetési módot találni egy közlekedési bűncselekménynél, mintha valaki a kijelölt átkelőhelyen nem tartja be a közlekedési szabályokat és ezáltal gyalogosok életét, testi épségét veszélyezteti, hiszen ott van a legkiszolgáltatottabb veszélyhelyzet, ezért ott kellene a legjobban figyelni. Azok a szerencsés emberek, akik ismerik a külföldi államok gyakorlatát, tudják, hogy a zebra környékén gyakorlatilag megáll a forgalom, az autósok megvárják, hogy a gyalogosok átmenjenek a zebrán, míg nálunk még a nyugdíjasoknak is igen jól képzetteknek kell lenniük, hogy el tudjanak ugrani a feljük robogó autók elől. Ezt a gyakorlatot kőkeményen vissza kell szorítani és meg kell torolni. Nyilván a KRESZ is jó eszköz lehet erre, de azért a Büntető törvénykönyvbe is emeljük be ezeket a szempontokat, és minősített eseti minősítést adjunk a gyalogátkelőhelyen az elsőbbségadás szabályának megsértésével elkövetett közlekedési bűncselekmények elkövetői esetében. Ezt diktálja a józan ész.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 187. pontjában Jávor Benedek, dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 243. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 191. pontjában – amely összefügg a 252. ajánlási ponttal – dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 248. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 194. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás és Hegedűs Lorántné a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 264. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Miért nem támogatja a tárca?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért, mert különbséget tesz különböző vagyontárgyak között, amit nem tartunk megfelelőnek az Alaptörvényre való hivatkozással.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elképedve hallom, hogy az állami, önkormányzati vagyon mint kiemelten védett büntetőjogi tárgy nem jelenhetne meg a magyar Büntető törvénykönyvben, magyarul ne lehetne szigorúbban büntetni azt, aki az állami vagyonnal kapcsolatos kötelezettségteljesítés elmulasztásával különösen súlyos hátrányt okoz. Ezt nevezi kártevésnek a mi javaslatunk, ami nem teljesen új, hiszen ez még az előző rendszerben is egy, bár nem ezzel a tartalommal, de hasonló szándékkal működő elem volt. A köztárgy akkor is érték volt és most is, akkor is lopták és most is lopják, ezért mind a két esetben kiemelt védelmet kell adni. Azt, hogy az Alaptörvényre hivatkozva azt mondja a tárca jelen lévő jeles képviselője, hogy nem lehet kiemeltebb védelmet adni az állami vagy önkormányzati vagyonnak a hagyományos magánvagyonnal szemben, elképedve hallom. Remélem, hogy képviselőtársaim másként gondolják és támogatják a javaslatot.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 199. pontjában dr. Ipkovich György a törvényjavaslat 271. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 202. pontjában – amely összefügg a 204. ajánlási ponttal – dr. Ipkovich György a törvényjavaslat 272. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 203. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 272. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 205. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 277. §-a és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 207. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István a törvényjavaslat 279. § és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 208. pontjában dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 281. § (3) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 215. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 294. § (1)-(3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak, az ülés vezetését pedig átadom Gulyás Gergely alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Gulyás Gergely, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A korrupciós bűncselekmények egyik legcsúnyább formája a vesztegetés, ahol az 1-5 éves tételt szeretnénk 2-8 évre emelni. Nem tudom, kell-e magyarázni a legutóbbi rendőrvezetők ügye után, hogy mennyire áthálózta a korrupció a magyar államrendszert. Én azt rettenetesen szomorúnak tartanám, ha ezt nem tudnánk megemelni. Arra kérem képviselőtársaimat, gondoljanak bele abba, hogy milyen következményei lesznek annak, ha a társadalomban elterjed az, hogy az emberi jogi bizottságon vagy a parlamenten keresztül nem kíván üzenni az állam vagy a nemzeti együttműködés rendszere a korrupcióra hajlamos embereknek, hogy vigyázat, itt sok-sok év börtönbüntetés várhat rátok. Ezt nem tudjuk másként felfogni, csak úgy, hogy a korábbi rendszer rossz és helytelen szemléletét szeretnék továbbörökíteni.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 218. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 296. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat szintén a korrupció elleni harc jegyében az 5-10 évig terjedő kategóriába vinné a büntetést az 1-5 év helyett. Sajnálatos módon azt kell mondanom, van olyan jelenség a magyar igazságszolgáltatási rendszerben, amit csúnya szóval kofferes tanácsnak neveznek. Nem mondom azt, hogy mindenki ilyen, de ez egy létező jelenség. Arról van szó, hogy milliárdokról, emberi sorsokról döntő bírósági ítéleteknél nem a jog az irányadó, nem az, amit mi itt meghozunk. Most pont azt kellene megvédeni, tisztelt képviselőtársak, hogy az általunk megalkotott szabályokat feltétel nélkül alkalmazza a bíróság, és ne tudjon besétálni valaki egy kofferral a kezében és azt mondani, hogy ezt másképp tessék eldönteni. Különösen ha a Kúrián van ez, ott aztán már nincs tovább! Arra kérem önöket, hogy próbálják meg a józan belátásukat elővenni és támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 223. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 301. § és az azt megelőző cím felvételével. A 224. és a 225. pontban szereplő javaslatok szintén erről szólnak. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt már csak ismételni tudnám magam, de nem teszem, viszont röviden utalok arra, hogy szerettük volna, ha a korábbi két korrupciós bűncselekményt súlyosító rendelkezést is elfogadták volna, de még most sem késő. Legalább a feljelentési kötelezettség megszegőit büntessük már szigorúbban, hiszen mint tudjuk, vétkesek közt cinkos, aki néma. Tegnap éjjel 11 óráig tartott az alkotmányügyi bizottság ülése, ezért nem vagyok túl kipihent, de azért megpróbálom megérteni önökkel, hogy drasztikusan kell megbüntetni azt, aki tudja, hivatalos személyként a környezetében látja, hogy vesztegetés és korrupciós esemény történt, mégsem tesz feljelentést. Nyugodtan merem mondani, hogy ez még az elkövetésnél is ártalmasabb, nagyobbat vétkezik az, aki ezt titokban tartja és nem járul hozzá hogy megtisztítsuk a közigazgatást meg az államrendszert a korrupciós emberektől. Mindezek alapján azt javaslom, hogy ezt 1-5 év helyett 2-8 évig kell büntetni.

ELNÖK: Köszönöm. Zagyva György képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Erről a javaslatról ebben a bizottságban is, más bizottságokban is és a plenáris ülésen is nagyon sok polgármester fog szavazni, és borzasztó rossz társadalmi üzenete lesz annak, hogy a polgármesterek majd asszisztálnak ahhoz, hogy ez a büntetési tétel ne súlyosbodjon. Ennek az lesz a társadalmi üzenete, hogy ők is érintettek, nem érdekeltek a feltárásban, van ilyen ügyük. Nagyon sok polgármester tudhat ilyen dolgokról, mégsem tesz feljelentést, mert nem fűződik hozzá érdeke, vagy mert egyenesen ellenérdekelte. Úgy látom, Ékes Ilona képviselő asszony háborog. Képviselő asszony szerint az elmúlt húsz évben egyetlenegy korrupciós bűncselekmény sem történt?

ELNÖK: Ne kérdezze erről a képviselő asszonyt, mert ő úgysem tud rá válaszolni.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Rendben, csak itt háborog közben a képviselő asszony. Önök most borzasztó rossz társadalmi üzeneteket fogalmaznak meg. Nem tudom, hogy Kőszegi Zoltán – aki egyben polgármester is – mennyire fog örülni annak, amikor a saját városában azt fogják mondani, hogy nyilván azért nem szavazta meg ezt a javaslatot, mert érintett. (*Kőszegi Zoltán: Nem fogják ezt mondani.*) Akkor is rossz ennek a társadalmi üzenete.

A bizottsági ülésnek meg arról kellene szólnia – de persze nem erről szól –, hogy a képviselők érvelnek és meggyőzik egymást. De önök nem ezt csinálják, hanem csak a gombokat nyomkodják és a kezüket emelgetik automatikusan, és fel vannak háborodva, amikor valaki érvel. Az érvelésnek nagyon széles skálája lehet, abba nagyon sok minden beletartozhat. Én az érvelésem során megpróbálok rávilágítani arra, hogy egy adott döntés miért rossz vagy miért jó. Javaslom, hogy önök is használják ki ezt a lehetőséget és ne csak automatikusan nyomkodják a gombokat és emelgessék a kezüket.

ELNÖK: Köszönjük a hozzászólást. Erre tekintettel is szavazni fogunk az indítványról, de a szavazás előtt hadd jegyezzem meg, hogy eddig minden alkalommal Zagyva képviselő úr is és Gaudi képviselő úr is szót kapott, amikor szót kért. Egyébként azt gondolom, mindenki el tudja dönteni, hogy mihez akar hozzászólni. Ha a bizottság ennek ellenére nem tölti be a rendeltetését, azt sajnálom.

Ki támogatja a 223. számú módosító indítványt? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 224. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 310. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ehhez nem lehet hozzászólni?

ELNÖK: Az imént azzal adtam meg képviselő úrnak a szót, hogy a 223., 224. és 225. számú indítványokat együtt vitatjuk meg. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem így volt!)* A jegyzőkönyvben megtekinthető! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: A politikusi bűncselekménnyel kapcsolatos észrevételeim szeretném ismertetni a bizottsággal.)* Képviselő úr ezeket már elmondta. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Még nem mondtam el!)* Az előbb egy felszólalásban mindent elmondott a képviselő úr. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem mondtam el, és szeretném, ha elmondhatnám.)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A politikusi bűncselekmények kategóriáját azért alkottuk meg – és szeretnénk, ha belekerülne a Büntető törvénykönyvbe –, hogy egyszer s mindenkorra legyen vége a politikusi bűnözésnek. Szerintem ebben mindenkinek partnernek kell lennie, aki nem bűnöző. Aki úgy gondolja, hogy itt tiszta közéleti tevékenységet kell folytatni, az nem tudom, hogy miért ágáll ez ellen. Mondja már meg valaki nekem, miért ne legyen az irányadó büntetési tétel felső határa 50 százalékkal magasabb, ha a hivatalos személyek által elkövetett bűncselekmények – főleg a korrupciós bűncselekmények – elkövetője politikus? Ez költői kérdés, a választ mindjárt önök adják meg a szavazatukkal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most már szavazhatunk? *(Kőszegi Zoltán: Szeretném meghallgatni a tárca véleményét.)* A tárca képviselőjéé a szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem tűnik indokoltnak, hogy az országgyűlési képviselőket, az önkormányzati képviselőket és a polgármestereket kiragadjuk ezeknek a bűncselekményeknek a lehetséges elkövetői közül. Más hivatalos személy is elkövethet ugyanilyen súlyos befolyással hasonló bűncselekményt. Ha az előbb említett személyeket kiemelnénk, az a rendszer egységességét bontaná meg.

ELNÖK: Ki támogatja a 224. számú indítványt? (3) Ki nem támogatja? (8) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 225. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 314. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 226. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat 321. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 227. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István a törvényjavaslat 333. § és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nyilvánvaló, hogy a teljes érvrendszert nem lehet elmondani egy bizottsági ülésen, de legalább a lényegére szeretnék rávilágítani, hogy miért helytelen a nemzetiszocialista és a kommunista rendszerek bűneinek nyilvános tagadása című Btk.-tényállást áttemelni az új Btk. rendszerébe. Ráadásul kiegészíteni, mert most egy új fordulat is bekerül a jelenleg hatályos Btk.-hoz képest, hogy igazolni törekszik a népirtás és egyéb más, emberiesség elleni cselekményeket, ha azokat nemzetiszocialista vagy kommunista rendszerek követték el. Mi úgy gondoljuk, hogy a történelmi múltról való beszéd szabad kell legyen, s ebben nem vagyunk egyedül, hanem ezt logikus módon a következők liberálisok is így gondolják. Csak azok gondolják, hogy le kell korlátozni a véleményalkotást a múlt eseményeiről, legyen az bármilyen rettenetes népirtás. Sokkal nagyobb érdeksérelmet szenved el a rendszer és a demokratikus közélet – amely már nagyon nehezen nevezhető demokratikusnak – azzal, hogy egy folyamatosan kitágító értelmezéssel eljáró bírósággal egy folyamatosan kitágított tilalmi mezőbe toljuk a múlt megvitatását, és innentől kezdve mindenki ott találja magát, aki még azt a kérdést is fölteszi, hogy a két nagy rendszer népirtásának a számai rendben vannak-e. Az erről való értelmes beszédet és tudományos tényekkel vagy bizonyítékokkal megalapozott érvelést egyszerűen lehetetlenné teszik, ami – ahogy Kövér László mondta Nyíró József temetésének megakadályozásával kapcsolatban – egy barbár cselekedet. Én sem tudok mást mondani. Civilizációban nincs helye egy ilyen rendelkezésnek.

ELNÖK: Szabó Timea alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Csak egy technikai megjegyzésem lenne. Azt szeretném elmondani mindenkinek, aki szándékozik részt venni a romastratégiáról szóló vitában, hogy az már elkezdődött. Gaudi-Nagy Tamás nevét is láttam leadva a hozzászólók között, ezért azt kérem, hogy próbáljuk megpörgetni a vitát. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Az alkotmányügyi bizottság is most ül, nekem tehát három helyen kellene lennem egyszerre.)*

ELNÖK: Én ennek a tényállásnak a büntetőségével akkor sem értettem egyet, amikor a szocialista többségű Országgyűlés behozta, és akkor sem, amikor kiegészítettük. Támogatni fogom az előterjesztést, de ez az én magánvéleményem.

Ki támogatja a 227. számú módosító indítványt? (5) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (8) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 228. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat 334. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 229. pontjában Korondi Miklós a törvényjavaslat 334. § kiegészítését javasolja új (2)-(3) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nagyon méltányoljuk és köszönjük a tárcának és a bizottságnak, hogy támogatta, hogy a Szent Korona elleni lealacsonyító magatartással és sértő tényállással egészítsük ki a nemzeti jelképek megsértését. Viszont magyarázatot kérünk arra, hogy az ezt kibontó rendelkezést miért nem támogatják. Ha meggyőznek minket arról, hogy ez már nem kell, akkor rendben van, de úgy érezzük, hogy a Szent Koronát a lehető legkiemeltebb büntetőjogi védelemben kell részesíteni.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 231. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István a törvényjavaslat 336. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában nem támogatja a tárca, de mi is érzékeljük, hogy nem teljesen van rendben ez a rendelkezés.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt javaslom Gyüre Csaba, Staudt Gábor és Apáti István képviselőtársammal együtt, hogy a törvénynek a hatóság rendelkezése elleni izgatás elemei közé ne emeljük be a kötelező uniós aktusokat és Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségét, mert azok eddig sem voltak részei a büntetőjogi rendszernek, nyolc évvel az uniós csatlakozás után meg semmi nem indokolja ezt. Utánanézttem, egyetlenegy uniós aktus sincs, ami ezt megkövetelné, egyetlen uniós jogállam jogrendszere sem tartalmaz ilyen jellegű tiltást. Magyarország ezzel egy érdekes hungarikumot tenne le az asztalra, de ez valójában nem hungarikum, hanem egy globalikum, hiszen a globalizmus érdekét szolgálja, mert akkor nem lehet olyan szintű bírálatokat megfogalmazni mondjuk a magyar föld érdekében, amelyek átcsúsznak úgymond az engedetlenségbe. Tessék megnézni, az Európai Parlamentben Nigel Farage feláll a brit euroszeptikus frakció képviselőjében, és úgy, ahogy van, az egész Unió jogrendje ellen izgat az Európai Parlamentben, ami senkit nem zavar, legfeljebb nem ő dönti el a dolgokat. Magyarországon azonban ezt alkotmányosan sem lehet meghonosítani, mert az Alaptörvénnyel is ellentétes. Biztató viszont, hogy a kormány már gondolkodik azon, hogy ez nem az igazi. Mi arra biztatjuk önöket, hogy ezt töröljék ki és maradjon meg az eredeti rendszer. Az Alaptörvényt nyilván védeni kell, de a többi elem nem fogadható el. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (11) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 232. pontjában Németh Zsolt a 338. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 233. pontjában dr. Schiffer András, dr. Dorosz Dávid és Szabó Timea a törvényjavaslat 339. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 234. pontjában – amely összefügg a 235. ajánlási ponttal – dr. Dorosz Dávid, dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 339. § (2) bekezdés kiegészítését javasolja új f) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 236. pontjában dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 340. § kiegészítését javasolja új (3)-(4) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 237. pontjában dr. Schiffer András és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 341. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 240. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 342. § kiegészítését javasolja új (4) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 241. pontjában dr. Dorosz Dávid és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 346. § kiegészítését javasolja új (3) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (6) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 248. pontjában dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 350. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új h) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 249. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 351. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jelen esetben nem másról van szó, mint a 2006-os vizsgálóbizottságunk jelentésében foglalt egyik feladat és megállapítás végrehajtásáról – erre emlékeztetnék mindenkit és remélem, hogy Szabó Tímea alelnök asszony is megerősít ebben –, tehát a népképviselői szerv által folytatott vizsgálat című tényállásról. Mi történt és történik sokszor a mostani vizsgálóbizottságok munkájában, amelyek szeretnék feltárni az elmúlt nyolc év bűneit? Sok esetben nem jelennek meg a beidézettek, például ezt csinálta Gyurcsány Ferenc és Szilvássy György is, akik azt a magyarázatot adták, hogy ugyan van egy ilyen országgyűlési törvényben foglalt kötelezettség, de ők ezt nem tartják be. Ők tehát tudatosan szembeszegültek az akkori alkotmánynak az előírásaival. Ezt a kötelezettséget szankciókkal kell kikényszerítenünk, mert megengedhetetlen, hogy valaki egy vizsgálati meghallgatáson tudatosan nem jelenik meg, valótlan vallomást tesz, a valót elhallgatja. Annak idején benyújtottam ezt a javaslatot, s bár tárgysorozatba került, de napirendre végül is nem vették. Ez a mai napig is egy úr, és az országgyűlési törvény elfogadása kapcsán a vitában, amikor betérjesztettük a javaslatunkat, az hangzott el, hogy a Büntető törvénykönyv készülő módosításába majd be fog kerülni. Hozzáteszem, hogy Gyurcsány Ferencre már három év börtönt ki lehetett volna szabni, ha a javaslatomat gyors menetben elfogadják, mert akkor ismételtlen megidéztek volna, és ha akkor is szembeszegült volna, három év börtönbüntetéssel nézett volna szembe, és most nem lenne szabadlábban. Azt javaslom, hogy meg nem jelenés esetén az elkövető elővezetését is el kell rendelni. Lehet ezt cizellálni, lehet erre azt mondani, hogy túl kemény, túl durva, de hogy semmilyen büntetőjogi következményt ne szabjunk annak, aki egy országgyűlési bizottság munkáját azzal akadályozza, hogy valótlan nyilatkozatot tesz, nem jelenik meg, bármilyen módon megghiúsítani törekszik a vizsgálatot, azt én egyszerűen elfogadhatatlannak tartom, mert az Országgyűlés méltóságát, tekintélyét, erejét csorbítja és azt mutatja, hogy itt komoly elszámoltatási szándék és akarat valójában nincs. Remélem, hogy ezt most meg fogják cáfolni az igenlő szavazatukkal.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (5) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, de egyharmad támogatást kapott.

Az ajánlás 250. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba, dr. Staudt Gábor és dr. Apáti István a törvényjavaslat 352. § és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (11) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott. (3 képviselő nem vett részt a szavazásban.)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, hogy a jobbikos képviselők igennel szavaztak.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr igennel szavazott, de azt is rögzíteni kell, hogy a szavazáskor nem emelte fel a kezét.

Az ajánlás 251. pontjában dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 352. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (11) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 262. pontjában dr. Schiffer András, Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat 370. § (2) bekezdés b) pont kiegészítését javasolja új bc) alpont felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 267. pontjában Dúró Dóra, Bertha Szilvia, dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 375. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 270. pontjában dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 394. §-a és az azt megelőző cím elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 271. pontjában Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 394. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Indoklást kérek!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A szociális vagy más jóléti juttatás megállapítása vagy meg nem állapítása teljesen idegen a Btk.-tól, ezt nem itt kell szankcionálni, ez a közügyeknek nem ebbe a világába tartozik. Teljesen idegen a Büntető törvénykönyvtől egy ilyen szankció.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Miért?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért, mert ez egy szociális vagy jóléti juttatás, ennek semmi köze nincs ahhoz, hogy valaki elkövetett egy bűncselekményt.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De ennek visszatartó hatása van.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Azért kellene ezt beemelni, mert vannak olyan körök, akiket nem lehet másként szankcionálni és ennek elrettentő hatása lenne. De ha ide nem lehet beemelni, akkor oldják meg, hogy máshol szankcionálják.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Folyamatban van. Nem a Büntető törvénykönyv feladata, hogy a szociális juttatások rendszerét szankcionálja és az ön szerint arra nem érdemesek a juttatásokból ne részesüljenek.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez téves érvelés, mert a mellékbüntetések és az intézkedések körében is számos olyan elem van, ami nem a büntetőjog területéhez tartozik. Itt van például, hogy foglalkozástól eltiltjuk. Miért nem a foglalkozásüggyel foglalkozó szuperminisztérium körébe utaljuk, hogy eldöntse, ha valaki elkövet egy bűncselekményt, az milyen szakmai területen ne gyakorolhassa a hivatását. Ennek igenis itt van a helye! A Büntető törvénykönyvnek kell meghatároznia, hogy ha valaki bizonyos típusú bűncselekményeket elkövet – vagyon ellenit vagy bármilyen visszaélésűt –, akkor egy időre legyen megfosztva a szociális vagy más jóléti juttatásoktól. Mondjuk ki őszintén, ez jelent igazi húsbavágó és visszatartó erőt azok számára, akik életvitelszerűen az ilyen juttatásokból élnek. Ők egyedül ebből tanulnak!

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (9) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 282. pontjában Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 461. § (1) bekezdés b) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mi azt mondjuk, hogy egyetlen 1000 forint közpénzzel – szociális és jóléti juttatással – való visszaélés is már bűncselekmény kell legyen, mert csak ennek van visszatartó ereje. Sok kis 49 ezer forintcskával szabálysértési eljárásban

találja magát az elkövető, és ebből nagyon jól meg lehet élni éveken át. Családok, közösségek így tartják el magukat. Ennek kellene véget vetni ebben az országban. Kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 284. pontjában Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 465. § és az azt megelőző cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az OGY tv. 15. § (4) bekezdése, illetve a HHSZ. 96/B §-a szerinti bizottsági tájékoztató (Közlemény) elfogadása Nyíró József újratemetésével kapcsolatos emberi jogi kérdésekről

3. napirendi pontunk az országgyűlési törvény 15. § (4) bekezdése szerinti bizottsági tájékoztató (Közlemény) elfogadása a Nyíró József újratemetésével kapcsolatos emberi jogi kérdésekről. A javaslatot képviselőtársaim kézhez kapták. Ki kér szót? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nem fogjuk megszavazni az indítványt. Nem azzal van bajunk, ami benne van, hanem azzal, ami nincs benne. Így a dolog féloldalú, egylábú. Azzal természetesen egyetértünk, hogy a román hatóságok nem humanitárius módon cselekedtek. Mindenkinek joga van ahhoz – legyen akár író, nem író, politikus, nem politikus –, hogy a hamvai ott nyugodjanak, ahol ő szeretné. Ez egy minimális emberiességi érv.

Akkor mégis miért nem szavazzuk meg? Azért, mert magyar politikusok mindent megtettek azért, hogy ez ne kegyeleti, hanem politikai esemény legyen, és ez így nincs rendben, ha az állásfoglalás ezt nem mondja ki. Szegény Nyíró Józsefet másodjára akarták újratemetni, mert Madridban egyszer már újratemették, de ez a dolog emberiességi részéhez tartozik, ha ő vagy a családja így akarta, akkor legyen így. De ha a házelnök megy oda, ha a Ház intézi a dolgot, ha a házelnök politikai természetű beszédet mond, ha a házelnök nem tudja függetleníteni magát attól, hogy ő az egyik erdélyi párt díszelnöke és éppen önkormányzati kampány van, ha nem tudja függetleníteni magát attól, hogy mind Tőkés László pártja, mind az RMDSZ ezt nem tartotta szerencsésnek, akkor ezek bizony politikai körülmények. Bármit gondoljunk is Nyíró Józsefről – egyébként a Wesselényi-könyve meg az Úz Bence című könyve kifejezetten jó, tehát nem vonom kétségbe az irodalmi rangját; a politikai tevékenységéről ennél rosszabbat gondolunk, de azt felesleges megismételni –, vele is méltatlan, hogy a temetéséből, ami kegyeleti és humanitárius esemény, egy groteszk és ijesztő politikai cirkuszt csináljanak. Amíg ez nincs benne az állásfoglalásban, addig mi ezt nem tudjuk megszavazni.

Nem szeretnék a vitában többet hozzászólni. Előre jelzem, hogy bárki bármit mond, biztos volna róla véleményem, de szeretnék időben átjutni a romastratégia vitájára. A szavazást még megvárom, de a továbbiakban nem fogom hozzászólással húzni az időt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Köszönöm szépen. Nagyjából egyetértek a Lendvai képviselő asszony által elmondottakkal. Az én problémám alapvetően az ezzel a szöveggel, hogy ebben keverednek a morális és a jogi érvek. Tiszteletben kell tartanunk mindenkinek a végakarátát a tekintetben, hogy hol szeretné a hamvait örök nyugalomra helyezni. Ebben semmilyen kivétlnivalót nem látok. Azonban nincs olyan alapjog, amely alapján bárki egy másik szuverén állam területén való eltemetetését az adott állam törvényeitől függetlenül követelhetné. Ha ezzel érvelünk, akkor a román szintet ütjük meg. Nyírót azért lehet eltemetni a végakarátának megfelelően, mert az nem ütközik a román törvényekbe, de az újratemetésnél a román jogot a román hatóságoknak is be kellene tartaniuk. Egyrészt tehát azért nem tudom támogatni, mert az érvelést rossznak tartom.

A másik: ha jól tudom, olyan nincs, hogy a kegyeleti jog birtokosa. Inkább arról beszélhetünk, hogy a kegyeleti jogok védelmében fellépő személy. Nem tudok arról, hogy lenne ilyen fogalom, illetve nem tudom, hogy miért lenne kizárólagosan jogosult az Országgyűlés Hivatala erre a feladatra. Itt tehát olyan megfogalmazások vannak, amelyek miatt semmiképpen nem tudom támogatni. Mint mondtam, morálisan egyetértek ezzel az állásfoglalással, de azt gondolom, hogy a Magyar Országgyűlés emberi jogi bizottságának nagyon kevés köze van ehhez a témához. A politika ne avatkozzon be ezekbe a kérdésekbe. Kövér László megjelenése a helyszínen semmi másra nem volt alkalmas, mint a hisztéria fokozására, a konfliktus elmélyítésére. Annak ellenére, hogy a magyar állam volt a sírgondnok Spanyolországban, a magyar államot Kövér László nem képviseli. A magyar államot a köztársasági elnök és a miniszterelnök képviseli, nem pedig az Országgyűlés Hivatala.

Egyébként úgy gondolom, hogy Nyíró hozzátartozóinak kellene fellépni ebben az ügyben, ha vannak ilyenek. Ha nincsenek, akkor nyilván az állam gondoskodhat az újratemetéséről, de nagyon nem tartom szerencsésnek azt, hogy a politika ilyen szinten beavatkozik ebbe a kérdésbe, mondom ezt annak ellenére, hogy morálisan meg elfogadhatatlan a román hatóságok lépése. Köszönöm.

ELNÖK: Néhány információt azért megosztanék alelnök asszonnyal, hogy az LMP véleménye a jövőben legalább a tárgyi tévedésektől mentes legyen. Egyfelől kegyeleti jogok vannak, a kegyeleti jog az emberi méltósághoz való jog része a Magyar Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint.

Arra a kérdésre, hogy hogy jön ide az Országgyűlés Hivatala és miért nem jönnek ide a hozzátartozók – ahogy azt képviselő asszony nagyon helytelenül említette –, az a válasz, hogy amikor Nyíró József Spanyolországban elhunyt 1953-ban, akkor a spanyol állam nem ismerte el a Rákosi-kormányt. Akkor volt egy Magyar Királyi Követség, és a kegyeleti jogokról Nyíró József esetében ez a Királyi Követség rendelkezett, méghozzá az ő végakarátának megfelelően. Akkor ilyen paradox helyzet volt, hogy a Franco-rendszer nem ismerte el a Rákosi-rendszert – amiben semmi rendkívüli nincs, sőt teljesen logikus –, a kegyeleti jogok pedig Nyíró József végakarátának megfelelően a Magyar Királyi Követségre szálltak. Más jogok jogosultja is volt ez a követség, és a rendszerváltozáskor minden ilyen jogosultságot a spanyolországi magyar nagykövetség kapott meg, és a nagykövetség ruházta

át ezeket a jogokat az Országgyűlés Hivatalára. Ezért jogosult sírgondnokként az Országgyűlés elnöke eljárni. Ez a jogi része az ügynek.

Az ügy politikai részét egyáltalán nem is érinti az állásfoglalás. Meg kell mondanom, hogy Lendvai képviselő asszony véleménye a támogatás hiányában is nekem valamelyest pozitív csalódás volt, viszont pont az ellenkezője igaz az LMP állásfoglalása esetében. A jogi helyzet teljesen világos, és az is világos, hogy a román szabályok szerint sem lehetett volna ezt a temetést ellehetetleníteni. A politikai vita egy más kérdés, de a határozat azt egyáltalán nem is hozza be, sőt egyértelművé teszi, hogy nem Nyíró Józsefnek az írói munkásságához képest egyébként lényegtelen politikai működését akarjuk minősíteni, mert azt nyilván egész máshogy kellene megtennünk.

Zagyva György képviselő úré a szó.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Természetesen teljesen más előjellel közelítjük meg ezt a kérdést, mint Lendvai Ildikó vagy Szabó Tímea képviselő asszony. Előjáróban szeretném elmondani, az, hogy a román fél az újratemetést ellehetetlenítette, egyértelműen annak köszönhető, hogy Magyarországnak semmiféle nemzetközi tekintélye nincs, a magyar külügy az elmúlt 22 évben abszolút impotens módon tárgyalt például Románia külügyével. Ha határozott külügyünk lenne, akkor a két külügyminiszter egy kávé mellett meg tudta volna beszélni ezt a kérdést. Ezt el lehetett volna intézni úgy is, hogy nincs belőle se politikai, se közéleti botrány. Ennek ellenére el fogjuk fogadni ezt a nyilatkozatot.

Egy szó módosítást javasolnék a szöveg első mondatában, amely úgy szól, hogy „A Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága elfogadhatatlannak tartja...” Itt az „elfogadhatatlannak tartja” helyett azt szeretnénk látni, hogy „elítéli” a román hatósági intézkedéseket. Nagyon szeretnénk, ha elfogadnák ezt a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Engedjen meg nekem egy mondatot, képviselő úr. Volt egy tárgyi tévedése, s még bizonyos illúzióim vannak a tekintetben, hogy legalább ezt a valótlan vádat el tudjuk a jövőben oszlatni. Ez a kampánynak ilyenformán most valóban része lett, de amikor ezt az időpontot az Országgyűlés Hivatala azzal a kulturális miniszterrel – aki az RMDSZ elnöke is volt – egyeztetve kítűzte, akkor még úgy volt, hogy novemberben lesznek a helyhatósági választások.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): De amikor Kövér László elindult, akkor már nyilván tudta, hogy nem ősszel lesznek.

ELNÖK: Az egy más kérdés. Ha a házelnök indulásához köti képviselő asszony, akkor nincs vita köztünk, de a temetés időpontjának a kítűzése eredetileg nem a önkormányzati kampány időszakára esett, mert akkor még úgy volt, hogy novemberben lesznek a helyhatósági választások.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Teljes mértékben osztjuk az állásfoglalás-tervezet készítőinek a véleményét a tekintetben, hogy Nyíró József újratemetésének megakadályozása a román állam részéről nagyon durva emberi jogsértés volt, ami nemzetközi fórum elé is fog kerülni – erről gondoskodni fogok –, mégpedig az Európa Tanács következő parlamenti közgyűlésén. Meg kell tudnia a világnak és egész Európának, hogy – ahogy házelnök úr mondta – barbár cselekedet volt az, amit a román állam tett.

Zagyva György képviselőtársam módosító javaslata az volt, hogy el kellene ítélnünk a román hatósági intézkedéseket. Én viszont még további két elemet is javasolnék beemelni a

szövegbe, hiszen itt még durvább dolgok is történtek. A zarándoklat résztvevőit zaklatták és szisztematikusan igen nagy számban vonták őket ruházat- és gépjármű-átvizsgálás alá. Ez elképesztő! A csíksomlyói búcsú egy szent magyar zarándoklat, és az oda igyekvőket igen nagy számban zaklatták, amiről számos ismerősöm számolt be nekem. A legsúlyosabbnak viszont azt tartom, hogy diplomáciai mentességet élvező, diplomata útlevéllel rendelkező személyek által vezetett gépjárműveket állítottak meg és kutattak át román rendőrök, Nyíró József hamvait keresve. Ez diplomáciai botrány!

Nekünk nyilván a hatáskörünkön belül kell maradnunk, de az Országgyűlés emberi jogi bizottsága ennek igenis adjon hangot. Tisztelettel javaslom, hogy a zarándoklat résztvevőinek, illetve a diplomáciai mentességet élvező személyeknek a zaklatása és illetén módon a nemzetközi jog megsértése kerüljön bele a szövegbe. Sőt a végén azt is javasolnám, hívjuk fel a román hatóságokat arra, hogy ne gördítsenek akadályt Nyíró József szülőföldjén, Székelyudvarhelyen történő eltemetése elé. Tehát többet mondjunk annál, minthogy elítéljük, mert akkor holnap megint megcsinálják. Persze attól, hogy beleírjuk, szintén megcsinálhatják, de jó esetben ezt az állásfoglalást több nyelvre lefordítva tudnám én is és több más képviselőtársam is megfelelő nemzetközi fórumokon terjeszteni, valamint el kellene juttatni a román kormány, a román szenátus és a szenátus emberi jogi bizottsága részére.

S mivel az Országgyűlés a kegyeleti jog gyakorlója, egyetértek Gulyás Gergellyel abban, hogy ebből fakadóan az Országgyűlésnek a kegyeleti, azaz az emberi jogokkal foglalkozó bizottsága a legilletékesebb szerv arra, hogy ezzel a témával foglalkozzon. Maga az állásfoglalás tervezete egyébként jó alap, kerüli a politikai megközelítéseket, jogi alapon mozog, de szerintem ennél most több kell a jogsértések megemlítése körében, illetve egy kifejezett felhívást kell tartalmaznia a tekintetben, hogy ilyen ne csináljanak többet.

ELNÖK: Először a módosító indítványokról szavazunk. Ki támogatja Zagyva György Gyula képviselő úr módosító indítványát? (3) Ki nem támogatja? (8) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

Most pedig Gaudi képviselő úr módosító javaslatának az első eleméről szavazunk, amely úgy szól, hogy a hatósági zaklatásokkal kapcsolatosan külön is emeljük fel szavunkat a nyilatkozatban. Ezt ki támogatja? (3) Ki nem támogatja? (6) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

Képviselő úr javaslatának a második része felhívás arra, hogy a temetésre sor kerülhessen. Ki támogatja ezt? (3) Ki nem támogatja? (6) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

Ki támogatja az előterjesztett állásfoglalást? (13) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja az előterjesztett állásfoglalást.

Egyebek

Az egyebek között van-e bárkinek kérdése, bejelentenivalója? *(Nincs jelentkező.)*
Nincs.

Az ülést bezárom, mindenkinek további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 55 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság alelnöke

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc