



Ikt. sz.: EMB/128-1/2012.

EMB-36/2012. sz. ülés  
(EMB-109/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**  
2012. október 15-én, hétfőn, 9 óra 30 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám) (Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin, Kószegi Zoltán, Gulyás Gergely, Csizi Péter, Ágh Péter és László Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>5</b>
<b>Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez kötődő elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7757. szám) (Dr. Stágel Bence (KDNP), Csöbör Katalin, Németh Zoltán (Fidesz), Michl József (KDNP), Sági István, Kószegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula és Wittner Mária (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>21</b>
<b>Egyebek</b>	<b>25</b>

## **Napirendi javaslat**

1. **A választási eljárásról** szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)  
(Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin, Kőszegi Zoltán, Gulyás Gergely, Csizi Péter, Ágh Péter és László Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
2. **Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/7757. szám)  
(Dr. Stágel Bence (KDNP), Csöbör Katalin, Németh Zoltán (Fidesz), Michl József (KDNP), Sági István, Kőszegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula és Wittner Mária (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Berényi László (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz)  
Kóvári János (Fidesz)  
Wittner Mária (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP)  
Varga László (KDNP)  
Nyakó István (MSZP)  
Kulcsár Gergely (Jobbik)  
Zagyva György Gyula (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Lukács Tamásnak (KDNP)  
Csöbör Katalin (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz) megérkezéséig Varga Lászlónak (KDNP)  
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)  
Kószegi Zoltán (Fidesz) Harrach Péternek (KDNP)  
Kóvári János (Fidesz) megérkezéséig Gajda Róbertnek (Fidesz)  
Kubatov Gábor (Fidesz) Wittner Móriának (Fidesz)  
Lendvai Ildikó (MSZP) Nyakó Istvánnak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Vejkey Imre képviselő (KDNP), mint előterjesztő  
Törcsi Péter kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Wittner Mária képviselő (Fidesz), mint előterjesztő

##### **Megjelentek**

Berta Zsolt főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
László Imre jogi asszisztens

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és meghívott vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Gulyás Gergelyt Lukács Tamás, Csöbör Katalint Demeter Zoltán, Ékes Ilonát Varga László, Farkas Flóriánt Berényi László, Kőszegi Zoltánt Harrach Péter, Kővári Jánost Gajda Róbert, Kubatov Gábort Wittner Mária helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Kérdezem, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

### **A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)**

**(Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin, Kőszegi Zoltán, Gulyás Gergely, Csizi Péter, Ágh Péter és László Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**  
**(Módosító javaslatok megvitatása)**

1. napirendi pontunk a választási eljárásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2012. október 5-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk. Szeretettel köszöntöm Vejkey Imre képviselő urat, mint előterjesztőt, valamint Csonka Ernő helyettes államtitkár urat és Berta Zsolt főosztályvezető-helyettes urat a KIM-től. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képviselnek-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kormányálláspontot.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában dr. Kiss Sándor a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdését új g) ponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában – amely összefügg a 18. és 41. ajánlási pontokkal – dr. Tapolczai Gergely a törvényjavaslat 3. §-át új 12. alponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában dr. Kiss Sándor a törvényjavaslat 6. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 9. §-a elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 17. § (1) bekezdés a) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Zagyva György képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Indoklást szeretnék kérni.

ELNÖK: Az előterjesztőtől vagy a kormánytól?

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Mind a kettőtől.

ELNÖK: A képviselők „a szavazatszámiláló bizottságnak és” mondatrész elhagyását javasolják.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én válaszolok, mert egy technikai jellegű kérdéstről van szó. Valószínűleg nem jól értelmezte a módosító javaslat beadója ezt a pontot. A delegáltaknak nem kell a településen lakóhellyel rendelkezniük, de a 28. § ez alól kivétel. Ez megegyezik a hatályos szabályozással.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 19. § (2)-(4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában – amely összefügg a 11., 13., 15., 16. és 17. ajánlási pontokkal – Karácsony Gergely a törvényjavaslat 20. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában dr. Kiss Sándor a törvényjavaslat 20. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 9. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 20. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Karácsony Gergely a törvényjavaslat 24. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 33. § (1) bekezdés a) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.



ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 55. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 19. pontjában Dúró Dóra, Farkas Gergely, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 76. §-át új h) ponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 20. pontjában – amely összefügg a 21., 23., 24., 26., 28., 29., 30., 31. és 59. ajánlási pontokkal – Karácsony Gergely, Tóbiás József, dr. Schiffer András és dr. Molnár Zsolt a törvényjavaslat 84. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott. (1 képviselő nem szavazott.)

Az ajánlás 22. pontjában Dúró Dóra, Farkas Gergely, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 86. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 25. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 87. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 27. pontjában Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 88. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 32. pontjában dr. Kiss Sándor a törvényjavaslat 98. §-át új d) ponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 33. pontjában Karácsony Gergely, valamint Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 124. § (4) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 34. pontjában Karácsony Gergely a törvényjavaslat 124. §-át új (5) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 35. pontjában Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 125. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 36. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 125. § (3)-(4) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 37. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Z. Kárpát Dániel, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 126. § (3) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 38. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 127. § (2) bekezdését új g) ponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 39. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 127. § (2) bekezdését új g) ponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 40. pontjában Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 131. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 42. pontjában Szávay István, Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 148. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Zagyva György képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Indoklást szeretnék kérni.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Arra tekintettel, hogy az emblémák nem minden esetben olyan alakúak, mint egy pontosan kiszámítható geometriai ábra, ezért nem támogatjuk ezt az elképzelést. Gondoljanak például egy bot vagy egy csillag alakú képződményre, ami akár nagyobb is lehetne, mint maga a lap. Itt egy pontos jogi definícióra van szükség.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr. Ez most geometriai vita.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ez annál fontosabb téma, minthogy így elvicceljük. Nem akarok ebbe mindent belemagyarázni, de gondolom az úr tudja, hogy miről beszélek. Úgy van benne, hogy egy 20 milliméter magas és 40 milliméter széles téglalapba kell beleférnie a szervezet logójának.

ELNÖK: Nem ezt mondja a törvény szövege, hanem azt, hogy területen kell elhelyezkednie, a terület pedig lehet téglalap is. De persze kör is lehet és sok minden más geometriai forma is lehet.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): De a lényeg, hogy 20x40-es legyen.

ELNÖK: Igen. Meghatározza a szélességét és a magasságát.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ebbe kell, hogy beleférjen. És ha egy pártnak vagy egy szervezetnek a logóját emiatt meg kell változtatni? Most röhögnek rajta, képviselő úr, de ez szerintem ennél fontosabb.

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Röhögni te szoktál!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Abba nem akartam belemenni, hogy azért van így, mert a Fidesznek fekvő téglalap a logója, de nyilván ezért. Hadd legyen már olyan a logója minden pártnak, amelyet akar. A mi javaslatunk ezt meg is oldaná.

ELNÖK: Nem oldaná meg. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a 20x40 millimétert jól szorozták be, ez a négyzetcentiméter biztos, hogy annak megfelel. De ha csak négyzetcentimétert határoznak meg, az bármilyen hosszúságú lehet. Például egy 1 milliméter széles sávú logó 40 centiméter hosszú lenne a szavazólapon. Tehát ha csak négyzetcentimétert határoznak meg, akkor egyszerűen torz formák is kijöhetnek.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Akkor adjanak be hozzá egy olyan módosító javaslatot, amelyben ezt kizárják.

ELNÖK: Az eredeti törvényszöveg teljesen adekvát módon határozza meg, hogy mekkora lehet. Annál kisebb lehet, de nagyobb nem. Ennek következtében ha csak négyzetcentimétert mondunk, az értelmetlen, mert ha csak fél milliméter széles, akkor nincs olyan hosszú lap, amire ráférne.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Az meg teljesen egyértelmű, hogy a fekvő téglalap csak azoknak előnyös, akiknek olyan a logójuk, ami egy fekvő téglalapba fér bele. Akinek pedig állított téglalap formájú a logója, az hátrányba kerül, mert emiatt át kell tervezni, nyújtani kell, ami miatt nehezebben lesz felismerhető. Szerintem teljesen egyértelmű, hogy mire céloz a módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszöntöm Nyakó képviselő urat, aki közben megérkezett. Szavazni fogunk. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 43. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 159. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 44. pontjában – amely összefügg a 48., 52., 54. és 56. ajánlási pontokkal – Karácsony Gergely a törvényjavaslat 165. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Itt egy kicsit bonyolultabb a kérdés, tisztelt elnök úr. Meg kellene bontani. Az ajánlás pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmukban összefüggenek, amelyek közül a 44., 48., 52. és 56. ajánlási pont nem támogatott, a 54. pont viszont támogatott. Ugyanez vonatkozik a 45. pontra is, ahol a 45., 49. és 50. pontot nem támogatják az előterjesztők, az 55. pontot pedig támogatják. A 47. pontnál pedig a 47. és az 51. pont nem támogatott, az 53. viszont támogatott.

ELNÖK: Akkor ezekről a pontokról külön fogunk szavazni. A 44., 48., 52. és 56. pontokat az előterjesztő nem támogatja. A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Most az 54. pontról szavazunk, amit az előterjesztő támogat. A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Ugyanígy járunk el a 45. és a vele összefüggő pontok tekintetében, az 55. pont kivételével. Az előterjesztő ezeket nem támogatja. A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Most az 55. pontról szavazunk, amit az előterjesztő támogat. A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 46. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 168. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Most következik a 47. ajánlási pont – amelyben Nagy Csaba, Horváth Zoltán, Polics József és Lipők Sándor a törvényjavaslat 168. § (2) bekezdése módosítását javasolja –, összefüggésben az 51. ajánlási ponttal, amit az előterjesztő nem támogat. A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Külön szavazunk az 53. ajánlási pontról, amelyben Nagy Csaba, Horváth Zoltán, Polics József és Lipők Sándor a törvényjavaslat 180. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Az előterjesztő ezt támogatja. A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Gulyás Gergely alelnök úr!



DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem fog koherenciazavart eredményezni, ha nem támogatja az előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, mert ott az érvénytelenségi okról van szó, itt pedig nem érvénytelenségi okként szabályoz a javaslat.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Azt mondja a szöveg, hogy „a szavazatszámoló bizottság a választópolgár szavazólapját belehelyezi a szavazósablonba, és így adja át a választópolgár részére. A szavazást követően a választópolgár a szavazólapot kiveszi a szavazósablonból, borítékba helyezi és az urnába dobja, és a szavazósablont visszaadja a szavazatszámoló bizottságnak”. Akkor mégiscsak borítékba kell helyezni. Vagy nem?

ELNÖK: Nem.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előbb vettük ki azt, hogy borítékba kell helyezni!

ELNÖK: Vessük össze az 53-assal! Ha nincs borítékba helyezve, akkor is érvényes.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ilyet azért ne csináljunk! Nehogy ellentmondást keletkeztessünk a törvényen belül!

ELNÖK: Wittner Mária képviselő asszony!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Én támogatom azt, hogy a borítékokat nélkülözzük, mert a saját tapasztalatomból tudom, hogy a jól lenyalt üres borítékot dobták be az urnába. Kérdezem én, hogy hova lett abból a szavazócédula. Kivitték, aztán egy másik visszahozta, betette a másikba, és innentől kezdve láncreakcióban folytak a csalások. Nem tudom, hogy szükségszerű-e valóban a boríték a választásokhoz, ugyanis nem egy államban boríték nélkül, összehajtva dobják be a szavazók a szavazócédulát a ládába.

ELNÖK: Vejkey Imre következik, mint előterjesztő.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Mindenkinek a megnyugtatóására mondom, hogy a jelenlegi szabályozás éppen ugyanez, és ez nem érvénytelenségi ok.

ELNÖK: Gulyás Gergely alelnök úr!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Magamat is helyesbítem. A 47-es arra irányul, hogy a látássérült választópolgártól megkívánjuk-e azt, hogy borítékba tegye a szavazólapot. Ha ez marad, akkor ez speciális szabály lesz, aminek lehet alkotmányos indoka, és nem is mondom azt, hogy értelmetlen, de a nem látássérült választópolgárnak nem kell borítékba tenni, a látássérültnek pedig bele kell tenni. Ha jól értem, a 47. pont ezt írja elő. Ez a szándéka az előterjesztőnek és a kormánynak, és ha igen, akkor mi a különbségtétel oka?

ELNÖK: A választ Vejkey Imre képviselő úr adja meg.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Nem ez a szándék, és mindenkinek borítékba kell tenni.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ezt az előbb vettük ki belőle!

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az az érvénytelenségre vonatkozik.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az volt a döntés – ez még hozzám is eljutott –, hogy nem kell beletenni a borítékba a szavazólapot, lehet csak szavazólappal is szavazni, és bele lehet tenni borítékba is. Egyébként azért van szükség arra, hogy borítékba is bele lehessen tenni, mert a külföldről érkező szavazatok mind borítékban jönnek, és azokat borítékban keverik be a többi közé. Ha nem lehetne borítékba tenni a személyes szavazás alkalmával a szavazólapot és csak egy jön külföldről, akkor a titkosság sérülne. Szerintem az jó megoldás, hogy aki akarja, az borítékba teszi, aki meg nem akarja, nem teszi borítékba. A láncszavazást sem így, sem úgy nem lehet kizárni, mert az működhet boríték nélkül is. Az viszont kérdés, hogy miért teszünk különbséget. Tehát érvényesen lehet szavazni akkor is az előterjesztő által támogatott módosító indítványok szerint, ha valaki nem teszi borítékba. A kérdés akkor az a 47. pontban előterjesztett módosító kapcsán, hogy meg kívánjuk-e a speciális braille szavazólap esetén, hogy borítékba tegye a látássérült, vagy nem kívánjuk meg. Ez a kérdés.

ELNÖK: A közös gondolkodást segítő mondanám, hogy a 47., 51. és 53. pontoknál a logikai kapcsolat a boríték kérdése. Ha mind a három helyről kiszedem a borítékot... de most az 53-assal ne foglalkozzunk, hogy se a borítékos, se a boríték nélküli nem érvénytelenségi ok.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Bocsánat, elnök úr, de pont az 53-as a kulcs.

ELNÖK: Idáig rendben vagyunk. Az 53-as pont szerint a borítékban és a boríték nélkül leadott szavazat egyaránt érvényes. Ha a 47-esből és az 51-esből kivesszük a borítékot, akkor az azt jelentené, hogy ugyan nem érvénytelenségi ok, de a 47. és az 51. pontok szerint nem szavazhattam volna úgy, bár nem eredményez érvénytelenséget.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Magyarul ez egy marhaság.

ELNÖK: Nem tudom, hogy követhető-e ez a logika.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Azt ne írjuk elő kötelezettséggként, hogy bele kell tenni a borítékba, ha utána kijelentjük azt, hogy érvényes a nem borítékba tett szavazat is. Ne kreáljunk már jogsértést!

ELNÖK: Először is a szándékot tisztázzuk. Ha az a szándék, hogy akár borítékkal, akár boríték nélkül lehessen érvényesen szavazni, akkor ha a korábbi szabályokból kivesszük „a borítékba helyezi” mondatrészt, akkor a 154. § (5) bekezdése, tehát a (2) bekezdés szerint nem lehetne úgy szavazni, amivel a 47. pont foglalkozik. Ennyiben világossá kellene tenni, hogy így is, úgy is lehet szavazni, mert az, hogy nem eredményez érvénytelenséget, még nem jelenti azt, hogy amikor a szavazás módját előírom, akkor kiviszem az egyik módot a szavazási lehetőségéből.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Álláspontunk szerint mindez az 53. pontból látható. A 180. § (1) bekezdés a) pontját érinti mind a három módosító javaslat, amiket támogattunk. A boríték kötelező előírása nyilván a titkosság egyik törvényi garanciája, gondoljunk a külképviseleti szavazásokra, viszont azt a jogkövetkezményt nem fűzném hozzá, hogy ez érvénytelen szavazatot eredményez.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Végtelenül nem értünk egyet. Azt nem írhatom elő a törvényben kötelezettségként, hogy valaki tegye be a borítékba, ha utána a következő pontban meg azt mondom, hogy akkor is érvényes, ha nem teszi be a borítékba. Akkor miért írjuk elő? Miért írunk elő egy olyan kötelezettséget, amit utána nem szankcionálunk. Ilyen nincs! Ezt nem lehet csinálni! Ráadásul egy eljárási törvénynél hagyunk egy olyan ellentmondást, ami megindokolhatatlan. A 47-esnél és a 48-asnál valójában nem arról van szó, amiről beszélünk. A 47-esnél és a 48-asnál kifejezetten a látássérültek számára előállított szavazólap speciális esetéről van szó, ezért az én kérdésem nem arra irányult, hogy ott a speciális különbségtételnek van-e oka vagy nincs. Szerintem nincs.

ELNÖK: Az 53. pontból induljunk ki!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Akkor koherenzia zavart állítunk elő.

ELNÖK: De az eredeti megfogalmazás is rossz. Mert mi a cél?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az a kérdés, hogy borítékba kell-e helyezni vagy sem.

ELNÖK: Az volna a helyes, hogy kiveszi a szavazószablonból és vagy borítékba helyezi, vagy önállóan az urnába dobja.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Készítsünk egy ilyen módosító javaslatot és a következő alkalommal megtárgyaljuk.

ELNÖK: Azt gondolom, hogy ezzel egyértelműsítjük az 53. pontot, hogy akár így, akár úgy szavaz, mind a két esetben érvényes. De az eredeti szöveg sem jó, mert most az történt, hogy vagy-vagy-ra játszunk, pedig is-is van. Logikailag ugyanis az eredeti kifejezéssel élve ha „borítékba helyezi”, akkor csak úgy lehetne szavazni. Viszont ha kiveszem ezt a szövegrészt, akkor meg csak a másik módon lehetne szavazni, holott az 53. pont azt mondja, hogy akár így szavaz a választópolgár, akár úgy, az érvényes. Ez egyébként nagyon jól indokolható és a törvényalkotói logika is így működött, mert nem lehet megengedni azt, hogy kiválaszthatók legyenek a külföldi szavazatok. Ez pedig csak akkor egyértelmű, ha a 47. és az 51. pontban is egyértelművé tesszük, hogy mind a kétféle szavazási mód lehetséges.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Igen. Ezt megcsináljuk bizottsági módosító javaslatként és a következő alkalommal megtárgyaljuk.

ELNÖK: Erről már szavaztunk, ezért mindenképpen bizottsági módosító indítványra van szükség, mert az 53. ponttal valóban nem fog egyezni a 47. és az 51. pont. Szerintem ez a javaslat egyértelműsíti az egészet és az 53. ponthoz igazodik.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a szövegezésben ezt támogatjuk, de majd nyilván meg fogjuk nézni a bizottsági módosító indítványt is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az 53. pontot tehát az előterjesztő és a kormány is támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (15) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 57. pontjában dr. Kiss Sándor a törvényjavaslat 236. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 58. pontjában Mesterházy Attila, dr. Molnár Zsolt és dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 334. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 60. pontjában Karácsony Gergely a törvényjavaslat 348. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A következő ülésünkön – egyeztetve az előterjesztőkkel és a minisztériummal – egyértelműsítjük a boríték, nem boríték kérdését. Ha az 53. pont szerint a szavazat érvényes borítékba rakva és boríték nélkül is, akkor minden egyéb dolgot az is-is-re kell megfogalmazni. Pillanatnyilag joggal mondtak nemet a módosító indítványra, mert a kétféle lehetőség közül az eredeti előterjesztés az egyiket tartalmazta, és ha azt kiveszem, akkor csak a másik van, holott az 53. pont mind a kettőt érvényesnek fogadja el. Ezt így lehet egyértelműsíteni.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úr és képviselő úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez kötődő elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7757. szám)**

**(Dr. Stágel Bence (KDNP), Csöbör Katalin, Németh Zoltán (Fidesz), Michl József (KDNP), Sági István, Kőszegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula és Wittner Mária (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)**

2. napirendi pontunk az egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Törcsi Péter urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból. Az előterjesztőket Wittner Mária képviseli. A 2012. október 12-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 1. pontjában dr. Molnár Csaba a törvényjavaslat címének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTFNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Molnár Csaba a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésében a Ctv. 3. § (6) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTFNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Novák Előd, dr. Gaudi-Nagy Tamás, Mirkóczki Ádám, Zagyva György Gyula, dr. Kiss Sándor, Vágó Sebestyén, Szilágyi György, Z. Kárpát Dániel, dr. Lenhardt Balázs és Farkas Gergely a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésében a Ctv. 3. § (6) bekezdés b) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Molnár Csaba a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében az Smtv. 14. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Novák Előd, dr. Gaudi-Nagy Tamás, Mirkóczki Ádám, Zagyva György Gyula, dr. Kiss Sándor, Vágó Sebestyén, Szilágyi György, Z. Kárpát Dániel, dr. Lenhardt Balázs és Farkas Gergely a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében az Smtv. 14. § (3) bekezdés b) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában dr. Molnár Csaba a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésében az Ectv.ny. 36. § (4a) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárcsa támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában Novák Előd, dr. Gaudi-Nagy Tamás, Mirkóczki Ádám, Zagyva György Gyula, dr. Kiss Sándor, Vágó Sebestyén, Szilágyi György, Z. Kárpát Dániel, dr. Lenhardt Balázs és Farkas Gergely a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésében az Ectv.ny. 36. § (4a) bekezdés b) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárcsa támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában dr. Molnár Csaba a törvényjavaslat 5. §-ában az Ötv. 14. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárcsa támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 9. pontjában Novák Előd, dr. Gaudi-Nagy Tamás, Mirkóczki Ádám, Zagyva György Gyula, dr. Kiss Sándor, Vágó Sebestyén, Szilágyi György, Z. Kárpát Dániel, dr. Lenhardt Balázs és Farkas Gergely a törvényjavaslat 5. §-ában az Ötv. 14. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza támogatja-e?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Zagyva György képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Indoklást szeretnék kérni.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Azért nem támogatjuk, mert a Balla György-féle javaslatot támogatjuk. Ebben a javaslatban tulajdonképpen a szobrok átnevezéséről van szó. A kommunista szobrok kint vannak a budaörsi panteonban és ott egész jól érzik magukat.

ELNÖK: A tárcza képviselője kívánja-e indokolni az elutasítást?

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Zagyva György képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Az általános vitában is elmondtuk, hogy több olyan köztéri szobor van még – például Ságvári Endre-szobor, több Tanácsköztársaság-szobor, de még szovjet hadsereg emlékművek is –, aminek már nem kellene ott állnia. Ezek még nincsenek a budaörsi szoborparkban. Mintegy 60-80 ilyen köztéri alkotás van még Magyarországon. Az általános vitában KDNP-s képviselők is bólogattak erre, és akkor úgy láttam, van némi hajlandóság arra, hogy belevegyék a törvénybe, hogy a köztéri alkotásokra és szobrokra is vonatkozzon ez a törvény, ne csak az utcanevekre. Nem tudom, hogy Wittner Mária ezt miért nem támogatja. Szeretnék egy bővebb indoklást kérni ezzel kapcsolatban, mert nem gondolom, hogy Magyarországon a kommunista rendszerhez köthető összes szobor a szoborparkban lenne. Nincs ott. Most pedig meglenne a lehetőség arra, hogy ezt törvényben előírjuk. Nem értem, hogy Wittner Mária miért nem támogatja ezt a javaslatot.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Mert két javaslatot nem támogathatunk egyszerre. Vagy az egyiket támogatjuk, vagy a másikat, és mi a Balla György-féle javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Balla György a törvényjavaslatot új 7-8. §-okkal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

WITTNER MÁRIA képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A tárcza támogatja-e?



TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen a segítségüket, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Megadom a szót Zagyva György Gyula képviselő úrnak.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Elnök úr, a múlt héten Gaudi kollégával leadtunk egy levelet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, megkaptam. Nem tudom, hogy írásban válaszoltam-e már rá.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Én eddig még nem kaptam írásbeli választ, de ennek elvileg itt kéne kinyomtatva lenni.

ELNÖK: Írásban válaszolok rá, de azt már most jelzem, hogy abban a levélben, amely egyébként egy fontos téma lenne, semmiféle konkrétum nincs.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ezért hozzuk a bizottság elé.

ELNÖK: Már bocsánat, de ha nincs benne konkrétum, akkor miről tárgyaljon a bizottság?

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Már hogyan lenne benne konkrétum! Az van benne, hogy szeretnénk, ha készülné egy tanulmány a destruktív szekták magyarországi működéséről. A bizottság dolga lenne eldönteni, hogy legyen ilyen vagy ne legyen, és ha igen, akkor milyen formában legyen. Ez a konkrétum benne, de úgy látszik, elnök úr nem olvasta el figyelmesen.

ELNÖK: Figyelmesen elolvastam, képviselő úr. A destruktív szekták működése az egyházi törvény után vagy az egyházi törvény előtt? Ez abszolút nem mindegy. Nem tudom, képviselő úr tudja-e, hogy 160, korábban egyházi jogi személyiséggel rendelkező szervezet esett ki a rendszerből. A levélben viszont nincs megjelölve konkrétan, hogy melyik bejegyzett vagy nem bejegyzett vallási közösségekről van szó.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Benne van, hogy a nem bejegyzett vallási közösségek tovább folytatják a tevékenységüket, ráadásul most már állami ellenőrzés nélkül.

ELNÖK: Ha nem bejegyzett vallási közösségekről van szó, akkor de jure jogilag értelmezhetetlenné válik a kifejezés, mert nincs jogi személyisége. Teljesen más a bűncselekmény, ha olyan tevékenységet folytatnak, ami a Btk. más szakaszaiba ütközik.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ezek szerint elnök úr egyetért azzal, hogy ezek a destruktív, egyháznak már nem minősülő szekták egyesületként tovább folytatják azt a tevékenységet, ami miatt az egyházi státuszukat elvették, mégpedig mindenféle kontroll és ellenőrzés nélkül? Mi ezt ezért vetettük fel. Ha legközelebb egy teljesen konkrét javaslatot fogunk letenni, azt ugyanúgy el fogják utasítani. Mi küldtünk egy nagyon jó hangvételű, udvarias levelet önöknek, amelyben megadtuk a lehetőségét annak, hogy az emberi jogi bizottság vagy ön eldöntse, milyen keretek között hajlandó ezzel foglalkozni, mert nagyon remélem, elnök úr is úgy gondolja, hogy ezzel foglalkozni kellene.

ELNÖK: Képviselő úr, természetesen hajlandó vagyok vele foglalkozni. Egyébként ha egyetért vele, akkor ezt a levelet a bizottság valamennyi tagjának eljuttatom, és akkor a bizottság tagjai eldönthetik, hogy ebben van-e bármilyen konkrét dolog. Amikor az előbb feltettem önnek a kérdést, akkor azt mondta, hogy azok, akikről szó van – azóta sem tudom, hogy kikről van szó –, nem bejegyzett szervezetek.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Az új egyházi törvény hatálybalépésével az egyházi státuszuk megszűnt.

ELNÖK: És az egyesületi státuszuk megvan?

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Van, amelyiknek megvan és van, amelyiknek nincs.

ELNÖK: Pontosan ez a problémám.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ez egy nagyon szövevényes kérdés.

ELNÖK: Nekem pontosan ez a problémám, mert amelyiknek van jogi személyisége, azzal foglalkozhatok, mint vallási egyesülettel, de amelyik nem jegyeztette be magát és nincs jogi személyisége, azzal nem tudok foglalkozni. Én csak magyar állampolgár által elkövetett, feltehetőleg Btk.-ba ütköző cselekménnyel tudok foglalkozni, ami független ettől, mert nincs vallási egyesületi státusza, nincs jogi személyisége. Ebben a levélben erre vonatkozólag semmiféle konkrétum nincs. Miután képviselő úr hozzájárult, a levelet ki fogom osztani a bizottság tagjainak.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ez egy problémafelvetés lenne.

ELNÖK: Én nem zárkozom el attól, hogy foglalkozzunk vele, de arról nem lehet tanulmányt írni, hogy úgy általában mi történik, még ha valaki azt is állítja, hogy. Ilyen bírósági ítéletet vagy ügyészségi határozatot nem tudnak mutatni, ennek következtében nem tudom, hogy mivel foglalkozzunk. De képviselő úr hozzájárult a levél kiosztásához, ez meg fog történni, és ha lesznek konkrétumok, akkor azokkal tudunk foglalkozni. Ez a megoldás megnyugtató?

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Hellyel-közzel. Ezt személyesen nyilván részletesebben meg tudnánk beszélni. Én nem azt kértem az emberi jogi bizottságtól meg öntől, hogy ítéljük el, tiltsuk be ezeket, mert az egyházi törvény ezekről már rendelkezik. Csak azt szeretném – meg Gaudi kolléga is azt szeretné –, ha készülne egy részletes, átfogó tanulmány ezeknek a magyarországi szervezeteknek, szektáknak a működéséről azért, hogy ez a tevékenység – ami nem feltétlenül ütközik a Btk.-ba; abba is ütközhet, de másba is – a

szélesebb közvélemény előtt is ismert legyen. Azt szeretnénk, hogy erről készüljön egy tanulmány. Szerintem ez megoldható, nyilván számtalan lehetőség lenne erre, de csak akkor, ha elnök úr ezt valamilyen szinten támogatja.

ELNÖK: A levelet megküldöm az Egyházi Államtitkárságnak is, hogy megtudjuk, nekik milyen adataik vannak erről, valamint megkapják a képviselők is, és ha konkrét dolgok lesznek, akkor azokkal nyilván fogunk foglalkozni.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Számtalan konkrét dolgot fogunk hozni.

ELNÖK: Nekem csak annyi kellett, mivel nekem címezték a levelet, hogy járuljon hozzá a levél kiosztásához.

Van-e még valami az egyebek között? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megköszönöm a munkájukat és az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 17 perc)*

**Dr. Lukács Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Soós Ferenc