



Ikt. sz.: EMB/137-1/2012.

EMB-39/2012. sz. ülés
(EMB-112/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2012. november 12-én, hétfőn, 9 óra 30 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/6810. szám) (Általános vita) (A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/8672. szám) (A Kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa) (Általános vita)	6
<i>Dr. Kollarik Tamás médiatanácsstag (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) szóbeli kiegészítése</i>	<i>6</i>
<i>Észrevételek, válaszok</i>	<i>7</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>8</i>
A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám) (Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin, Kőszegi Zoltán, Gulyás Gergely, Csizi Péter, Ágh Péter és László Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	8
Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7757. szám) (Dr. Stágel Bence (KDNP), Csöbör Katalin, Németh Zoltán (Fidesz), Michl József (KDNP), Sági István, Kőszegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula és Wittner Mária (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	13
A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvényjavaslat (T/8888. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	17
Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	21
Egyebek	30
<i>Németh Zsoltnak, a Külügyminisztérium államtitkárának a délvidéki jogsértések ügyében írott válaszelevele megtárgyalása. Döntés a délvidéki jogsértések ügyének napirendre tűzéséről a válaszelevél ismeretében</i>	<i>31</i>

Napirendi javaslat

1. *a)* **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről** szóló beszámoló (J/6810. szám)
(Általános vita)
- b)* **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslat (H/8672. szám)
(A Kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa)
(Általános vita)

2. **A választási eljárásról** szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)
(Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin, Kőszegi Zoltán, Gulyás Gergely, Csizi Péter, Ágh Péter és László Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. **Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/7757. szám)
(Dr. Stágel Bence (KDNP), Csöbör Katalin, Németh Zoltán (Fidesz), Michl József (KDNP), Sági István, Kőszegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula és Wittner Mária (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. **A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről** szóló törvényjavaslat (T/8888. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

5. **Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/8889. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

6. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Szabó Timea (LMP), a bizottság alelnöke

Berényi László (Fidesz)

Csöbör Katalin (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz)

Kőszegi Zoltán (Fidesz)

Kóvári János (Fidesz)

Wittner Mária (Fidesz)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Kulcsár Gergely (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)

Ékes Ilona (Fidesz) távozása után Gajda Róbertnek (Fidesz)

Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz) megérkezéséig Ékes Ilonának (Fidesz)

Kőszegi Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Wittner Máriának (Fidesz)

Kóvári János (Fidesz) megérkezéséig Demeter Zoltánnak (Fidesz)

Kubatov Gábor (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

Varga László (KDNP) Kőszegi Zoltánnak (Fidesz)

Zagyva György Gyula (Jobbik) dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Auer János médiatanácsstag (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Kollarik Tamás médiatanácsstag (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Törcsi Péter kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dudás Zoltán főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Vejkey Imre képviselő (Kereszténydemokrata Néppárt), mint előterjesztő

Megjelentek

Mádl András főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Pap Szilvia médiafelügyeleti főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Andrassy György mediaszolgáltatási főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Szikora Tamás jogi munkatárs (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Báthory Zoltán jogi munkatárs (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Berta Zsolt főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Bordás Ákos főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Pálffy Ilona (Miniszterelnökséget vezető államtitkár, politikai tanácsadó)
László Imre jogi referens

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat és kedves vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Gulyás Gergelyt Lukács Tamás, Farkas Flóriánt Berényi László, Gajda Róbertet Ékes Iлона, Kőszegi Zoltánt Wittner Mária, Kővári Jánost Demeter Zoltán, Kubatov Gábort Csöbör Katalin, Zagyva György Gyulát Gaudi-Nagy Tamás helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Kérdezem, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/6810. szám)

(Általános vita)

(A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/8672. szám)

(A Kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa)

(Általános vita)

1. napirendi pontunk a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló általános vitára való alkalmasságának megállapítása, valamint az erről szóló országgyűlési határozat – amit a Kulturális és sajtóbizottság jegyez – általános vitára való alkalmasságának megállapítása. Tisztelettel köszöntöm dr. Auer János és dr. Kollarik Tamás urakat, a Médiatanács tagjait, valamint megjelent munkatársaikat.

A beszámoló második fejezetével akarunk foglalkozni, amelyben a gyűlöletbeszédéről, a kiskorúak védelméről és az emberi méltóság védelméről van szó, tehát azzal a fejezettel, amely hangsúlyosabban tartozik a bizottság illetékességi körébe. Kérem, hogy erről mondjanak nekünk pár szót.

Dr. Kollarik Tamás médiatanácsstag (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) szóbeli kiegészítése

DR. KOLLARIK TAMÁS médiatanácsstag (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm, hogy meghallgatják szóban is a Médiatanács 2011. évi beszámolóját. A beszámolót írásban a törvényi határidőre, május 31-ére benyújtottuk a tisztelt Országgyűlés elé. A beszámoló egy igen terjedelmes, majd' négyszáz oldalas anyag, amelyben nemcsak általánosságok szerepelnek, hanem a fontosabb ügyekre részletesen is igyekeztünk kitérni.

Elnök úr kérésének megfelelően röviden szeretnék reagálni a kiskorúak védelmével kapcsolatos részre. A 2010. és 2011. évi adatokat egybevetve látható, hogy számszerűen is kimutatható módon csökkent a kiskorúakat sértő tartalmakkal kapcsolatos jogsértések száma. A Médiatanács 2011. évi munkáját két törvény, a január 1-jével hatályba lépett médiaalkotmány és a részletszabályokat tartalmazó médiatörvény határozta meg. A fő feladatunk 2011-ben az volt, hogy próbáljuk meg a szakmával, a civil szervezetekkel és az érintettekkel közösen megnézni a törvény rájuk vonatkozó új szakaszait, és azokat a részleteket, amelyek megbeszéléseket, illetve kifejtést igényelnek, velük együtt közös munkával alakítsuk. Több ilyen, a soft law keretébe tartozó ajánlást fogadtunk el. Ilyenek mondható például a klasszifikációs eljárásunk. A médiatörvény egy új korhatár-kategóriát, a hatos korhatár-kategóriát hozta be a klasszifikációba, mi ezt követően leültünk a

médiaszolgáltatók és más intézmények képviselőivel, és különböző nyugat-európai minták, különös tekintettel a rendkívül progresszív holland minta alapján megpróbáltuk ezt az ajánlásunkat cizellálni. Mindenki számára ismerős, hogy belekerült egy piktogram, amely egy ajánlást jelent a hat éven aluliaknak. Ezt a Médiatanács különböző nyilvános felületein a nagyközönséggel is megszavaztattuk, és végül az a piktogram került az ajánlásba, amelyet a nagyközönség megszavazott. A kiskorúak védelme körében a Médiahatóság 2010-ben 152, 2011-ben 66 törvénysértést megállapító határozatot hozott. A hatósági közbenjárásnak és a következetes joggyakorlatnak köszönhető, hogy például az RTL Klub 2011-ben sugárzott ValóVilág négy epizódját már este 9 óra után, 16-os karikával sugározta. Az új médiatörvény a régihez képest lényegesen összetettebb és a különböző ügýtípusokhoz jobban igazodó szankciórendszerrel rendelkezik.

A médiatörvény, pontosabban az Smtv. elég tiszta és a nemzetközi szabályzatoknak megfelelő szakaszokat tartalmaz a gyűlöletkeltéssel, valamint az emberi méltósággal és az emberi jogokkal kapcsolatban. Itt alapvetően és főszabályként elmondható, hogy a közérdekű érvényesítés az a pont, amikor a Médiahatóság, illetve a médiatörvény belép ebbe a folyamatba. A monitoring főosztályunk segítségével folyamatosan nézzük az érintett médiatartalmakat, mediaszolgáltatókat, de az ügyek emellett még bejelentésre is elindulhatnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*
Gondolom, hogy Szabó Tímea hozzá kíván szólni.

SZABÓ TIMEA (LMP): Köszönöm, elnök úr, nem kívántam volna hozzászólni.

ELNÖK: Akkor visszavonja a hozzászólási szándékát?

Észrevételek, válaszok

SZABÓ TIMEA (LMP): Sok érdemi dolgot nem találtam ebben a terjedelmes anyagban. Kár, hogy a Médiatanács szerepéről részleteiben nem értekezik, arról, hogy a közszolgálati média elvesztette a közszolgálati voltát, és a Médiatanácsnak milyen torzító szerepe van a véleménynyilvánítási szabadságra. Úgy gondoltam, hogy ezek felsorolásától megkímélem a bizottságot.

ELNÖK: A korábbi időszakokkal összehasonlítható részletes statisztikák vannak a beszámolóban, hogy a kiegyensúlyozottság és a pártatlanság követelményének mennyiben tesz eleget a közszolgálati média. E tekintetben nyilván nem a kívánalmaknak megfelelően, hanem a korábbi időszakokkal összehasonlítva lehet véleményt formálni. Kollarik Tamás úr!

DR. KOLLARIK TAMÁS médiatanácsstag (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Ha megengedi elnök úr, nagyon röviden reagálnék alelnök asszony felvetéseire. 2011-ben volt még egy fontos feladata a Médiatanácsnak, a közszolgálati kódex megalkotása, amely alapvetően meghatározza a közszolgálati mediaszolgáltatók működési és tartalom-kiválasztási rendjét. Ez egy nyitott dokumentum, amit első alkalommal mintegy hatvan egyeztetés után fogadott el a Médiatanács, és az elfogadás után a közszolgálati testület kezébe került. Ők azóta rendszeresen ez alapján az alapidokumentum alapján vizsgálják a közszolgálati mediaszolgáltatók működését. A közszolgálati testület nyolc plusz hat tagból áll, amelybe nyolc tagot az állandó szereplők delegálnak, többek között a négy történelmi egyház. Azt gondolom, hogy igen nagy előrelépés a közszolgálati kódex léte. Az a folyamat pedig, amely létrehozta a közszolgálati kódexet, szintén pártját ritkító volt, mert eddig olyan dokumentum, amely ilyen széles körű egyeztetéssel határozza meg a közszolgálati mediaszolgáltatókat

működését, még nem volt. Különböző nyilvános, köznyilvános felületeken, mint a Médiatanács honlapja, blogja és az NMHH egyéb felületei lehetőség volt arra, hogy az állampolgárok is bebeszéljenek abba, hogy milyen típusú tartalmat szeretnének látni a közszolgálatban. Ezeket egyesével feldolgoztuk, belekerültek az ajánlásba, azokat pedig, amelyek nem voltak alkalmasak arra, hogy ennek a kódexnek a részei legyenek, átadtuk a vezérigazgató uraknak. Egyébként a Médiatanácsnak nem feladata a közszolgálati médiaszolgáltatók tartalmi struktúrájának a meghatározása. Mi működtetünk egy tartalomtámogatási rendszert a független magyar filmgyártók számára, a magyar médiamecenatúra-rendszert, amely 2012 áprilisában kezdte meg működését. De előtte is működött, 2010-ben és 2011-ben is. Az a támogatási rendszer, amit a Médiatanács üzemeltet, két nagyobb részre osztható. Az egyik rész a médiaszolgáltatók számára most már évtizedes gyakorlatként nyitva álló támogatási rendszerünk, ahol a helyi és körzeti médiaszolgáltatókat rezsi-, műszaki és műsorgyártásos támogatásban részesítjük. amelynek az összerete 2011-ben, ha jól emlékszem, 1,3 milliárd forint volt. A másik része pedig a filmgyártók számára szolgáló támogatási rendszerünk. Ennek keretében 2011-ben az ismeretterjesztő, dokumentum és animációs kategóriában írtunk ki 340 millió forintos keretösszeggel támogatást.

ELNÖK: Ne haragudjon, de a bizottság hatáskörébe a kiegyensúlyozottság, a közszolgálatosság és az etikai kódex tartozik, az utóbbi részek viszont a költségvetési bizottság hatáskörébe, bár lehet, hogy az etikai kódex alapján a ValóVilág szereplői életének a nyomon követését orvosi vagy pszichológiai tudományos munka szempontjából emberi kísérleteknek minősítenék, tehát felvethetők ilyen kérdések is. Reméljük, hogy az etikai kódex ezeket rendezi.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolót? (12) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (1) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság a beszámolót általános vitára alkalmasnak tartja.

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a Kulturális és sajtóbizottság országgyűlési határozati javaslatát? (12) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (2) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja.

A bizottság írásban küldi meg a véleményét az Országgyűlésnek.

A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)

(Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin, Kőszegi Zoltán, Gulyás Gergely, Csizi Péter, Ágh Péter és László Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. napirendi pontunk a választási eljárásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm Vejkey Imre képviselőtársunkat, mint előterjesztőt, valamint Csonka Ernő helyettes államtitkár urat és Berta Zsolt főosztályvezető-helyettes urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól. A T/8405/62. számú második kiegészítő ajánlásból dolgozunk.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában dr. Szakács Imre a törvényjavaslat 37. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 2. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Farkas Gergely, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 77. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ennek a módosító javaslatnak az a fő elgondolása, hogy a kistelepüléseken élők számára ne jelentsen aránytalan nehézséget az, hogy távolabbra kell elmenni szavazni. Ha szavazóköriként ezer fős alsó határt húzunk meg, az azt jelenti, hogy számtalan helyen több település kerül majd egy szavazóköribe. A módosító javaslat azt kívánja elérni, hogy minden településen legyen szavazóköri. Ezzel kapcsolatban kérjük a tárca, illetve az előterjesztők álláspontját.

ELNÖK: Parancsoljanak!

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A hatályos törvény 600-tól 1200-ig terjedő főszámot jelöl meg. A szavazóköri kialakítása korábban történik meg, mint a feliratkozás végső megcsontosodása, ezért a szavazókörieknek az összes választójogosulthoz kell igazodniuk. A tárca azt a bizottsági módosító javaslatot támogatja, amely azt indítványozza, hogy 600 és 1500 fő között kerüljön kialakításra egy-egy szavazóköri. Azt pedig, amit képviselő úr is mondott, hogy minden településen legyen legalább egy szavazóköri, ez a módosító javaslat szintén tartalmazza.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 3. pontjában dr. Szakács Imre a törvényjavaslat 86. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 4. pontjában – amely összefügg a 9. és 11. ajánlási pontokkal – dr. Puskás Imre a törvényjavaslatot új 143-161. §-sokkal és az azokat megelőző 69-78. alcímekkel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 5. pontjában – amely összefügg a 14. ajánlási ponttal – dr. Vas Imre a törvényjavaslatot új 143-156. §-sokkal és az azokat megelőző 69-75. alcímekkel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez tartalmilag több tekintetben is átfedésben van az előző javaslattal, de megbocsáthatatlan hibája, hogy megőrzi a kampánycsenddel kapcsolatban azt a szerintünk helytelen megoldást, hogy az urnák lezárásáig tart a kampány. Ez oda fog vezetni, hogy a választás napján a legválogatottabb módszerekkel, a kampánycsendben meg nem engedett eszközökkel kerül majd sor a szavazók mozgósítására. Nem jó az, hogy a választás napján mindent megengedünk, itatást, etetést, a szavazókör előtti térség kampánycsapatok általi megszállását. Nagyon veszélyesnek érezzük ezt a javaslatot, ezért kérjük, hogy ne támogassák, hanem őrizzük meg a kampánycsend korábbi gyakorlatát, amely legalább a választás napját megkíméli az ilyenfajta gátlástalan befolyásolástól.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 6. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Farkas Gergely, Novák Előd és Bana Tibor a törvényjavaslat 148. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 7. pontjában dr. Puskás Imre a törvényjavaslatot új 156-158. §-sokkal és az azokat megelőző 76. alcímmel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 8. pontjában Dúró Dóra, dr. Staudt Gábor, Szávay István, Farkas Gergely, Novák Előd, Bana Tibor és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat 156. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előbb nem javasoltam támogatni Vas Imre javaslatát. Ez a módosító javaslat a választási kampány folytatásának a tilalmáról szól a szavazás napján. Ez a módosító javaslat szerintünk kulcsfontosságú lenne ahhoz, hogy megőrizzük a választások átlátható, normális, tiszta rendjét. Nagyon kérem, hogy támogassák, mert e nélkül rendkívüli módon kiszolgáltatottá válik a választási kampány az összes olyan eszköznek, amit a választási kampánycsend tilt.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 10. pontjában dr. Mátrai Márta a törvényjavaslat 168. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 12. pontjában dr. Mátrai Márta a törvényjavaslat 220. §-a helyébe új rendelkezést javasol. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(16)* Ki nem támogatja? *(1)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 13. pontjában dr. Vas Imre a törvényjavaslat 348. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jól értelmezzük-e, hogy ez a módosítás azt jelenti, hogy 200-ról 500-ra megy fel az ajánlási minimum a választópolgárok esetében, illetve a „névjegyzékben való szereplés” kikerülése azt jelenti-e, hogy olyan polgárok is ajánlhatnak, akik nem kérték a regisztrációt? Ez hogyan egyeztethető össze azzal az elvvel, amit pontosan a regisztráció elvével kívántak előterjeszteni, aminek az volt a lényege, hogy a választásban azok vehessenek részt, akik felelős módon többletlépéseket tesznek annak érdekében, hogy részt vegyenek a döntésben, az ajánláshoz viszont ez furcsa módon már nem követelmény? Mi ezt akkor tudnánk támogatni, ha ez a feltétel bekerülne, mert ha következetesek vagyunk, akkor csak ezen elv mentén tudjuk elképzelni helyesnek ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Vejkey képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE képviselő (KDNP), mint előterjesztő: Minden választásra jogosult ajánlhat, és a Velencei Bizottság által meghatározott 1 százalék alatt van. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr és Vejkey képviselő úr segítségét. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7757. szám)

**(Dr. Stágel Bence (KDNP), Csöbör Katalin, Németh Zoltán (Fidesz), Michl József (KDNP), Sági István, Kőszegi Zoltán, Patay Vilmos, Vantara Gyula és Wittner Mária (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

3. napirendi pontunk az egyes törvényeknek a XX. századi önkényuralmi rendszerekhez köthető elnevezések tilalmával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Törcsi Péter urat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium munkatársát. Az előterjesztőket nem képviseli senki. Két ajánlásból dolgozunk, először a T/7757/17. számú kiegészítő ajánlásból, majd pedig a T/7757/13. számú ajánlásból.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában – amely összefügg a 4., 5. és 7. ajánlási pontokkal – Lendvai Ildikó a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdése – a Ctv. 3. § (6) bekezdését érintően – elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Szabó Timea alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Nem értem, miért nem támogatják ezeket a pontokat, hiszen ezek kiveszik az alkotmányellenes passzusokat az előterjesztésből.

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Indoklás megfogalmazására nincs felhatalmazásom, csak a tárcaálláspont közlésére a bizottság előtt.

SZABÓ TIMEA (LMP): Meglehetősen szomorúan hallom, hogy a tárca itt lévő képviselője nincs felhatalmazva arra, hogy indoklást adjon. Ez elfogadhatatlan! Azért vagyunk itt, hogy megvitassuk ezeket a pontokat, ráadásul ezek a legsúlyosabb részei az előterjesztésnek, amely teljes egészében alkotmányellenes. Szeretném kérni, hogy a tárca kerítsen elő valakit, akinek van felhatalmazása az indoklás megfogalmazására.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mi ugyan támogatjuk ezt a javaslatot és másként látjuk, mint Szabó Timea alelnök asszony, de azért mi is megjegyezzük, nem illő és méltó az Országgyűlés tekintélyéhez, hogy olyan képviseleti felhatalmazással küldik ide az általunk egyébként nagyra becsült tárca képviselőjét, hogy nem hozzák helyzetbe, nem

biztosítják neki azt a jogot, hogy teljes joggal képviselhesse a tárca álláspontját. Így nem lehet felelős munkát végezni! Mi az LMP képviselőjével ellentétben nem gondoljuk azt, hogy a törvényjavaslat alaptörvény-ellenes lenne, de ez akkor is súlyos kérdés, és egy ilyen ügyben a tárca képviselőjének érdemi indoklást is kell adnia. Ezt a gyakorlatot nagyon határozottan ellenezzük és elutasítjuk.

ELNÖK: Megpróbálom megindokolni. Benne van, hogy a gazdasági társaság tevékenységére utalónak kell lenni a cégnévnek; ezért sem tudom, hogy kerülhetne ki. Olyan gazdasági tevékenységet, amely önkényuralmi nevek használatára vonatkozik, logikailag is nehéz volna elképzelni, ennek következtében az a kérdés, hogy a cégnévnek a gazdasági tevékenységre kell utalnia, nem merül fel. Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Köszönöm, hogy elnök úr képviselői minőségében elmondta a véleményét, illetve adott egy indoklást, de ezt sem előterjesztői, sem kormányálláspontként nem tudom értelmezni, ugyanis elnök úr nem szerepel az előterjesztők között és nem dolgozik a minisztériumban. Nekünk a sajtótermékekre vonatkozóan is elég komoly fenntartásaink vannak, amelyek szerintünk igenis alaptörvény-ellenesek. S újból szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy minősíthetetlennek és elfogadhatatlannak tartom azt, hogy a minisztérium nem tud ideküldeni valakit, akinek felhatalmazása lenne. Félre ne értsen, az nem az ön hibája, hogy nem kapott felhatalmazást, az a minisztérium hibája. Elfogadhatatlannak tartom ezt az eljárást!

ELNÖK: Elnézést kérek, hogy meg mertem szólalni, annak ellenére, hogy nem dolgozom a minisztériumban és nem vagyok előterjesztő. Ha valaki valamiről azt állítja, hogy az alkotmányellenes, akkor nem az én kötelességem indokolni, hogy tényleg alkotmányellenes-e. Én csak azt indokoltam, hogy mit mond a hatályos cégtörvény, és annak, hogy egy sajtóterméket hogyan neveznek el, semmi köze nincs ahhoz, hogy azt melyik cég állítja elő. A sajtótermékekre nem vonatkozik a névadásra vonatkozó szabály, hanem csak a cégekre vonatkozik. A cégeknek viszont gazdasági tevékenységet kell folytatniuk, és elég furcsa volna, ha önkényuralmi neveket használnának a gazdasági tevékenységükhöz. Az előállított termékekre viszont nincs korlátozás, azt úgy nevezik, ahogy akarják. Itt kifejezetten a cégtörvényről van szó, a cégtörvényben pedig ezek a szabályok vannak. Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Azon a bizottsági ülésen, amelyen az általános vitára való alkalmasságról tárgyaltunk, már indokoltam, hogy szerintem miért alaptörvény-ellenes, én tehát ebben az ügyben megtettem a magamét. Például a Népszabadság egyértelműen köthető egy önkényuralmi rendszerhez. A törvényből egyáltalán nem derül ki, hogy ezen az alapon a Népszavát vagy a Népszabadságot be lehet-e zárni vagy arra kötelezni, hogy megváltoztassák a nevüket. Továbbra is azt mondom, hogy ez alaptörvény-ellenes, Strasbourgban biztosan nem állja meg a helyét, a szükségesség-arányosság elve miatt biztosan meg fog bukni, másrészt meg azért is meg fog bukni, hogy nem kellő pontossággal indokolja meg a szűkítést.

ELNÖK: Wittner Mária képviselő asszony!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Köszönöm a szót. Úgy tudom, hogy most az önkényuralmi jelképekről tárgyalunk. Benne van az alkotmányban és a rendszerváltás kezdetén is volt törvény arra, hogy az önkényuralmi jelképeket megszüntetik. Hogy a Strasbourgi Bíróság ennek ellenére mit ítélt meg, az egy más kérdés, ugyanis rá egy hónapra már tömegesen viselték a vörös csillagot. Ebből azért tanulni kellene! Szabó Timea nem sokat élt az önkényuralmi jelkép alatt, ezért nem tudja igazán a bőrén érezni, hogy miről van szó.

ELNÖK: A jegyzőkönyv számára tegyük hozzá, hogy hál' istennek nem sokat élt az önkényuralmi időszak alatt. Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Wittner Mária képviselő asszonynak mondom, hogy egészen másról szól ez a törvényjavaslat, nem az önkényuralmi jelképek használatáról, ezért ebbe most nem is mennék bele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csöbör Katalin képviselő asszony!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Szabó Timeának mondom, hogy ennek a törvénynek már rég meg kellett volna születnie, rögtön 1990 után. Nem szabad különbséget tenni a nemzetiszocializmus és a nemzetközi szocializmus között. A kettő egyforma, mind a kettő diktatúra. Ezeket az elnevezéseket végre szeretnénk megszüntetni, hogy se intézmény, se cég, se újság ne viselhessen olyan nevet, ami arra a diktatúrára utal. Nem kéne erről többet beszélni és nem kellene ezt túllihegni. Szerintünk ez az előterjesztés így jó és támogatni fogjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Jó lett volna, ha elolvasták volna az előterjesztést és részt vettek volna az általános vitában. Mi ott voltunk. Most nem fogok nevet mondani, hogy melyik államtitkárunk jött oda hozzám, amikor megkérdeztem, hogy ez mi, és hebegett-habogott, hogy igen, vannak benne bizonyos necces részek, amiket majd ki fognak javítani. Nem akarom őt kellemetlen helyzetbe hozni, hogy néven nevezem. Egyébként pedig a Fidesz soraiból is voltak jogászok, akik azt mondták, hogy igen, egy-két helyen megcsúszott a dolog. Ezért is csodálkozom azon, hogy ezek nem lettek kijavítva. De hát majd dönt a bíróság.

ELNÖK: Most nem az általános vitát folytatjuk, hanem egy konkrét módosító javaslat kapcsán a cégtörvény módosításáról szavazunk. Ezért kérdezem, hogy ki támogatja Lendvai Ildikó módosító indítványait. (1) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 2. pontjában Balla György a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésében a Ctv. 4. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 3. pontjában – amely összefügg a 6. és 10. ajánlási pontokkal – Balla György a törvényjavaslat 1. §-át új (3)-(4) bekezdésekkel – a Ctv. 53. § (1) bekezdését és 131/D. §-át érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (17) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 8. pontjában Novák Előd és dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 5. §-ában az Ötv. 14. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A Stágel Bence képviselőtársunkkal történt egyeztetések folyamánként is került megfogalmazásra ez a módosító javaslat, amely tartalmilag azt célozza, hogy a XX. századi önkényuralmi rendszerekre utaló elnevezések, szimbolikák és üzenetek kifejezett megjelenítése, használata a közterületi szobrokra és műalkotásokra is terjedjen ki. Ez konkrétan azt is jelenti, hogy amennyiben támogatásra kerül ez a javaslat, akkor ezt követően már jogszerűen nem lehet Magyarország közterületein egyetlenegy olyan emlékmű sem, amely vörös csillagot, sarló-kalapácsot tartalmaz. A kommunista önkényuralmi jelképrendszer még mindig uralja hazánk köztereit, az úgynevezett szovjet hősi emlékművekből is közel ezer van még az országban, és számos ehhez kapcsolódó olyan műalkotás, amely még mindig hirdeti a Vörös Hadsereg „dicsőségét” vagy a kommunista párt valamelyik dicstelen cselekményét. Ez a javaslatunk tehát élvezzi az előterjesztő támogatását.

Kétféle formában fogalmaztuk meg a 8. és a 9. ajánlási pontban, és ha szabad, most indokolnám a 9. ajánlási pontban megfogalmazottakat is. A 8. pontban egy kicsit cizelláltuk azt a fogalmat, amit az LMP képviselője is kritizált, de a közterületi alkotásokra is mindenképpen szeretnénk ezt a tilalmat kiterjeszteni. Ezért van egy olyan változat, amelyben a saját megfogalmazásunkkal igyekeztük pontosítani az előterjesztők tilalmi körét, a 9. pont pedig egy az egyben átveszi azt a szóhasználatot, amit a javaslat eredeti koncepciója tartalmaz. Az első esetben: a „politikai rendszert pozitív vagy elfogadható színben tünteti fel, vagy az ilyen rendszer egésze vagy valamely része további működtetésének látszatát kelti vagy annak szükségességére utal”. Azért próbáltuk ezt cizellálni, hogy adott esetben kiállja az alkotmányosság próbáját. Azt kérem a bizottságtól, hogy mind a két javaslatot támogassák, hogy a végszavazáskor az utolsó egyeztetések körében mindenképpen beépülhessen ennek az egyébként helyeseltető törvényjavaslatnak a tartalmába a közterületi alkotásokra való kiterjesztés a cégek, a civil szervezetek, a sajtótermékek és az utcanévek mellett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 9. számú ajánlási pontban szereplő módosító indítvány indoklása is elhangzott.

Ki támogatja a 8. számú módosító indítványt? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A 9. számú módosító indítványról – amelyben Novák Előd és dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 5. §-ában az Ötv. 14. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni – kérdezem a tárca véleményét.

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Most pedig áttérünk a T/7757/13. számú ajánlásban szereplő módosító javaslatok megtárgyalására.

Az ajánlás 4. pontjában – amely összefügg az 5., 6., 11. és 17. ajánlási pontokkal – a Kulturális és sajtóbizottság a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésében a Ctv. 4. § (6) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

TÖRCSI PÉTER kabinet munkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Nagyon szépen köszönjük a segítséget. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

**A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvényjavaslat (T/8888. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)**

4. napirendi pontunk a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Brassói Sándor főosztályvezető urat az Emberi Erőforrások Minisztériumától. A 2012. november 9-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Szabó Timea!

SZABÓ TIMEA (LMP): Szeretném bejelenteni, hogy az LMP nem vesz részt e törvényjavaslat módosító javaslatainak a szavazásában, mert egy alapvetően rossz rendszert, rossz koncepciót nem lehet toldozgatni-foltozgatni.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában Riz Levente, Brájer Éva, Pánczél Károly, Pichler Imre László és Révész Máriusz a törvényjavaslat címe módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Riz Levente, Brájer Éva, Pánczél Károly és Pichler Imre László a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 4. pontjában – amely összefügg a 7. ajánlási ponttal – Révész Máriusz, Kucsák László, Cseresnyés Péter és Pichler Imre László a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdés a) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában – amely összefügg a 8. ajánlási ponttal – Kucsák László, Révész Máriusz, Riz Levente, Sági István, Pichler Imre László és Cseresnyés Péter a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdés a) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában Kucsák László, Révész Máriusz és Pichler Imre László a törvényjavaslat 2. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 14. pontjában Michl József a törvényjavaslat 2. § kiegészítését javasolja új (5) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 15. pontjában Kucsák László, Révész Máriusz és Pichler Imre László a törvényjavaslat 2. § kiegészítését javasolja új (5) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 16. pontjában Dúró Dóra és Hegedűs Lorántné a törvényjavaslat 3. § elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában Kósa Lajos, Székyné dr. Sztrémi Melinda, Brájer Éva és Cseresnyés Péter a törvényjavaslat 3. § kiegészítését javasolja új (3)-(4) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (11) Ki tartózkodott? (6) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 19. pontjában Lipők Sándor a törvényjavaslat 3. § kiegészítését javasolja új (3) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 24. pontjában Pichler Imre László, Pánczél Károly, Kucsák László és Révész Máriusz a törvényjavaslat 5. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (11) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 26. pontjában Pánczél Károly, Kucsák László, Révész Máriusz és Pichler Imre László a törvényjavaslat 6. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 29. pontjában Lipők Sándor a törvényjavaslat 6. § (7) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 30. pontjában Lipők Sándor a törvényjavaslat 6. § (7) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 31. pontjában Michl József a törvényjavaslat 6. § (7) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 39. pontjában Pánczél Károly, Kucsák László, Révész Máriusz és Pichler Imre László a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdés a) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (11) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 80. pontjában – amely összefügg a 77. ajánlási ponttal – Révész Máriusz, Sági István, Pichler Imre László és Brájer Éva a törvényjavaslat 14. § kiegészítését javasolja új (2) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 87. pontjában – amely összefügg a 91. ajánlási ponttal – Szekó József a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdés c) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (8) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 116. pontjában Kucsák László, Riz Levente, Sági István, Brájer Éva, Cseresnyés Péter és Pichler Imre László a törvényjavaslat 24. § (6) bekezdésében az Nkt. 76. § (6) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 117. pontjában Pichler Imre László, Cseresnyés Péter és Révész Máriusz a törvényjavaslat 24. § (6) bekezdésében az Nkt. 76. § (6) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (9) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 134. pontjában Kósa Lajos, Székyné dr. Sztrémi Melinda, Brájer Éva és Cseresnyés Péter a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 3. melléklet felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (9) Ki tartózkodott? (7) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen főosztályvezető úr segítségét. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

5. napirendi pontunk az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Dudás Zoltán főosztályvezető urat és Bordás Ákos főosztályvezető urat az Emberi Erőforrások Minisztériumától. A 2012. november 8-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 4. pontjában Kucsák László és Sági István a törvényjavaslat 1. § 1. pont e) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (6) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Pál Tibor, dr. Varga László és dr. Lamperth Mónika a törvényjavaslat 3. § kiegészítését javasolja új (5) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a módosító javaslat arról szól, hogy az önkormányzati tulajdonból állami tulajdonba kerülő vagyonelemek átvételét követően az azok esetleges értékesítéséből – amit abszolút nem szeretnénk – befolyt bevételt az állam köteles maradéktalanul a szociális és gyermekvédelmi rendszer működtetésére, fejlesztésére fordítani. Ha ez a központosítás több tekintetben is szakmai és nem pénzügyi indokokkal volt alátámasztva, akkor miért nem vállalható egy ilyen javaslat, függetlenül attól, hogy szocialista képviselők nyújtották be? Ez legalább valamilyen garanciát ad arra, hogy ne történjen forráskivonás a szociális és gyermekvédelmi szektorból. Ha mégis értékesítenek valamely önkormányzattól elkerülő intézményt, akkor ez garantáltan fordítódik vissza a rendszerbe.

ELNÖK: Az emberi jogi egyezmény 1. számú kiegészítő jegyzőkönyve nem tenné lehetővé a tulajdonosnak az ingatlan-nyilvántartásba be nem jegyzett korlátozását bármilyen módon megtenni, ráadásul olyan bizonytalan jogi fogalommal, mint az „esetleges értékesítésből befolyt bevétel”. Arról már nem is beszélek, hogy az önkormányzat esetleg más intézményt is elhelyezhet ugyanabba az épületbe, ha arra a feladatellátás megszűnik. Ez tehát olyan tulajdonjog-korlátozást jelentene, ami nem biztos, hogy emberi jogi vagy alkotmányjogi szempontból megengedhető. Kérdezem ezzel kapcsolatban a tárca álláspontját.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a kiegészítést. Azért nem támogatja a tárca ezt a felvetést, mert nem tervezi, hogy az ingatlanokat eladják vagy értékesítik.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Véleményünk szerint ez egy teljesen téves álláspont. Az emberi jogi egyezmény polgárok jogait védi. Ez itt egy forrás-felhasználási kötelezettség. A tulajdoni rendelkezési jogot ez a módosító javaslat nem érinti, eszerint az állam csak arra vállal kötelezettséget, hogy a forrásokat milyen tartalommal használja fel. Számos törvényt hozunk nap mint nap, amely az államot meghatározott rendben kötelezi arra, hogy milyen célokat szolgáljon a költségvetés bevételeinek a felhasználásával. Szerintem ez egy teljesen téves megközelítés, mert sérül a magyar állam emberi joga, ha ezt a rendelkezést elfogadjuk.

Másik oldalról meg említette a tárca képviselője, hogy nem kívánják értékesíteni a vagyonelemeket. Ha el is fogadjuk ezt a felvetést, azt látni kell, hogy az élet eddig már sok mindent másként igazolt. A szóbeli fogadkozások mellett a törvényi garanciák erősebbek

lennének, ezért arra kérem, hogy fontolja meg ennek a támogatását, mert ez mindannyiunk érdekét szolgálhatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): A szocialista képviselők nyilván azért nyújtották be ezt a javaslatot, mert az ő idejükben gyakorlat volt, hogy ha bezártak egy egészségügyi intézményt, utána az épületet eladták. Több ilyenről is tudunk. Mint ahogy a tárca képviselőjétől is hallottuk, itt nem erről van szó. Ezzel együtt egyetértek azzal, hogy jó lenne törvényi garancia arra, hogy ez nem történik meg, ezért megfontolásra javaslom ennek a módosítónak a beiktatását.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 9. pontjában Pál Tibor, dr. Varga László és dr. Lamperth Mónika a törvényjavaslat 4. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Pál Tibor, dr. Varga László és dr. Lamperth Mónika a törvényjavaslat 4. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 17. pontjában – amely összefügg a 16. ajánlási ponttal – Pál Tibor, dr. Varga László és dr. Lamperth Mónika a törvényjavaslat 8. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnök úr, a 11., 12. és 14. pontokról lehet szavazást kérni?

ELNÖK: Mindent lehet. Az ajánlás 11. pontjában Bana Tibor, Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 4. § módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában – amely összefügg a 14. ajánlási ponttal – Hegedűs Lorántné, Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában – amely összefügg a 12. ajánlási ponttal – Hegedűs Lorántné, Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 6. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 21. pontjában Pál Tibor és dr. Lamperth Mónika a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 10. § és az azt megelőző 5. cím felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 23. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 11. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 30. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 15. §-ában az Szt. 32. § (1) bekezdés a) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A ajánlás 31. pontjában dr. Bagdy Gábor, dr. Papcsák Ferenc, László Tamás és Németh Zoltán a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 17. §-ban az Szt. 57. § (4) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Szabó Timea a szavazás után megjegyzés kíván tenni.

SZABÓ TIMEA (LMP): Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, elképesztően szomorúnak tartjuk ezt a helyzetet. Nem elég, hogy itt van egy állami átvétel, amit merőben ellenzünk, de még azokat a módosító javaslatokat sem támogatták korábban, amelyek valamilyen garanciát próbálnak beépíteni ebbe a rossz rendszerbe, hogy az ellátás ne csökkenjen. Ezt a javaslatot nem nagyon értem, azt, hogy 150 fő férőhellyel korlát nélkül újra lehet nyitni ez intézményt, mert ez mereven szembemegy azzal, amit a kormány eddig a kitagolásról állított. Ez teljesen rossz irányba megy, Európával szembe, élheteretlen körülményeket biztosítva az ellátottaknak. Mi ezt rettenetesen sajnáljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Egyetértek Szabó Timeával, de nem azért, mert európai uniós elvárás vagy bármilyen hasonló jellegű szabályozás lenne, hanem egész egyszerűen azért, mert aki már dolgozott ilyen intézményben, az tudhatja, hogy mit jelent egy 150 fős és mit egy 300 fős közösségben lenni idős, ráadásul fogyatékos embereknek, akik amúgy is csak szűkebb körben tudnak otthonosan, emberhez méltó körülmények között élni. Az emberi jogi bizottságban ezt a szempontot figyelembe kellene venni. A magam részéről tehát egyetértek Szabó Timeával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ajánlás 33. pontjában – amely összefügg a 27., 43. és 64. ajánlási pontokkal – Talabér Márta a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 17. §-ban az Szt. 70. § (2) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 34. pontjában – amely összefügg a 35. ajánlási ponttal – Pál Tibor, dr. Varga László és dr. Lamperth Mónika a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdésében az Szt. 88. § (1) bekezdés b) pont elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 36. pontjában dr. Bagdy Gábor, dr. Papcsák Ferenc, László Tamás és Németh Zoltán a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 23. §-ban az Szt. 127/A. § (6) bekezdés felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 40. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 26. §-ában a Gyvt. 7. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 42. pontjában – amely összefügg a 24. ajánlási ponttal – dr. Tapolczai Gergely, Hirt Ferenc és Talabér Márta a törvényjavaslat kiegészítését javasolja új 32. §-ban a Gyvt. 38/A. § felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 44. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 32. §-ában a Gyvt. 45. § (3) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 45. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 33. §-ában a Gyvt. 48/A. § (6) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 46. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 37. §-ában a Gyvt. 54. § (1) bekezdés kiegészítését javasolja új d) pont felvételével. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 47. pontjában Pál Tibor, dr. Varga László és dr. Lamperth Mónika a törvényjavaslat 38. §-ában a Gyvt. 54/A. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 48. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 45. §-ában a Gyvt. 66/Q. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: Szabó Timea alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Ez a módosító javaslat azért született, mert mi úgy gondoljuk, hogy a nevelőszülői feladat egy kiemelten fontos feladat, és szeretnénk elérni, hogy egy család ne vállalhassa magát úgy túl, hogy ne maradjon elég ideje a gyerekekre. Ez a módosító javaslat arra irányul, hogy egy heti 40 órás, tehát egy normál teljes állású munkán túl ne vállalhassanak a nevelőszülők plusz munkát, ezzel biztosítva azt, hogy elég idejük marad a gyereknevelésre. Kérdezem, hogy ezt miért nem támogatják.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Teljes mértékben egyetértünk azzal, amit alelnök asszony felvetett, de az eredeti mondat második része rendezi ezt a kérdést: „a nála elhelyezett gyermekek ellátását nem veszélyezteti”. Nem tudunk minden egyes esetben kereteket meghatározni, hiszen egyedi esetek vannak, ezért minden alkalommal külön meg kell vizsgálni, hogy a gyermeknek mi a legjobb, mi a legoptimálisabb. Ez tudja kezelni az ön által felvetett kérdést.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 49. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 45. §-ában a Gyvt. 66/R. § (9) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Szabó Timea alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Itt kérnék egy indoklást, mert az előbbiekre hivatkozva szeretnénk kivenni az indoklás nélküli felmondást, hogy az ne okozzon bizonytalanságot a családok, illetve a gyerekek számára.

ELNÖK: Parancsoljon, öné a szó!

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A munka törvénykönyve szerint minden esetben körbe kell járni egy munkaviszony megszűnését, és ez a helyzet természetesen érvényes a befogadó szülők esetében is. Ugyanakkor a gyermekek érdekeit figyelembe véve lehet olyan megkötéseket tenni, amelyek leginkább a gyermekek érdekeit érvényesítik. Nagyon sokszor találkozunk furcsa jogi helyzetekkel, amelyek során a gyermek sínyli meg a leginkább azt, hogy egy hosszas procedúrának van kitéve. Ez a szakasz ezt hivatott rendezni. A gyermek elhelyezésével jelen pillanatban is egy teljesen független szakértői csapat foglalkozik, ez így lesz a jövőben is, mert ez garantálja a gyermekek jogainak az érvényesítését.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Timea alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Főosztályvezető úr azt erősítette meg, amit én benyújtottam a módosító indítványomban, mert pont az okoz jogbizonytalanságot és az teszi ki a gyermeket mindenféle el nem fogadható procedúrának, ha indoklás nélkül felmondható a szerződés. Mi betennénk a törvénybe, hogy a nevelőszülőkkel közöljék a felmondás indokait, mégpedig azért, hogy bizonyos dolgok megváltoztathatók legyenek. Szerintünk elképesztő bizonytalanságot okozhat az, ha indoklás nélkül fel lehet mondani egy ilyen jogviszonyt. Ez éppen hogy nem azt szolgálja, amit ön mond, hanem annak pont az ellenkezőjét.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A mindennapi gyakorlat pedig azt erősíti meg, hogy amikor a nevelőszülők elkezdnek egy jogi procedúrát, az rettenetesen megnehezíti a helyzetet. Mi ebből kiindulva tettük meg a javaslatunkat és így lett kodifikálva ez a rész.

SZABÓ TIMEA (LMP): Ez viszont a gyermekek mindenekfelett álló érdekének teljesen ellentmond, ugyanis a gyermek mindenekfelett álló érdeke az, hogy megpróbáljanak rendezni egy jogviszonyt. Ha egy nevelőszülőnek indoklás nélkül felmondják a jogviszonyát, akkor ő nyilván indítani fog egy eljárást, mert szeretné megtudni, hogy miért mondtak fel neki, és mi az, amin változtatni kellene, míg ezzel a megoldással jelentős problémákat okozhatnak a gyermek életében. Nem ragozom tovább a dolgot, mert a tárca nyilván nem támogatja a módosító javaslatomat, de ez elképesztő bizonytalanságokat okozhat a gyermekek életében.

ELNÖK: Ha a gyerekekkel közlik a felmondás indokát, akkor az a gyereket biztosan megzavarja.

SZABÓ TIMEA (LMP): Nem a gyerekekkel kell közölni a felmondás indokát, hanem a nevelőszülővel.

ELNÖK: Én értem azt, amit mond, de a gyermek szempontjából nyilván az a finom megoldás, ha őt nem vonjuk be ebbe a viszályba.

SZABÓ TIMEA (LMP): Hanem az, hogy elveszük a gyereket a nevelőszülőtől?

ELNÖK: Annak minden bizonnyal megvan az oka.

SZABÓ TIMEA (LMP): Ennek semmi köze nincs ahhoz, hogy elveszik-e a gyermeket a nevelőszülőtől vagy nem.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a módosító indítványt. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (4) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 50. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 46. §-ában a Gyvt. 72. § (1) bekezdés b) pont módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 51. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 47. §-ában a Gyvt. 77. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 52. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 49. §-ában a Gyvt. 80. § (2) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 53. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 54. §-ában a Gyvt. 84. § (6) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Szabó Timea alelnök asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Mi úgy gondoljuk, hogy a 30 egy nagyon nagy szám, 20 gyermek ellátása esetén sokkal jobban lehet biztosítani a megfelelő feltételeket.

ELNÖK: Ez kétségtelen, ha elég gyám van jelen. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 61. pontjában Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén a törvényjavaslat 64. §-ában a Gyvt. 161/M. § (1) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 74. pontjában Bana Tibor a törvényjavaslat 1. melléklet 1. alcím 3-4. pont elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 75. pontjában Schmidt Csaba a törvényjavaslat 1. melléklet 1. alcím kiegészítését javasolja új 41-42. sor felvételével. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DUDÁS ZOLTÁN főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen főosztályvezető úr segítségét. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek.

Németh Zsoltnak, a Külügyminisztérium államtitkárának a délvidéki jogsértések ügyében írott válaszelevele megtárgyalása. Döntés a délvidéki jogsértések ügyének napirendre tűzéséről a válaszelevél ismeretében

Gaudi-Nagy Tamás és Zagyva György Gyula kérésére megkerestük a Külügyminisztériumot, a Külügyminisztérium írásbeli válaszát valamennyi képviselő megkapta. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Arra kérem távozni szándékozó képviselőtársaimat, hogy ha tehetik, maradjanak még itt egy rövid időre, mert egy elég fontos ügyről van szó. Véleményünk szerint a Külügyminisztérium válasza megdöbbentőnek is nevezhető. Mi soha nem mondtuk azt, hogy ebben az ügyben magyar állampolgárságú fiatalokról van szó, hanem a kezdetektől azt mondtuk, hogy magyar nemzetiségű fiatalokról van szó. Azért hoztuk a bizottság elé ezt a kérdést, mert mi még mindig abban a hitben vagyunk, bár most már egyre kevesebb alappal, hogy a magyar államnak az alaptörvényben foglalt kötelezettségét nemcsak magyar állampolgárságú, hanem az olyan magyar nemzetiségű emberekkel szemben is teljesítenie kell, akiket a szabadságjogaik, illetve a személyes szabadságuk tekintetében joghátrány ér. Ez az ügy pedig erről szól. Arról, hogy bizonyos embereket magyar nemzetiségük miatt – hasonlóan ahhoz, mint azt az ügynevezett temerini ítéletet eredményező ügyben láttuk – vontak eljárás alá. Ebben az ügyben is komoly eljárási garanciák sérültek és nagyon súlyos visszasságokat észlelünk, ezek a fiatalok a mai napig is előzetesben vannak. Számunkra igen nagy csalódás az, hogy a Külügyminisztérium annyival elintézi az ügyet, hogy nem magyar állampolgárokról van szó, hogy a magyar Külügyminisztériumnak semmilyen olyan felvetése, javaslata, ajánlása vagy elgondolása nincs arra vonatkozólag, hogy bár magyar nemzetiségű, de nem magyar állampolgárságú fiatalok esetében valamit tennie kellene a magyar államnak. A Külügyminisztérium által közölt tényállásfeltárás pedig semmivel sem részletesebb, mint bármelyik szerb sajtóhír, sőt meg kell mondanom, hogy ez számunkra nagyon egyoldalúnak tűnik.

Mindezek alapján azt indítványozom, hogy a következő ülésre hívjuk meg a Külügyminisztérium képviselőjét azért, hogy részletesen számoljon be a történekről, mert én ezt a tájékoztatást nem érzem elegendőnek. Egyúttal azt is indítványozom, hogy a bizottság a korábbi javaslatunk szerint a következő ülésén döntsön úgy, hogy megkeresi a szerb belügyminisztériumot, tájékoztatást kér tőle és párhuzamosan a bizottság kebeléből megválasztott vizsgáló tagokat küld ki, akik ezt az ügyet teljes körűen feltárnák, ha már a Külügyminisztérium erre nem hajlandó vagy nem képes.

ELNÖK: Képviselő úr, az önök által elő nem terjesztett tényállás és a Külügyminisztérium levele között az a különbség, hogy az utóbbi tényeket tartalmaz, többek között azt, hogy ezt az incidenst a vajdasági magyarság képviselői is elítélték. A bizottság nem kezdeményezhet eljárást minden közvédelem cselekménnyel kapcsolatban! Most már egy tényállás van elénk tárva, és a Külügyminisztérium válaszából kiderül, hogy mindenkinek van védőügyvédje, akinek sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. Én azokra az újságcikkekre nem kívánok hivatkozni, amelyek a vajdasági lapokban jelentek meg. Nem hiszem, hogy azzal, hogy a Hatvannégy Vármegye egyenruhájába öltözött személyek kocsmai verekedést kezdeményeznek, a bizottságnak foglalkoznia kellene. De az ön kérésére megkerestem a Külügyminisztériumot, és a Külügyminisztérium a válaszában – annak ellenére, hogy önök az állításuk előterjesztésekor nem jelölték meg a forrásaikat – megjelöli a forrásokat. Megjelöli forrásként a rendőrkapitányt, aki a nevéből ítélve magyar, és megjelöli forrásként a vajdasági magyarok képviselőit. Egyébként önök a felterjesztésükben magyar állampolgárokról beszéltek, de itt már nincs szó magyar állampolgárokról, azt pedig nem tudjuk pontosan megállapítani, hogy magyar nemzetiségű személyekről van-e szó, ámbar erre lehet

következtetni. Itt leírnak egy közvádas cselekményt, de őszintén megmondom önnek, képviselő úr, hogy a bizottság nem tud minden közvádas cselekménnyel – történjen az akár Lengyelországban, akár a Vajdaságban – foglalkozni. Mindezek alapján az ön kérésére meg fogom szavaztatni a bizottságot: ki gondolja úgy a kiosztott levél alapján, hogy a bizottságnak ezzel a kérdéssel a Külügyminisztérium levelében közölt adatok alapján foglalkoznia kell. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Úgy gondolom, a Külügyminisztérium nem teljesítette jól a feladatát, mert a jogsértésekkel kapcsolatos részeket nem tartalmazza a válasza. Ez nyilván azért van így, mert nem kérdezte meg azokat, akiket meg kellett volna kérdeznie, többek között az érintetteket, az érintettek hozzátartozóit és azok védőit. Megdöbbenőnek tartom, hogy az ügy el van intézve azzal, hogy a vajdasági magyarság képviselői elítélték az incidenst. Hát nyilván vannak olyan politikai erők a Délvidéken, akik nem az ügyek nyílt felvállalását szeretik, hanem szeretik eltolni maguktól azt a felelősséget, hogy segítsenek azoknak a honfitársainknak, akiket kiszolgáltatott helyzetbe hoztak. Szerintem súlyos felelőtlenség lenne most lezárni az ügyet, mert egyáltalán nem a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom ügyéről van szó, ahogy azt elnök úr feltételezi és sugallja, hanem arról, hogy egy nagyon veszélyes precedenst láttunk már nemrégiben, a temerini fiúk ügyét, ahol öten hatvanegy évet kaptak egy hasonló típusú konfliktus kapcsán. Nagyon nagy felelősségünk van abban, hogy ezt megakadályozzuk!

ELNÖK: Képviselő úr, szeretném megkérdezni öntől, hogy ezeknek a személyeknek egy része valóban a Hatvannégy Vármegye egyenruhájában volt-e jelen Temerinben ennél az esetről.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem tudom. Erről nincs információm.

ELNÖK: Akkor miről beszélgetünk?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De hagy így lett volna is, miért baj, hogy egy, a saját maguk véleményét tükröző pólóban jelentek meg ott?

ELNÖK: Nekem az égadta világon semmi problémám nincs ezzel.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez dönti el az emberi jogi bizottságban, hogy hogyan ítéljük meg őket?

ELNÖK: Nem, csak azt mondom, hogy ön nem tényekről beszél, hanem folytonosan jogsértést emleget, a Külügyminisztérium levele viszont tényeket tartalmaz. Én addig nem tudok ezzel foglalkozni, amíg nincsenek bizonyított tények. Pillanatnyilag csak ennyit tudunk. Ön azt kérte, hogy ezt a kérdést a bizottság tűzze napirendjére.

Felteszem szavazásra, a Külügyminisztérium levele alapján ki támogatja azt, hogy ezt a kérdést a bizottság napirendre tűzze? (3) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, a bizottság nem támogatja azt, hogy ezt a kérdést napirendre tűzzük.

Van-e még valami az egyebek között? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megköszönöm munkájukat és az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 57 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc