



Ikt. sz.: EMB/24-1/2013.

EMB-7/2013. sz. ülés
(EMB-124/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2013. április 15-én, hétfőn, 9 óra 30 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám) (Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)	5
<i>Michl József képviselő (KDNP) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Az Emberi Erőforrások Minisztériuma álláspontjának ismertetése (Brassói Sándor főosztályvezető)</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	6
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	8
Egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10593. szám) (Általános vita)	8
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	9
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	14
Az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10592. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	14
Egyebek	19

Napirendi javaslat

1. **Egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/10593. szám)
(Általános vita)
2. **A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)
(Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)¹
3. **Az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról** szóló törvényjavaslat (T/10592. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. **Egyebek**

¹ Amennyiben az Oktatási, tudományos és kutatási bizottság tárgysorozatba veszi!

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke
Berényi László (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kőszegi Zoltán (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Varga László (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Kulcsár Gergely (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)
Szabó Timea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Csőbör Katalin (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Ékes Ilonának (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz) megérkezéséig Gajda Róbertnek (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Kubátov Gábor (Fidesz) Kőszegi Zoltának (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz) megérkezéséig dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)
Zagyva György Gyula (Jobbik) megérkezéséig dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Michl József képviselő (Kereszténydemokrata Néppárt), a napirendi pont előterjesztője
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Megjelentek

Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 40 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és kedves vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Csöbör Katalint Rónaszékiné Keresztes Monika, Ékes Ilonát Gajda Róbert, Farkas Flóriánt Berényi László, Kubatov Gábort Kőszegi Zoltán, Wittner Máriát Gulyás Gergely, Harrach Pétert Varga László, Nyakó Istvánt Lendvai Ildikó, Zagyva György Gyulát Gaudi-Nagy Tamás helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirendi javaslatot mindenki kézhez kapta. A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Viszont kérés érkezett arra vonatkozólag, hogy az 1. és a 2. napirendi pontot cseréljük fel. Ki ért egyet a napirendi javaslattal az ismertetett módosítás figyelembevételével? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)

(Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa)

(Általános vita)

1. napirendi pontunk a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasság megállapítása a bizottság feladata. Tisztelettel köszöntöm Michl József képviselő urat, a napirendi pont előterjesztőjét, valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében megjelent Brassói Sándor fősztályvezető urat és dr. Madarász Hedvig fősztályvezető-helyettes asszonyt. Képviselő úr, öné a szó.

Michl József képviselő (KDNP) szóbeli kiegészítése

MICHL JÓZSEF képviselő (KDNP), a napirendi pont előterjesztője: Tisztelt Bizottság! A nemzeti köznevelésről szóló, 2011 decemberében elfogadott törvényjavaslatot néhány alkalommal már szükség volt módosítani. Most néhány olyan további javaslatot fogalmaztam meg, amelyek szükségesek ahhoz, hogy már a mostani tanévben, illetve a következőkben tovább segítsük a köznevelés feladatát. E módosítások között a létszámnövelés engedélyezésére vonatkozó javaslat, az összetett intézmények lehetőségének az áttekintése, az intézményátszervezés határidejének a módosítása szerepel. Aztán még nem készültek el a szakképzési kerettantervek, így a szakképző intézmények nem tudják megcsinálni a helyi tanterveket, ezért itt határidő-módosításra van szükség. Azt is javaslom, hogy a mindennapos testnevelés a szakképző intézményekben úgy változzon, hogy amikor a tanulók egész nap gyakorlati képzésen vannak, akkor azon a napon ne legyen szükség testnevelésórára. Már korábban is volt néhány javaslat arra, hogy az iskolákban milyen egyéb sporttevékenységgel lehet kiváltani a mindennapos testnevelést. Ezek sorába javaslom felvenni a néptáncot is.

A bizottság munkájához szorosabban kapcsolódó rész az egyházi fakultatív hitoktatás lehetőségének az átgondolása, az, hogy a kötelező hit- és erkölcsstan, valamint az etika tantárgy kapcsolódása az egyházi intézményekben egy kicsit más megvilágításba kerülhessen, nevezetesen hogy a hittan oktatása váltsa ki az etika oktatását.

S néhány apró módosításra is szükség van még a törvény jobb végrehajthatósága érdekében.

A felmerülő kérdésekre szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a minisztérium álláspontját a törvényjavaslattal kapcsolatban.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma álláspontjának ismertetése (Brassói Sándor főosztályvezető)

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcálláspontot tudok közvetíteni a javaslattal kapcsolatban. A tárca részéről egyértelműen támogatjuk a törvénymódosítást.

A képviselő úr által elmondottakat annyival szeretném kiegészíteni, hogy számos olyan új kerettanterv készült a különböző tárcák, a kormányzati szervek és civil szervezetek kezdeményezésére, amelyek már kihirdetésre is kerültek a kerettantervi rendeletben. Ilyen például a saktika tantárgy, de számos más is. A vonatkozásban, hogy ki taníthatja ezeket az új tantárgyakat, a jelenleg hatályos törvény szövege bizonyos korlátozásokat tartalmaz. Ezért is indokolt a munkavégzési szabályokra vonatkozóan a végzettség tekintetében a hatályos törvény szövegét módosítani, pontosítani, megteremtve azt, hogy legyen olyan leírása a végzettségi feltételnek, hogy a pedagógusok tudják ezeket a speciális tantárgyakat tanítani.

Az új Széchenyi-terv keretei közötti európai uniós pályázatok mentén vannak olyan továbbképzések, amelyek vonatkozásában indokolt a pedagógiai szakmai szolgáltatásokkal kapcsolatos szabályozást úgy alakítani – a hatályos szöveghez képest –, hogy ne csak közös intézmény végezhesse el a pedagógus-továbbképzéseket azért, hogy az elég jelentős európai uniós források ne vesszenek el.

A felsoroltak bár technikai jellegű módosításnak tűnnek, de azért lényegesek, ezért támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim közül ki kér szót? Varga László képviselő úr!

Kérdések, észrevételek, válaszok

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Arra kérem képviselőtársamat, hogy magyarázza meg nekem a 9. § (1) és (2) bekezdését. Eszerint ott vagyunk, ahol a rendszerváltás előtt voltunk, hogy a hittanórákat csak a tanítási órák után, késő délután, este 6 óra körül, sötétben lehet megtartani? Vagy rosszul értem a törvény szövegét?

ELNÖK: Öné a szó!

MICHL JÓZSEF képviselő (KDNP), a napirendi pont előterjesztője: Nem hinném, hogy képviselőtársam rosszul értené a törvény szövegét, de valóban nem erről van szó. Természetesen az órarend keretében kell ezeket a foglalkozásokat megszervezni. Inkább arról van szó, hogy a nyolc évfolyamos gimnáziumok esetében nem pontosítottuk a hit- és erkölcsoktatásnak ezt a részét, viszont szeretnénk, ha az ilyen típusú iskolákban is minden zökkenő nélkül folyhatna az oktatás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is szerettem volna erre rákérdezni. Ha jól látom, a hitoktatás szerepének a bővítésére kerül sor ezzel a rendelkezéssel, valamint arra, hogy az egyházi fenntartású iskolákban a hitoktatással teljes körűen kiváltható legyen az erkölcsstan. Jól látom? A kérdésem tehát az, hogy bővül-e vagy szűkül a hitoktatás lehetősége, és elkerülhetők-e azok az alkotmányos meg egyéb aggályok, amelyek nyilván fel fognak merülni az ilyen kérdések ellen ágálók részéről, amelyek arról szólnak, hogy a világnézeti

semlegesség szabályait mennyire kell betartani az iskolákban. Mi támogatjuk, hogy növekedjen a hitoktatás lehetőségében való részesedés, de ezt úgy kell megtenni, hogy kivitelezhető legyen és ne gerjesszen alkotmányos aggályokat. Megfelel-e ennek a követelménynek ez a javaslat?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Öné a szó.

MICHL JÓZSEF képviselő (KDNP), a napirendi pont előterjesztője: Bővülésről beszélhetünk, a mostani megfogalmazás tehát mindenképpen továbblépést jelent. Semmiféle sértés nincs a bővülés következtében, ez inkább annak a lehetőségnek a kiterjesztése, hogy nemcsak az állami, hanem az egyházi intézményekben is – ahol eleve természetes módon van hitoktatás – ennek az etika tantárggyal való leválthatósága még könnyebb legyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Engem az nyugtatna meg – nyilván van még lehetőség módosító javaslat benyújtására –, ha a 35. § (2) bekezdésébe beletennénk azt, hogy „órarendi keretben”. Ugyanis még a rendszerváltás után is évtizedeken keresztül ezt játszották ki az iskolák azzal, hogy nem tették órarendi keretbe a fakultatív hitoktatást.

ELNÖK: Ezt akár bizottsági javaslatként is beadhatjuk. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Még egy kérdés felmerült bennem az iskolai létszámmaximummal kapcsolatban. Az 5. § szól a létszámkérdésről, amely egy 20 százalékos többletbővítést biztosít. A hatéves életkort betöltő gyermekek kötelező általános iskolába lépésével kapcsolatban mostanában elég sokat lehet hallani az osztálylétszám-gondokról, egyáltalán az iskolába lépési problémákról. Kérdezem, hogy ez összefüggésben áll-e ezzel, illetve hogy a 20 százalékos maximum nem jelent-e egy olyan korlátatlépést, ami viszont már a szakszerű pedagógiai munka kivitelezését lehetetlenné teszi, hiszen egy negyven fő körüli osztályban elég nehéz minőségi oktatást nyújtani. Nem úgy kellene-e szervezni az oktatási intézmények erőforrásait – ha már ez központosításra került –, hogy az ésszerű és pedagógiailag elfogadható létszámok megmaradjanak? Ha már azt a szabályt hozták, hogy a hatodik életévüket betöltő gyermekek esetében főszabály az iskolakezdés, akkor ennek a feltételeit biztosítani kellene.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő válaszol.

MICHL JÓZSEF képviselő (KDNP), a napirendi pont előterjesztője: Köszönöm szépen ezt a felvetést, mert ez egy nagyon fontos kérdés, amit nem árt tisztázni. A fenntartónak eddig is volt lehetősége arra, hogy bizonyos korlátok között átlépje a törvény által meghatározott szabályt. Mi azt szeretnénk, hogy hosszú távon a törvény eredeti szövege legyen a mérvadó, nevezetesen hogy csak egy maximumlétszám legyen, ami fölé soha ne lehessen menni. Ez viszont nemcsak azért gond, mert most a hatéves korhatár miatt többen kerülnek be az iskolákba. Egyébként szögezzük le, hogy ez volt az általános eddig is, csak most jobban odafigyelünk erre és azt szeretnénk, hogy az óvodából hamarabb kerüljenek be az iskolába a gyerekek. A cél az, hogy azoknak az intézményeknek, illetve településeknek segíthessen így a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, ahol csak egy iskola van és az iskolában évfolyamonként egy osztály van. Ha oda egy-két gyerekkel többlet szeretnék beírni, merthogy a faluban pont annyian vannak, akkor annak az egy-két gyereknek ne

kelljen már a szomszéd településre iskolába járni, hanem ők is járhatnak oda. De itt egy szigorúbb szempontrendszer alapján történik majd döntés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, szavazni fogunk.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ha az Oktatási bizottság tárgysorozatba veszi a törvény módosítását, akkor az Emberi jogi bizottság tagjai közül ki tartja azt általános vitára alkalmasnak? *(17)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(1)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot.

Az előadót majd később jelöljük ki.

Egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10593. szám) (Általános vita)

2. napirendi pontunk az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és munkatársát. Öné a szó.

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat jelentős részben a nemrégiben elfogadott Alaptörvény negyedik módosításával kapcsolatos törvényalkotási feladatokat hivatott megoldani. A negyedik módosításban meghatározott törvényalkotási kötelezettségeknek a kormány külön előterjesztésekben tesz eleget, amely előterjesztések pénteken benyújtásra is kerültek. Ezek: az egyházak jogállásával kapcsolatos törvényt módosítások, a hajléktalansággal kapcsolatos törvényt módosítás, amely egy külön törvényjavaslat részét képezi, valamint a hallgatói szerződésekkel kapcsolatos törvényt módosítás. A felsőoktatási törvény módosításával szintén egy pénteken benyújtott indítvány foglalkozik. Az összes többi kérdést a korábban benyújtott, egymással szorosan összefüggő rendelkezéseket tartalmazó törvénycsomag tartalmazza.

Mivel a módosítás meglehetősen terjedelmes, csak a főbb pontjait emelném ki, és majd válaszolni fogok a felmerülő kérdésekre. Az alkotmánybírói törvény módosítása az egyik legjelentősebb része a javaslatnak. Ez a negyedik módosítással összhangban azokat a módosításokat vezeti végig törvényi szinten, amelyek az Alaptörvényben megjelentek. Ezek: az eljárások nyilvánosságával kapcsolatos módosítások, a bírói alkotmányosságra vonatkozó indítvány, a harmincnapos kezelésre vonatkozó eljárási szabályok, továbbá az Alaptörvénnyel és az Alaptörvény módosításával kapcsolatosan az eljárási kérdésekben történő Alkotmánybíróshoz fordulás részletszabályai.

A másik jelentősebb módosítási csomag: a Kúria elnöke és a legfőbb ügyész Alkotmánybíróshoz való fordulásának joga utólagos normakontroll címén.

A következő csomag: az ügyáthelyezéssel kapcsolatos kérdések ismételt számbavétele és módosítása az Alaptörvény módosításának megfelelően, vagyis ügycsoportok tekintetében lehetséges az ügyek átvétele. Kétféle jogorvoslat is biztosított az átvételt elrendelő határozattal szemben. Az átvételt elrendelő határozatot az OBH elnöke az Országos Bírói Tanács egyetértésével hozhatja csak meg, amelyet az ügyek áthelyezésének megkezdése előtt 90 nappal kell meghoznia. Ez ellen a határozat ellen jogorvoslattal lehet élni, valamint a konkrét ügy átvételével szemben is jogorvoslatnak van helye. Tehát a korábbiakhoz képest

jóval általánosabb a szabályozás, mert nem egyedi ügyeket helyez át az OBH elnöke, hanem előre nem meghatározott, nem konkretizált ügyeket ügycsoportok formájában. Ez összhangban van az Alaptörvény negyedik módosításával.

Röviden ennyit kívántam elmondani, és kérem a bizottságot, hogy értsen egyet a javaslat általános vitára való alkalmasságával.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim közül ki kér szót? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

Kérdések, észrevételek, válaszok

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A javaslat alapvetően az Alaptörvény negyedik módosításának a végrehajtását irányozza elő. Először azt szeretném megjegyezni, hogy vannak fájó hiányok, amiket szerettünk volna a módosítások között látni. Ilyen például a Történelmi Emlékezet Bizottsággal kapcsolatos jogszabály, valamint a beemelt U) cikk végrehajtásával a kommunista diktatúra bűnöseinek felelősségre vonásával kapcsolatos intézkedések és szabályok. Ez sajnos hiányzik a módosításból.

Aminek viszont örülünk, az a kötelező jogi képviselet eltörlése az alkotmányjogi panasz intézményével kapcsolatban az alkotmánybírói eljárás előtt. Már korábban is jeleztük a vitában, hogy ez a jogorvoslathoz való jog korlátozását jelentheti.

Annak örülünk, hogy az Alkotmánybíróság eljárási határidejével kapcsolatban bekerültek a 30 napos eljárási kötelező határidők – ezt annak idején szintén mi szorgalmaztuk –, de ennek a megszegése esetén semmilyen jogkövetkezményt nem látunk. Kérdezem, hogy a tárca részéről ezt miért nem látták fontosnak. Aki napi gyakorlatban jár el akár polgári perekben, akár büntetőeljárásokban, az észleli, hogy a kötelezően előírt határidők megszegése napi gyakorlat, szinte az a kivételes, ha egy tárgyalás kitűzésére négy hónapon belül sor kerül. Az Alkotmánybíróságnál is a soron kívüli eljárások azt jelentenék, hogy az Alkotmánybíróság minél hamarabb járjon el, de ezeket a határidőket sem tartotta be az Alkotmánybíróság. Hogy lehetne itt áttörést elérni? Ezzel kapcsolatban felvetjük azt, hogy a módosítás akár határozott szankciókat is tartalmazzon az Alkotmánybíróság jogkörének oly módon történő érintésével, hogy az Alkotmánybíróság által határidőre el nem bírált kérelmek kedvezően elbíráltnak tekinthetők legyenek. Ad absurdum ez a legkeményebb eszköz, de erre a felvetésemre mindenképpen határozott választ kérnék.

Mi örülünk annak, hogy megszűnik a legfőbb ügyésznek az egyedi ügyek áthelyezésére vonatkozó lehetősége, és hogy az Országos Bírói Hivatal elnök asszonya is csak ügycsoportokban hozhat ilyen döntést. Viszont mint gyakorló jogásznak az az aggályom, hogy egy ügycsoportra vonatkozó döntés automatikusan azt jelenti, hogy minden abba a típusú körbe eső, mondjuk 400 millió forintot meghaladó pertárgyértékű ügyben a Fővárosi Törvényszék helyett ki lesz jelölve egy pár vidéki bíróság, és attól kezdve egyetlen ügy sem kerülhet a Fővárosi Törvényszékre tárgyalásra, hanem mindent a kijelölt bíróságon kell tárgyalni. Ez a rendszer már túl merevnek tűnik. E tekintetben szerintem kompromisszumos megoldásra lenne szükség. A tehermentesítés azt jelenti, hogy az ügyek egy részét válasszuk le és helyezzük át arra alkalmas kevésbé terhelt bíróságokhoz, de ha az összes ilyen típusú ügyet elvonjuk, akkor viszont az arra kompetenciával és gyakorlattal rendelkező bírói kar, amely egyébként leterhelten tárgyal ilyen ügyeket, teljesen elveszti ezeknek az ügyeknek a tárgyalási lehetőségét.

A fenti aggályokra tekintettel majd a válasz meghallgatása után alakítjuk ki az álláspontunkat, de egyelőre inkább tartózkodóak vagyunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Az előttünk lévő javaslatot nemcsak azért nem fogjuk támogatni, mert közismert, hogy az Alaptörvény módosításának a tartalmával nem értünk egyet, így tehát nyilván nem örömmel fogadjuk ezeket a törvényekbe átvezető jogszabályokat sem. De ebbe nem megyek bele, mert ez az álláspontunk ismert. Van azonban három konkrét kifogásunk, vagy ha úgy tetszik, ehhez kapcsolódó kérdésünk, ami már kifejezetten ehhez a jogszabályhoz fűződik. Az első kifogás, a második kettő részben kérdés, és csak a válasz függvényében kifogás.

Az első. Annak mi is örülünk, hogy az ügyáthelyezés becsatornázottabbá és szabályozottabbá válik, hogy fel vannak sorolva azok az esetek, amikor lehet – magyarul, nem parttalanul lehet –, de ezzel együtt is ezt a lehetőséget még mindig túl szélesnek tartjuk, szerintünk még mindig módot ad arra, hogy fölmerüljön ilyen-olyan gyanú – még akkor is, ha nincs valóságalapja –, és ez nem szokott jót tenni az igazságszolgáltatásnak. Tehát jó irányba tett lépés, de szerintünk nem elegendő lépés az ügyáthelyezés mennyiségi korlátozása.

A második. Nyilván annak is örülni lehet, hogy az elnök kilencéves mandátuma olyan egyszerűen nem hosszabbítható meg. Itt viszont már kérdés is merül fel: nem lehet-e ezt a rendelkezést, ha nem is szándékosan, de kijátszani, és nem adódhat-e ennek a szándéknak az ellentéte a gyakorlatban, ha nem sikerül megállapodni az utód személyében? Magyarán, mi történik akkor. Ki, hogyan, meddig maradhat akkor a funkcióban, van-e valamilyen szabály a helyettesítésre a kilenc év után?

A harmadik problémánk az esélyegyenlőségi törvény módosításával kapcsolatos. Ez persze nem pusztán a mi problémánk. Ismert az oktatási és felzárkóztatási szakemberek között kiobbant vita, a bizottság képviselői ezzel kapcsolatban levelet is kaptak jó néhány szervezettől; nem szeretném megismételni az érveiket. Noha a társadalmi felzárkóztatás egy pozitív cél – senkinek sem ezzel van vitája –, ez a megfogalmazás, s ennyiben osztjuk a levélírók és a hasonló véleményen lévők aggodalmát, széles módot adhat a nyilván nemkívánatos szegregációra. Legalábbis ürügyül szolgálhat bizonyos iskolákban, ha erre felé akarnak menni, ezért, még egyszer mondom, megalapozottnak érezzük azokat az aggályokat, amelyek az ilyen típusú javaslatra irányulnak. A nekünk szóló levél is figyelmeztet arra, hogy annak idején nemcsak Pokorni Zoltán, az Oktatási bizottság fideszes vezetője, hanem Lázár János is – aki a városában nagyon pozitív deszegregációs gyakorlatot alakított ki; ezt minden vitánk ellenére le kell szögeznünk – aggodalmát fejezte ki a hasonló irányokkal szemben. Most mégis ez irányba tett lépéseket, de legalábbis kapunyitást látunk a szövegben, ezért az előzőhöz hasonlóan itt is kérdést fogalmazok meg: hogyan próbálják kizárni, hogy a felzárkóztatás pozitív célja a szegregáció negatív céljának az ürügyévé váljon? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (független): Két dologgal kapcsolatban szeretnék kérdéseket feltenni. Az egyik az ügykijelölés. Azt gondoljuk, hogy létezhetne olyan megoldás, amely nem sérti az emberi jogok európai egyezményét, ez viszont nem az. Ennek bizonyítására felsorolnék néhány dolgot és örülnék, ha ezekre tudna válaszolni.

A jogorvoslati eljárás kezdő időpontja a kijelölésről szóló határozat kezdő időpontja. Szerintünk ez alapvetően sérti a hatékony jogorvoslatihoz való jogot, ugyanis így nem kézbesítik a határozatot, az meg nem várható el egy állampolgártól, hogy folyamatosan az OBH honlapját nézegetse.

A másik gond az, hogy a jogorvoslatra 30 nap áll rendelkezésre, a kijelölés pedig egy évre szól. Ha január 1-jén közzéteszik a határozatot és nekem február 3-án lesz egy ügyem, amire a határozat vonatkozik, akkor nem tudom megtámadni, még akkor sem, ha az jogellenesen született meg.

A büntetőügyekben az új típusok szerintünk védhetetlenek, például a minősített emberölést nem sürgős tárgyalni, míg az önkormányzati képviselő által elkövetett sikkasztást igen.

A polgári ügyekben a kijelöléssel gyorsított ügyek szerintünk alkotmányellenesen preferálják az állami igényérvényesítést. Magánszemély 350 millió forintos követelését nem lehet áttenni, míg például a többségi állami tulajdonban lévő társaságét igen, a követelés értékére tekintet nélkül, ha azt kormányzati ellenőrzési szerv indítja el.

Szeretnék ráerősíteni Lendvai képviselő asszonynak az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos módosításra vonatkozó kérdésére. Nem gondolják-e, hogy ez szembemegy az európai jogszabályokkal, valamint a nemzeti felzárkóztatási stratégiában kimondottakkal, ahol explicite az az állítás szerepel, hogy nem lehet szegregálni a roma tanulókat a nem roma tanulóktól? Mennyiben megy ez szembe a kormányzat eddigi stratégiájával?

Nem tartanak-e attól, hogy az első két kérdéssel kapcsolatban kötelezettségi eljárás indulhat Magyarországgal szemben?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úré a szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az első kérdés az ügyáttétel technikájával volt kapcsolatos. Az ügyáttételről rendelkező generális határozatban lehetséges olyan megoldás – ha kijelölnek egy ügycsoportot, amit át kell tenni, mert telítődött az érintett bíróság kapacitása, és túl sok ügy gyűlt össze ebben az ügycsoportban –, hogy több bíróságot is ki lehet jelölni, amelyek időben váltják egymást. Tehát az egyikhez egy hónapig érkeznek az ügyek, a következőhöz a következő hónapban, és így tovább. Azaz egy-két-három hónapos ciklusokra is fel lehet osztani az ügyeket. Ily módon biztosítani lehet, hogy a fogadó bíróságok ne legyenek ugyanúgy túlterhelve, mint az eredetileg túlterhelt bíróság. De azt is meg lehet csinálni, hogy több ügycsoportot jelölnek ki, az egyiket két hónapra teszik át egy másik bírósághoz, amíg feldolgozzák a hátralékot a túlterhelt bíróságon, majd két hónap után megint az eredeti bíróság foglalkozik az ügyekkel. Ezt követően viszont egy másik ügycsoport kerül áttételre. Így megoldható az, hogy azok a bírák, akik egy ügycsoporttal foglalkoztak az eredeti bíróságon, ne maradjanak munka nélkül, illetve ne kelljen egy teljesen más területtel elkezdeniük foglalkozni, adott esetben olyannal, amelyben semmilyen gyakorlatuk nincs.

Az alkotmányosság legfőbb öreként számon tartott Alkotmánybíróságtól mindenki joggal várja el a határidők betartását. Ha ennek az elvárásnak nem fog eleget tenni, akkor érdemes elgondolkodni azon, milyen technikákat lehet bevezetni annak érdekében, hogy rászorítsák a testületet a határidők betartására. Azt gondolom, hogy nem indokolt prekoncepcióval élni a legfőbb bírói szerv vagy az Alkotmánybíróság tekintetében.

Ha az elnöknek valamilyen oknál fogva megszűnik a mandátuma, akkor az első helyettes veszi át a szerepét, de csak korlátozott hatáskörrel rendelkezik. Ez szolgálja azt, hogy a bíróságok, a bírósági szervezeti rendszer működőképességének fenntartása érdekében a teljes hatáskörrel rendelkező elnök minél hamarabb megválasztásra kerüljön.

Én is olvastam a sajtóban az Ehtv. módosításával kapcsolatban megjelent információkat és teljesen értetlenül állok a kérdés előtt. A törvény egyébként semmi mást nem csinál, mint az Alaptörvény negyedik módosításában szereplő megfogalmazást, vagyis az esélyegyenlőség mellett a társadalmi felzárkózás fontosságát emeli ki. A mi értelmezésünk szerint a jogalkotói szándék semmiféle tartalmi változtatásra, az eddigi esélyegyenlőségi szabályok megváltoztatására nem irányul. Itt pusztán egy, az esélyegyenlőséggel nagyjából azonos súllyal értékelendő szempont kiemeléséről van szó, ami a társadalmi felzárkózást jelenti. A pozitív diszkriminációval kapcsolatban megjelent megfogalmazás teljes mértékben alkotmányos, és minden jó szándékú értelmező számára egyértelmű, hogy a javaslat az

esélyegyenlőtlenség felszámolására, illetve a tárgyilagos értékelésen alapulóan szükséges társadalmi felzárkózás elősegítésére irányul. A „tárgyilagos értékelésen alapulóan” megfogalmazás jelzi azt, hogy ez nem lehet önkényes értékelés, hanem a pozitív diszkriminációnak tényleg megalapozottnak és indokoltnak kell lennie. Ebben én a korábbi megfogalmazáshoz képest semmi ellentétet nem látok, sőt pontosítást, egyértelműsítést látok benne.

Az ügyáttétellel kapcsolatos jogorvoslat. Ennél a határozatnál még nincsenek ügyfelek. Ügyfélnek tehát nem lehet kézbesíteni, mivel az egy generális határozat, hogy ha a három hónap múlva keletkező ügyek a bírósághoz beérkeznek, azok egy másik bíróságon kerülnek majd tárgyalásra. Azt is látni kell, hogy az átcsoportosításra alkalmas ügyek nagy része büntetőügy. Nem hiszem el, hogy azoknak a ügyeknek a bírósági szak előtti folyamata, amik ott fel vannak sorolva – közbizalom elleni bűncselekmények, hivatali bűncselekmények, bűnszervezetben elkövetett bűncselekmények –, egy-két hónap legyen, mert ezeknek minden bizonnyal van előzményük. Aki ezekben érintett, az láthatja, hogy az ügye valószínűleg áttételre fog kerülni és megtámadhatja a határozatot.

A büntető tényállásoknál fontos kritérium, hogy a terheltnek fogva kell lennie. Ezek az ügyek egyébként is soron kívüli ügynek minősülnek és minél hamarabb le kell tárgyalni őket. Az azért látható az ügycsoportok megjelöléséből, hogy ezek nem túl egyszerű megítélésű ügyek, a felderítésükhöz és a tárgyalásukhoz megfelelő idő szükséges, ezért is indokolt, hogy ezek egy túlterhelt bíróságtól egy kevésbé túlterhelt bírósághoz kerüljenek át.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszony kért ismét szót.

SZABÓ TIMEA (független): Érdekes az, amit helyettes államtitkár úr a jogalkotó szándékáról mondott. Akkor viszont egyeztetni kéne Balog miniszter úrral, aki nemrég azt mondta, hogy az iskolai elkülönítés nem szegregáció, hanem felzárkóztatás, amit támogatni kell, tehát ő maga is azt sugalmazta, hogy ennek a módosításnak lehet az az egyik következménye, hogy iskolai elkülönítés lesz. Úgy gondolom, egyeztetni kellene a tekintetben, hogy melyik jogalkotónak mi a szándéka, mert az, amit ön mond, nincs összhangban azzal, amit Balog miniszter úr mondott. Én továbbra is azt gondolom, hogy ez iskolai elkülönítéshez fog vezetni, de ezt nemcsak én mondom egyedül, hanem a szakértők és a jogászok is. Még egyszer kérdezem, hogy melyik jogalkotói szándékot kell itt figyelembe venni. Köszönöm.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úrnak politikai kérdésre nyilván nem kell válaszolnia. *(Szabó Timea: Ez nem politikai kérdés volt!)* Zárójelben jegyzem meg, ha valakit nem a neve, vallása, hanem a teljesítménye alapján kívánnak felzárkóztatni, akkor az nem szegregáció. Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Ezek után már nem költői kérdésként, hanem véleményként fogalmazom meg, hogy a felzárkóztatási problémával kapcsolatban helyettes államtitkár úr válaszát nem találom meggyőzőnek. Ha semmi mást nem akarnánk, mint az eddigi gyakorlatot kibontani, akkor nem nyúlnánk a szöveghez. Amikor az Alaptörvényhez és az annak végrehajtását segítő törvényekhez hozzányúlunk egy másik megfogalmazás miatt, akkor a törvényalkotó nyilván akar valamit. Ezzel lehet egyetérteni és nem egyetérteni, de azt mondani, itt nincs másról szó, mint arról, hogy három vagy négy szót még hozzáteszünk, nem pontos. Ráadásul a hozzáttétel indoka nem is derül ki. Ha egy hétig töröm a fejem, akkor sem tudok rájönni arra, hogy az esélyegyenlőség előmozdításában miért ne lett volna benne a felzárkóztatás pozitív értelme. Mit tesz tehát hozzá ez a fogalom, ha nem azt, amiről mindannyian tudunk, hogy külön szegregált tanulócsoportok jöhessenek létre?

Hogy ilyen veszély van, azt az államtitkár úr válasza és a törvényjavaslat megfogalmazása is tartalmazza, hiszen ahogy államtitkár úr is idézte, valamiért csak beletették azt, hogy „tárgyilagos értékelésen alapuló”. Pontosan tudták, hogy ez egy veszélyes mező. A többi jogszabályhoz ugyanúgy hozzá lehetne tenni, hogy tárgyilagos értelmezésen és nem hülyék vagy rosszindulatúak értelmezésén kell alapulnia. Az, hogy ide hozzátették, pontosan mutatja azt, hogy tudják, ez egy ilyen veszélyes terep, és egy elég parttalan felhatalmazás, hiszen még a kollektív szerződéseken alapulhat, s nemcsak központi intézkedésen, ha egy önkormányzat ne adj’ isten mégsem a törvényalkotó szándéka szerinti tárgyilagos megfontolást alkalmaz és kollektív szerződésben ezzel vagy amazzal egy nekünk – remélem, hogy kollektíve érthetem a nekünket – nem tetsző szegregációhoz talál felhatalmazást a törvényben, abban öt bizony semmi sem akadályozza meg.

Hadd tegyem hozzá, hogy az eddig nem kibővített szövegű esélyegyenlőségi és közoktatási törvény természetesen tartalmazott speciális pozitív segítő formákat, de eddig a törvény leszögezte azt, hogy ezt a kötelező oktatás mellett a felzárkóztató tanodai és egyéb programokban kell megcsinálni. Magyarán, eddig a törvény az összes frakció egyetértésével – majd rögtön idézem a fideszes kollégák hozzászólásait – azt mondta, hogy a tanórákon belüli osztályt integrált módon kell működtetni, a tanodai vagy egyéb iskolán kívüli, de még mindig a pedagógiai programba tartozó elemeket pedig lehet célzottan – ahogy elnök úr mondta –, a teljesítményüket tekintve sokféle okból elmaradóknak szervezni. A mostani megfogalmazás ezt a világos megkülönböztetést már nem alapozza meg, sőt módot ad az ezzel a megkülönböztetéssel való szakításra.

Néhány kolléga bizonyára emlékszik még arra, hogy ezt a vitát a parlament, sőt azt megelőzően a Fidesz-frakció is lefolytatta a köznevelési törvény vitája keretében, és akkor egészen más eredményre jutott. Magának a Fidesz-frakciónak nem is kellett sokat kínlódnia vele a plenáris ülésen. Tudniillik akkor az eredeti, tehát a kormány által előterjesztett törvénytörvényben egy hasonló megfogalmazással mód nyílt volna bizonyos évfolyamokon külön korrekciós osztály indítására, ami – elismerem, hogy nem ez a szándék, de – a szegregáció veszélyét hordozta magában. Ezt nem én fogalmaztam meg, hanem a Fidesz-frakció, ezért módosító indítvánnyal akkor kivették a kormány által előterjesztett törvényből az erre vonatkozó passzusokat. De hogy merő undokságból egy elég nagy embert idézzek, hadd idézzem Lázár Jánost, aki azt mondta a vitában, hogy „adatokkal tudom bizonyítani, hogy a hátrányos helyzetű gyerekeket felvállaló osztályokban nem romlik a tanulmányi eredmény és nem romlik a közösség. Aki mást állít, hazudik”, fogalmazott ő ilyen erősen. Ezek szerint annak a szándékának ad most lehetőséget ez a törvény, aki hazudik; az ő kifejezését vettem át, bocsánat az erős megfogalmazásért.

Értem én, hogy államtitkár úr nem képviselhet mást, mint ami ide le van írva, de akkor most már a kérdésre választ kapva még egyszer és nyomatékosan mondom, hogy hihetetlen veszélyeket jelent, olyan veszélyeket, amelyeket a köznevelési törvény vitájában épp a Fidesz-frakció segített kiküszöbölni az idézett és nem idézett képviselők segítségével. Ők adták be azt a módosító javaslatot, ami szerint ne legyen erre felhatalmazást adó szöveg. Bízom benne, hogy a frakcióban – s gondolom én, hogy a KDNP is benne volt, nem akartam én őket kihagyni, csak nem tudom, hogy ez közös javaslat volt-e vagy sem – megmaradt ugyanez a vélemény, és szintén módosító javaslattal fogják kivenni ezt a passzust is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (független): A köznevelési törvény előbb említett módosításakor tényleg Lázár János és Pokorni Zoltán gondoskodott arról, hogy ez kikerüljön a módosításból, most mégis ennek az ellenkezője szerepel itt. Nem azt szeretném firtatni, hogy mi folyik a

kormányon belül, mert az kevésbé érdekel, hanem azt, hogy mit vegyünk irányadónak ebben a tekintetben, hogy támogatandó-e az iskolai elkülönítés vagy nem. E szerint a beadvány szerint nyilván igen, de mást hallunk a Fridesz-frakcióból.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Megerősítem azt, amit az előbb mondtam. A társadalmi felzárkózás lehetőségének a biztosítása kiemelt politikai cél és kiemelt politikai érték a kormány számára, ezért került be az Alaptörvénybe is ennek a fogalomnak a megjelenítése. Másrészt pedig ugyanarról beszélünk, csak önök a törvényjavaslatban szereplő megfogalmazások és szavak mögé olyan dolgokat is belelátnak, amik nincsenek mögötte. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Annyit tennék hozzá, hogy igazából nem tudom, mi a problémája Szabó Timeának és Lendvai Ildikónak a tárgyilagos értékelés kritériumrendszerével kapcsolatban. Nevezetesen hogy a társadalmi felzárkóztatásban ne folytatódjon a korábbi éveknek az a gyakorlata, amely kollektíve olyan intézkedéseket tett, amelyek még az érintett célcsoport számára sem voltak kedvezőek, a többségi társadalom számára is hátrányosak voltak és abszolút távol álltak a valóságtól. Az, hogy a tárgyilagos szempontrendszer kerüljön bele a társadalmi felzárkóztatás rendszerébe, a mi szempontunkból akár pozitív elmozdulásnak is értékelhető. Konkrétan a kerepesi iskolára tudok hivatkozni, ahol olyan gyakorlat működött, hogy az úgynevezett hátrányos helyzetű osztálytársak tekintetében egy speciális kiegészítő foglalkoztatást is beletettek és ezzel mindenkinek a teljesítménye megjavult, a többségi osztálytársaké is és az érintetteké is. Egyszerűen nem értem, hogy mi ez a hisztéria a tárgyilagos értékeléssel kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs több kérdés, észrevétel, megjegyzés, szavazni fogunk.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot? (14) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (3) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslat (T/10592. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

3. napirendi pontunk az önkényuralmi jelképek használatának büntetőjogi szankcionálásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2013. április 10-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk. Ismételten köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaállásponatot képvisel-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaállásponatot képviselek, elnök úr.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában – amely összefügg az 5. és 9. ajánlási pontokkal – dr. Bárándy Gergely a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele?

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért nem támogatja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez a kérdés a parlamenti vitában az államtitkár urak részéről már megválaszolásra került. A lényeg az, hogy itt a köznyugalom a védett jogi tárgy, s nem önmagában az emberi méltóság és a kegyeleti jog. Az csak egy példálózó felsorolás, amikor kiemeljük ezt a minőséget. Nem tartjuk indokoltnak más helyre történő áttételét ennek a tényállásnak. Mi továbbra is a köznyugalmat tekintjük a védett jogi tárgynak ebben a keretben.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában – amely összefügg a 6. ajánlási ponttal – Szabó Timea a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésében a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/B. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja. Már az exozé során is felvetődött ez a kérdés. Én azt tudom mondani, hogy az egy valós, nem ördögtől való ötlet, ami ebben a módosító javaslatban felmerül, de szerintünk a bizonyíthatóság sokkal kevésbé lehetséges, mint a kormány által javasolt megoldásnál. Ebben az esetben bárki mondhatja azt, hogy rajtam ugyan van egy vörös csillag vagy egy horogkereszt, de csak azért, mert ez nekem tetszik, egyébként semmi közöm nincs hozzá és nem érdekel a mögötte lévő ideológia, és utána rendőr vagy ügyész legyen a talpán, aki megállapítja, hogy ő azonosult azzal a jelképpel, jó színben akarta feltüntetni vagy népszerűsíteni szándékozta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ez már a múlt héten is szóba került, és Szabó Timea képviselő asszony már akkor is elmondta, meg én is, hogy vannak olyan helyszínek és lehetnek olyan élethelyzetek, amikor nem népszerűsítés céljából meg az azonosulás érdekében használják. Említettük a gyűjtőtálatkozokat és más olyan élethelyzeteket, ahol teljesen egyértelműen nem erről van szó. Direkt azért mondtuk el ezeket a példákat, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy léteznek olyan események, amelyekről a minisztériumbéli tisztelt urak, akik megalkották ezt a törvényjavaslatot, nem tudnak. De úgy látom, nem hullott termékeny táptalajra az, amit elmondtunk, és megint a szokásos kormányzati mindentudással találkozunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában – amely összefügg a 7. ajánlási ponttal – dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Staudt Gábor és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésében a Büntető

törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/B. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja. Mégpedig azért nem – s ez az előzőekre is vonatkozik –, mert ezek a javaslatok szűkíteni akarják a tényállás alkalmazási körét, vagyis azt célozzák, hogy kevesebb esetben lehessen megállapítani önkényuralmi jelképpel való visszaélést, ha valaki az itt felsorolt jelképek közül valamelyiket alkalmazza. Az Alkotmánybíróság döntése után az volt a kormány határozott szándéka, hogy annak megfelelően, de azon belül a lehető legszélesebb körben büntesse az ezzel a jelképekkel történő visszaélést. Ezért nem tartjuk elfogadhatónak azt, hogy csak a köznyugalom tényleges megzavarása váltsa ki a tényállást. A mi megítélésünk szerint az legyen büntetendő cselekmény, ami önmagában is alkalmas a köznyugalom megzavarására, és ez egy sokkal szélesebb kört jelent. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Határozottan állítom, hogy a mi módosító javaslatunk nem szűkíteni akarja az alkalmazhatóság körét, hanem egyszerűen alkalmazhatóvá szeretnénk tenni az egyébként általunk sem vitatott célt szolgáló javaslatot, mert úgy gondoljuk, hogy egy eredmény-bűncselekmény formájában sokkal egyértelműbb lesz a végponton álló rendőr feladata, akinek azt kell eldöntenie, hogy abban a térben és időben megtörténik-e a jogsértés vagy nem. A köznyugalom megzavarására alkalmas mód például egy menet, ahol ilyen jelképeket használnak vagy ilyen zászlókat lobogtatnak, de ilyen megzavarásnak minősül az is, ha valaki magán jól látható módon hordja ezeket a jelképeket, azonban az alkalmasság mint követelményrendszer inkább a jogalkalmazói önkényt bővíti. Mi nem a jogalkalmazás lehetőségét, hanem a félreértelmezés és a vélelmezett jogsértések miatti téves intézkedések körét szeretnénk szűkíteni. Véleményünk szerint ez a rendelkezés jobban szolgálja a normavilágosság elvét az eredeti cél általunk sem vitatott módon való helyes irányának a megtartása érdekében.

ELNÖK: Köszönöm. Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Nekem személy szerint teljesen mindegy, hogy szűkül-e vagy tágul ez az alkalmazás, nekem az a lényeg, hogy egyértelmű legyen, hogy az, aki ezzel foglalkozik, tudja, hogy mit tehet. Ez alapján nem tudja! Ez alapján senki nem mer tenni semmit, se oktatási, se ismeretterjesztő, se művészeti jelleggel, mert nem egyértelmű a helyzet. Mi már a múlt héten is arra szeretnénk volna felhívni a figyelmet, hogy legyen egyértelmű a helyzet. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr 4. pontban szereplő javaslatában benne van az, hogy ismeretterjesztő, oktatási, tudományos, művészeti célból vagy a történelem, illetve a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatás céljából. Már a múltkor is efelé próbáltuk terelgetni a figyelmet, de úgy látom, hogy ezzel senki nem foglalkozik, hanem ahhoz ragaszkodnak, amit kitaláltak, és megint az lesz belőle, hogy mindenkit mindenért agyonbüntetnek, amire nincs felhívva a figyelem. Megint gumijogszabályt hoznak és nem veszik figyelembe, hogy Magyarországon több ezer ember foglalkozik ilyen dolgokkal.

ELNÖK: Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (független): Én bevállalnám ezt a szűkítést, mert ezzel önmagában semmi baj nincs, pont azért, mert a büntetőjogi diszpozíciónak határozottan és világosan

körülhatároltnak kell lennie. Ez pedig nem az, ez nem ülteti át az AB-tesztet. Most ne folytassuk le megint azt a diskurzust, amit a múltkor, de ahogy akkor is elmondtam, ha lesz egy strasbourgi beadvány, ez nem fogja megállni a helyét. Egyébként tényleg mi van egy oktatási helyzetben vagy a művészetábrázolás tekintetében? Pont azért kell világosan megfogalmazni, hogy egy másik alapjogot ne sértsen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Wittner Mária képviselő asszony!

WITTFNER MÁRIA (Fidesz): Felmerült az a kérdés, hogy lehet-e egyáltalán oktatni. Lehet. Én magam is járok iskolákba és még nagyon sok helyre, de nem tűzöm ki magamra a vörös csillagot. Egy könyv bemutatásakor is el lehet mondani a bűnöket, de a jelképeket senki ne tűzze ki a kabátjára, se a horogkeresztet, se a vörös csillagot.

ELNÖK: Köszönöm. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Hát még soha életemben nem támogattam meg jobbikos javaslatot, de most ütöm agyon magukat és maguknak vége. Ám nem ez az aljas trükk volt a szándékom, de istenem, legfeljebb több legyet ütök egy csapásra. Azt viszont mégiscsak muszáj elmondanom, hogy ezzel a módosító javaslattal az ég egy világon semmilyen probléma nincs. Ez valóságosan nem szűkít, csak elmagyarázza, hogy a múzeumban vagy azon az iskolai órán, ahova Mária megy – ahol nyilván nem ő fogja kitűzni se a vörös csillagot, se a horogkeresztet –, miért ne lehetne egy plakátot vagy akármit bemutatni, amelyen ez szerepel. Én ugyan bízom benne, hogy a bírácoknak maguktól is van ennyi eszköz, de ha mindig ebben bízánk, akkor egy törvény sem születne. Én tehát ezt a módosítást nem szűkítésnek, hanem egy eléggé természetes és nyilvánvaló pontosításnak tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem arról van szó, hogy ez a javaslat szűkít vág tágít – szerintem logikailag rosszul van feltéve a kérdés –, hanem arról, hogy az eredménynek be kell-e következnie, vagy elég az eredmény bekövetkezésének a lehetősége, mint például a garázdaság vagy más bűncselekmény esetén. És az a kérdés, hogy egyáltalán mit akarunk. Azért csodálkozom egy kissé, mert az MSZP évek óta mindig szűkíteni szeretne volna ezt a tényállást, Bárándy Gergely legalábbis. (*Lendvai Ildikó: Ezzel nincs is baj.*) Amikor ilyen támadás éri a társadalmat, ilyen támadás éri azokat az embereket, akiknek a kegyeleti jogát sérti az ilyen jelképek használata, akkor az a kérdés, hogy társadalmilag vagy politikailag mit akarunk, mi a cselekmény tárgya, megvárjuk, amíg az bekövetkezik, vagy önmagában ennek a lehetőségét is ki akarjuk zárni. Ráadásul ha azt fogadnánk el, hogy az eredménynek be kell következnie, akkor – miután az egyik leggyengébb szabályozás nálunk van Európában – arra nyitnánk tág kapukat, hogy Európa ilyen jellegű szervezetei itt grasszáljanak Magyarországon. Ha ezt akarja az MSZP, akkor támogassa ezt a jobbikos javaslatot. (*Zagyva György Gyula háromszor az asztalnak üti a fejét.*) Tessék megnyugodni, képviselő úr! Tehát a kérdés azért van rosszul feltéve, mert a köznyugalom megzavarásának a lehetőségét is ki akarjuk zárni. Ha nem akarjuk azt, hogy a gyenge szabályozás miatt Európa különböző szervezetei itt grasszáljanak, akkor az eredeti javaslatot kell támogatni, ha viszont azt akarjuk, hogy ez csak abban az esetben legyen alkalmazható, amikor bekövetkezik az eredmény, akkor természetesen a módosító javaslatot kell támogatni. Köszönöm szépen.

Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Elnök úr megtisztel, hogy nem az előterjesztőtől kérdez, hanem tőlem. Azt hiszem, hogy félreértjük egymást. Én nem arról beszéltem, hogy csak a

végeredményt vagy a lehetőséget kell-e valamilyen módon szankcionálni, mert az végül is benne van a törvény szövegében, hogy arra alkalmas módon, ami nem kizárólag a végeredmény bekövetkeztére utal. Én nem erről beszéltem, pusztán arról – de inentől védje meg magát a Jobbik –, azt érdemes leszögezni, egyikünk sem arra gondol, hogy oktatási vagy bármilyen más célból nem lehet ezeket a jelképeket kutatni. És egyikünk se gondolja úgy, hogy ezzel kaput akarunk nyitni valamilyen lehetőségnek. Sem én nem gondolom így, de még Bárándy Gergely javaslatai sem arra vonatkoztak, hogy az egész tényállást zusammen felejtjük el, hanem ő is csak pontosítani akart, ahogy ez a javaslat is teszi. De nem fogok jobban belemászni, mert nem tervezek belépni másik pártba, s ők se terveznek engem felvenni (*Varga László: Soha nem lehet tudni!*), de ettől véletlenül még lehet igazuk. Szerintem most ez a helyzet.

ELNÖK: Köszönöm. Gulyás Gergely alelnök úré a szó.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Én már többször javasoltam Zagyva képviselőtársamnak, hogy használja a fejét is, de hogy ennek ilyen látványosan látjuk majd a példáját, arra azért nem gondoltam volna. (*Derültség.*)

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hogy egy mennyire demokratikus gondolkodású szervezet nevében tettük ezt a javaslatot, arra az is utal, hogy ha rajtunk múlna, az MSZP már réges-rég nem lenne itt a parlamentben és a vagyonával is elszámoltattuk volna. (*Lendvai Ildikó: Jó tett helyébe jót várj!*) Azért vagyunk demokraták, mert az ilyen típusú, a jogállamiságot érintő ügyekben számunkra nagyon fontos szempont a jól alkalmazható normák beiktatása a jogrendünkbe, mert jogvédőként pontosan azt észleltem az MSZP jogsértéssorozatának az időszakában, hogy a nem kellő pontossággal megfogalmazott jogszabályokat a bíróságok sajnos a mindenkori politikai széljárás akaratának megfelelően alkalmazzák, kezdve a rendőri intézkedésektől egészen az ügyészi vádemelésekig. Minél jobban ki kell vonni a politika hiszterizált légköréből a jogalkalmazást. Ezt szolgálná a mi javaslatunk azzal, hogy eredmény-bűncselekmény legyen ez a cselekmény, a 4. számú módosító javaslatban pedig a jogellenességet kizáró okok körét emelnénk vissza a javaslatba, mert ez megint csak egy jó fogódzkodó volt a bírói gyakorlat számára, hogy mikor nem kell büntetni a formálisan jelképeket használókat.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a 3. és 7. számú módosító javaslatokat? (5) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában – amely összefügg a 8. ajánlási ponttal – dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Staudt Gábor és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésében a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/B. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja. A hatóság rendelkezései elleni uszítás, a garázdaság, a köznyugalom megzavarására alkalmas rémhírterjesztés közveszély színhelyén alkalmas az emberek nagyobb csoportjában zavar, nyugtalanság keltésére, arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen. Ezek a fordulatok ismertek a büntetőjogban és a büntetőjog ezeket alkalmazza is rendszeresen. Szerintem tehát nem kell tartani attól, hogy ez értelmezhetetlen lesz. Ez az egyik.

A másik: Az itt megfogalmazott kivétel és a korábbi tényállásban megfogalmazott kivétel az új tényállás szerint már indokolatlan, hiszen az önkényuralmi jelképek ilyen módon történő bemutatása nem alkalmas a köznyugalom megzavarására. Például egy színházi előadásban a verekedés imitálása – ami egyébként a garázdaság fogalmkörébe tartozna – nyilvánvalóan nem alkalmas a köznyugalom megzavarására. Tehát eddig is voltak ilyen esetek és a jövőben is lesznek. Ez ugyanabba a kategóriába tartozik, tehát ezeknek a jelképeknek az ismeretterjesztő, művészeti szempontú bemutatása természetesen más megítélés alá tartozik. Ezért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Annyiban vitatkoznék államtitkár úrral, hogy a jogellenességet kizáró okok rendszere abszolút nem válik feleslegessé a köznyugalom megzavarására alkalmas fordulat mint elkövetési magatartás beemelésével. Mondok egy példát. Ha egy közterületi rendezvényen, például egy MSZP-székház előtti tüntetésen felmutatnak egy vörös csillagot, utalva arra, hogy az a felfogás és az a politika, amit az MSZP folytat – de mondhatnék más szervezetet is –, átfedésben van a bolsevik típusú gondolkodással vagy hasonló ahhoz, akkor az a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatás körébe tartozik. Ha pedig ez kiemelődik, akkor ezeknek a jelképeknek a közterületen való felmutatása mindenféle egyéb szempont nélkül büntethetővé válik. Vagy ha valaki egy Európai Unió-ellenes tüntetésen – ami egyre aktuálisabb, hiszen a kormánypártok is mindinkább észlelik, hogy az Unió mennyire nem demokratikus szervezet és a központi irányítás a jellegénél fogva hasonlít a vörös csillagos rendszerhez – mutat fel egy Európai Unió-ellenes plakátot, annak szintén számolnia kell azzal, hogy felelősségre vonják, annak ellenére, hogy nem a népszerűsítés szándéka vezeti, hanem az elítélés és a történelmi párhuzam megvonása.

ELNÖK: Képviselő úr, engedjen meg nekem annyit megjegyezni, hogy a módosító indítvány dogmatikailag is helytelen, ugyanis „a nem büntethető” azt jelenti, hogy elkövette ugyan a bűncselekményt, de ezekben az esetekben nem büntethető. Márpedig ha ezek az esetek megállapíthatók, akkor nem követte el a bűncselekményt, mert nem felel meg annak a törvényi tényállásnak, hogy a köznyugalom megzavarására alkalmas lenne.

Államtitkár úr kíván válaszolni?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A módosító javaslatok megtárgyalásának végére értünk, a napirendi pont tárgyalását lezárom. Nagyon szépen köszönjük helyettes államtitkár úr segítségét.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek, amelyek között két dolgot szeretnék elmondani a bizottságnak.

Az egyik: az izsáki eseményekkel kapcsolatban levelet írtam az országos rendőrfőkapitánynak és a kecskeméti főügyésznek és tájékoztatást kértem az ügyben. Ahogy megérkezik a tájékoztatás, képviselőtársaim természetesen meg fogják kapni.

A másik: a bizottság tagjai részére van egy meghívás, ami kiosztásra került.

Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Szeretném megkérdezni, elnök úrnak szándékában áll-e, hogy a bizottság testületileg eleget tesz ennek a meghívásnak, vagy nincs ilyen szándék.

ELNÖK: Ilyen szándékom nincs. Ez ügyben még nem egyeztettem a Ház vezetésével, így nem tudom, hogy mik ennek a tárgyi feltételei. Miután azonban érkezett egy ilyen meghívás, úgy gondoltam úgy korrekt, ha ezt a bizottság tagjainak kiosztom.

Van-e még valami az egyebek között? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megköszönöm munkájukat és az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 49 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc