



Ikt. sz.: EMB/32-1/2013.

EMB-9/2013. sz. ülés  
(EMB-126/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**  
2013. április 22-én, hétfőn, 10 órakor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény egyes rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességével összefüggő jogalkotási feladatokról szóló határozati javaslat (H/10731. szám) (Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)</b>	<b>5</b>
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A Horthy-rendszerben faji vagy nemzetiségi hovatartozás, illetőleg a nácizmus elleni magatartásuk miatt deportált, munkaszolgálatot teljesített vagy egyéb személyes szabadság korlátozása alatt állt személyek emlékének megörökítéséről szóló határozati javaslat (H/10761. szám) (Mesterházy Attila, dr. Steiner Pál és Lendvai Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)</b>	<b>5</b>
<b>Egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10593. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>6</b>
<b>Egyebek</b>	<b>8</b>
<b>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám) (Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>10</b>

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
**A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény egyes rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességével összefüggő jogalkotási feladatokról** szóló határozati javaslat (H/10731. szám)  
(Lendvai Ildikó (MSZ) képviselő önálló indítványa)
  
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
**A Horthy-rendszerben faji vagy nemzetiségi hovatartozás, illetőleg a nácizmus elleni magatartásuk miatt deportált, munkaszolgálatot teljesített vagy egyéb személyes szabadság korlátozása alatt álló személyek emlékének megörökítéséről** szóló határozati javaslat (H/10761. szám)  
(Mesterházy Attila, dr. Steiner Pál és Lendvai Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  
3. **Egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/10593. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
4. **A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)  
(Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
5. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Berényi László (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz)  
Wittner Mária (Fidesz)  
Lendvai Ildikó (MSZP)  
Kulcsár Gergely (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Csőbör Katalin (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)  
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)  
Kószegi Zoltán (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)  
Kubatov Gábor (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Varga László (KDNP) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)  
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság)

#### **Megjelentek**

Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (EMMI Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra)

## **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat és meghívott vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Csöbör Katalint Ékes Ilona, Farkas Flóriánt Berényi László, Kőszegi Zoltánt Wittner Mária, Kubatov Gábort Gajda Róbert, Rónaszékiné Keresztes Monikát Demeter Zoltán, Varga Lászlót Lukács Tamás helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirendi javaslatot mindenki kézhez kapta. A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Kérdezem, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság a mai ülés napirendjét 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**

**A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény egyes rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességével összefüggő jogalkotási feladatokról szóló határozati javaslat (H/10731. szám)**

**(Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő önálló indítványa)**

1. napirendi pontunk Lendvai Ildikó képviselő asszony önálló indítványa: a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény egyes rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességével összefüggő jogalkotási feladatokról szóló határozati javaslat. Köszöntöm dr. Fedor Tibor urat, az EMMI Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály főosztályvezetőjét.

Lendvai Ildikó indítványa arra vonatkozik, hogy a kormány nyújtsa be az egyházi törvény módosítására vonatkozó javaslatot. A javaslat már okafogyott, de mivel a képviselő asszony nem vonta vissza, kénytelenek vagyunk róla dönteni.

Ki támogatja a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 szavazattal, egyhangúlag elutasította a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**

**A Horthy-rendszerben faji vagy nemzetiségi hovatartozás, illetőleg a nácizmus elleni magatartásuk miatt deportált, munkaszolgálatot teljesített vagy egyéb személyes szabadság korlátozása alatt állt személyek emlékének megörökítéséről szóló határozati javaslat (H/10761. szám)**

**(Mesterházy Attila, dr. Steiner Pál és Lendvai Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)**

2. napirendi pontunk a Horthy-rendszerben faji vagy nemzetiségi hovatartozás, illetőleg a nácizmus elleni magatartásuk miatt deportált, munkaszolgálatot teljesített vagy egyéb személyes szabadság korlátozása alatt állt személyek emlékének megörökítéséről szóló határozati javaslat, Mesterházy Attila, dr. Steiner Pál és Lendvai Ildikó MSZP-s képviselők önálló indítványa.

Az előterjesztők közül senki nincs jelen. Tárcaálláspontot sem tudunk közölni, de nem is szükséges.

Ki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 szavazattal, egyhangúlag elutasította a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét.

**Egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10593. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)**

3. napirendi pontunk az egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2013. április 18-ai ajánlásból dolgozunk. Köszöntöm dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontra képvisel-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontra képviselek.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában – amely összefügg a 2. és 17. ajánlási pontokkal – dr. Papcsák Ferenc a törvényjavaslat 1. §-át új (2)-(14) bekezdésekkel javasolja kiegészíteni. Munkatársaim jelezték, hogy módosító javaslat hárszabályellenes. Kérdezem helyettes államtitkár úr véleményét.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A módosítás nem kapcsolódik szorosan az Alaptörvény negyedik módosításához, de a céljával egyetértünk. Az Alkotmányügyi bizottság döntéséig nem nyilatkoznék ebben a kérdésben, ha nem muszáj.

ELNÖK: Mi pedig nem vagyunk abban a helyzetben, hogy megállapítsuk a hárszabályszerűséget, ezért erről a pontról nem szavazunk.

Az ajánlás 3. pontjában – amely összefügg a 4. ajánlási ponttal – dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésében az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 3. § e) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 5. pontjában dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 9. § a) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A 6. pontról – amelyben Gulyás Gergely a törvényjavaslat 10. §-át új (2) bekezdéssel - az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. § (3) bekezdés a) pontját érintően - javasolja kiegészíteni – majd az Alkotmányügyi bizottság fog dönteni.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az Alkotmányügyi bizottság dönt róla, de úgy látom, hogy ez tartalmilag abszolút rendben van és a tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 7. pontjában dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 11. §-át új (2) és (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (Nincs jelentkező.) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 8. pontjában dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 11. § (9) bekezdésében az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 45. § (1a) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 9. pontjában dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 11. § (14) bekezdésében az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 57. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 10. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdésében a Bszi. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A módosítás céljával egyetértünk, az eddigi viták alapján is szükségesnek tartjuk az ügykörök, az ügycsoportok szélesítését – itt utalok Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr egy későbbi módosító indítványára, amely szintén bővítené ezeket –, de más formában. A jelen formájában tehát nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (15) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában – amely összefügg a 13. ajánlási ponttal – dr. Navracsics Tibor, dr. Répássy Róbert és dr. Rétvári Bence a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdésében a Bszi. 62. § (6)-(7) és (9) bekezdései módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(13)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 12. pontjában – amely összefügg a 14. ajánlási ponttal – dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdésében a Bszi. 62. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ahogy az előbb említettem, a céllal egyetértünk, de a konkrét megfogalmazással nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(1)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(14)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 15. pontjában – amely összefügg a 18. ajánlási ponttal – dr. Navracsics Tibor, dr. Répássy Róbert és dr. Rétvári Bence a törvényjavaslatot új 19. alcímmel és 26. §-sal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 16. pontjában dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 24. § a) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Mivel a következő napirendi ponthoz még nem érkeztek meg a kormány képviselői, javaslom, hogy az egyebeket vegyük előre. Egyetért ezzel a bizottság? *(Egyhangú.)* Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Van-e valakinek kérdése, észrevétele, megjegyzése az egyebek között? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Úgy emlékszem, a félév elején abban maradtunk, hogy a bizottság megtárgyalja az UNICEF gyermekhelyezetről szóló jelentését. Akkor a napirendek torlódása miatt volt akadálya e jelentés megtárgyalásának.



ELNÖK: Nem ez volt a konkrét akadálya a jelentés megtárgyalásának, hanem az, hogy az az UNICEF-jelentés, amit a bizottság megkapott, 2009-es, tehát egy jóval korábbi volt.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): És ha kérünk tőlük egy frissebb anyagot és elküldik, akkor tárgyalhatjuk?

ELNÖK: Akkor megfontolás tárgyává tesszük, hogy milyen módon kezeljük a dolgot. Tudni kell, hogy az elsődleges bizottság nem mi vagyunk.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): A gyermekjog szerintem hozzánk tartozik.

ÉKES ILONA (Fidesz): Ez nem a gyerekjogról szól.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Arról is szól.

ELNÖK: Ez legkevesbé a gyerekjogról szól, én elolvastam. Ez kifejezetten a Szociális bizottság hatáskörébe tartozik.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Csak azért hivatkozom rá, mert elnök úr akkor készségesnek mutatkozott a megtárgyalására.

ELNÖK: Én elolvastam.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Én is.

ELNÖK: Akkor nyilván észrevette, hogy ez egy jóval korábbi anyag.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nem ezen vitatkozom, mert ebben teljesen igaza van elnök úrnak.

ELNÖK: Az anyag nem a gyerekjogokról, hanem a gyerekszegénységről szól.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Ami érinti a gyermekjogokat is. Csak azért vitatkozom, elnök úr, mert nagy öröömre, de többünk örömére is ön akkor azt mondta, hogy ezt napirendre fogjuk tűzni. Én csupán az időpont iránt érdeklődtem, de ezek szerint új akadály is felmerült.

ELNÖK: Ha kapok egy újabb anyagot, akkor konzultálni fogok a Szociális bizottsággal, és elképzelhető a Szociális bizottsággal való együttes ülés is. Tehát sokféle megoldás lehetséges akkor, ha az anyag tárgyalásra érdemes.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): No comment, de értem. Tehát kell egy újabb anyagot küldeniük.

ELNÖK: És az sem árt, ha magyar nyelvű anyagot küldenek, mert a múltkori anyag csak angol nyelven érkezett.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen.

**A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10571. szám)  
(Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)**

Utolsó napirendi pontunk a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2013. április 18-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk. Nagy szeretettel köszöntöm dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes asszonyt az EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkársága részéről és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud-e mondani.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Michl József képviselő úr nincs jelen az ülésen, így az előterjesztő álláspontját nem tudjuk megismerni.

Az ajánlás 1. pontjában – amely összefügg a 7., 11., 43. és 46. ajánlási pontokkal – dr. Hiller István a törvényjavaslat 1-4. §-ai elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért nem támogatja a tárca ezeket a javaslatokat?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): Azért, mert az egész törvénymódosító javaslatot elhagyná, egyetlenegy bekezdés kivételével. De a többi szakasz is tartalmaz olyan indokolt módosításokat, amiket a tárca is támogat. Ezért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Révész Máriusz, Kucsák László, Sági István, Bodó Sándor, dr. Hoppál Péter, Demeter Zoltán, Cseresnyés Péter és dr. Pósn László a törvényjavaslat 2. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (Nincs jelentkező.) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában Révész Máriusz a törvényjavaslat 2. §-ában az Nkt. 14. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Kucsák László a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében az Nkt. 19. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Földi László a törvényjavaslat 5. §-ában az Nkt. 25. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 9. pontjában Osztolykán Ágnes a törvényjavaslat 5. §-ában az Nkt. 25. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Cseresnyés Péter a törvényjavaslat 5. §-ában az Nkt. 25. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 16. pontjában Kucsák László, valamint Osztolykán Ágnes a törvényjavaslat 7. §-a elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 17. pontjában Kucsák László, Cseresnyés Péter, dr. Pósn László, Révész Máriusz, Sági István, Bodó Sándor, dr. Hoppál Péter és Demeter Zoltán a törvényjavaslat 7. §-ában az Nkt. 30/A. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában Kucsák László, Sági István, Bodó Sándor és dr. Pósn László a törvényjavaslat 9. §-ában az Nkt. 35. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 19. pontjában Kucsák László, Sági István, Bodó Sándor, dr. Hoppál Péter, Demeter Zoltán, Révész Máriusz, Cseresnyés Péter és dr. Pósn László a törvényjavaslat 9. §-ában az Nkt. 35. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 20. pontjában Varga László a törvényjavaslat 9. §-ában az Nkt. 35. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): A fakultatív hitoktatásra vonatkozóan az, hogy a foglalkozások rendjéhez kell, hogy illeszkedjék, tulajdonképpen mit jelent? Azt, hogy csak utána lehet, vagy csak közben lehet? Mit jelent az illeszkedés a fakultatív hittan esetében?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): Érdemi módosítást nem jelent, ez csupán egy átfogalmazásbeli pontosítás. Nyilván azt jelenti, hogy semmiképpen sem zavarhatja meg a tanítási órák, valamint a

tantervbe és az órarendbe foglalt foglalkozások rendjét. A fakultatív hittan tanítását lehetőség szerint azok után vagy azok előtt kell megszervezni.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Értem. Tehát az eredeti szándék is ez és a módosítás is erre vonatkozik. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 22. pontjában Kucsák László, Cseresnyés Péter, dr. Pósn László, Révész Máriusz, Sági István és Bodó Sándor a törvényjavaslat 12. §-ában az Nkt. 53. § (11) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 24. pontjában Kucsák László a törvényjavaslat 13. §-át új (1) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Mit jelentene, ha ez a módosító javaslat érvénybe lépne, és mit jelentene, ha nem?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): Ez a módosító javaslat összefügg több más módosítással, amely a pedagógiai szakmai szolgáltatások nyújtására vonatkozik, és nemcsak a megfogalmazásában pontatlan több helyen – amit szívesen részletezek, ha a tisztelt bizottság kérdezi –, hanem szembemegy azzal a szándékkal, ami a törvény elfogadásakor egyértelmű volt, hogy pedagógiai szakmai szolgáltatás csak az állami köznevelési közfeladat ellátása keretében nyújtható, a nem állami szolgáltatók által pedig csak akkor, ha az a miniszter irányítása alatt történik. Ez a javaslat tehát egy keretek közé szorított szabályozást puhítana fel és nyitna ki.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Tehát a módosító javaslat azt célozta volna, hogy ne csak az állam nyújthasson pedagógiai szakmai szolgáltatást?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): Igen, ezért említettem az elején, hogy ez összefügg több más módosító javaslattal is. Ez egy felhatalmazó rendelkezést pontosít, így önmagában nehezen értelmezhető, de a többi módosítással összeolvasva arra törekedne, hogy a szakmai szolgáltatások nyújtását nyitottabbá tegye, felpuhítsa az erre vonatkozó korlátozott szabályozást.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 25. pontjában Kucsák László, Cseresnyés Péter, dr. Pósn László, Révész Máriusz, Sági István és Bodó Sándor a törvényjavaslat 13. §-át új (1) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 31. pontjában Kucsák László a törvényjavaslat 16. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (10) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 36. pontjában Kucsák László, Cseresnyés Péter és dr. Pósn László a törvényjavaslat 19. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (10) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 37. pontjában Kucsák László a törvényjavaslat 19. §-ában az Nkt. 98. § (14) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért támogatja ezt a tárca? Itt van egy felsorolás, amit a képviselő úr elhagyni javasol. Ennek van jelentősége?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): Igen. Jogszabály-szerkesztési szempontból tudjuk támogatni, mert a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet a példálózó felsorolásokat nem támogatja, nem engedi meg. Csak taxációról, zárt felsorolásról lehet szó, példálózásra nincs lehetőség.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 41. pontjában Kucsák László, Sági István, Bodó Sándor, Cseresnyés Péter és dr. Pószán László a törvényjavaslat 21. § a) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 45. pontjában Cseresnyés Péter és dr. Pószán László a törvényjavaslat 25. §-a elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (EMMI Köznevelésért Felelős Államtitkárság): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen főosztályvezető-helyettes asszony segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom

Megköszönöm képviselőtársaim munkáját, mindenkinek további szép napot kívánok. Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 27 perc)*

**Dr. Lukács Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Soós Ferenc