



Ikt. sz.: EMB/53-1/2013.

EMB-15/2013. sz. ülés
(EMB-132/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2013. május 27-én, hétfőn, 10 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám) (Dr. Cser-Palkovics András, Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)	5
Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11105. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok és az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)	8
Egyebek	11

Napirendi javaslat

1. **A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András, Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. **Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/11105. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok és az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)

3. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Varga László (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Berényi László (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Kőszegi Zoltán (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Zubor András főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Péteri Attila (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
László Imre jogi asszisztens

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és megjelent vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Berényi Lászlót Rónaszékiné Keresztes Monika, Csöbör Katalint Gulyás Gergely, Gajda Róbertet Ékes Ilona, Kőszegi Zoltánt Wittner Mária, Kubatov Gábort Demeter Zoltán, Harrach Pétert Varga László helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Kérdezem, hogy ki ért egyet az eredetileg kiküldött napirendi javaslattal. (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)

(Dr. Cser-Palkovics András, Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

1. napirendi pontunk a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2013. május 24-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk. Tisztelettel köszöntöm a KIM részéről Zubor András főosztályvezető urat és dr. Péteri Attila urat, és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaállásponthoz képviselnek-e.

ZUBOR ANDRÁS főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaállásponthoz képviselünk.

ELNÖK: Az előterjesztőket Gulyás Gergely alelnök úr képviseli.

Az ajánlás 1. pontjában dr. Kiss Sándor a törvényjavaslat 31. §-ában a Ve. 307/H. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

ZUBOR ANDRÁS főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt az a cél, hogy olyan jelölt ne vehessen részt a magyarországi választásokon, aki a másik állampolgársága szerinti államban eltöltött ítélet hatálya alatt áll. S ez nemcsak az Európai Unió tagállamai körében merülhet fel magyar viszonylatban, hanem Szerbia és Ukrajna vonatkozásában is. Szerintünk teljessé kellene tenni ezt a kötelezettséget mindenki számára, tehát nemcsak európai uniós tagállamban állampolgársággal rendelkező magyar állampolgárok számára, hanem minden olyan állam esetében, ahol felmerülhet a kettős állampolgárság. Kérjük, hogy fontolják meg ennek a támogatását.

ZUBOR ANDRÁS főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Azt nem tudjuk teljesíteni – hiszen a kettős állampolgárságról nincs semmilyen nyilvántartás, amely alapján számon lehetne kérni –, hogy kettős állampolgárok esetében ilyen nyilatkozatot kelljen tenni.

ELNÖK: Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): 2014-ben nem Magyarországon lakó, de esetleg magyarországi bejegyzett lakhellyel rendelkező kettős állampolgár indulhat-e a választáson?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), mint előterjesztő: A kérdés nem nagyon értelmezhető. De egyébként indulhat.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Akkor miről beszélünk? Akkor miért nem értelmezhető a javaslat? Tegyük fel, hogy egy Ukrainában kettős állampolgársággal rendelkező ember elindul a választáson az 1 millió forint reményében, majd nem éri el az 1 százalékot, és akkor még ezt az 1 millió forintot sem tudják tőle visszaszerezni. Nem azt mondom, hogy lesz ilyen, de lehet.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), mint előterjesztő: Az nem értelmezhető, hogy Magyarországon lakó vagy nem lakó. Ha Magyarországon valakinek állandó lakóhelye van, akkor további ellenőrzésre nincs lehetőség, hacsak nem fogjuk őt követni.

Másrészt az a javaslattal az alapvető baj, hogy ahogy az nem ellenőrizhető, hogy valaki a magyar állampolgárságot felvette, úgy nekünk arról sem kell tudomásunk legyen, hogy valaki kettős állampolgár-e vagy sem. Ettől persze nyilatkozatot még tetethetünk vele, de a magyar államnak semmilyen lehetősége nincs arra, hogy a nyilatkozat valóságtartalmát ellenőrizze.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Számomra igazából az a kérdés, hogy miért szűkítjük le ezt a témakört az Európai Unió tagállamaira. Ha a kettős állampolgárság esetében fennálló esetleges eltöltő ítélet hatálya alatt állás az Európai Unió tagállamaiban kizáró ok, akkor miért nem kizáró ok ez az Európai Unióhoz nem tartozó tagállamok állampolgárságával bíró személyi körnél? Szerintünk itt egy ésszerűtlen megkülönböztetés van, mert így egy európai uniós országbeli kettős állampolgár hátrányosabb helyzetbe kerül, mint az Európai Unión kívüli tagállamban kettős állampolgársággal rendelkező személy.

Nekem határozott emlékem, hogy pár hónappal ezelőtt egy olyan törvényjavaslatot vitattunk meg, hogy a határon túl élő magyar közösségek tagjait állampolgárság alapján nyilvántartásba vesszük. Nagyon komoly viták voltak ezzel kapcsolatban, és mi támogattuk is ezt a törvényjavaslatot. Nem tudom, hogy áll ennek a végrehajtása, de úgy emlékszem, elfogadtunk egy olyan javaslatot, amely a kettős állampolgársággal rendelkező nem magyarországi állampolgárokról egy nyilvántartást rendel felállítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tételezzük fel, hogy ezt a módosító indítványt a bizottság és a parlament elfogadja. Hogy valakinek aktív és passzív választójoga legyen, annak feltétele a magyar állampolgárság. Semmilyen jogi relevanciája nincs annak, ha az illető más állampolgársággal is rendelkezik, ezért egy rendszerben gondolkodva ez a módosító indítvány teljesen felesleges. Ha ez valódi célokat szolgálna, akkor azt is el kellene

mondani, hogy miért kellene bejelentenie vagy nyilvánosságra hoznia, hogy más állampolgársággal is rendelkezik, tekintettel arra, hogy nincs jogi relevanciája. Az aktív és passzív választójog megszerzése a magyar állampolgárság feltétele, más állampolgárság vizsgálata nem tartozik ebbe a körbe.

Van-e még kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs szavazni fogunk.

Ki támogatja a módosító indítványt? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Jávor Benedek és Karácsony Gergely a törvényjavaslat 52. §-a – a Ve. 353. §-át érintően – elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), mint előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

ZUBOR ANDRÁS főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A vitában ezzel kapcsolatban már hangzottak el érvek és ellenérvek is. Szeretném megkérdezni a tárca képviselőjétől, hogy miért nem támogatják a törvényjavaslatot. A választókerületek határainak a változásai miatt?

ELNÖK: Az előterjesztő válaszol a kérdésre.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), mint előterjesztő: Miután az Alkotmánybíróság megsemmisítette a választókerületi beosztást, pillanatnyilag nincs ilyen. A Ve.-ben azt tettük, hogy ha időközi választást kell kiírni, akkor az Országgyűlésnek külön törvényt kell hoznia arról – egyébként azt is előírta az Alkotmánybíróság, hogy törvényben kell szabályozni a választókerületi határokat –, hogy ez hol bonyolítható le. Nyilván csak ugyanott bonyolítható le, függetlenül attól, hogy már más választókerületi rendszer van. Ez azzal jár, hogy a szeptember 1-jét követő kitűzés azt jelenti, hogy ha június végétől vagy július elejétől ürül meg bármilyen okból egyéni választókerületben szerzett mandátum, akkor már nem lehet megtartani a választást, viszont ettől az időponttól a parlament nem ülészik. Ha nincs ilyen szabály, akkor a Választási Bizottságnak egy hónapon belül ki kellene tűznie a választást, de erre jogilag nem képes, hiszen nincs választókerület. Ezért azt lehetne tenni, hogy vagy rendkívüli ülésre összeül a parlament – a jelenlegi többségi viszonyok mellett ezt talán túlzásnak tarthatjuk –, vagy pedig szeptember 15-én, amikor a rendes ülészsakra összeülünk, elfogadunk egy törvényt. Miután ez sarkalatos, gyorsított eljárásban nem lehet elfogadni, s még akkor is eltart legalább két hétig, ha nem adnak be hozzá módosító indítványt. Ebben az esetben szeptember végére van egy elfogadott törvény, amely október elején hatályba lép, s akkor ki lehet írni a választást, amit karácsony táján vagy meg lehet tartani – hiszen a legkorábban a 70. napra lehet kiírni –, vagy már nem lehet megtartani. Február végén viszont már vége lesz a parlamenti ülészsaknak. Ha mindent megtennénk, ez akkor is azzal járna, hogy egy kétfordulós választást kellene úgy lebonyolítani, hogy annak a második fordulója biztosan karácsony utánra esne.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11105. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok és az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)

2. napirendi pontunk az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatokhoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok és az Alkotmányügyi bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Először a T/11105/19. számú ajánlásból dolgozunk. Szeretettel köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képvisel-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kormányálláspontot képviselek, elnök úr.

ELNÖK: Az ajánlás 4. pontjában – amely összefügg a 21. ajánlási ponttal – az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 13. §-a szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 5. pontjában – amely összefügg a 20., 23., 24., 25. és 26. ajánlási pontokkal – az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 14. §-a helyébe új rendelkezést javasol. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 6. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 15-16. §-sal – a Be. 409. § (2) bekezdés f) pontját és 417. § (1) bekezdés II/f. pontját érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Most pedig a 2013. május 22-ei keltezésű kiegészítő ajánlás alapján folytatjuk a módosító javaslatok megtárgyalását.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Czunyiné dr. Bertalan Judit és Talabér Márta a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. §-a és az azt megelőző alcím módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 2. pontjában Ertsey Katalin a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tekintettel arra, hogy az 1. pont az összes többit kizárja, a kormány ezt nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 3. pontjában Ertsey Katalin a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 4. pontjában Ertsey Katalin a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. § (1) bekezdés a) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 5. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. § (1) bekezdését új c) ponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném megkérdezni, hogy miért nem támogatja a kormány. Az 1. pontban szereplő javaslat tényleg sokat javít az eredeti javaslaton, mégis szeretném felvetni, hogy a becsületsértés és a veszélyes fenyegetés olyan jól megfogható kategória, amely szerintem rásegíthet az 1. pontban megfogalmazott tényállásra. Az emberi méltóságot súlyosan sértő, megalázó erőszakos magatartás mellett érdemes volna megfontolni a veszélyes fenyegetés – ami bár nem erőszakos magatartás, mégis rendszeresen egy nagyon komoly hátrány durva kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfélemlítettben félelmet keltsen – bevételét is. Szerintem érdemes lenne kiegészíteni a két fideszes képviselő, kolléganő javaslatában az a) pontot a veszélyes fenyegetéssel és a becsületsértéssel. Egyiknek sem fogalmi eleme az erőszakos jelleg, ugyanakkor a lelki bántalmazásnak egy különleges formáját jelentik. Arra kérem a kormány képviselőjét, hogy fontolja meg a javaslatunkat.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez az alá a szint alá megy, ami az ajánlás 1. pontjában szerepel, tehát még enyhébb cselekményeknél javasolja a beavatkozást, illetve a tényállás megállapítását. Talán nem árulok el nagy titkot, hogy az 1. pont átgondolása során is komolyan felmerült, hogy azt elfogadhatónak tartsa-e a kormány. Az is egy nagyon jelentős leszállást jelent az erőszakos magatartás tekintetében, ezt pedig már egyenesen túlzottnak tartjuk, ezért nem tudjuk elfogadni. Ha jól emlékszem, az indoklásban utalás történik az Isztambuli Egyezményre is. A múltkor már felhívtam a figyelmet arra, hogy az Isztambuli Egyezmény generálisan beszél a nők elleni erőszak fellépésének a lehetőségéről és az azokkal kapcsolatos követelményekről. Annak csak egy részét teszik ki a büntetőjogi fellépésre vonatkozó kritériumok vagy feltételek. Az egyezmény elején a nők elleni erőszak definícióban szerepel a fenyegetés, azonban nem a büntetőjogi rendelkezések között. Mindössze ezt a félreértést akartam eloszlatni.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 6. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szerintem a „hozzátartozó bántalmazása büntett” a Btk. rendszerében úgy helyes, ha nevesítetten hozzátesszük, hogy milyen bűncselekménytípusnál helyezünk kilátásba valamilyen büntetést vagy mellékbüntetést. Ez tehát egy pontosító jellegű rendelkezés. Kérem, hogy fontolják meg ennek az elfogadását, hogy pontos legyen a szöveg és megfeleljen a logikai követelményeknek ez a rendelkezés.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Btk. csak azt tartalmazza, hogy büntettről vagy vétségről van-e szó a szankciónál, amikor tételkeretet mond. A kitiltásnál egyszer sincs megnevezve, hogy büntett vagy vétség kapcsán van-e helye a szankció alkalmazásának. Ebből a szempontból az a konzekvens, ha itt sem tüntetjük fel, de egyébként ebben a tekintetben nincs is jelentősége. A

távoltartás pedig egy büntetőeljárás kényszerintézkedés, nem gondoljuk, hogy ez az anyagi jogban megjelenésre kerülhetne. Köszönöm.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 7. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 8. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdésében a Btk. 212/A. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Holnap délelőtt 10 órakor az I. emeleti III. számú tanácsteremben tartjuk meg a bizottság ülést, amelyen Pintér Sándor belügyminiszter urat hallgatjuk meg.

Mindenkinek megköszönöm a munkáját, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 29 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc