



FFB-13/2011.
(FFB-32/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2011. május 9-én, hétfőn, 9 óra 08 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása</i>	5
<i>A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi CXIV. törvény módosításáról szóló T/2883. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/3004. számú törvényjavaslat</i>	14
<i>Kaufér Virág (LMP) szóbeli előterjesztése</i>	14
<i>Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) álláspontja</i>	15
<i>Kérdések, vélemények</i>	15
<i>Kaufér Virág (LMP) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	16
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	17
<i>Egyebek</i>	17

Napirendi javaslat

1. A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2883. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3004. szám)
(Szilágyi Péter, Kaufer Virág és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)

Bodó Imre (Fidesz)

Fülöp István (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Bödecs Barna (Jobbik)

Kepli Lajos (Jobbik)

Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bácskai János (Fidesz) Fülöp Istvánnak (Fidesz)

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Bodó Imre (Fidesz) megérkezéséig Bartos Mónikának (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)

Koncz Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Sebestyén Lászlónak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Kaufér Virág (LMP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 08 perc)

Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása

JÁVOR BENEDEK, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottsága megjelent tagjait a mai ülésünkön, és egyben a meghívott vendégeinket is, akik a mai napirendhez kapcsolódó napirendi pontok kapcsán a kormányzati álláspontot fogják képviselni.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, 11 fő személyes jelenlétével és 2 helyettesítéssel. Kérdezem, hogy az előzetesen írásban kiküldött napirend, amely a Budapesti Agglomerációs törvényhez beérkezett módosító indítványokról való vitát, illetve Szilágyi Péter, Kaufer Virág és Vágó Gábor képviselők önálló indítványát, valamint egy egyebek napirendi pontot tartalmaz, elfogadható-e a bizottság számára. Kérem, aki elfogadja a napirendet, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi CXIV. törvény módosításáról szóló T/2883. számú törvényjavaslat

Akkor el is kezdenénk az első napirendi ponttal. A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi CXIV. törvény módosításáról szóló T/2883. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak a vitája. Ehhez Szaló Péter helyettes államtitkár úr, illetve Tompai Géza osztályvezető úr képviseli a kormányzati álláspontot. Köszönöm, hogy megjelentek a bizottság ülésén.

A módosító javaslatok megvitatása

Kérdezem, hogy előjáróban a módosító indítványokkal kapcsolatban a kormány képviselőjének van-e valami általános hozzáfűznivalója.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Jelezni szeretném, hogy a módosító indítványokkal kapcsolatban készített előterjesztésünket a közigazgatási államtitkári értekezlet megtárgyalta, a kormány még nem, úgyhogy most tárcaálláspontként képviselem az abban foglaltakat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérem, hogy ezt a bizottság tagjai majd a szavazási magatartás kialakításakor is vegyék tekintetbe. Akkor bele is kezdenék a módosító javaslatokról való szavazásba, illetve a vitába.

Az 1. ajánlási pontként Schmidt Csaba képviselő a törvényjavaslat címének megváltoztatását javasolja. Kérdezem a módosító javaslatot előterjesztő képviselő urat, kíván-e valamit hozzáfűzni. *(Schmidt Csaba: Nem.)* Nem. Kérdezem a kormányzat képviselőit.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Tehát 1 igennel, 13 nemmel és 2 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatta a javaslatot.

A 2. ajánlási pont Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők a törvény 2. §-ának módosítását javasolják. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány képviselője támogatja, illetve tárcaálláspontként támogatja a módosító indítványt. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

1 tartózkodással a bizottság támogatja a javaslatot.

A 3. ajánlási pontban Varju László, Józsa István, Pál Tibor, Szabó Imre és Tóbiás József képviselők a törvényjavaslat 3. §-ának módosítását javasolják. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

4 igennel és 12 nem ellenében a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő a törvényjavaslat 3. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

4 igennel, 12 nemmel a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők a törvényjavaslat 3. §-ának módosítását javasolják. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, de szeretném jelezni, hogy kapcsolódó módosító indítvánnyal pontosítót készítettünk az önkormányzati bizottság számára. Tehát a pozitív tartalmi elemek átmentésére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ennek fényében kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 6. ajánlási pontban Schmidt Csaba képviselő szintén a 3. § módosítását, illetve a (3) bekezdés elhagyását javasolja. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

Tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 7. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők, valamint Jávor Benedek javaslatai a 3. § módosítására. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 8. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő javaslata a 3. § módosítására. Kérdezem a kormány képviselőjének álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 9. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők javaslata, ismét a 3. § módosítására. Kérdezem a kormány képviselőjének álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, de jelzem, hogy ennek tartalmi továbbfejlesztésére is kapcsolódó módosító indítványt készítettünk. Tehát ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Az önkormányzati bizottság elé lett beterjesztve a kapcsolódó módosító?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Ennek fényében kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 10. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők javaslata a 3. § módosítására. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, de ennek alapján is készítünk kapcsolódó módosító indítványt. Tehát a „legalább” szó megtartását fontosnak tartjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 11. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő a 3. § módosítását javasolja. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 12. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők a 3. § módosítását javasolják. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 13. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő javaslata a 3. § módosítására. A kormány álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság képviselőit, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 14. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők a 3. § módosítását javasolják. A kormány álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 15. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő javaslata a 3. § módosítására. A kormány álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja, illetve bocsánat, ez csak a tárca álláspontja. Tehát a tárca nem támogatja. Kérdezem a képviselőket, a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 16. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők a 3. § módosítását javasolják. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A 17. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító indítványa. A tárca álláspontja.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 18. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők 3. §-t módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 19. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők javaslata a 3. § módosítására. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 20. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság álláspontja? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 21. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 22. ajánlási pontban Jávor Benedek és Szabó Rebeka képviselők javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 23. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 24. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő javaslata a 3. § módosítására. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 25. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 26. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 27. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 28. ajánlási pontban Varju László, Józsa István, Pál Tibor, Szabó Imre és Tóbiás József képviselők javaslata immáron a 4. § módosítására. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 29. ajánlási pontban Varju László, Józsa István, Pál Tibor, Szabó Imre és Tóbiás József képviselők javaslata az 5. § módosítására. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 30. ajánlási pontban dr. Illés Zoltán képviselő módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 31. ajánlási pontban ismét dr. Illés Zoltán képviselő módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 32. ajánlási pontban Jávor Benedek és Szabó Rebeka képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 33. ajánlási pontban Jávor Benedek és Szabó Rebeka képviselők módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 34. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 35. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító indítványa. Kérdezem a tárca képviselőjét.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 36. ajánlási pontban Móring József Attila és Nagy Csaba képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 37. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 38. ajánlási pontban Möring József Attila és Nagy Csaba képviselők módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 39. ajánlási pontban Schmidt Csaba képviselő módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 40. ajánlási pontban Hegedüs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 41. ajánlási pontban Schmidt Csaba képviselő módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 42. ajánlási pontban Schmidt Csaba képviselő módosító indítványa a 11. §-sal való kiegészítésre vonatkozóan. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 43. ajánlási pontban Hegedüs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 44. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 45. ajánlási pontban Varju László, Józsa István, Pál Tibor, Szabó Imre és Tóbiás József képviselők módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 46. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem, a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 15 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem.

A bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 47. ajánlási pontban dr. Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 48. ajánlási pontban dr. Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 49. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné, Bödecs Barna és Korondi Miklós képviselők utolsó módosító indítványa ehhez a törvényjavaslathoz. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 50. ajánlási pontban Kovács Péter képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem.

A bizottság támogatja a módosító indítványt.

Az utolsó módosító indítvány Kovács Péter képviselő módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem.

A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító indítványt. Köszönöm szépen

Ezzel az Agglomerációs Területrendezési Tervről szóló törvényhez érkezett módosító indítványok tárgyalását befejeztük. Köszönöm szépen a tárca képviselőinek, hogy jelen voltak a napirend tárgyalásánál.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/3004. számú törvényjavaslat

Áttérünk a második napirendi pontunkra, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényhez érkezett módosító javaslat T/3004. számon, Szilágyi Péter, Kaufer Virág és Vágó Gábor képviselők önálló indítványa.

Kérem, hogy Kaufer Virág képviselő asszony a törvényjavaslat előterjesztőinek képviseletében foglaljon helyet. Szaló Péter helyettes államtitkár úr képviseli a továbbiakban is a tárca álláspontját.

Elsőként megadom a szót képviselő asszonynak, hogy a bizottság számára ismertesse a módosító indítvány lényegét. Parancsoljon!

Kaufer Virág (LMP) szóbeli előterjesztése

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait és a vendégeket. A javaslatunk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításához nyújt be egy módosítást, amelynek a lényege, hogy közterületen bárki jogosult legyen más személy zaklatása nélkül koldulni, kéregetni, illetve hulladéktárolóban vagy azon kívül elhelyezett hulladékot a jelenlegi előírások betartatásának figyelembevételével gyűjteni.

A rövid indoklást megtalálják az előterjesztésben. Ehhez annyit fűznék csak hozzá, hogy tisztában vagyunk vele, hogy hazánkban közel 3 millió ember él mélyszegénységben, növekszik a munkanélküliség, és a megszorításoknak köszönhetően szűkülnek azok a keretek, amelyek lehetővé teszik a szociális juttatásokhoz való hozzáférést. Az indítványunkat az hívta életre, hogy tudomásunk szerint több mint 50 önkormányzat, köztük Budapest VIII. kerülete is bírsággal sújtja a hulladékgyűjtést, illetve az utcán alvást és a kéregetést. Amellett, hogy véleményünk szerint ez egy abszurd rendelkezés, mi értjük azt, hogy az önkormányzatok kénytelenek valamilyen megoldást, látszólagos megoldást találni arra a növekvő szegénységre, ami az utcákon megjelenik.

Az indítvány mögött két nagyon fontos szándék rejlik az előterjesztők részéről. Az egyik a társadalmi szolidaritás minimumának a fenntartása, ugyanis az előterjesztés,

amennyiben elfogadásra kerül a parlament által, akkor nem változtatja meg a jelenlegi helyzetet. Tehát tulajdonképpen törvényben rögzíti azt, hogy erre a tevékenységre a rászorulóknak lehetősége van, de nem ad semmilyen különös előjogot, és ezt a létező törvények betartásával engedi meg. Illetve a másik nagyon fontos szándék az, hogy a központi kormányzat felelősségvállalását kifejezzük. Tehát nem tesszük azt lehetővé, hogy az önkormányzatok vállalra nehezedjen mindaz a szociális probléma, ami a munkanélküliségből és az elszegényedésből ered, hanem ezzel a törvénnyel tulajdonképpen központilag szabályozzuk azt, hogy a szegénységet kezelni kell, és nem a szőnyeg alá söpörni.

Egy rövid példával szeretném illusztrálni még azt, hogy az előterjesztők fejében milyen társadalmi csoportok voltak akkor, amikor ez a javaslat megszületett. A sajtótájékoztató helyszínén találkoztunk egy úrral, aki hét éve él az utcán, fémhulladékgyűjtésből él, a fémhulladékot a szeméből válogatja ki, ezt a bőröndjébe beleteszi és a trolibuszsal elmegy a Pillangó utcai hulladékgyűjtőbe, és ezzel napi körülbelül 900 forintot tud összeszedni, több órás munkával. Ez havonta olyan 20 ezer forinttal egészíti ki az ő jövedelmét. Az ilyen emberek voltak az előterjesztők előtt akkor, amikor ezt a törvényt módosítani mi javasolni kívántuk volna. Véleményünk szerint a társadalmi szolidaritás minimumát fenn kell tartani ezekben a nehéz időkben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak a szóbeli indoklást a módosító javaslathoz. Most megadom a szót a tárca képviselőjének, hogy a módosító indítvánnyal kapcsolatos álláspontot fejtse ki. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) álláspontja

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk a törvényt módosítási javaslatot. Egyrészt azért, mert a módosító indítványban megjelölt tárgyak nem tartoznak az építésügyi törvény szabályozási tárgykörébe, sőt kifejezetten idegenek attól, másrészt ezekben a kérdésekben a települési önkormányzatoknak adta a jogot a törvény módosításával az Országgyűlés.

Az igaz, hogy az építési törvény meghatározza a közterületek rendeltetését, fel is sorolja, hogy milyen tárgykörök tartoznak oda, de ez egészen más oldalról közelíti. Itt a használóknak a jogát szeretné rögzíteni, nem a közterületet, ami az épített környezethez tartozik. Ezért nem támogatjuk a javaslatot, valószínűleg más szabályozási keretet kell találni erre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szaló úrnak a tájékoztatást. Megadom a lehetőséget a bizottság tagjainak, hogy ha kívánják, a véleményüket mondják el vagy a kérdéseiket tegyék fel az előterjesztőhöz.

Elsőként Aradszki képviselő úr jelentkezett, utána következik Szili Katalin.

Kérdések, vélemények

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem is kérdés, hanem egyetértve a kormány álláspontjával, valóban nem ennek a törvénynek a része ennek a szabályozása. Két tevékenységet próbál a javaslat kezelni. Én a másodikról beszélnék. Ennek van egy másik elnevezése, egy közkeletűbb elnevezése, úgy hívják, hogy lomizás. Ez azért többmilliárdos bevételt jelent a lomizók számára, van, akik ezt üzletszerűen folytatják, vállalkozóként vagy vállalkozás nélkül. Ez a törvényjavaslat számomra azt jelentette, hogy ezt a fajta tevékenységet viszont keretek közé kellene szorítani. Ennek a szabályozása a közegészségügy, közrend, közbiztonság szempontjából nagyon fontos lehet.

Hozzá kell tennem azt is, hogy felemás helyzet van, mert mondjuk a fémhulladékgyűjtésnek igen szigorú szabályai vannak. Ez a javaslat ezt nem próbálja kezelni, hanem a hulladékról általában beszél.

Ezért azt gondolom, hogy a bizottság ezen kezdjen el gondolkodni, hogy ezt a lomizás-féle tevékenységet megfelelő törvényi keretek közé szorítsa vagy szabályozza, nem azt mondom, hogy szorítsa, mert egyébként ez sok szempontból társadalmilag hasznos tevékenység, tehát azt nem mondom, hogy nem így van, de azt gondolom, hogy ezen el kellene gondolkodnunk. Ennyi lett volna a kiegészítem és a véleményem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szili Katalin képviselő asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Abszolút megértem az előterjesztők törekvését, tehát ezt szeretném mindenképpen leszögezni, viszont nem tudom, hogy ez-e a megoldása annak, ami egyébként az önök törekvéseit jelentette. Bennem összesen csak két kérdés vetődött fel az előterjesztés elolvasása kapcsán, hogy lehet-e például zaklatás nélkül kéregetni. A másik pedig az, hogy ha az előterjesztésben az van, hogy a meghatározott köztisztasági, környezeti és természetvédelmi előírások megtartásával teszi a hulladékok gyűjtését, akkor ez ad abszurdum azt jelenti az előterjesztők szerint, hogy engedélyt kell valahol kérniük arra, hogy ezt tegyék, mert akkor nyilván egészen más ennek az egész kérdéskörnek a vetülete.

Tehát hangsúlyozom még egyszer: a törekvéssel egyetértek, de számos olyan kérdést vet fel, ami nyilvánvaló. Ha már a szabályok betartásával kell történnie, akkor nyilván ezt valakinek ellenőriznie kellene, nyilván ehhez akkor valamilyen engedély kellene, ami már egészen más távlatokba helyezi az egész kérdést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Schmidt Csaba képviselő úr!

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Köszönöm. Részben a Szili képviselő asszony által mondottakhoz csatlakoznék. Tehát egyrészt azt gondolom, hogy a második pontban megfogalmazott kérdésben az önkormányzatoknak van lehetőségük dönteni. De én megkérdezném, hogy van-e ma Magyarországon olyan személy vagy lehet-e olyan személy, aki meghatározott jogszabályok szerinti köztisztasági, környezet- és természetvédelmi szabályok betartásával végzi ezt a tevékenységet. Én megkockáztatom, hogy szerintem nincs olyan személy, és ennek az ellenőrzése egy kicsit nehezebben kivitelezhető, és ugyanoda vezetne.

Tehát azt gondolom, hogy ez a szabályozás ebben a formájában nem tudja megtenni és nem is gondolom azt, hogy egyébként a hulladékból, ezeknek a szabályoknak a megtartásával az a társadalmi réteg meg tudja tenni ezt a tevékenységet, és ennek van egy veszélye is ebből a szempontból. Tehát ezért én semmiképpen nem javasolnám ennek a 2/b. pontnak az elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzáfűznivaló, kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor képviselő asszonynak megadom a lehetőséget, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Kaufer Virág (LMP) válaszai a vitában elhangzottakra

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm szépen a kérdéseket és az észrevételeket. Amikor a törvényjavaslatot előterjesztettük, mi utánanéztünk annak, hogy milyen formában lehetne gátat szabni ennek az igen szerencsétlen folyamatnak, amely elindult az önkormányzati rendeletekkel. Annak tiszteletben tartásával, hogy természetesen az önkormányzatok ilyen közterületre vonatkozó előjogait és szabályozási lehetőségét nem

kívántuk korlátozni. Még egyszer hangsúlyoznám: a cél inkább az volt, hogy a központi kormányzat felelősségét hangsúlyozzuk akkor, amikor egy parlament által elfogadott törvénymódosítást kezdeményezünk. Ugyanis azok az emberek, akik ilyen körülmények között élnek és ilyen tevékenységekre kényszerülnek, nagyon súlyos szociális problémákkal küzdenek, amit az önkormányzati szinten nem lehet megoldani. Erre kívántuk felhívni a figyelmet ennek a törvénynek a módosításával.

Véleményünk szerint a törvényjavaslat a jelenlegi helyzetet, tehát azt a kvázi szabályozatlan helyzetet konzerválja, amelyben most vagyunk, amelyet a pénzbírságok bevezetése szabályozni kíván, illetve tiltani és büntetni kíván. Szerintünk ez nem ad extra előjogokat azoknak, akik üzletszerűen élnek, tulajdonképpen üzleti tevékenységet folytatnak a hulladékgyűjtésből és komolyabb összegekre tesznek szert, és nem ad extra előjogokat azoknak sem, hogy akik bármilyen formában a környezetet szennyezni kívánva, mások zaklatásával élnek.

Lehetőség van arra, hogy pénzt kérjük, kolduljunk. Én magam találkoztam már olyan emberekkel, akik ezt úgy tudták tenni, hogy mások zaklatása nélkül tették. Mondanék csak egy példát: az utcasarkon való üldögélés egy táblával azt gondolom, egy ilyen példa, ami ezt jól illusztrálja, hogy azért lehet ezt a tevékenységet úgy is végezni, hogy másokat ne zaklassunk.

A cél inkább a status quo, a jelenlegi helyzet fenntartása lenne, és ezzel úgymond kifejezve a társadalmi szolidaritás minimumát, amit biztosítanunk kell ezeknek az embereknek. Hogy megoldás-e a törvényjavaslat, az előterjesztők nem gondolják, hogy erre a súlyos szociális problémára, amivel az ország szembenéz, az elszegényedésre megoldásra lenne a törvényjavaslat. Az LMP nem gondolja ezt, szerintünk vannak olyan nagyon komoly intézkedések, például a garantált minimumjövedelem bevezetése, a szociális lakásszektor felépítése, illetve egy nagyon komolyan finanszírozott és igényeket kiszolgáló hajléktalan-ellátás, ami ezeket a problémákat megoldaná. Ezt önkormányzati szinten kezelni nem lehet. Viszont a társadalmi szolidaritás minimumát – megismételném önmagam – ez a törvényjavaslat biztosítani tudná.

Ezért kérném az önök támogatását ebben a kérdésben, és egyetértek azzal, hogy egyéb hulladékgyűjtésre, hulladékszelektálásra épülő tevékenységeket pedig egyéb formában szabályozni lehet. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát követően akkor szavazásra bocsátanám a módosító indítványt. Elsőként a javaslat tárgysorozatba-vételéről döntünk, és az általános vitára való alkalmasságról csak akkor, ha a tárgysorozatba-vétel megtörténik.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a T/3004. számú törvénymódosító javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Tehát a bizottság a javaslat tárgysorozatba-vételét nem támogatja. Ezek után az általános vitára való alkalmasságról nem kell szavaznunk.

Megköszönöm képviselő asszonynak, hogy bemutatta a javaslatot a bizottság számára, a minisztérium képviselőinek, hogy elmondták a tárca álláspontját.

Egyebek

Továbblépnénk a harmadik, egyebek napirendi pontra. Ennek keretében tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülésünket május 10-11-én, holnap és holnapután Mátészalkán, kihelyezett ülés keretében tartjuk. 14 órakor indul a közös busz a Képviselői Irodaháztól. Kérem, akik egyénileg oldják meg az eljutást a helyszínre, azok is a meghirdetett ülés időpontjában legyenek ott a helyszínen.

Az ezt követő ülésünk május 16-án, 9 órakor várható. A világörökségről szóló törvény lesz a napirenden előreláthatólag, amelyet a kormány gyorsított eljárással nyújt be, tehát mindenképpen meg kell még hétfőn tárgyalnunk.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy az elkövetkezendő hetekben a kormány, illetve a Vidékfejlesztési Minisztérium által előkészített nemzeti vidékfejlesztési stratégia megtárgyalására két ízben is sor fog kerülni külön események keretében. Május 18-án a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve a Mezőgazdasági bizottsággal való együttműködésben egy nyílt napot tartunk a vidékstratégia megtárgyalására, illetve május 24-én a Magyar Természetvédők Szövetsége ugyancsak a Vidékfejlesztési Minisztériumban és a Mezőgazdasági bizottsággal, valamint mind a két alkalommal a mi bizottságunk társrendezői részvételével, főleg a civil szektor számára vitára bocsátja a vidékstratégiát. Szeretettel hívom a bizottság minden tagját, hogy a nagyon izgalmas stratégia megvitatásában vegyenek részt.

Az események részletes programja a bizottság honlapján megtalálható.

További információk. Egyfelől a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának éves beszámolóját meghallgatta a bizottság. Előkészítettünk egy határozati javaslatot, amelyhez szóban több módosító indítvány, javaslat érkezett, azonban ezeket írásban nem nyújtották be a képviselők.

Bödecs Barna képviselő úr jelezte, hogy részére elfogadható a határozati javaslat, de kérem a képviselőket, akik módosítást szeretnének eszközölni a határozati javaslaton, azok írásban szövegszerű javaslataikat tegyék meg, hogy véglegesíteni tudjuk a javaslatot és be tudja a bizottság nyújtani az Országgyűlés számára.

Végezetül jelzem, hogy június 8-10-e között a bizottságunk delegációja Romániába látogat, Aradon találkozunk a román parlament környezetvédelmi bizottságának tagjaival. Szeretném kérni a bizottság tagjait, hogy aki részt kíván venni ezen a kihelyezett ülésen, június 8-10-e között, Aradon találkozunk a román parlament környezetvédelmi bizottságával. *(Bödecs Barna: Egy nap vagy három nap?)* Három nap. Tulajdonképpen kettő. Egy teljes nap, a 9-e teljes nap a tárgyalásokkal telik, előző este kiutazás, utána való reggel visszautazás. Ha valaki részt kíván venni a találkozón, az kérem, hogy a titkárságon jelezze.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e egyéb észrevétele, kérdése vagy javaslata. *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor köszönöm a megjelenésüket, és remélem, hogy minél többen találkozunk a holnapi kihelyezett ülésen. Az ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 52 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva