



FFB-22/2011.
(FFB-41/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2011. június 27-én, hétfőn, 8 óra 35 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/3499. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (BM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Válaszadás</i>	7
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	8
<i>Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3415. számú törvényjavaslat (A mezőgazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)</i>	9
<i>Az alapvető jogok biztosáról szóló T/3585. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>A fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/2601. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	20
<i>Szabó Rebeka előterjesztő (LMP) szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	22
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	22
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	24
<i>Egyebek</i>	24

Napirendi javaslat

1. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám)
(Általános vita)
2. A fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2601. szám)
(Szabó Rebeka, dr. Schiffer András, Vágó Gábor, Scheiring Gábor és Ertsey Katalin (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
3. Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3415. szám)
(A mezőgazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
4. Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Oláh Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)
Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) Bodó Imrének (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) dr. Oláh Lajosnak (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik) Bödecs Barnának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Tóth Ferenc pv. ezredes (BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Szabó Rebeka országgyűlési képviselő (LMP) előterjesztőként
Kohut Viktor (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szatmáry Kristóf államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Szalóki Gyula parlamenti főtanácsadó
Széles Zsuzsanna főelőadó

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 35 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok a fenntartható fejlődés bizottsága minden kedves tagjának, illetve a napirendi pontokhoz érkezett vendégeinknek. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fő személyes jelenléttel és három helyettesítéssel határozatképes, úgyhogy meg tudjuk kezdeni a munkánkat.

Először szavazásra bocsátanám az előzetesen írásban kiküldött napirendet. Ezzel kapcsolatban annyi tájékoztatást nyújtanék a bizottságnak, hogy a fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslatot, ami a meghívó szerint a 2. napirendi pontunk, Szatmáry Kristóf államtitkár úr kérésére áttesszük 4. napirendi pontként, ő csak addigra tud ideérni. Egyebekben a napirendben változatlan. Kérem, hogy aki ilyen formában ezt a napirendet el tudja fogadni, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/3499. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Bele is vágnánk az 1. napirendi pont, a katasztrófavédelmi törvény tárgyalásába. Ehhez tisztelettel köszöntöm Felkai László államtitkár urat, illetve Itt van Tóth Ferenc ezredes úr is a katasztrófavédelem részéről, ha kérdések merülnek fel ebben az irányban, ő is tud válaszolni.

Megkérem államtitkár urat, hogy tájékoztassa a bizottságot a katasztrófavédelmi törvény főbb tudnivalóiról.

Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (BM) szóbeli kiegészítése

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszöntöm önöket. Egy tízéves törvényt egyébként is illik időnként áttekinteni abból a szempontból, hogy a megváltozott társadalmi viszonyoknak megfelel-e vagy sem, nálunk azonban a döntő lökést a tavaly nyári-őszi árvíz, belvíz elleni védekezés adta, akkor több olyan jelenség volt, amit csak nehezen tudtunk hatékonyan kezelni, és akkor határoztuk el, hogy mindenképpen egy új jogszabályt csinálunk. Megpróbáltuk széles konszenzusra helyezni, amit az is bizonyít, hogy a kormány tavaly novemberben koncepció szintjén fogadta el, és a parlamenti bizottságokban is, amelyik igényt tartott rá, magáról a koncepcióról is – volt, ahol hosszadalmas, és volt, ahol kevésbé hosszadalmas – vita folyt.

Elég sok változás van, csak röviden mondanék néhányat, amelyek talán a bizottság profiljába legjobban beleillenek. Az egyik, hogy lehetőség szerint még jobban meg akartuk volna előzni a Kolontárhoz hasonló katasztrófákat, ezért az alsó küszöbértéket, ami a határa annak, hogy mikor kell biztonsági jelentéseket meg egyéb biztonsági okmányokat készíteni, szóval az alsó küszöbértéket 25 százalékkal le akarjuk szállítani. Ebben a törvényben ennek csak a gondolata meg a felhatalmazó rendelkezés jelenik meg, mert az alsó küszöbérték definíciója kémiai képletek és anyagok összessége, amit majd egy végrehajtási jogszabály fog tartalmazni, mint ahogyan most is az tartalmazza, csak jelezni akarom, hogy lejjebb visszük az alsó küszöbértéket.

A másik szerintem fontos dolog, hogy többet akarunk áldozni a katasztrófavédelemre és a megelőzésre. Ezért, miután a költségvetés adott, és abból nagyságrendileg több pénz vélhetően – a katasztrófavédelem elhárítását leszámítva – nem lesz, létrehozunk egy katasztrófavédelmi célelőirányzatot, és ebbe a célelőirányzatba egyrészt a katasztrófavédelmi bírságot mint új jogintézményt, másrészt pedig a katasztrófavédelmi hozzájárulást

kanalizáljuk be, és ezt a célelőirányzatot kifejezetten és kizárólag csak megelőzésre és védekezési, katasztrófavédelmi célra lehet használni.

Talán még egy dolgot emelnék ki: az új alaptörvény lehetőséget ad arra, hogy mielőtt a veszélyhelyzet bekövetkezne, már az előtt is meghatározott védekezési funkcióval kapcsolatos lépéseket meg lehessen tenni. Hiszen többször előfordult, hogy láttuk – hát nagy bizonyossággal láttuk, hogy bekövetkezik a veszélyhelyzet, hát az árhullám már a szomszéd országokban a határnál volt –, és igazából ezeket a rendkívüli intézkedéseket nem tudtuk bevezetni, és ez bizony gátolta a hatékony megelőzést. Most, miután az alaptörvény ezt lehetővé tette, ennek a szabályait itt megjelenítjük.

Még egy valóban utolsó gondolat, hogy idáig különböző jogszabályok tartalmazták a tűzoltóságra meg a polgári védelemre vonatkozó előírásokat, és most ebben a jogszabályban megpróbáltuk ezeket rendszerben kezelve leképezni.

Sok újdonság van még benne, de gondolom, majd a kérdések során ezek előkerülnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás a katasztrófavédelmi törvény tervezetéhez. *(Jelzésre.)* Aelnök úr!

Kérdések, hozzászólások

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Számomra nem egészen világos, hogy mennyiben érinti ez a tűzoltóvilágot. Magyarországon az önkéntes tűzoltóságnak nemcsak nagy hagyománya, hanem igen nagy – azt kell mondanom – társadalmi igény is van rá. Kérdezem, hogy milyen összefüggések vannak ezek között – ha vannak. Vagy ezek a mozgások, amelyek itt most a törvénnyel beindulnak, nem érintik ezeket? Az is megnyugtató lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e egyéb kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Én is föltennék egy-két kérdést, addig Nagy Andor aelnök úrnak átadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését dr. Nagy Andor, a bizottság aelnöke veszi át.)

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság aelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Átvesszem az elnöklést, és megadom a szót Jávor Benedek elnök úrnak.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Általánosságban azt gondolom, a katasztrófavédelem elmúlt évekbeli tapasztalatainak az integrálása a vonatkozó szabályozásba nagyon fontos cél és feladat. Nemcsak Kolontár kapcsán, hanem valóban a tavalyi katasztrófális ár- és belvízhelyzet is indokolja, hogy az ott felgyűlt tapasztalatok megjelenjenek a szabályozásban. Tekintve, hogy ezek a területek közvetlenül érintik a bizottságunkat is, ezért kérem, hogy a bizottság lehetőséget kapjon egyáltalán ennek a törvénynek a tárgyalására.

Áttanulmányozva a törvényt, ugyanakkor arra az álláspontra jutottam, hogy egyfelől az új szabályozás nem reflektál néhány olyan problémára, amelyek nyilvánvalóan fölmerültek, például a kolontári katasztrófa kapcsán. Másfelől pedig több ponton olyan mélyen nyúl bele a magántulajdonhoz való jog, a szabadságjogok kérdésébe, amelyek indokoltsága még a katasztrófahelyzetre tekintettel sem feltétlenül támasztható alá. Olyan jogosultságokat határoz meg például polgármesterek számára a településeken élők vagyontárgyaival való rendelkezésre, helyenként már a katasztrófahelyzet bekövetkezése előtt, amely úgy érzem, a szükségesség és arányosság próbáját nem feltétlenül állja ki.

A hiányosságok között – illetve ez tulajdonképpen inkább kérdés lenne részemről – nagyon sokat beszéltünk Kolontár kapcsán arról, hogy a veszélyes anyagokkal foglalkozó

üzemek esetén, Ajkán azt láttuk, hogy hiányzik tulajdonképpen egy olyan biztosítási és biztosítékadási rendszer, amely egyrészt arra szorítaná az üzemeket, hogy próbálják meg megelőzni a hasonló katasztrófákat, másrészt ennek a pénzügyi fedezetét nyújtja. Még tavaly ősszel Illés Zoltán államtitkár úrtól ígéretet kaptunk, hogy a közeljövőben benyújtásra kerül a kormány részéről egy olyan szabályozás, amely a kötelező felelősségbiztosítások, illetve a biztosítékadás rendszerét valamilyen módon rendezi, ami egy ilyen – az államtitkár úr megfogalmazásában – superfund felállítását célozza. Ennek a benyújtására mostanáig nem került sor, a katasztrófavédelmi törvény tervezete, ami most előttünk fekszik, rendelkezik ennek a 0,1 százalékos katasztrófavédelmi hozzájárulásnak a működéséről. A kérdésem az, hogy tulajdonképpen tekintsük-e ezt úgy, mint egy kísérletet a korábban vázolt probléma orvoslására, tehát a pénzügyi fedezet előállítására, vagy arra továbbra is várunk kell egyelőre nem látható ideig, hogy a biztosítások, illetve biztosítékadások rendszerével kapcsolatos jogszabályi változások betervezésre kerülnek a kormány részéről.

Tehát összességében azt tudom mondani, hogy egyrészt több ponton hiányosságokat látunk ebben a törvénytervezetben, másrészt pedig helyenként olyan mértékű kiterjesztését a hatósági jogosultságoknak, ami indokolt lehet bizonyos helyzetekben, de akkor meg kellene szabni ennek a nagyon szigorú korlátait, határait, definícióit, hogy mikor, pontosan milyen hatáskörökkel lehet ezekkel élni. Ezek megítélésem szerint nincsenek kellő pontossággal definiálva a törvényben.

Mindezek eredményeképpen azt gondolom, hogy a törvény nem támogatható, ugyanakkor a tisztánlátás végett mindenképpen szeretném kérni, hogy ez a 0,1 százalékos katasztrófavédelmi hozzájárulás, illetve a biztosítékok, biztosítások rendszere valamilyen összefüggésben van-e egymással, vagy ez teljesen más célt szolgál, és akkor a másokra később várhatunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Visszaadom az elnöklést Jávor Benedeknek.

(Az ülés vezetését Jávor Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más hozzászólás nincs, megadom a szót Felkai államtitkár úrnak.

Válaszadás

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az első felvetés az önkéntes tűzoltóságokra vonatkozott. A tűzoltásban, mentésben, polgári védelemben résztvevő szervek száma semmivel nem csökkent, sőt a polgári védelem vonatkozásában nő is. A tűzoltóságok tekintetében egy változás van, nevezetesen a 112 helyi tűzoltóság, amely önkormányzati tűzoltóságként működik, a katasztrófavédelem irányítása alá kerül, de sem a törvény által a létszámuk, sem a személyi állományuk, sem az eszközállományuk nem csökken. Változatlanul marad az önkéntes egyesületek szabályozása is, pontosabban a szabályozása némi korrekcióra szorul, de a lényege nem változik, és az önkormányzatok által idáig fenntartott önkormányzati tűzoltóság – amiről beszéltem, hogy most állami irányítás alá kerül –, továbbra is létrehozható lesz, csak önkéntes alapon. Tehát az a hármasság, ami volt a hivatásos önkormányzati tűzoltóság, önkéntes tűzoltóság és egyesület szimbiózisában, az változtatás nélkül megmarad, csak az önkormányzati tűzoltóság fölemelkedik, illetve beilleszkedik az állami hierarchiába, tehát nincs érdemi változás.

Ami pedig a másik kérdést illeti, hogy mennyire nyúl bele az egyéni autonómiába, azt gondolom, itt valami félreértés lehet, és meg is mondom, hogy miért. Ez a törvény nem csinál

mást, csak – ahogy mondtam – megpróbál egy egységes intézményrendszert létrehozni, megpróbálja egybefoglalni az idáig elszórtan, más-más jogszabályokban lévő törvényeket. Mert ez a jogállamisággal összefügg, az egyértelmű jogalkalmazás feltétele, hogy veszélyhelyzetben ne kelljen 5-6 törvényt egybeolvasni. Ebből az következik, hogy idáig a honvédelmi törvényben voltak benne azok a szabályok, amelyeket különféle honvédelmi meg nem honvédelmi, polgári védelmi veszélyhelyzetben lehetett alkalmazni, amit el lehetett érni a normál jogrendszerrel, és tulajdonképpen nem tettünk mást, csak azokat a szabályokat ültettük át ide. Tehát alapvetően új szabályt nem hoztunk be.

Egyet igen, de az nem ezzel függ össze. Nevezetesen ez több problémát okozott, többször fölvetődött az, hogy ha veszélyhelyzet van és elrendelik egy település kiürítését, akkor mondhatja-e az illető azt, hogy nem hagyja el a települést. Idáig mondhatta, mert olyan szabály, hogy kötelező elhagyni a települést, nem volt. Ez nemcsak az illető életét vagy testi épségét veszélyezteti, amire esetleg mondhatná bárki azt, hogy nem tudom, a saját testi épségét korlátozni bárkinek joga van. Azonban ez nagyon nagy erőket lekötött a katasztrófavédelmi szerveknél, mert értelemszerűen nem lehet az illetőt magára hagyni, ha nem költözött ki a házából, amelynek a tetejét lassan eléri a víz, és akkor mindig két-három katasztrófavédelmisnek ott kellett lenni, és meg kellett őket győzni arról, de azért mégis, ha meg nem, akkor kimenteni. Az egyetlen lényeges új szabály ez, ami – ha úgy tetszik – belenyúl az egyén autonómiájába, amely azt mondja, hogy ilyenkor, kiürítés esetén az egyén nem dönthet úgy, hogy ott marad, hanem ilyenkor elviszik. Egyéb szabály, ami az autonómiát gátolja vagy korlátozza, a meglévőkhöz képest – megint azt mondom – nincs.

Ami a kötelező biztosítást illeti, az a 0,1 százalékkal nem függ össze. Ez a 0,1 százalék – ahogy a felsevetőmben is mondtam – arra szolgál, hogy a katasztrófavédelmi eszközparkot meg majd a településen lévő emberek polgári védelmi kiképzését finanszírozza. Amikor ezt a törvényjavaslatot elfogadta a kormány, akkor egy határozati javaslatot is elfogadott, és a határozati javaslat szól úgy, hogy – ha jól emlékszem – november 30-ai határidővel, de mindenképpen ezt a biztosítási rendszert meg kell vizsgálni, és kormány elé kell vinni. Azért nem ez a törvény tartalmazza, mert egyrészt nem feltétlenül törvényalkotási tárgy bizonyos eleme, másrészt meg ez alapos vizsgálatot igényel, mert többen felvetették itt az EU-konform létét, vagy pont azt, ami ön is említett, hogy egy kötelező biztosítás alapvetően és indokolatlanul beavatkozik az üzleti viszonyokba meg a magánvagyon elköltésébe. Tehát ez napirenden van, de ezt november 30-áig kell a kormány elé vinni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs a képviselőtársaktól, akkor megköszönöm mindenesetre államtitkár úrnak a tájékoztatást, és szavazásra bocsátom a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/3499. számú javaslatot, ennek az általános vitára való alkalmasságáról kell határozni.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

Kérem, hogy aki a törvény általános vitára való alkalmasságát támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 15 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a törvény általános vitára való alkalmasságát támogatja.

A bizottság többségi véleményének ismertetésére a plenáris ülésen előadót kell állítanunk. Kérdezem, hogy a törvényt támogató frakciók melyik képviselője vállalkozna a többségi vélemény ismertetésére. *(Dr. Nagy Andor: Fülöp Istvánt javasoljuk..)* A Fidesz-KDNP frakciószövetség Fülöp Istvánt javasolja. Tehát, ha ezzel kapcsolatban nincs ellenvetés, akkor a többségi álláspontot Fülöp István fogja ismertetni. A kisebbségi véleményt pedig, ha nincs ellenvetés, akkor jómagam ismertetem.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm. államtitkár úrnak a megjelenést.

Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3415. számú törvényjavaslat (A mezőgazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)

Továbblépünk a következő napirendi pontunkra, az egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3415. számú törvényjavaslathoz érkezett módosító indítványok megvitatására.

Megkérem a előterjesztő képviselőjében kollégát, mutatkozzon be.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Andréka Tamás vagyok a Vidékfejlesztési Minisztérium jogi főosztályának helyettes vezetője.

ELNÖK: Tehát Andréka Tamás fog az előterjesztő képviselőjében beszélni a módosító indítványokról. Kérdezem, hogy előjáróban van-e Andréka úrnak valami hozzáfűznivalója. *(Jelzésre.)* Nincs, akkor mennénk sorban az egyes módosítókkal.

Alapvetően a mezőgazdasági bizottság módosító indítványait fogjuk tárgyalni, a 3. ajánlasi ponton a mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét az álláspontjáról.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás nincs, a bizottság egyhangúlag támogatja.

A 6. ajánlasi ponton a mezőgazdasági bizottság négy alpontban tesz javaslatot. A 6/1. ajánlasi ponton a törvényjavaslat 1.-4. §-ában javasol módosítást a bizottság. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét az álláspontjáról.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás nincs, a bizottság egyhangúlag támogatja.

A 6/2. ajánlasi ponton a 6. § módosítását javasolja a mezőgazdasági bizottság. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét az álláspontjáról.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás nincs, a bizottság egyhangúlag támogatja.

A 6/3. ajánlasi ponton a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja a mezőgazdasági bizottság. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét az álláspontjáról.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás nincs, a bizottság egyhangúlag támogatja.

A 6/4. ajánlási ponton a 11. § módosítását javasolja a mezőgazdasági bizottság. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét az álláspontjáról.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás nincs, ez is egyhangú, tehát a bizottság a mezőgazdasági bizottság módosító indítványait egyhangúlag támogatja.

Megköszönöm Andréka Tamás úrnak a bizottság tájékoztatását az előterjesztői álláspontról, ezt a napirendi pontot ezennel lezárom.

Az alapvető jogok biztosáról szóló T/3585. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Továbblépnénk az alapvető jogok biztosáról szóló T/3585. számú törvényjavaslat módosító indítványainak vitájára. Kérem az előterjesztő képviselőjét, mutakozzon be a bizottságnak.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gáva Krisztián vagyok, a közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár, üdvözlöm a bizottságot.

ELNÖK: Tehát ön fogja ismertetni az előterjesztő álláspontját, köszöntjük Gáva Krisztián urat. Kérdezem, előzetesen van-e hozzáfűznivalójuk a módosító indítványhoz. *(Jelzésre.)* Nincs, akkor nekiállhatunk a módosítók megtárgyalásának.

Az 1. ajánlási ponton Szili Katalin képviselő asszony módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 2. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők, valamint Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 3. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 4. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 5. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők, valamint Varga Géza azonos tartalmú módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 6. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 7. ajánlási ponton Szili Katalin képviselő asszony módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 8. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 9. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 10. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 11. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 12. ajánlási ponton dr. Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 13. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 15. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 16. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Bendek és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 17. ajánlási ponton Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 18. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 19. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 20. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 21. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 22. ajánlási pontot a 21. ponttal összefügg, erről tehát nem szavazunk.

A 23. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 23. és a 24. pontban szereplő indítványok tartalmilag gyakorlatilag ugyanazok, arra vonatkoznak, hogy a helyetteseket is hallgassa meg a feladatkörrel rendelkező bizottság. Ezzel alapvetően egyetért az előterjesztő, ugyanakkor egy kodifikációs pontosításra lenne szükség, úgyhogy ezt most nem támogatjuk, de később egy bizottsági módosítóval vagy egy kapcsolódó módosító javaslattal ezt lehetne még pontosítani, és akkor támogatható lenne ilyenformán. Ezt most így formálisan nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 24. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik, hasonló tartalommal, az előterjesztő ezt sem támogatja.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hasonló indoklással nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 25. ajánlási ponton Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 26. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 27. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 29. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 30. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 32. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 33. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 34. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 35. ajánlási ponton Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 36. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 37. ajánlási ponton Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 39. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 40. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 41. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 46. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 48. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 49. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 50. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 52. ajánlási ponton Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 53. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 54. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 55. ajánlási ponton ugyancsak Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 56. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik, amely tartalmilag egyezik Varga Géza képviselő úr módosító indítványával. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 57. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők Varga Géza módosító indítványával azonos módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

Az 58. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Az 59. ajánlási ponton Bödecs Barna, Kepli Lajos és Gyenes Géza képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 60. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 61. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 63. ajánlási ponton Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 64. ajánlási ponton Varga Géza képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 66. ajánlási ponton Szabó Timea és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 67. ajánlási ponton Szabó Timea, Jávor Benedek és Schiffer András képviselők módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

A 69. ajánlási ponton Steiner Pál képviselő úr módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada támogatja.

Ezzel a módosító indítványok szavazásának végére értünk, megköszönöm államtitkár úrnak, hogy az ülésen az előterjesztő álláspontjáról tájékoztatta a bizottságot.

A fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/2601. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Továbblépünk a következő napirendi pontunkra, illetve most vesszük napirendre a fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényesítéséről szóló törvényjavaslatra. Szabó Rebeka, Schiffer András, Vágó Gábor, Scheiring Gábor és Ertsey Katalin képviselők önálló indítványa T/2601. számon került benyújtásra. Ha jól látom, az előterjesztők képviselőjében Szabó Rebeka képviselő asszony jelen van. A kormány képviselőjében ki van jelen? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, foglaljon helyet, és kérem, a jegyzőkönyv kedvéért a mikrofonba mondja be a nevét.

KOHUT VIKTOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Kohut Viktor vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

ELNÖK: Tehát Kohut Viktor fogja a tárca vagy a kormány álláspontját ismertetni a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Megadom a szót Szabó Rebeka képviselő asszonynak, hogy tájékoztassa a bizottságot.

Szabó Rebeka előterjesztő (LMP) szóbeli kiegészítése

SZABÓ REBEKA (LMP) előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A fenntarthatósági szempontok a kereskedelmi központok terén, azt gondolom, ez egy fontos törvényjavaslat, amiről egyébként már egyszer itt beszéltünk ebben a bizottságban, és nagyon örülök, hogy ez még egyszer napirendre került, és még egyszer beszélhetünk róla, mert szerintem ez mindannyiunkat érinti.

Röviden arról van szó, hogy a Lehet Más a Politika szeretné újrászabályozni kissé a kiskereskedelem infrastruktúráját azzal a céllal, hogy helyreállítsuk a helyi termelés, helyi kiskereskedelem versenyképességét, teret adjunk a helyi piacokkal, azzal a céllal, hogy a környezetvédelmi szempontok jobban érvényesüljenek ezeknek a kereskedelmi központoknak a megépítése során azzal, hogy a városképi szempontok jobban érvényesüljenek. Ugyanis azt látjuk, hogy az elmúlt 20 év során ezek meglehetősen átgondolatlanul, koncepciótlanul épültek föl. Láthatjuk a negatív hatásait, akár a városközpontokra nézve, gyakran a vidéki városok főutcáján bezárt üzleteket látunk, üresek a kirakatok, ezek egyes városrészek elnéptelenedését is eredményezik. Illetve azt is láthatjuk, hogy mondjuk számos nagy hipermarket megnyitása miatt adott esetben a környékbeli kistermelők tönkrementek, a már üzemelő helyi piacok bezártak. Azért hangsúlyozom egyébként a helyi piacokat, mert ezeknek nagyon fontos közösségi értékük van, és hozzájárulnak a helyi gazdaság fellendüléséhez akkor, hogyha a helyben megtermelt termékeket el tudjuk juttatni a fogyasztókhöz.

Tehát számos olyan probléma van, ami miatt azt gondoljuk, hogy ideje újragondolni azt, hogyan épülnek föl ezek a kiskereskedelmi központok, és ezért nyújtottuk be ezt a törvénymódosítási javaslatot, ami tulajdonképpen csak egy rövid, féléves, néhány hónapos építési engedélyezési moratóriumot tartalmaz, és azt szeretnénk, hogyha ennek az ideje alatt létrejönne egy új szabályozás. Ezt az új szabályozást természetesen ki kell dolgozni, erre mi konkrét javaslatokat fogalmaztunk meg, hogy mit szeretnénk látni ebben az új szabályozásban, de a jelenlegi törvénymódosítás még ezt nem tartalmazza. *(Szatmáry Kristóf megérkezik.)*

Az új szabályozás tekintetében azt szeretnénk, ha ez elsősorban közösségi alapú szabályozás lenne. Tehát nem csupán az adott település önkormányzatán múlna az, hogy hol épülnek fel ilyen kereskedelmi központok, hanem előírás lenne bevonni a szomszédos települések önkormányzatait, illetve a helyi kereskedők, kiskereskedők, termelők, civilek képviselőit, természetesen az illetékes állami főépítészt, tehát egy szélesebb grémium döntene arról, hogy hova és mikor szeretnének ilyen új kereskedelmi központokat építeni. Az is nagyon fontos lenne véleményünk szerint, hogy részletes hatástanulmány előzze meg ezeknek az engedélyezését, hogy pontosan tudjuk, hogy milyen hatásai lesznek a környezetre, illetve a városképre, vagy akár a helyi kereskedelemre ezek felépítésének. Fontos lenne adott esetben regionális rendezési tervekben is szabályozni azt, hogy hol épülhetnek nagyobb területű ilyen kereskedelmi létesítmények, fontos odafigyelni az építészeti, műszaki, energetikai jellemzőkre is.

Tehát számos olyan dolgot el tudunk képzelni a szabályozásban, amelyben egyébként nyitottak vagyunk abszolút a javaslatokra, és amelyet ennek a moratóriumnak az ideje alatt véleményünk szerint meg kell vitatni. De azt gondoljuk, hogy mindenképpen valamiféle változásra van szükség ebben a tekintetben, és ezért kérem önöket, támogassák, hogy általános vitára bocsáthassuk ezt a törvénymódosító javaslatot, és ott meghallgathassuk

mindenkinek a véleményét, és eldönthessük, hogy akkor tulajdonképpen hogyan is volna célszerű szabályozni ezeknek a kereskedelmi központoknak az építését.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Közben megérkezett Szatmáry Kristóf államtitkár úr, megadom neki a szót, hogy a kormány álláspontjáról tájékoztassa a bizottságot.

A kormány álláspontjának ismertetése

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden. A javaslatban érintett terület szabályozását a kormányzat is fontosnak tartja, éppen ezért magát a javaslat általános vitáját támogatjuk, de jelzem, hogy magával a moratóriummal, mint intézménnyel nem feltétlenül értünk egyet. Tehát valóban az általános vitát azért javasoljuk, hogy kezdje meg a parlament, mert valószínűleg módosító indítványokkal, mi már egy végleges, szabályozott rendszert szeretnénk, ha ez ügyben az Országgyűlés elfogadna, de azt gondoljuk, hogy a téma fontosságára tekintettel az általános vitára való alkalmasság tekintetében a kormányzat támogatja az előterjesztőt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottságnak van-e kérdése vagy hozzáfűznivalója. *(Jelzésre.)* Nagy Andor alelnök úr!

Kérdések, hozzászólások

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném megkérdezni az államtitkár urat, hogy a moratóriummal kapcsolatos fenntartásokról hallhatnánk-e egy kicsit többet. Elkezdtem épp azon gondolkodni, hogy hogyan lehet egyáltalán törvényben moratóriumot hirdetni, erről hallhatnánk-e valamit.

A szándék világos, reméljük, hogy azt, amit az előterjesztők megfogalmaztak, el is tudjuk előbb-utóbb érni, de ilyen moratóriumot még nem láttam, és érdekel, hogy egyáltalán van-e lehetőség ilyenre az európai uniós szabályozásban.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? Összegyűjtjük a kérdéseket, és aztán egyben adjuk meg lehetőséget az előterjesztőnek, illetve államtitkár úrnak, hogy válaszoljon. *(Jelzésre.)* Turi-Kovács Béla alelnök úr, majd Schmidt Csaba képviselő úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nehezen tudom értelmezni azt a helyzetet, hogy ha a kormány támogatja ezt a képviselői előterjesztést és indítványt, de már most jelzi, hogy tulajdonképpen más formában kívánja ugyanezt vagy hasonlót megvalósítani. Akkor miről fog szólni az általános vita? Az általános vita arról szólhat, ami be van terjesztve, a részletes vita szólhat majd esetleg a benyújtott módosító indítványokról. Technikailag tehát elég nehezen tudom elképzelni, hogy miféle helyzet alakul ki majd a parlamenti vita során.

Tehát nem tudom, nem lenne-e sokkal célszerűbb, ha valami egységes dolog kerülne végre a parlament elé, amit aztán már rögtön az elejétől kezdődően úgy lehet megvitatni, hogy ez a szándék, ez a támogatott kormánysszándék. Most ebben a pillanatban, hogy őszinte legyek, fogalmam sincs, hogy támogassam, vagy ne támogassam ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Schmidt képviselő úr!

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Köszönöm. Alapvetően a kiskereskedelemben a kisvállalkozók előnyben részesítésével teljes mértékben egyetértek, de az a kérdésem, hogy

azért a törvény benyújtói átgondolták-e, hogy valóban kereskedelmi központ-e egy 400 négyzetméter nagyságú eladótérrel rendelkező üzlet. Tehát nekem a nagyságrendekkel van problémám, ennél már egy kicsit nagyobb városban a piac is jóval nagyobb területet foglal el, tehát új piacot sem lehetne létesíteni.

A másik kérdésem, és ez államtitkár úrra is vonatkozna, hogy hogyan tudjuk a szabályozásban úgy előnyben részesíteni a kisvállalkozókat, hogy ne azokat a már letelepült multinacionális cégeket hozzuk előnybe a kereskedelem területén, amelyek már megépítették az üzleteiket. Mert alapvetően ennek a moratóriumnak adott esetben ilyen hatása is lehet, hogy azokat a már megépült létesítményeket támogatjuk, amelyek már folytatják a tevékenységet. Ezt szeretném megkérdezni.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további kérdés, észrevétel nincs, akkor először megadom az előterjesztőnek a lehetőséget, hogy reagáljon az elhangzottakra, majd az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (LMP) előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót. Az első kérdés talán az volt, hogy a moratóriumra mennyire van lehetőség európai uniós szinten. Megnéztük, és azt gondoljuk, hogy ez nem ütközik sem versenyjogi, sem egyéb szabályokba, mivelhogy ez egy rövid moratórium, és mindenféle kereskedelmi egységre, mindenféle hálózatra egyaránt vonatkozna, de természetesen még a továbbiakban lehet vizsgálni ennek az aspektusait. Mi azt gondoljuk, hogy egy rövid moratóriummal nem lehet probléma ilyen szempontból.

Arra, hogy az Országgyűlésben majd hogyan zajlik ennek a törvénynek a vitája, csak azt tudom mondani előterjesztőként, hogy nekünk világos a szándékunk ezzel a törvénymódosítási javaslattal, mi ezt a menetet tartottuk célszerűnek, hogy előbb egy moratórium és utána közösen, egyeztetések során alakítsuk ki a szabályozást. Amennyiben a kormánynak mások a szándékai, azt gondolom, hogy ehhez nyilván valamilyen mértékben lehet alkalmazkodni, de ez elsősorban akkor a kormányon múlik, hogy hogyan fog lezajlani ennek a vitának a parlamenti menete.

Ami a méretet illeti, a kereskedelmi központ jobb híján egy általános elnevezés volt ebben a javaslatban, igen, ez alatt értjük a nagy plázákat is, de akár a hipermarketeket is. Átnéztük, hogy ezeknek az ületeknek általában milyen méretük van jellemzően, hogyan épültek Magyarországon, és ezért húztuk meg ilyen viszonylag alacsony szinten ezt a határt, de ez a határ természetesen csak erre a nagyon rövid moratóriumra vonatkozik és csak az újonnan kiadandó építési engedélyekre, tehát semmiféle már folyamatban lévő engedélyezést vagy építkezést nem szeretnénk ezzel leállítani. Ezért azt gondoljuk, hogy ez néhány hónap alatt semmiképpen nem fog problémát jelenteni, és éppen ezért azt gondoljuk, hogy ennek nincs olyan hatása, hogy a már meglévő láncokat vagy cégeket támogatná, ugyanis ez mindenre egyformán vonatkozik, és utána mindegyikre egyformán fog egy új szabályozás vonatkozni, és a moratórium szándékaink szerint egy rövid moratórium, amely nem befolyásolja érdemben a piacot. Csak azt a célt szolgálja, hogy addig, amíg bizonytalanok a szabályok, addig ne kezdődjön el esetleg egy új építési engedélyezési boom vagy felfutás, hogy akkor gyorsan mindenki beadja az engedélykérelmet annak érdekében, hogy esetleg megússzák a szigorúbb szabályozásból eredő problémákat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az első kérdés a moratóriumra vonatkozott, én próbáltam jelezni, hogy alapvetően a

kormányzatnak ezzel a moratóriummal van a legnagyobb problémája, két szempontból is. Az egyik: mi kicsit másként látjuk azt, hogy ez az Unió jogszabályaival mennyire ütköző vagy mennyire nem. Úgy látjuk, persze ez nem feltétlenül kell hogy perdöntő legyen, de Brüsszel szempontjából is nehezen állja meg az ilyen jellegű teljes moratórium a helyét.

Viszont van egy gazdasági vonzata is a moratóriumnak, természetesen az amúgy is rossz helyzetben nem szeretnénk egy ilyen általános moratóriummal esetlegesen továbbújtani, ugyanakkor ez az oka annak, hogy végül is a kormányzat javasolja ennek az általános vitáját. Mert úgy gondoljuk, hogy alapjában véve az a cél támogatandó, amire a javaslat irányul – és persze a négyzetmétereken lehet vitatkozni egy általános vita keretében is, hogy azok pontosan mekkorák –, hogy valami módon az újonnan létesítendő kereskedelmi egységek szabályozott struktúra keretében jöhessenek létre a jövőben. Azt hiszem, mindannyian, aki képviselők vagyunk, pontosan fel tudnánk sorolni olyan anomáliákat, amelyek a kereskedelmi egységeknek bizonyos területeken való túlzott megjelenése miatt következnek be.

A vita menetére vonatkozólag most nem vagyok abban a helyzetben, hogy azt meg tudjam ítélni, de valószínűleg, ha az általános vitát támogatja is most a bizottság, valószínűleg július 11-éig, a parlament rendkívüli ülészakájában ennek a törvénynek nem nagyon lesz meg a végszavazása a mai forgatókönyv szerint. Tehát itt egy hosszabb szakmai vita is folyhat, akár a nyári szünet alatt is, és valamikor – a mostani alapmetódus szerint – szeptemberben lenne ennek a végszavazása.

Összességében azt gondolom az összes felvetődött kérdéssel kapcsolatban, hogy ideje van annak, hogy lefolytassunk egy vitát arról, hogyan kívánjuk a jövőben a kereskedelmi egységek létesítését engedélyezni. Ebben a tekintetben a fenntarthatóság szempontjait a minisztérium is támogatja, még akkor is, ha maga a javaslat a moratóriummal sok kérdést fölvet. Azt gondolom egyébként, hogy ezt az általános és részletes vitában is le lehet folytatni, és ennek a mérlegelése mellett javasolja a kormányzat azt, hogy támogassuk az általános vita megindítását.

Köszönöm.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak. Ha további kérdés, észrevétel nincs, akkor az általános vitára való alkalmasságot szavazásra bocsátom. Kérem, hogy a bizottság azon tagjai, akik az általános vitára bocsátást támogatják, kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság az általános vitára való alkalmasságot támogatta.

A bizottságnak előadót kell állítania, kérdezem, a bizottság mely tagja vállalja magára? *(Közbeszólások.)* Rendben, akkor az általános vitán a bizottság többségi álláspontját én ismertetem. Kérdezem Turi-Kovács képviselő urat, hogy kisebbségi véleményt kíván-e előadni. *(Jelzésre.)* Nem, akkor csak többségi vélemény lesz.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot ezzel lezárom.

Egyebek

Végezetül tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülésünket előreláthatólag július 4-én 8 óra 30 perces kezdettel tartjuk, tehát jövő hétfőn. Jelzem ugyanakkor, hogy a napirendtől függően elképzelhető, hogy a hét második felében még egy bizottsági ülésre szükség lesz, erről tájékoztatni fogom időben írásban a bizottság tagjait. *(Közbeszólás: Ezen a héten, vagy a jövő héten?)* Ezen a héten. Elképzelhető, hogy még ezen a héten szükséges lesz ülést tartani.

(Jelzésre.) Az egyebekhez még Nagy Andor alelnök úrnak van hozzáfűznivalója.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy július 6-án, szerdán lesz a parlamentben egy nemzetközi konferencia, amelyre szeretnék mindenkit meghívni, és röviden elmondanám, hogy ez miről szól.

Van egy Globe Europe nevű nemzetközi szervezet, amelynek a tagjai az Európai Parlament, illetve az egyes tagállamok fenntarthatósággal, fenntartható fejlődéssel foglalkozó bizottsági képviselői, és ugyan még az EU-s elnökség alatt szerettem volna egy nemzetközi konferenciát idehívni Magyarországra, ez nem sikerült, kicsit túlnyúlunk ezen. A téma az lesz, hogy azt javasoljuk az Európai Bizottságnak, hogy a következő költségvetési ciklusban kezelje külön a volt szocialista országokat Közép-Kelet-Európában, és nyújtson nagyobb támogatást a megújuló energiás, illetve az energiahatékonysági programokra, mert a jelenlegi feltételek között nem fogjuk tudni ebben a régióban az Európai Unió által kitűzött célokat elérni.

A konferencián részt fognak venni az Európai Bizottság környezetvédelmi, gazdasági bizottságának a képviselői, a magyarok és a lengyelek fogják dominálni a hozzászólásokban a konferenciát. A lengyelek veszik át tőlünk a soros elnökséget, és szeretnék magyar-lengyel kezdeményezésként elindítani ezt az ügyet, és reméljük, hogy sikeres is lesz. A bizottságunkból az elnök úr is fog előadást tartani, jómagam pedig, aki védnökséget vállaltam a konferencia fölött, fogom levezetni a Globe Europe elnökével ezt a konferenciát. Mindenki fog kapni erre egy meghívót, de azért kértem külön szót, mert szerintem ez egy érdekes dolog lesz a Parlament Gobelín-termében, tehát 6-án, 9-től 12-ig.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak. Mielőtt megadnám a szót, további tájékoztatások: július 4-én, tehát hétfőn 8.30-kor van a rendes bizottsági ülés, és szintén 4-én, hétfőn 10 órától, a bizottsági ülésünket követően pedig a bizottság energia albizottsága tart ülést, ahol az energiastratégia lesz a téma. Július 6-án, amikor délelőtt a Globe-konferencia van, délután pedig a korábban bizottsági határozattal létrehozott fenntarthatóságra nevelés kerekasztal alakuló ülése lesz. A határozat szerint minden frakció jogosult egy tagot teljes szavazati joggal delegálni a bizottságba, és természetesen a bizottság valamennyi tagja tanácskozási joggal részt vehet a kerekasztal munkájában, úgyhogy szeretettel várunk mindenkit, ez délután 2-kor kezdődik. Tehát délelőtt a Globe, délután a fenntarthatóságra nevelés kerekasztal.

(*Jelzésre.*) Bödecs Barnabás és Oláh Lajos alelnök úr kértek még szót.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Elnök úr, csak azt szeretném megkérdezni, hogy a levelek kapcsán, amiben bizottsági módosítókra tett javaslatot az alapvető jogok biztosáról szóló törvényhez, abban mi a helyzet jelenleg, és mi várható.

ELNÖK: A tárgyalások folyamatban vannak, reméljük, hogy be fogunk tudni adni bizottsági módosító indítványokat. Szeretnék egy olyan csomaggal a plenáris ülés elé állni, amely élvezi a kormányzat támogatását, ennek az egyeztetése folyamatban van. Ha sikerül ezzel előrejutni, akkor a hét második felében a bizottsági ülésünkön elfogadhatjuk ezt a módosító csomagot. (*Jelzésre.*) Ehhez kapcsolódóan van még alelnök úrnak?

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Nagyon rövid kiegészítést tennék. A múlt héten fogadtuk a civil szervezetek képviselőit elnök úrral. Kaptunk is javaslatot bizottsági módosítókra, a KIM befogadóképessége azonban annyira minimális, hogy úgy ítélt meg, várni kellene még egy kicsit, tárgyalásokra van szükség. Nagyon nagy a disszonancia a benyújtott elvárások és az elfogadott módosítók között, úgyhogy ezen dolgozom, hogy ez kicsit közelebb kerüljön.

ELNÖK: Köszönjük. Oláh Lajos alelnök úr!

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Két témában szeretnék hozzászólni. Az egyik az, hogy bizonyára képviselőtársaim is látták, hogy folyamatosan érkeznek a hírek a kvótaeladásokról, hogy nemzetközi szinten rengeteg kvótaeladás történik, és még mindig nem kaptunk tájékoztatást bizottsági szinten arról, hogy hogyan áll a magyar kvótaeladás, az ezzel kapcsolatos tárgyalások hogyan állnak, mikorra várható eredmény. Mindez azért is érdekes, mert közben a piacon esik egyébként a kvóta ára, tehát egyre csökken az a pénzmennyiség, ami adott esetben befolyhat, ezért újabb írásbeli kérdést tettem fel a miniszter úrnak ebben a témában. Szeretném, hogyha a bizottság a korábbi elhatározásának megfelelően kvótaeladás témájában – illetve amennyiben a miniszter úr úgy ítéli meg, hogy ez nem publikus, mert sértheti adott esetben a magyar gazdaság érdekeit, ha nyilvánossá tesszük, hogy pontosan kikkel zajlanak a tárgyalások és milyen áron, akkor zárt ülés keretében – meghallgatnánk a miniszter urat. Szeretném elnök urat arra kérni, hogy akkor a korábbi döntésünknek megfelelően ebbe az irányba menjünk el.

A másik, hogy június 30-a a parlagrafüvesek szempontjából komoly dátum, ettől a naptól kezdve elvileg már nem lehet tolerálni, ha valaki a parlagrafüvet ott hagyja akár a mezőgazdasági területen, akár belterületeken is. Jómagam szombaton voltam egy parlagrafübejáráson, derékig érő parlagrafü van egyébként itt közvetlen Budapest határában. Kétszer tárgyaltunk az ügyről, volt szó kormánybiztosról, volt szó arról, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium munkacsoportját kibővíti, hogy ne csak agrárosok legyenek, hanem az egészségügyből és minden egyéb területéről legyenek benne emberek. Ebben egyetértés volt a kormánypárti és ellenzéki képviselők között, és szeretném jelezni, hogy a mai napig nem történt semmi, nem történt előrelépés ebben a témában. Tehát arra szeretném kérni a kormánypárti képviselőtársaimat, hogy próbálják megsürgetni, hogyha ebben tudnának lépni, hogy legyen kormánybiztos, bővítsék a munkacsoportot, tudjuk, hogy azt az egy százalékot mire használják fel vagy mire kívánja a minisztérium felhasználni, és még sorolhatnám a nyitva álló kérdéseket. Hiszen csak a bizottságon belül is a tagok 40 százaléka parlagrafü-allergiás. Azt gondolom, talán ez is eléggé motivációs tényező.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom a bizottságot, hogy tervbe van véve július 7-én egy szakmai kerekasztal vagy workshop összehívása az önkormányzatok, illetve a média lehetőségei a parlagrafü elleni védekezésben témájában. Erről folyik az egyeztetés az érintettekkel, amennyiben ez ténylegesen megvalósul, akkor természetesen értesítést küldünk a bizottság tagjainak.

Ha egyéb hozzáfűznivaló, kérdés nincs, akkor megköszönöm a bizottság tagjainak a megjelenést, és a mai ülésünket bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 40 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin