



FFB-26/2011.  
(FFB-45/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2011. szeptember 19-én, hétfőn 9 óra 4 perckor  
a Képviselői Irodaház 528. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A genetikailag módosított szervezetektől mentes Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról szóló határozati javaslat (H/2327. szám) (A Fenntartható fejlődés bizottsága önálló indítványa) (A Mezőgazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)</i>	5
<i>A Nemzeti Energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	9
<i>A génmódosított szervezetek kibocsátásával szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/3794. szám) (Jávor Benedek, Dr. Schiffer András és Szabó Rebeka (LMP) képviselők önálló indítványa)</i>	9
<i>A géntechnológiával módosított szervezetek, illetve az azokból előállított termékek kibocsátása elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/3795. szám) (Jávor Benedek, Dr. Schiffer András, Scheiring Gábor, Szabó Rebeka és Szilágyi Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)</i>	9
<i>Szabó Rebeka előterjesztése</i>	9
<i>Dr. Feldman Zsolt reagálása</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	12
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>Egyebek</i>	15

## Napirendi javaslat

1. A genetikailag módosított szervezetektől mentes Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról szóló határozati javaslat (H/2327. szám) (A Fenntartható fejlődés bizottsága önálló indítványa) (A Mezőgazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása) (Előterjesztőként)
  
2. A Nemzeti Energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
  - a) A génmódosított szervezetek kibocsátásával szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/3794. szám) (Jávor Benedek, Dr. Schiffer András és Szabó Rebeka (LMP) képviselők önálló indítványa)
  
  - b) A géntechnológiával módosított szervezetek, illetve az azokból előállított termékek kibocsátása elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/3795. szám) (Jávor Benedek, Dr. Schiffer András, Scheiring Gábor, Szabó Rebeka és Szilágyi Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
  
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl:** **Dr. Oláh Lajos** (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke  
Dr. Bácskai Gábor (Fidesz)  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Bodó Imre (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Fülöp István (Fidesz)  
Schmidt Csaba (Fidesz)  
Bödecs Barna (Jobbik)  
Kepli Lajos (Jobbik)  
Dr. Szili Katalin (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott:**

Jávor Benedek (LMP) dr. Szili Katalinnak (független)  
Bodó Imre (Fidesz) távozása után Fejér Andornak (Fidesz)  
Koncz Ferenc (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)  
Schmidt Csaba (Fidesz) távozása után Fülöp Istvánnak (Fidesz)  
Sebestyén László (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Nagy Andornak (KDNP)  
Tóbiás József (MSZP) dr. Oláh Lajosnak (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Bencsik János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 4 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. OLÁH LAJOS (MSZP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottsági Tagok! Szeretettel köszöntöm önöket a mai bizottsági ülésen. Jávor Benedek elnök úr igazolt hiányzása okán engem kért fel a mai ülés levezetésére. Előzetesen megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e bárkinek észrevétele, módosító javaslata? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy kézfelemeléssel erősítsük meg a napirendi pontokat. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag megerősítésre került.

### **A genetikailag módosított szervezetektől mentes Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról szóló határozati javaslat (H/2327. szám) (A Fenntartható fejlődés bizottsága önálló indítványa) (A Mezőgazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)**

Az első napirendi pont az Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról van egy FFB önálló indítvány, és ezzel kapcsolatosan a Mezőgazdasági bizottságtól érkezett egy módosító javaslat. Ezzel a módosító javaslattal együtt, azt gondolom, hogy ez a kezdeményezés pályára tud állni, és előre tud menni. Kérdezem, hogy van-e bárkinek észrevétele a módosító javaslattal kapcsolatosan. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem a kormány képviselőjét, mit mond a módosító javaslattal kapcsolatosan.

DR. FELDMAN ZSOLT helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Feldman Zsolt, Vidékfejlesztési Minisztérium agrárgazdaságért felelős helyettes államtitkár.

A Mezőgazdasági bizottság által benyújtott módosító javaslatot támogatni tudjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor felteszem a kérdést, hogy ki az, aki tudja támogatni a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a módosító javaslatot, és ezzel egységes szerkezetben is elfogadásra került. Kérem a titkárságot, hogy ezt juttassa el a megfelelő helyre.

### **A Nemzeti Energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

A következő napirendi pontunk az energiasztratégia. Tisztelettel köszöntöm az államtitkár urat. A módosítókról kezdődne meg a szavazás. Az egyharmadhoz hat szavazat szükséges a jelenlévők és a helyettesítések alapján.

Az 1-es módosító indítvánnyal kapcsolatosan, amelyik összefügg a 4, 23-assal tartalmilag, kérdezem az államtitkár urat, mi a kormány véleménye.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdése bárkinek ezzel kapcsolatosan? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen, a bizottság egyharmada sem támogatja. A módosító javaslat elvetésre került.

A 2-es Jávor Benedek és Szilágyi László módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Azt szeretném kérni, hogy akinek kérdése van, rögtön tegye fel a kezét, mert akkor ki tudjuk küszöbölni, hogy mindig megkérdezzem. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 12. A bizottság elvetette a módosító indítványt.

A 3-as módosító indítvány szintén Jávor Benedek és Szilágyi László indítványa.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány ebben a formában nem támogatja, kapcsolódó módosító indítvány benyújtásával tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* 6 igen, 12 nem, tartózkodás nem volt, egyharmadot kapott. A 4-esről nem kell szavazni, összefüggött az 1-sel. Az 5. Puch László és még néhányan.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 12, 2 tartózkodás. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 6-os Jávor Benedek, Szilágyi László.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, a bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 7-es Puch László javaslata.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 14. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 9-es Jávor Benedek, Szilágyi László.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 14. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 10-es Puch László.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, 15 ellene. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 11-es szintén Puch László.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen, ellene 12, 2 tartózkodás. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 12-es Puch László.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 14. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 13-as Jávor Benedek, Szilágyi László.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány ebben a formájában nem támogatja, kapcsolódó módosító indítvány esetében igen.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 14. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 14-es Puch László.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen, ellene 12. A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot elérte.

A 16-os Jávor Benedek, Szilágyi László.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 14. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 17-es Jávor Benedek és Szilágyi László.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 14. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 19-es Jávor Benedek, Szilágyi László.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene 12 és 2 tartózkodás. A bizottság elvetette a módosító indítványt, nem kapott egyharmadot sem.

A 20-as Jávor Benedek és Szilágyi László.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A H/3830. 9/12-es számú módosító indítvánnyal összhangban egyetért a kormány az indítvánnyal. A következő indítvánnyal megegyező tartalmú.

ELNÖK: A 20-asnál járunk.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 20-asnál azt mondjuk, hogy a 21-es ajánlási pontban szereplővel egyetértünk, és azzal összhangban egyetértünk ezen módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Tehát a 20-assal és a 21-essel is egyetért a kormány. Ki az, aki támogatja a 20-as módosító indítványt. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság.

A 21-est jelezte a kormány, hogy támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú igen. *(Moraj.)*

A 22-es, Jávor Benedek, Szilágyi László. Kormányálláspont?

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 22-est a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen, ellene 12. A bizottság elvetette a módosító indítványt, de egyharmadot kapott. Alelnök úr szót kér.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Államtitkár úr, elnézést, de ahogy én olvasom a 21-est, ott két különböző dologról van szó, és azt javasolnám, hogy fussa át a szöveget, mert az egyikben az van, hogy évenként, a másikban meg: kétévenként. Mind a kettőt elfogadjuk, az egymásnak ellentmond.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kétévenkénti felülvizsgálatot támogatja a kormány.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Tehát a 21-est támogatja. Ilyenkor lehet új szavazást kérni, vagy mit csináljunk? Mert ezek egymásnak ellentmondó javaslatok. *(Közbeszólások: Majd a parlament elintézi.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen Nagy Andor szemfülességét. Azt gondolom, hogy majd a parlament előtt mindenki végiggondolja, hogy melyikre kíván szavazni. A bizottság mindkettőt elfogadhatónak tartotta, és a frakciók megkonzultálják, hogy melyiket kívánják támogatni.

A 24-es Ipkovich György indítványa.

BENCSEK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm. Itt a szénvagyon hasznosításáról van szó. Más formában, csatlakozóban a szénvagyon hasznosításával kapcsolatosan a kormánynak van-e olyan elképzelése, amellyel, környezetvédelmi igények fenntartása mellett lát lehetőséget arra, hogy az energiasztratégián belül ez nagyobb súlyt és szerepet kapjon?

ELNÖK: Van-e még másnak is kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Parancsoljon!



BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Az energiastratégia világosan fogalmaz, hogy fontosnak tartja a hazai fosszilis energiahordozóra építkező villamosenergia-termelés részarányának fenntartását. Ezzel kapcsolatosan az országgyűlési határozati javaslat világosan előírja egy ásványvagyongépezési és -hasznosítási cselekvési tervnek az elkészítését. Amiért nem támogatjuk ezt a módosító indítványt, annak az az indoka, hogy egy konkrét beruházás megindításával kapcsolatos engedélyezési eljárás keretében kell döntenünk arról, hogy az adott ásványkincskészlet kitermelhető vagy nem termelhető ki. Maga az energiastratégia nem dönthet egy konkrét jövőbeni esetleges beruházásnak a sorsáról. Ezért nem támogatjuk ezt a módosító indítványt. Egyébként maga a stratégia tartalmazza a hazai fosszilis készletek villamos energia célú hasznosításának a szükségességét.

ELNÖK: Alelnök úr szeretne reagálni.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Én ezzel, amit az államtitkár úr mond, egyetértek, csak az a probléma szerintem az energiastratégia fogalmazásával, hogy a jelenlegi állapotot kívánja rögzíteni, és annak a további lehetőségeit nem tartalmazza. Ez pedig nem konkrét beruházások esetén meghatározott módon, úgy, ahogy az előbb államtitkár úr mondta, ennek a lehetőségnek a kinyitása meggyőződésem szerint nem lenne ellentétes a stratégia alapszövegével. Tehát a magam részéről azért kérdezem, hogy van-e erre vonatkozóan valamilyen nyitottság a kormány részéről, hogy olyan fogalmazás kerüljön be esetleg egy kapcsolódó módosítóba – nem tudom, hogy mihez lehet majd kapcsolódni, az egy másik technikai kérdés -, amely nem a pillanatnyi állapotnak megfelelően kívánná, a jelen felhasználásnak megfelelően kívánná ezt konzerválni.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Elhangzottak felszólalások, válaszok. Kérdezem, hogy a 24-es pontot ki támogatja. A kormány ezt nem támogatja. *(Szavazás.)* 7 igen, 10. *(Dr. Turi-Kovács Béla távozik az ülésteremből.)* A módosító indítványt a bizottság nem támogatta, de a szavazatok aránya elérte az egyharmadot. Ezzel ezt a napirendi pontot be is fejeztük. Köszönöm szépen államtitkár úrnak, hogy részt vett a munkában.

#### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**

**A génmódosított szervezetek kibocsátásával szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/3794. szám) (Jávor Benedek, Dr. Schiffer András és Szabó Rebeka (LMP) képviselők önálló indítványa)**

**A géntechnológiával módosított szervezetek, illetve az azokból előállított termékek kibocsátása elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/3795. szám) (Jávor Benedek, Dr. Schiffer András, Scheiring Gábor, Szabó Rebeka és Szilágyi Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)**

A 3-as napirendi pontra térnénk rá. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről. Kérem szépen képviselőtársunkat, foglaljon helyet az asztalnál. Azt szeretném kérni, hogy mindkettővel kapcsolatosan mondjon pár mondatot.

#### **Szabó Rebeka előterjesztése**

SZABÓ REBEKA (LMP – a Mezőgazdasági bizottság tagja): Jó napot kívánok! Köszönöm szépen a szót. Arról van szó, hogy a Lehet Más a Politika benyújtott egy határozati javaslatot annak érdekében, hogy hatékonyabban felléphessünk a génmódosított

szervezeteknek a hazai, már meglévő törvényeket sértő terjesztésével szemben, mert úgy érezzük, hogy a jelenlegi szabályozás, bár jó irányba mutat, de nem elégséges.

Mindennek az apropójául az szolgált, hogy génszennyezett kukoricatáblákat találtak több ponton az országban. Tehát ebből is látszik, hogy a jelenlegi szabályozásban valamiféle hézag tátong. Ezért konkrétan azt javasoljuk, hogy a büntető törvénykönyvben jelenjen meg egy új tényállás, ami az úgynevezett géntechnológiai visszaélés lenne. Ennek folyamányaként, aki megszegi a génmódosított szervezetekkel kapcsolatos jelenlegi jogszabályokat, tehát a géntechnológiával módosított szervezetek zárt rendszerben történő felhasználására, kibocsátására, ártalmatlanítására, illetőleg az ország területére való behozatalára és az ország területén való átszállításra vonatkozó előírásokat megszegi, az 2-től 8 évig terjedő szabadságvesztést kaphasson büntetésül. Itt megkülönböztetnénk a szándékos, illetve a gondatlan elkövetést is. Tehát az egyik egy büntetőjogi tényállás szigorítása, illetve bevezetése egy új fogalomnak.

A másik, amit fontos lenne definiálnunk, az az úgynevezett GMO-mentes övezet lenne. Jelenleg is vannak úgynevezett puffer-, illetve menedékhát esetleges génmódosított szervezeteket tartalmazó kísérleti területek körül, de nagyon fontos lenne lehetőséget adni a gazdálkodóknak, hogy ők kinyilváníthassák önkéntesen, hogy ők nem szeretnék semmi esetre sem genetikailag módosított szervezeteket termesztetni. Tehát ez egy ilyen önkéntes önszerveződése lenne a termelőknek, de ehhez utána, hogyha létrejön egy ilyen terület, akkor ehhez hatósági kötelezettség társulna, vagyis a hatóságnak kéne rendszeresen ellenőriznie azt a gazdákkal együttműködve, hogy valóban ez a terület milyen. Azt gondoljuk, hogy ez a fogyasztói bizalmat erősítené, illetve gazdasági, piaci előnyökkel is járhat. Ugye tudjuk azt, hogy a fogyasztók jelentős része még mindig elutasítja a genetikailag módosított szervezetek fogyasztását.

A harmadik elem, ami szerintünk rendkívül fontos lenne, az az információszabadság és a tájékoztatás, mert azt gondoljuk, hogy itt a fogyasztókon nagyon nagy hangsúly van. Tehát az ő hozzáállásukon. Az, hogy ők informálva vannak-e arról, hogy milyen eredetű élelmiszereket esznek, ezért azt gondoljuk, hogy minden ilyen géntechnológiai tevékenységgel összefüggő adatnak közérdekből nyilvános adatnak kéne lennie. Tehát azok a cégek, amelyek ilyeneket csomagolnak vagy szállítanak Magyarországra, vagy csak átszállítanak az ország területén, ezeknek regisztrálniuk kéne, és ezt egy ilyen kereshető adatbázisban nyilvánossá tennék mindenki számára. Így a gazdálkodók és a fogyasztók is hozzáférhetnének ezekhez a dolgokhoz, és rögtön láthatnák, hogy mely cégek és milyen mértékben foglalkoznak ilyen tevékenységgel.

Tehát ez lenne röviden a törvénymódosítás tartalma, és ehhez kapcsolódóan az országgyűlési határozati javaslatunk pedig felszólítaná a kormányt, hogy az Európai Uniónál kezdeményezze, hogy a tagállamok szabadon dönthessenek a saját területükön a GMO-tilalom fenntartásáról.

Ugye van egy ilyen irányelv, de nagyon fontos lenne, hogy a kormány minden rendelkezésére álló eszközzel segítse azt elő, hogy ennek az irányelvnek a megerősödése és a módosítása mielőtt elfogadásra kerüljön. Mi azt szerettük volna, hogyha még a lengyel soros uniós elnökség alatt elfogadásra kerülne. Ebben a határozati javaslatban felkérnénk továbbá a kormányt, hogy kezdjen széles körű társadalmi és szakmai konzultációt a géntechnológiai tevékenységről. Azt gondoljuk, hogy itt is nagyon fontos lenne az összes szereplő, a gazdálkodók, az esetleg ilyen géntechnológiai tevékenységet folytatók, a kutatók és a fogyasztók minél szélesebb körű bevonása ebbe a párbeszédbe. Röviden ennyiről lenne szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt kérdésekre kerül sor, kérdezem a kormány képviselőjét, hogy mi a véleménye.

### **Dr. Feldman Zsolt reagálása**

DR. FELDMAN ZSOLT helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):  
Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság!

Én is egyben beszélnék a kettőről, ha lehetséges, tehát mind a törvénymódosítási javaslatcsomagról, mind pedig magáról az országgyűlési határozat tervezetéről. Alapvetően mindaz, amit Szabó Rebeka képviselő asszony elmondott, és amely célkitűzéseket ezek a dokumentumok tartalmaznak, a kormány alapvető szándékaival teljes mértékben megegyezik. A kormány számára elsődleges prioritás és fontos feladat az, hogy Magyarország GMO-mentességét megőrizze. Nem véletlen, pont ennek jegyében felállt az az úgynevezett GMO-munkacsoport, amelyet egy kormányhatározat hozott létre, amelynek a feladata, hogy az összes olyan jogszabályi, hatósági, eljárási és egyéb – ha úgy tetszik – infrastrukturális feltételt átnézze és megvizsgálja, ami ennek a GMO-mentes állapotnak a fenntartásához szükséges.

Ez a munkacsoport megkezdte a működését, jelentős részben szembesülve valóban azokkal a nem elégséges szabályozási elemekkel, amelyek jelenleg vannak, tehát ilyen értelemben teljes mértékben egyet tudok érteni a képviselő asszonnyal, hogy szabályozás tekintetében van mozgásteret a kormányzatnak, a jogalkotásnak, az Országgyűlésnek.

Ugyanakkor viszont azt kell hogy mondjam, hogy hangsúlyozva, hogy egyetértve mindazokkal a célkitűzésekkel és szándékokkal, amelyeket ezek a dokumentumok tartalmaznak, alapvetően nem tudjuk támogatni, most a Vidékfejlesztési Minisztérium nevében nyilatkozom, hiszen kormányálláspontot nem tudunk ez idő alatt kialakítani, nem tudjuk ebben a formában támogatni, részben arra hivatkozással, amit már említettem, hogy ez a GMO-munkacsoport, amelynek az a feladata, hogy valamennyi olyan kormányzati aktor munkáját összefogva, koordinálva egy megalapozott, mindenre kiterjedő, széles körű javaslatot tegyen le a kormányzat számára szabályozási és egyéb feltételek tekintetében. Ennek a munkáját – én azt gondolom, hogy – nem célszerű megelőzni egy olyan szabályozási javaslattal, amely a kérdések egy részére reflektál, a megválaszolendő kérdések egy részére reflektál, illetve ezekre is több esetben talán nem pontosan. És két vagy három elemet emelnék ki abból a törvénytervezetből, amelyet megkaptunk.

Lényegében a kormányzat vetette fel a büntetőjogi felelősségre vonás kérdését a GMO-kkal történő szennyezés tekintetében. Ennek a munkacsoportnak a feladata, hogy azokat az anyagi jogszabályokat egyértelműen beletegye a magyar jogrendszerbe, amelyre egy Btk.-s kerettényállást rá lehet húzni. Tehát amíg ezeket az anyagi jogszabályokat nem tudtuk egyértelműen rendezni az egyéb anyagi jogi törvényeinkben, addig ilyen kerettényállást nem nagyon tudunk ráhúzni.

Felhívnom arra a figyelmet, hogy az önök előtt lévő géntechnológiai visszaélés fogalmánál ez a fogalom tulajdonképpen csak a szándékos és a génmódosított szervezetekkel történő cselekedeteket bünteti, ugyanakkor nem reflektál például az ebben az évben történt eseményekre, ahol egy szennyeződésről volt szó, tehát GMO-val szennyezett vetőmagok kerültek köztermesztésbe, és első megítélésünk szerint ez a megfogalmazás, törvényjavaslat például erre az alapvető kérdésre nem reagál.

Harmadikként annyit mondanék, hogy valóban, az adatkérdéseknél a más jogszabályokkal való összhangot meg kell teremteni, önmagában ezt így nem szerencsés jogalkotásra vinni, illetve a definíciókkal kapcsolatban is szakmai fenntartásaink vannak. Tehát másképpen kell kezelni.

Lényegében azt mondom, hogy a törvény önmagában egy korábbi, 2009-ben előkészített javaslatból merít számos elemében, néhány elemben ezt módosítja, de lényegében az előbb elmondottak alapján ebben a formában nem tudjuk támogatni.

Az országgyűlési határozat tekintetében pedig azt tudom mondani, hogy van részben egy apró ellentmondás, amelyre szeretném felhívni a figyelmet, hiszen a 3. pontja egy széles

körü társadalmi és szakmai konzultációt kezdeményez a géntechnológiai törvénnyel kapcsolatban, ugyanakkor pedig itt szembesülünk egy egész komplexnek minősülő törvénymódosítási csomaggal.

A fentieken túlmenően pedig az országgyűlési határozat minden pontjában olyan átfogalmazások, pontosítások szükségesek, amelyeket részletesen ismertetek majd a bizottság és a képviselő asszony felé, amelyet ebben a formában most jelen pillanatban nem tartunk támogathatónak, ugyanakkor viszont javasoljuk mindenképpen, hogy a GMO-munkacsoport munkájának előrehaladásával ezekre a kérdésekre térjünk vissza akár ennek a bizottságnak a munkája során is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, észrevétele. Parancsolj!

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Ma egy ilyen GMO-s napunk van, mert az első napirendi pont is gyakorlatilag a GMO-mentes övezettel volt kapcsolatos, meg ez a harmadik is. És ahogy hallgattuk képviselőtársunkat, meg a kormányt is, itt azért azt el lehet mondani, hogy GMO-ügyben a magyar parlamentben nem volt soha vita, egységfront van, ha úgy tetszik. Ugyan az első napirendi pont a bizottságunk köntösében fut, de azt az elnök úr kezdeményezte, tehát ha úgy tetszik, az is egy LMP-s kezdeményezés. Ha jól értem az államtitkár úr szavait, akkor ezek a megfogalmazott javaslatok alapvetően jó javaslatok, és én ezt itt szeretném kimondani, hogy ha itt együtt szavazunk a kormánnyal, akkor szeretném azért azt tudni, hogy mikor kerül sor erre az előterjesztésre, amit az államtitkár úr mondott. Mert ha jól értem, akkor a megfogalmazott javaslatok szándéka, meg azok többsége is helytálló. Ugyanakkor egy átfogóbb és bizonyos szempontból az előterjesztők álláspontjától különböző, de az ügyet jól szolgáló csomagot fogunk kapni ettől a munkacsoporttól, és azt szeretném megkérdezni, hogy ha ezt most itt nem fogjuk támogatni, akkor államtitkár úr meg tudja-e mondani, hogy mikor fogjuk tárgyalni ezt az ügyet. Fontos dolog ugyan, hogy ki aratja le a babért ebben az ügyben, de az eredményesség talán ennél is fontosabb. És amennyiben le kell szavaznunk, mármint a KDNP-nek, Fidesznek ezt az, egyébként szerintem többségében jó előterjesztést, akkor szeretném, ha erre megnyugtató választ kaphatnánk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések?

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim!

Én gratulálok ehhez az előterjesztéshez, és kapcsolódva alelnök úr szavaihoz, szerintem az első napirendi ponthoz kapcsolódóan ez teljesen egyértelmű, ha mi kinyilvánítottuk azt, hogy egy olyan nemzetközi törekvéshez csatlakozunk, mint amilyen az első pontban meghatározott Alpok-Adria együttműködés volt ebben a tekintetben, akkor nyilván ezt nekünk valamilyen tartalommal szükséges is kitölteni, ami túlmutat azon, hogy csak önkéntes megállapodások jöjjenek ebben létre, hanem szükséges az is, hogy ha visszaélések történnek, akkor ennek a szankciói meglegyenek.

Szükséges az is, hogy ebben a megfelelő információs bázis meglegyen, de az is, ami a pufferzóna létesítésére vonatkozik, illetőleg az európai uniós kezdeményezésre. Szerintem ebben mi akár élen is járhatunk, hogyha ezt az Európai Uniónál elsőként mi kezdeményezzük. Tekintettel arra, hogy én úgy értékeltem, hogy a kormány alapvetően nem elutasító ebben, hanem tovább medítálna ezen a kérdésen, és azt jelezte a kormány képviselője, hogy gyakorlatilag csak tárcaálláspont, és kormányzati álláspont nincs. Elnök úr, egy javaslatot tennék, mégpedig azt, hogy térjünk erre a témára vissza, amiben a bizottságban teljes

egyetértés van, hogy ez a csomag még akár módosításokkal is támogatható, és azzal a céllal, amit az LMP előterjesztett, egyet tudunk érteni, döntsünk úgy, hogy egy hét múlva jöjjön vissza a kormány kormányzati állásponttal esetlegesen. Én azt is javasolnám, hogy a GMO-munkacsoport üljön addig össze, és emelje be a saját elképzeléseibe azt, amit most az LMP megtett. Én maximálisan támogatni fogom ezt a javaslatot még akkor is, hogyha esetleg módosító indítványokkal csiszolni lehet rajta. De hát én azt mondom, hogy a parlamentnek pontosan ez a munkája. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések? Parancsolj!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném felvetni, én elfogadom azt a kormányzati, illetve tárcaálláspontot, hogy az anyagi jogszabályok módosítása adott esetben kormányzati jog, és kormányzati előkészítést igényel, melynek következtében lehetséges, hogy ez a javaslat kicsit korábban jött, mint önök a kormányzat részéről ezt fogadni tudnák. Ugyanakkor azt nem teljesen világosan értem, hogy egy országgyűlési határozati javaslatra miért fogalmazzák meg ugyanezt az álláspontot, hiszen amennyiben az Országgyűlés ebben önállóan kezdeményez, az az Országgyűlés kezdeményezése és nem a kormányzaté. Tehát ilyen értelemben adott esetben módosító indítványokkal a határozati javaslatot miért nem lehetne eleve most a Ház elé engedni. Nem teljesen értem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdések? Az előterjesztőnek megadom a szót egy gyors reagálásra.

SZABÓ REBEKA (LMP- a Mezőgazdasági bizottság tagja): Köszönöm szépen. Nagyon röviden szeretnék reagálni. Egyrészt köszönöm az összes hozzászólást, és nagyon örülök annak, hogy pozitívan ítélik meg ezeknek a kezdeményezéseknek a szándékát. Én is azt gondolom, hogy alapvetően a célokban egyetértünk önökkel is és a kormánnyal is. Esetleg az időzítésben és – úgy látszik – az eszközökben vannak véleménykülönbségek. Én azt gondolom, hogy igen, természetesen lehet, hogy ezek a javaslatok nem száz százalékosan tökéletesek, de szerettünk volna gyorsan reagálni pontosan arra a helyzetre, amit államtitkár úr itt említett, a kukorica GMO-szennyezése, és ezzel vitatkoznék, hogy ez nem reagál erre, vagy nem kezeli azt a helyzetet, mert kezeli, ebben benne van. Ugye ott valaki valamit legalábbis gondatlanságból elkövetett, ha nem is szándékosan, és ez benne van a mi javaslatunkban, tehát lehetne ezzel foglalkozni ez alapján.

Én azt gondolom, hogy máskor a kormánynak nem szokott ez a villámgyorsaság akadály lenni a törvényhozásban, úgyhogy szerintem ebben az esetben sem biztos, hogy jó erre hivatkozni. Illetve nagyon örülök, hogy összeült ez a GMO-munkacsoport, de szerintem azért az időzítés nem mindegy. Látjuk azt, hogy most történnek ilyen szennyezések. Mi ennek gyorsan szerettünk volna kitalálni valamit, ami a legakutabb problémákat megoldja, és természetesen ez nem zárja ki azt, hogy utána a későbbiekben egy még sokkal összehangoltabb, sokkal nagyobb GMO-csomagot tegyünk le az asztalra, de azt gondolom, államtitkár úr, hogy a mikor nagyon fontos kérdés.

És itt utalnék arra is, hogy ellentmondás van a határozati javaslatunk 3. pontja, illetve a törvényjavaslatunk között. Azért nincsen, mert a 3. pontban mi egy széles körű konzultációról beszélünk, egy új nemzeti szabályozás megalkotása érdekében. Ez kicsit az, amit ön úgy gondol, hogy a GMO-munkacsoport feladata, ez a törvényjavaslat most az akut helyzetet szeretné kezelni. Úgyhogy továbbra is annak örülnék, illetve azt kérném, hogy bocsássák ezt általános vitára, és majd az Országgyűlésben természetesen megvitatjuk, és a megfelelő módosító indítványokkal javítunk ezen a javaslaton. De én azt gondolom, hogy ezt

mindenképpen érdemes lenne viszonylag sürgősen megtárgyalni, pontosan a jövőbeni hasonló szennyezések kezelése és elkerülése érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormánynak van-e gyors észrevétele még?

DR. FELDMAN ZSOLT helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen. Köszönöm a szót. Csak röviden reagálnék az itt elhangzottakra. Lényegében azt gondolom, hogy az első felvetést, amelyet Nagy Andor képviselő úr vetett fel, a GMO-munkacsoport mandátuma – csak hogy a formális dolgokat mondjam – december 31-ig szól. Ez azt jelenti, hogy a GMO-munkacsoport a javaslatait mindenképpen a második félévben, tehát ebben a félévben kell hogy megtegye. Én azt prognosztizálom, hangsúlyozom, hogy prognosztizálom, hogy novemberre összeáll az a csomag, amely érdemben és mélységében és teljes komplexitásában tudja ezt a kérdést kezelni.

Hangsúlyozom még egyszer, amit itt megerősítettek mind a tisztelt képviselők, mind pedig az előterjesztő képviselő asszony, hogy valóban a kormány számára ezek a célkitűzések és irányok teljes mértékben támogathatóak. Valóban, amit mi felvetünk, az az, hogy egyrészt az akut kezelés szempontjából nem biztos, hogy ezek a legmegfelelőbb eszközök – ezt szeretném hangsúlyozni -, a másik oldalon pedig az, hogy a jövőbeni ilyen típusú problémákat megelőzzük, valóban egy egyhetes törvénymódosítás előkészítésénél megalapozottabb időre van szükségünk. Én ebben kérem a támogatásukat és a partnerségüket. Felelősen nem tudok olyan ígéretet tenni, hogy egy hét múlva ezt a törvénytervezetet úgy alakítjuk át különböző módosítókkal, hogy az valóban utána hosszú távon használható legyen. Tehát ilyen értelemben javaslok mindenképpen azt, hogy amikor ez a GMO-munkacsoport a kormány számára elfogadható javaslatot tett, ezt a kormány által elfogadott javaslatot igyekezzünk bármilyen széles körű konzultáció keretében megvitatni és támogatni.

Ami pedig az országgyűlési határozat kérdéséről, nem kívánok kitérni a kérdés elől, természetesen az Országgyűlés saját szakmai kompetenciája, politikai kompetenciája a határozathozatal, mi a magunk részéről, amennyiben úgy dönt a bizottság, mindenképpen egy igen komoly módosításon, általunk szakmailag természetesen támogatott vagy segített módosításon kell, hogy átessen. Ebben a formában talán nincs olyan pont, amely egy az egyben szakmai megítélésünk szerint változatlan formában maradhatna benne. Én erre hívnám fel a tisztelt bizottság figyelmét. A magunk részéről azért mondtuk azt, hogy a célkitűzésekkel egyetértünk, de ebben a formában támogatni nem tudjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kati, parancsolj!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Elnök úr, én visszavonom azt a javaslatomat, ami az egyhetes időintervallumra vonatkozik, én támogatom, hogy most kerüljön be, és tárgyaljunk róla, mivel ebben a kormány egyértelműen kinyilvánította, hogy nem képes egyértelmű döntést hozni.

ELNÖK: Nagy Andor!

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Volt már arra példa, amióta én parlamenti képviselő vagyok, hogy országgyűlési határozati javaslatot fogadtunk el ötpárti egyetértéssel. Volt több ilyen ügy. Most eszembe jutott a szentgotthárdi szemétegető ügye, az kifejezetten ilyen volt, és én azt gondolom, hogy ilyen lehet csinálni, de akkor érdemes, ha nyomást kell gyakorolni a kormányra, akár kormánypárti oldalról is, mert mondjuk nem ért egyet a kormány azzal, amivel például a kormánypárti frakciók, vagy valamilyen időkényszer van, vagy valamilyen külső okok indokolják azt, hogy a kormány kapjon egy ilyenfajta megtámogatást, vagy akár

felszólítást. De én ilyet nem látok. Tehát ezt elismerem, hogy egy fontos ügy, de azt gondolom, hogy az ügy érdekében hajlanék arra, hogy ezt most ne engedjük át azzal az ígérettel, amit az államtitkár úr az előbb mondott, hogy ez vissza fog jönni. Én azt gondolom, hogy a legutóbbi GMO-s botrányra is gyorsan reagált a kormány, amennyire csak lehetett, megtett minden tőle tehető. Tehát én nem látom azt a mezsgyét, amin a parlamentnek egy önálló pályán kéne mozognia. Sokkal inkább a hatékonyság meg az eredményesség szempontjából azt gondolom, hogy ezt újra meg kell más formában tárgyalnunk.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ugye Szili Katalin visszavonta a módosító javaslatát. Elkezdünk szavazni magáról a napirendi pontokról. Különválasztjuk a két javaslatot. Elsőként kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatják-e a tárgysorozatba-vételét a génmódosított szervezetek kibocsátásával szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításoknak. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság nem fogadta el a tárgysorozatba-vételt.

A következő a géntechnológiával módosított szervezetek, illetve az azokból előállított termékek kibocsátása elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat. Kérdezem, ki az, aki támogatja ennek a tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 6. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4. Ugyanaz az eredmény. A bizottság elvetette a tárgysorozatba-vételét ennek is.

Napirenden kívül nagyon nagy örömmel tölténé el – azt gondolom – a bizottság összes tagját, hogyha a kormány a lehető leggyorsabban visszajönne a fent említett javaslatokkal. Értem, hogy december 31-ig van mandátuma, de szerintem senki nem gátolja meg a kormányt abban, hogyha esetleg korábban jönnének vissza ezzel a módosító javaslattal. És hogyha a kollektív bölcsesség is érdekes, akkor valóban érdekes lenne az, hogy mielőtt kormányra megy, előtte megcsinálni a társadalmi vitát, és hogyha a bizottság elé is behoznák, azt külön megköszönnénk. Ezzel lezárnánk ezt a napirendi pontot. Köszönöm az előterjesztőnek, a kormány képviselőjének, hogy eljöttek.

### **Egyebek**

Egyebekre kerülne sor. Alpok-Adriával kapcsolatosan eldől ma estig, hogy szükséges-e egy gyors bizottsági ülést tartani a héten, tekintettel arra, hogy akkor ezt S.O.S meg kell csinálni, mivel előterjesztők vagyunk. Nagy Andor urat felkérem, hogy amennyiben igen, mivel én nem leszek a héten, amennyiben szükséges, ezt a bizottsági ülést vezesse le. Gondolom, erre a kedd a legalkalmasabb. Minden más sokkal macerásabb. Azt kérném szépen mindenkitől, a bizottság titkárságától is, hogy minden egyes képviselőt telefonon, sms-ben érjének el a mai este folyamán, hogy holnap reggel lesz-e bizottsági ülés, mert hogy az e-mail, lehet, hogy kevésbé jut el minden személyhez. Ha nem, akkor a következő ülés időpontja szeptember 26-án reggel 9 óra.

A parlamentnek megvan ugye már a második félévi törvényalkotási programja, amire a bizottság leginkább szokott reflektálni, én azzal a kezdeményezéssel élek, hogy a bizottság éljen önálló életet e tekintetben, és ezért azt szeretnénk kérni minden képviselőtől, hogy amennyiben van javaslata más téma megtárgyalására, hogy a bizottság saját maga alakítsa a menetrendjét, azt ezen a héten péntekig legyetek szívesek eljuttatni a bizottsághoz, hogy tudjunk kalkulálni a második féléves munkaprogram megtervezésénél. Tehát bármi, ami nincs benne a törvényalkotási programban, de úgy gondolják a bizottsági tagok, hogy muszáj lenne vele foglalkozni, akkor azt legyetek szívesek megküldeni a titkárságra.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Én megszívlevélve ugyan az elnök úr intencióit, hogy tegyünk javaslatokat, egy dolgot viszont a jegyzőkönyv kedvéért szeretnék most kérni a tisztelt bizottságtól: az elmúlt napokban, hetekben különböző információkat hallottunk, olvastunk a médiumokon keresztül a környezetvédelmi és a vízügyi szervezetek ismételt átalakításáról. Én úgy gondolom, hogy azok után, hogy tulajdonképpen nincs külön környezetvédelmi tárca, hanem egy államtitkárság foglalkozik ezekkel a kérdésekkel, azzal együtt is, hogy a bizottság a fenntartható fejlődés mellett maximálisan kiáll, én azt gondolom, hogy szükséges lenne, és fontolja meg a bizottság vezetése, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk, és megkérjük államtitkár urat, hogy még a médiumokon kívül kapjunk azért a bizottságban erről egy tájékoztatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Teljes mértékben egyetértünk. Szervezés alatt van a miniszter úrnak a bizottság előtt való megjelenése, ahol azt gondolom, hogy ez egy fontos napirend vagy kérdés kell hogy legyen, hogy milyen szervezeti átalakulások várhatóak, vagy vannak, amik érintik a környezetvédelem területét. Parancsolj, képviselő úr!

BŐDECS BARNA (Jobbik): A képviselő asszonyt kiegészítendő, szeretném megkérni a bizottságot, hogy jelen esetben, tekintettel arra a tényre, hogy a vízügyi igazgatás pont ettől a minisztériumtól elkerült és a Belügyminisztériumhoz került, hogy hallgassuk meg a belügyminiszter urat vagy a belügyi államtitkár urat ennek a döntésnek az indokairól, illetőleg arról, hogy milyen elképzelésekkel kívánják azt a munkát folytatni, ami idáig a vidékfejlesztési tárca keretén belül, úgy gondoljuk, hogy szakmailag elfogadható módon folyt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A bizottság titkársága vette ezeket a dolgokat, és el fog járni ezzel kapcsolatosan.

Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy kezdeményezzük, hogy jövő hét hétfőre kvótaeladás témájában egy zártkörű meghallgatásra kerüljön sor a kormány illetékes képviselőjével. Azért zártkörűen, mert a tavalyi ciklusban is zártkörű volt, hogy az eladási kérdések ne legyenek publikusak, a képviselőket viszont – azt gondoljuk, hogy – megilleti az a jog, hogy pontosan tájékoztatva legyenek egy százmilliárdos vagyonsorsáról, helyzetéről, tehát előzetesen tájékoztatnánk a képviselőket, hogy egy ilyen kezdeményezés volt már korábban, és ezt szeretnénk, hogyha hétfőre meg tudna történni.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Azt szeretném kérdezni, hogyha te nem vagy itt, meg az elnök sem...

ELNÖK: Én itt vagyok hétfőn.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): De nincs itt az elnök. Én azt javaslom, hogy várjuk meg, amíg ő visszajön, és legyen ez akkor napirenden, amikor itt van a bizottság elnöke is. Nem tudom, hogy mi indokolja, hogy ezt a jövő héten meg kell ejteni, várhatunk-e esetleg két hetet.

ELNÖK: Várhat, gyakorlatilag nincs olyan dolog, ami miatt ne várhatna. Egyszerűen csak azt gondoltuk, hogy az ügyeket vigyük, mert lehet, hogy két hét múlva vagy három hét múlva egy másik sürgős és fontos ügy fog bejönni.



DR. NAGY ANDOR (KDNP): Mik vannak napirenden a jövő hétre? Frakcióülések vannak, meg mindenfélék.

ELNÖK: Az energiastratégia kapcsolódói. Nem várható hosszú ülés, pont beférne. Megnézzük, hogy a kormány képviselői közül, aki ezzel a területtel foglalkozik, az el tud-e jönni, akkor megtartjuk, ha nem tud eljönni, nem tartjuk meg.

Az utolsó, hogy a parlaggfűvel kapcsolatosan volt két informális ülés, ott Nagy Andor képviselőtársammal azt a bátor javaslatot tettük, hogy valamikor, amikor ez a szezon adott esetben lezárul, akkor, mivel éltek egy olyan kezdeményezéssel a civil szervezetek, hogy szeretnének egy nagyobb konferenciát tartani ebben a témában, és ennek a dolognak elkezdenénk a szervezését. Ez csak a szezon után lehet, tehát nem a jövő héten vagy két hét múlva, csak előre szeretném mondani, hogy bárkinek javaslata, kérdése van ezzel kapcsolatosan, akkor fordulhat a titkársághoz. Szeretnénk a civilekkel, a nemzetközi szervezetek bevonásával egy nagy konferenciát tartani. Ebben a témában bejön egyébként a területért felelős kormányzati képviselő, aki elmondja, hogy eddig mit látnak a 2011-es védekezéssel kapcsolatosan. Ezek lettek volna nagyjából az egyebek a bizottság részéről. Van-e bárkinek az egyebek között javaslata vagy kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor a mai naphoz a lehető legjobbakat kívánom a bizottság minden tagjának. És az egész hétre is persze.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 51 perc)*

**Dr. Oláh Lajos**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia