



FFB-37/2011.
(FFB-56/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2011. november 21-én, hétfőn, 10 óra 38 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló T/4866. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	9
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4986. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	13
<i>Kovács Pál helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, észrevételek</i>	14
<i>Válaszadás</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
Egyebek	16

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4986. szám)
(Általános vita)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bányai Gábor (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)
Kepli Lajos (Jobbik)
Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Fejér Andor (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz) Bodó Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Fekete István főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Kőrösmezei Csaba főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Bársony Balázs főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 38 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Kérem a tisztelt képviselőket, hogy foglalják el helyüket, elkezdjenék a fenntartható fejlődés bizottsága mai ülését. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Elsőként az írásban kiküldött napirend elfogadásáról döntünk. Kérem, hogy aki az öt pontból álló napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta, el is kezdjük a munkát.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az 1. napirendi pontunk Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslatához érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről – ha jól tudom – Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes úr van jelen.

A bizottság feladatkörébe egyetlen kapcsolódó módosító indítvány tartozik, az egyes kereskedelmi építmények létesítéséről szóló javaslat, amely a költségvetési bizottság javaslata, ezt a 45/2. ajánlási ponton ismerhették meg a képviselők.

Kérem a minisztérium képviselőjét, főosztályvezető-helyettes urat, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot a módosító indítvánnyal kapcsolatos kormányzati álláspontról, illetve azt gondolom, az is hasznos lenne, hogyha a tartalmáról is röviden beszámolna a bizottságnak. Parancsoljon!

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint ahogy említette, dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese. A kormány megtárgyalta a módosítóról szóló előterjesztést, és azt támogatni javasolja.

A benyújtott javaslat lényege pedig – tényleg nagyon röviden – az, hogy 300 m² feletti kereskedelmi építmények a törvény hatályba lépését követően ne létesüljenek, az építési tilalom alól a környezetvédelemért, valamint a vidékfejlesztésért felelős miniszter által működtetett bizottság javaslatára a kereskedelemért felelős miniszter adhatna felmentést. A javaslat tartalmazza ennek a bizottságnak a feladatait, működését, és fontos még kiemelnem talán azt, hogy 2012. január 1-jén lépne hatályba ez a rendelkezés. A már építési engedéllyel, valamint bejelentéssel rendelkező beruházásokra ez a tilalom nem terjedne ki.

Kérem a bizottságot, hogy a kormány álláspontjának megfelelően a javaslatot támogatni szíveskedjen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a kapcsolódó módosító indítvánnyal kapcsolatban. (Nincs jelzés.) Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom az indítványt. Aki támogatja a költségvetési bizottság 45/2. ajánlási ponton benyújtott módosító indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás. – Többség.) Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás, a bizottság az indítványt támogatja.

Megköszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak a tájékoztatást, és ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló T/4866. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Továbblépünk a 2. napirendi pontra, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló T/4866. számú törvényjavaslatához érkezett, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatására.

Dr. Fekete István és Bodó Edit Zsuzsanna a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjeként segíti a bizottságot a kormányálláspont ismertetésével. Kérdezem a minisztérium képviselőit, hogy előljáróban a módosító indítványokkal kapcsolatban van-e általános észrevételük, véleményük, hozzáfűznivalójuk.

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Annyi pontosítást szeretnék tenni, hogy tárcaálláspont képviselőre vagyunk felhatalmazva, tehát gyakorlatilag ezzel az előterjesztési szándékkal szeretnénk majd a konkrét kérdésekre, illetve a bizottság feladatkörébe tartozó pontok kapcsán a tárcaálláspontot képviselni. Köszönöm szépen, más kiegészítést nem tennénk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a KIM képviselői tárcaálláspontot fognak ismertetni.

Ennek fényében rátérnénk az egyes módosító indítványok tárgyalására. A bizottság feladatkörébe elsőként a 14. ajánlási ponton Bödecs Barna és Szávay István képviselők módosító indítványa tartozik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Rövid indoklást hozzá tud fűzni?

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, a képviselő urak által megfogalmazott indítvány – mint javaslat – a beépítését tekintve bonyolult lenne, ami a jogalkalmazást nehezítené meg elsődlegesen. Tehát szeretnénk, ha az, amit mi benyújtottunk a parlament elé, eredeti szöveggel kerülne szavazásra.

ELNÖK: Köszönöm. Bödecs Barna képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Ez esetben szeretném megkérdezni a tárcát, hogy hogyan óhajtják szabályozni azt, hogy közhasznú lehessen egy olyan szervezet, amelyik nem közvetlen társadalmi szükségletet elégít ki, magyarul szólva például kimondottan természetvédelemmel vagy a jövő nemzedékek érdekeinek megóvásával foglalkozik.

ELNÖK: Kérem, hogy reagáljon erre a felvetésre!

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Továbbra is csak ugyanazt tudjuk mondani, hogy jogalkalmazási szempontból szeretnénk ezt az eredetiben beterjesztett szövegjavaslatot elfogadásra javasolni, és ennek függvényében szeretnénk, hogyha ezt a tárcaálláspontot el tudná fogadni, képviselő úr.

ELNÖK: Nagy Andor alelnök úr!

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Csak hogy értsük: akkor a végrehajtási rendeletben próbálják majd ezt szabályozni? Mert egyébként ez a módosítás teljesen ésszerű. Tehát szerintem is, ha már van egy ombudsmani rendszerünk, akkor az ilyen tevékenységgel foglalkozó társadalmi szervezetek tevékenysége minősülhessen közhasznúnak.

De akkor, ha jól értem, azzal nyugtat bennünket, hogy ezt meg fogják oldani a végrehajtási rendeletekben.

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Így van, nagyon szépen köszönjük, és el tudjuk fogadni ezt a kiegészítő pontosítást. Tehát gyakorlatilag a törvényi szabályozás szintjén nem szeretnénk ennél a megfogalmazásnál bővebbet ide behelyezni, az alacsonyabb szintű szabályozások esetében lesz majd mód és lehetőség arra, hogy ezt kiegészítsék.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak is, hogy megvilágította az álláspont lényegét. Hogyha más észrevétel, kérdés nincs, akkor szavazásra bocsátom a 14. ajánlasi ponton Bödecs Barna és Szávay István képviselőtársaink módosító indítványát. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 16. ajánlasi ponton Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők módosító indítványa hasonló problémát kíván orvosolni egy taxatív felsorolással. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspont szerint szintén nem támogatjuk az ilyen módon történő kiegészítést. Annyit szeretnék indokolásként hozzáfűzni, hogy az indítványban megfogalmazott változtatások jelentősen, még a hatályos szabályozáshoz képest is szűkítenék a közhasznú tevékenység definícióját. Tehát ez a tárca álláspontja abban, hogy nem javasolja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e a képviselőknek észrevétele ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor szavazunk a 16. ajánlasi pontról, Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők módosító indítványáról. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

(Jelzésre.) Szili Katalin!

DR. SZILI KATALIN (független): Azt lenne a kérdésem, hogy 15. pontról, ami az én módosító indítványom, és ami az életminőség javulásáról szól, miért nem döntünk.

ELNÖK: A kollégákkal úgy ítéltük meg, hogy – talán tévesen –, hogy ez nem tartozik közvetlenül a fenntarthatósághoz, de képviselő asszony kérésére szavazásra bocsátom.

DR. SZILI KATALIN (független): Csak furcsának tartom, mert önmagában szerintem az életminőség javulása alapvetően az eredménye lehetne annak, amit a fenntarthatóság jelent. De ha a többség így dönt, akár ezt is elfogadom, csak furcsának tartom.

ELNÖK: A képviselő asszony érveit értem, és lehet, hogy csak a nagy munkateher következtében, figyelmetlenség okán maradt ez ki. Szavazásra bocsátom, hogy a bizottság kívánja-e tárgyalni ezt a módosító indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) A bizottság a 15. ajánlási ponton dr. Szili Katalin által benyújtott módosító indítvány tárgyalását támogatta.

Nagy Andor alelnök úr kért szót.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Megkérem Szili Katalint, hogy röviden foglalja össze, mi a 15. javaslat, mert nem tudja mindenki, tudja pontosan, hogy mi a módosítás lényege.

DR. SZILI KATALIN (független): Elnök úr, alelnök úr, ha megengedik, először azt a javaslatot olvasom fel, amit egyébként az eredeti javaslat tartalmaz, csak érdekességként, és ezt az előterjesztő számára is teszem. Önmagában a definíció így szól: „közhasznú tevékenység minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, hozzájárul a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez.” Ez az alapdefiníció. Ehhez kívántam azt hozzátenni, hogy „...közvetve szolgálja, illetve a társadalom széles rétegeinek életminőség-javulását szolgáló tevékenység, amellyel hozzájárul a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez.” Ez valamelyest kicsit bővíti, és egy célt is megjelöl. Egyszerűen erről szólt ez a módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem ezzel kapcsolatban a tárca álláspontját.

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspont a módosító javaslattal kapcsolatban: nem támogatni javasoljuk, az indoka lényegében ugyanaz, ami az előzőekben egyszer már elhangzott, tehát a közhasznú tevékenység pontosítására irányuló javaslatként mi az eredeti, 19. pontként beterjesztettet szeretnénk egyeztetett módon, a tárcán belüli, alkotmányjogi és közjogi szabályozás tekintetében javaslatként elfogadtatni.

Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? (Nincs jelzés.) Nincs, akkor szavazzunk a 15. ajánlási pontról, Szili Katalin képviselő asszony módosító indítványáról. Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) A bizottság egyharmada sem támogatta.

Az utolsó pontként a 154. ajánlási ponton Szabó Timea és Ertsey Katalin képviselők módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja, indoklasként annyit szeretnék hozzátenni – értve, hogy a bizottság feladatkörébe tartozó, nyilván itt a fákra vonatkozó elsődleges indokokat –, fontosnak tartanánk azt, hogy 2012. évben még papír alapon is benyújtható legyen a beszámoló. A bíróságokon a beérkező adatok elektronikus feldolgozására ugyanis nagy valószínűséggel a folyamatban lévő fejlesztések kapcsán 2012. második felében nyílik meg a lehetőség. Tehát az elsődleges hatálybaléptetés szempontjából szeretnénk megtartani még a papír alapon való benyújtást, mert a bíróságoknál dolgoznának vele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra bocsátom ezt a módosító indítványt. Kérem, aki a 154. ajánlási ponton Szabó Timea és Ertsey Katalin módosító indítványát támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) A bizottság egyharmada sem támogatta.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk, megköszönöm a KIM munkatársainak a tájékoztatást.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Továbblépünk a 3. napirendi pontunkra, a költségvetési törvényhez beérkezett kapcsolódó módosító indítványok megvitatására. Kőrösmezei Csaba fősztályvezető úr lesz a bizottság segítségére a kormány- vagy tárcaálláspont ismertetésében, ezt majd Kőrösmezei úr elmondja, hogy melyikről lenne szó, meg is adom ez ügyben a szót.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA fősztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit, Kőrösmezei Csaba vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium fősztályvezetője.

A megkapott ajánlási pontokon – gondolom – végigmegyünk, ami a bizottság hatáskörébe tartozik.

ELNÖK: Azt szeretném kérdezni, hogy tárca- vagy kormányálláspont ismertetésére fog sor kerülni.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA fősztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ahogy az előző napirendi pontnál is, mi is tárcaálláspontot tudunk képviselni.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspont ismertetésére fog sor kerülni, köszönöm szépen, akkor el is kezdjük az egyes módosító indítványok tárgyalását. Összefüggésekkel együtt fogjuk a szavazásokat lebonyolítani, de külön nem fogom felsorolni minden esetben az összefüggéseket, ez az ajánlásban megtalálható.

Az első a 165/1. ajánlási ponton az emberi jogi bizottság módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA fősztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Nagy Andor: Kérhetek indoklást?)*

ELNÖK: Indokolást kér alelnök úr, Kőrösmezei úr, öné a szó.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA fősztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Úgy látjuk, hogy az előirányzatok csökkentése esetén az alapkezelő nem tudná megfelelően ellátni ezen fejezeti kezelésű előirányzatok, programok pályázati és más úton történő felhasználásának előkészítésével, lebonyolításával, ellenőrzésével kapcsolatos feladatait. Mert ugye, itt a Wekerle Sándor Alapkezelő kiadáscsökkentéséről van szó.

ELNÖK: Tehát ez a módosító indítvány másik lába, nekünk az NCA emelése van benne, de akkor a másik oldala az, ami nem támogatható a tárca által.

Ha más kérdés nincs, akkor szavazásra bocsátom az emberi jogi bizottság javaslatát. Aki ezt támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 165/2. ajánlási ponton Rogán Antal képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a javaslatot.

A 167/1. ajánlási ponton Varga Géza módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 251/1. ajánlási ponton Veres János és Tukacs István képviselők módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 253/1. ajánlási ponton Lukács Zoltán képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 256/1. ajánlási ponton Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A 353/1. ajánlási pont következik, Gögös Zoltán és Szabó Imre képviselők módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja, alelnök úr kért szót.

SZABÓ IMRE (MSZP): Kérem, hogy indokolja, és ha esetleg arra is kapnék valami információt, hogy hogyan kívánják ezt megoldani.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A módosító indítványt nem tudjuk támogatni, mert ez megszüntetné a debreceni stadion rekonstrukciójával kapcsolatosan elhatározott feladatokat. A stadion felépítése Debrecen város és az egész agglomerációja kulturális és sportcélú szórakozását biztosítja, ez egy több éve tervbe vett program, amit végig kell vinni. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úr!

SZABÓ IMRE (MSZP): bocsánat, volt a kérdésnek még egy része, ha egy szakmai indoklást is kaphatnánk, akkor az biztosan segítené a bizottság döntéshozatalát, hogy az megalapozott legyen. Köszönöm szépen, ha megtisztel vele.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Természetesen. Azt tudom mondani a képviselő úrnak, hogy a döntésről magáról kell álláspontot kialakítani, és ezt a módosító javaslatot az elmondottak miatt nem tudjuk támogatni, nem pedig azért, amit önök egyébként a javaslattal támogatni szeretnének, ami egy szükséges vízgazdálkodási feladat. De ezt a módosítót sajnos nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs, de továbbra is bizonytalanok vagyunk, hogy ez hogyan lesz kezelve. Tehát a tárca nem támogatja a benyújtott módosító indítványt. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – Többség.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 385/1. ajánlási ponton Lukács Zoltán képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 385/2. ajánlási ponton ugyancsak Lukács Zoltán képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 413/1. ajánlási ponton Rogán Antal képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ezt támogatnunk muszáj. *(Derültség, közbeszólások.)*

ELNÖK: Tehát a tárca támogatja. *(Jelzésre.)* Alelnök úrnak van kérdése.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Azt szeretném megkérdezni, hogy mi a különbség a Manninger Jenő által benyújtott javaslat és e között.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Intenzív viták és egyeztetések folytak az utóbbi időben erről a programról. Ez az idei költségvetésben is benne van, de sajnos zárolással jelentősen érintett, tehát éppen ennek az összegnek, a zárolással érintett összegnek a pótlásáról van szó, ebben a most támogatott javaslatban. Ez összességében 5,1 milliárd helyett 4,1 milliárd.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

A 423/4. ajánlási ponton Lukács Zoltán képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 423/8. ajánlási ponton Varga László képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, Varga László, KDNP van írva. Ez nem az MSZP-s Varga László módosító indítványa? Mert ő miskolci képviselő, és ez Miskolcra vonatkozik, akkor logikailag ő adta be. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Úgy tudom, hogy ez módosító indítvány a szocialista frakció részéről érkezett. De ha más információja van a tisztelt képviselőtársaknak, azt kérem jelezni.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ez az MSZP részéről érkezett javaslat.

ELNÖK: Tehát az MSZP részéről érkezett, a 423/8. ajánlási ponton dr. Varga László szocialista képviselő úr által benyújtott módosító indítványról szavazunk, amelyről kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjainak a véleményét kérdezem. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Végül a 443/1. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ha szabad egy kicsit részletesebb indokolást.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az adó mértéke a megalapozó számítások szerint került megtervezésre, ennek növelésének nem látjuk az indokát, és fiktív bevételt nem szeretnénk a költségvetésben.

ELNÖK: Tehát a tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Ezzel a napirendi pont végére értünk, köszönöm Kőrösmezei úrnak a tájékoztatást a napirendi ponttal kapcsolatban, további jó munkát kívánok.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4986. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Továbblépünk a 4. napirendi pontunkra, az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Kovács Pál helyettes államtitkár úr, illetve Bársony Balázs főosztályvezető úr lesz a bizottság segítségével a törvényjavaslat megtárgyalása során. Át is adom a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy a bizottság számára ismertesse a benyújtott törvényjavaslat lényegét.

Kovács Pál helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Jelenleg egy hét törvényt módosító csomagot terjesztettünk be, amelynek a főbb elemei a következők.

Egyrészt a földgázellátásról és a földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2008. évi XL. törvény módosítása céljából itt egységet akarunk biztosítani a földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről szóló 994/2010. európai parlamenti és tanácsi rendelet törvényi szintű végrehajtása terén. A szabályozás lényege az, hogy az EU-rendeletben meghatározott, a földgázellátási válsághelyzet megelőzése és kezelése érdekében szükséges feladatok végrehajtására az energiapolitikáért felelős minisztert jelöljük ki. Ez elősegíti válsághelyzetben az operatív intézkedés lehetőségét, és ezáltal a földgázellátási válsághelyzet második fokozatában az energiapolitikáért felelős miniszter feladat- és hatáskörébe kerül az intézkedés.

A bányászatról szóló 1993. évi törvény módosításának célja, hogy a sajátos építményekre vonatkozóan az építésügyi hatóságok eljárásrendjét összhangba hozná az építési engedély-köteles bányászati tevékenységekkel, ami jelenleg miniszteri szintű szabályozás. Ezzel most a törvényjavaslat azonos szinten, kormányrendelet megalkotására ad felhatalmazást. Ennél a szabályozásnál, a törvénymódosítási javaslatnál egyébként a Bizottság kötelezettségszegési eljárás indított Magyarország ellen, tehát itt a lépés szükséges és sürgős volt.

Hasonló módon szükségessé teszi a bányatörvény módosítását az ásványi nyersanyag-kitermelő iparban keletkező hulladékok kezeléséről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetése is, amit szintén kötelezettségszegési eljárás következtében kellett rendezni.

Itt részben rendezzük az előkészítés fogalmát, és azt lecseréljük a feldolgozás fogalmával, valamint a bányászati hulladékok fogalmának a kibővítését helyezzük el.

A távhőszolgáltatásról szóló törvény módosítását lényegében a hatósági ármegállapítás során keletkezett tapasztalatok indokolják. Mint azt önök is tudják, a távhőszolgáltatás terén elég nagy szórás van az egyes szolgáltatók között, ezért az energiahivatal felülvizsgálatot kezdeményezett, és ennek az előzetes felülvizsgálatnak a tapasztalatai alapján úgy gondoljuk, feltétlenül szükséges az engedélyesek számára egy szigorúbb és részletesebb számviteli beszámolási kötelezettség, ami az elszámolások átláthatóságát javítaná. Ezáltal az árba beépítendő árelemek indokoltsága, azt hiszem, a fogyasztók érdekeinek az érvényre jutása irányába hat. Elég bonyolultan fogalmaztam, elnézést kérek.

A villamos energiáról szóló törvényjavaslat technikai jellegű módosításokat takar, illetve a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatásúgáz-kibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi törvény módosításának indoka annak az adminisztratív kötelezettségnek a teljesítése, ami az elszámoláshoz és a kibocsátott gázok mennyiségének a nyomon követéséhez és mérsékléséhez kötődik. A módosítás eredményeként az üzemanyag-forgalmazók adatszolgáltatási kötelezettségének a köre bővül.

Köszönöm szépen, ennyi lenne az előterjesztés lényege.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőket, van-e kérdésük, hozzáfűznivalójuk. *(Jelzésre.)* Kepli képviselő úr!

Kérdések, észrevételek

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne, illetve egy megerősítést várok. Egyrészt ugyan nem tudom, hogy a bányászati hulladékok, illetve a bányászati hulladékokkal kapcsolatos speciális építményfajtákkal kapcsolatos szabályozás hogyan kerül az energetikai tárgyú törvénymódosításba, szerintem nem annyira függ össze. Annál is inkább, mert úgy gondolom, hogy ez a vörösiszap-katasztrófa nyomán megindult EU-s eljárásokkal kapcsolatos jogszabály-módosításokkal függ össze, mégpedig az, hogy a vörösiszap-tározó kazetták mint építmények esetében nem volt olyan hatóság, aki engedélyezze, tehát joghatósággal, hatáskörrel bíró hatóság. Emiatt 2011. január 1-jétől megváltozott a szabályozás, és bekerült a bányászati hulladékokkal kapcsolatos törvénybe a vörösiszap-tározó kazetta is. Ez még mindig nem volt elegendő, és ezt az irányelvet nem megfelelően ültettük át a magyar jogba még 2008-ban, ezért indult ez a kötelezettségszegési eljárás, ha jól tudom. Tehát most egészen pontosan erről az eljárásról van-e szó, vagy pedig itt most valami másik téma nyomán került ez be a törvényjavaslatba?

Ezzel kapcsolatban akkor végül is ez lenne a kérdésem, hogy ezt a kötelezettségszegési eljárást, ami megindult, ez a módosítás már teljes egészében kielégíti-e.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Itt alapvetően két szabályozás...

ELNÖK: Bocsnat, azt gondolom, az összes kérdést gyűjtsük össze, és akkor egyben tudnak rá reagálni, ha van további észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Nincs, én szeretnék egy rövid kérdést vagy hozzáfűznivalót elmondani, erre az időre átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Átveszem az elnöklést, és megadom a szót elnök úrnak.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Ugyancsak a bányatörvény-módosításhoz szeretnék egy rövid észrevételt fűzni. Egyrészt reagálva a Kepli Lajos által felvetettekre, hogy hogyan kerül az energetikai törvénybe a bányatörvény. Hát a hagyomány útján, mert tavaly decemberben ugyancsak az energetikai módosítási csomagban módosítottuk a bányatörvényt, úgyhogy úgy tűnik, ez most már ilyen jogalkotási tradícióvá vált, hogy ezek így együtt módosulnak.

Nekem az lenne a kérdésem, hogy ugye, amikor tavaly az 1935. számú, Kósa-Schmidt-féle törvényjavaslatot tárgyaltuk, akkor megfogalmaztunk egy kritikát, hogy nem kellően széles körre terjeszti ki a sajátos építményfajták speciális engedélyezési eljárásait, tehát csak a vörösiszap-tározókat vonja be ebbe a körbe. Ez a módosítás előrelépés a tekintetben, hogy valamennyi bányászati hulladékra kiterjed, de hát azt is tudjuk, hogy nem csak ezek a létesítmények jelentenek kockázatot, hanem vannak olyan nem bányászati hulladékokat tartalmazó tározók, hulladéklerakók, amelyek ugyancsak problémát jelenthetnek. Erre vonatkozóan egyébként benyújtottunk Szilágyi László képviselőtársammal egy törvényjavaslatot, amelyik ezekre a kockázatos létesítményekre, ezek teljes körére kiterjesztette volna a speciális engedélyezési eljárást.

Az önök ismeretei szerint van-e szándék a minisztériumon belül arra vonatkozóan, hogy tovább szélesíteni ezt a hatáskört, és bevonni a sajátos engedélyezési eljárási körbe olyan nem bányászati hulladékot tartalmazó tározókat is, amelyek szintén kockázatot jelentenek a környezetre, illetve a társadalomra?

ELNÖK: Köszönjük, visszaadom az elnöklést Jávor Benedek elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Jávor Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további kérdés, észrevétel nincs, én pedig megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy reagáljon a felvetésekre.

Válaszadás

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Először elnök úr kérdését válaszolnánk meg. Erre a kibővített hulladékkörre jelen bányatörvény-módosítás nem terjed ki. Tudomásunk szerint a hulladékgazdálkodási törvény jelen pillanatban folyamatban van, és ennek az egyeztetése során igyekezünk erre akkor kitérni, hogy mi ne legyen fehér terület, és minden terület kezelésre kerüljön.

A mi részünkről a vörösiszap bányászati hulladékként továbbra is a felelősségi és felügyeleti körünkben marad. Ezeknél a hulladéktározóknál helyszíni ellenőrzést tartottunk, tehát szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy ezzel kapcsolatban a bányafelügyelet átvette az ellenőrzési és intézkedési jogkört, ezeket az intézkedéseket meg is tette, a helyszíni ellenőrzést elvégeztük minden olyan létesítménynél, amelynél korábban a kockázat – mint olyan – lehetősége fölmerült. Itt kiemelném a nemzetközi sajtóban is visszhangot kapott almásfüzitői és nesz mélyi tározók ügyét, ahol az ellenőrzés eredményeit most várjuk, és utána a szükséges intézkedésekről tájékoztatást fogunk adni.

A speciális építményekkel kapcsolatos szabályozás vonatkozásában megkérném dr. Bársony Balázs főosztályvezető urat, hogy részletesebb tájékoztatást adjon.

DR. BÁRSONY BALÁZS főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A sajátos építményfajtákkal kapcsolatos szabályozás tekintetében tulajdonképpen egy jogalkotási pontosításról van szó, mert eddig egy kormányrendelet meg egy miniszteri rendelet rendezte a kérdést, és most a Belügyminisztérium kérésére egységes

szabályozást készítünk elő, és kormányrendeleti szinten szabályozzuk a bányászati sajátos építményfajtákkal kapcsolatos eljárásrendet. Tehát itt tulajdonképpen lehet, hogy félreértésről van szó, ez teljesen külön témája az előterjesztésnek, és ettől el kell választani a bányászati hulladékokkal kapcsolatos irányelv átültetését, tehát az egy teljesen másik történet, úgyhogy a kettőnek ilyen szempontból nincs köze egymáshoz.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a T/4986. számon benyújtott, egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell szavoznunk.

Kérem a bizottság tagjait, hogy akik támogatják a törvényjavaslat általános vitára bocsátását, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását.

Megköszönöm helyettes államtitkár úrnak, főosztályvezető úrnak a tájékoztatást. Ezzel kapcsolatban a bizottságnak előadót kell állítani.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül elvállalná-e valaki az előadói felkérést.

ELNÖK: Csütörtökön, késő délután várható a törvényjavaslat tárgyalása.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Elvállalom, ha ellenzéki is megfelel.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Mivel kormánypárti nem jelentkezett, bízzuk rá.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Úgyis vezérszónok vagyok a frakció részéről.

ELNÖK: Ha nincs ellenvetés, akkor Kepli Lajos képviselő úr összefoglalja azt a sok információt, ami a bizottsági tagok részéről a bizottsági ülésen elhangzott mint többségi vélemény.

Egyebek

Továbblépünk az 5. napirendi pontra, az egyebek napirendi pont keretében tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy elég sűrű hétnek nézünk elébe. Holnap 10 órától Szabó Máté országgyűlési biztos tájékoztatja a bizottságot a 2012. január 1-jével átalakuló ombudsmani rendszerről, különös tekintettel a jelenleg a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa által ellátott feladatok továbbvitelére.

Csütörtökön, november 24-én ugyancsak 10 órától Illés Zoltán, a Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára és Papp Károly, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára meghallgatására kerül sor a környezetvédelmi és vízügyi intézményrendszer helyzetéről, pénzügyi helyzetéről, az őrszolgálat átszervezésével kapcsolatos tervekről és a vízügyi szervezetrendszer átalakításáról. Meg fogjuk hallgatni az érintett szakmai szervezetek véleményét is röviden, a vízügyi és környezetvédelmi szakszervezetet, a Hidrológiai Társaságot, az Országos Környezetvédelmi Tanácsot, illetve a Magyar Mérnöki Kamara vízügyi tagozatát kértem föl, hogy az álláspontjukról tájékoztassák a bizottságot.

November 28-án, hétfőn csak akkor tartunk ülést, ha addig benyújtásra kerül olyan javaslat, amit muszáj hétfőn délutánig megtárgyalnunk. Amennyiben nem kerül erre sor, akkor 28-án, hétfőn nem tartunk ülést. 29-én, kedden viszont tervezünk egy bizottsági ülést, egyrészt, ami addig bejön, másrészt pedig tájékoztatást szeretnénk kérni a csillebérci Izotóp

Intézet által kibocsátott jódizotóppal kapcsolatban az érintett hatóságoktól, az Országos Atomenergia Hivataltól, a Környezetvédelmi Főfelügyelőségtől, az ÁNTSZ-től és a Sugárbiológiai Intézet képviselőitől, hogy pontosan mi történt, történt-e hatósági mulasztás. Ezt 29-én, kedden délelőtt, 11 órára terveztem. *(Bányai Gábor: Szavazások vannak.)* Akkor még egyszer áttekintjük a napirendet, és ahhoz igazítjuk. Mindenesetre van egy ilyen tervünk, hogy a jövő héten ezt a meghallgatást megtartsuk, ezt az Országgyűlés napirendjéhez fogjuk igazítani, hogy szavazás idején ne kerüljön sor bizottsági ülésre.

Ha további kérdés, észrevétel nincs, akkor megköszönöm a bizottság tagjainak a részvételt, és további szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 19 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin