



FFB-43/2011.
(FFB-62/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2011. december 12-én, hétfőn 11 órakor
a Képviselői Irodaház 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)</i>	5
<i>Bánki Erik szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kovács Pál szóbeli reagálása</i>	6
<i>Kérdések</i>	7
<i>Kovács Pál szóbeli reagálása</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám) (Általános vita)</i>	16
<i>Pálffy Ilona szóbeli tájékoztatója</i>	16
<i>Kérdések, észrevételek</i>	17
<i>Pálffy Ilona reakciója</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	21
<i>Egyebek</i>	22

Napirendi javaslat

1. A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

2. A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám) (Általános vita)

3. A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (Bánki Erik és Sebestyén László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) alelnök
Dr. Nagy Andor (KDNP) alelnök
Szabó Imre (MSZP) alelnök
Bányai Gábor (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Bödecs Barna (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) megérkezéséig Fejér Andornak (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz) megérkezéséig Bartos Mónikának (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Sebestyén Lászlónak (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Nagy Andornak (KDNP)
Kepi Lajos (Jobbik) Bödecs Barnának (Jobbik)
Dr. Oláh Lajos (független) Szabó Imrének (MSZP)
Dr. Szili Katalin (független) Jávor Benedeknek (LMP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Bánki Erik (Fidesz) előterjesztő
Pálffy Ilona helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 08 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottságának tagjait, illetve meghívott vendégeinket! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, úgyhogy meg tudjuk kezdeni a munkánkat.

Elsőként a napirendről kell döntenünk. Itt jelezném, hogy előterjesztői kérés volt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló, T/5206. számú törvényjavaslatot a 3. napirendi pont helyett 1. napirendi pontként tárgyaljuk meg, figyelemmel arra, hogy az előterjesztőnek más bizottságba kell továbbmennie a törvényjavaslat kapcsán, úgyhogy ezzel a módosítással teszem fel szavazásra a napirendet. Első helyen szerepel a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat, utána a nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat, és ezt követi a területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló javaslat módosító indítványainak a megvitatása.

Kérem, hogy aki ebben a formában támogatja a napirendet, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ellene? (Nincs jelzés.) Tartózkodik? (Szavazás.)

A bizottság többsége támogatja a napirendi javaslatot, tehát el tudjuk kezdeni a munkát.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)

Elsőként tehát a víziközmű-szolgáltatásról szóló, T/5206. számú törvényjavaslat tárgyalásába kezdünk bele. Megkérem Bánki Erik képviselő urat, hogy előterjesztőként tájékoztassa a bizottságot a javaslatról.

Bánki Erik szóbeli kiegészítése

BÁNKI ERIK: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm, hogy méltányolta a bizottság a kérésemet. A törvényjavaslatnak gyakorlatilag két fontos eleme van, ami mindenképpen érinti az önök bizottságát. Maga az alapelv, amellyel az általános rendelkezések indulnak, első helyre teszi a természeti erőforrások kíméletének elvét. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos deklaráció, hiszen az egészséges ivóvízhez való jog – mint az egészséghez való jog szerves része – ilyen módon alkotmányos alapjog.

Azt gondoljuk, hogy a mostani jogszabályok nem garantálják ennek az alapvető jognak az érvényesülését, hiszen területenként annyira eltérő színvonalú szolgáltatást nyújtanak a mai szolgáltatók, illetve az árszabályozás is annyira eltérő, hogy a magyar polgárok sem minőségben, sem árban nem tudnak egyszintű minőséghez azonos vagy megközelítő áron jutni. Olyan anomáliák vannak pillanatnyilag, hogy egymástól nem túl távol eső települések tekintetében 250-1200 forint között mozog a vízdíj köbmétere, ami, azt gondoljuk, hogy elfogadhatatlan.

Amit a törvény is deklarál, hogy a természeti erőforrások kimenetének elve a törvény hatására olyan módon tud érvényesülni, miszerint a víziközmű-szolgáltatás kialakítása és fejlesztése tekintetében azokat a műszaki, közgazdasági és szervezeti megoldásokat kell előnyben részesíteni, amelyek az ország természeti erőforrásainak védelmét, így különösen az ivóvíznyerő források és készletek, valamint a tisztított szennyvízbefogadók hosszú távon fenntartható igénybevételét szolgálják.

Mi azt gondoljuk, hogy az a szabályozási környezet, amelyet a törvényjavaslat vázol, és amely hatályba lép 2012-ben, kellő mértékben tudja ezt a fontos alapelvet garantálni. Azt a folyamatot, amely a rendszerváltozás óta elindult, és amelynek következtében az a 32 szolgáltató, aki 1990 előtt a piacon működött, jelentősen felhígult, mára több mint 400 szolgáltató van a piacon. Köztük a mai jogszabályi körülmények között olyan szolgáltatók is

lehetnek, akinek igazából se tapasztalatuk, se garanciáik a vízmű-üzemeltetés terén nincsenek, és különösebb törzstőkével sem rendelkeznek. Úgy gondoljuk, hogy ez nem ad kellő biztonságot, és az ivóvízellátás, amely egy nagyon fontos alapkövetelmény, amelyet az önkormányzatoknak, illetve az államnak garantálnia kell, akkor tud kellő hatékonysággal működni, ha itt a piaci szereplők háttérbe szorulnak, és az állam, illetve az önkormányzatok veszik magukhoz azt a közművagyonot, amely egyébként az önkormányzati törvény alapértelmezése szerint a mai napig náluk kellett volna, hogy legyen.

Ennek ellenére az elmúlt húsz évben több mint 50 százalékban magántársaságok kezelésébe és tulajdonába került. Azt gondoljuk, hogy ezt mindenképpen meg kell fordítani, és vissza kell térni ahhoz az állapothoz, ahol az állam és az önkormányzatok tudják garantálni a szolgáltatás minőségét.

Úgy gondoljuk, hogy a törvény következtében azok a feltételek, amelyeket támaszt a szolgáltatói szférában, nagyjából 20-30 állami, illetve önkormányzati tulajdonú társaság részére tesz majd lehetőséget a szolgáltatásra. Ez kellő biztonságot ad egyrészt a tapasztalatok, másrészt a törzsvagyon vagy a törzstőke, illetve az árszabályozás révén az új közgazdasági körülmények között. Tehát én azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat ebben a formában megállja a helyét, a következő évtizedekre egy olyan új típusú szabályozást tud nyújtani, amely egyezik a kormány irányelveivel, ami kimondja azt, hogy egységes árszabályozást kell a szolgáltatási tevékenységeknél alkalmazni. Ez a vízszolgáltatásban és a szennyvízszolgáltatásban is a törvény életbe lépése után így fog működni. Köszönöm szépen, elnök úr, és a tisztelt bizottság figyelmét is, és kérem a képviselőtársaim támogatását az általános vitára való alkalmassághoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány részéről Kovács Pál helyettes államtitkár úr fejt ki a kormány álláspontját a javaslattal kapcsolatban. Én meg is adom helyettes államtitkár úrnak a szót.

Kovács Pál szóbeli reagálása

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Azt már nem szeretném megismételni, amit Bánki Erik képviselő úr a beszámolójában a bevezetőben már említett, inkább szeretnék rátérni azokra a területekre, amelyeket a javaslat szabályozni kíván.

Itt a legfontosabb tényezők tényleg egy húsz éve már rendezetlen területnek a szabályozását oldanák meg. A javaslat a víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos olyan előírásokat tartalmaz, amely magában foglalja a közműves ivóvízellátást, a közműves szennyvízelvezetést és -tisztítást, valamint az egyesített rendszerű csapadékvíz-elvezetés esetén a csapadékvíz-elvezetést.

A legfontosabb elemei a javaslatnak az a régóta fennálló adósság, miszerint a víziközművagyon értékelését és felmérését el kell végezni, ami a nemzeti vagyon védelmének egyik alapvető feltétele.

A hosszabb távú beruházásokat, amelyeknek direkt visszahatása van a fogyasztói árakra, egy gördülő fejlesztési terv, egy beruházási terv és egy pótlási terv készítésének előírásával szabályozza, amely az ország víziközművagyonának hosszú távú fenntarthatóságát és ezáltal az ellátás biztonságát is szolgálja.

További fontos elem, hogy az üzemeltetési szerződéstípusokkal szabályozásra kerül a víziközmű-szolgáltató és az ellátásért felelős közötti jogviszony. Lehetővé teszi a határozatlan idejű szerződéskötést is, amely azonban a javaslat esetében, meghatározott esetekben felmondhatóvá válik, vagy hogyha a teljesítésben valamilyen minőségi vagy mennyiségi követelmény nem teljesül.

A víziközműekkel kapcsolatos szakmai feladatokat és hatásköröket a Magyar Energia Hivatal látja el a tervezet szerint, amelyben rendezi az üzemeltetési szerződés megkötésére irányuló pályázati kiírást, valamint a szerződések jóváhagyásának a jogkörét. A víziközmű-szolgáltatók részére az Energia Hivatal adná ki a működési engedélyt, illetve végezné a tevékenységük felügyeletét, jóváhagyná azt a bizonyos tízéves gördülő fejlesztési tervet, és ellenőrizné annak a végrehajtását folyamatosan, a díjmegállapítással kapcsolatos előkészítő munkálatokat végezné, illetve egy újdonság: szintén, amit a gáztörvényből vettünk át, ez az ellátás biztonságának a veszélyeztetése esetén az Energia Hivatalnak joga lenne a közérdekű üzemeltetőjének a kijelölése. A víziközmű-szolgáltatás végzése kizárólag működési engedély alapján lesz folytatható. Az engedélyt a javaslatban meghatározott feltételek teljesítése esetén lehet csak kiadni, és ezek közül is kiemelendő a minimális felhasználói egyenértékre vonatkozó előírás, amely kifejezi az ellátott felhasználók számosságát, és biztosítja a víziközmű-szolgáltatók számosságának a csökkenését.

A javaslat a szolgáltató ellátási területén kialakítását nem földrajzi egységekhez köti, hanem a piaci verseny kialakulását és az üzemeltetési kapcsolatok kialakítását próbálja érvényre juttatni. A tervezet alapján a jövőben a nemzeti fejlesztési miniszter állapítaná meg a víziközmű-szolgáltatás díjait. Itt az átmeneti rendelkezések alapján a miniszteri díjak hatálybalépéséig a víziközmű-szolgáltatók a 2011. december 31-én alkalmazott árakat alkalmazhatnák, legfeljebb bruttó 4,2 százalékos áremeléssel, ami nettó 2,65 százalékot jelent az esetünkben.

A szabályozás szintén kitér a szolgáltatás szüneteltetésének eseteire, rendezi ezeket, valamint a javaslat rákötési kötelezettséget ír elő mind a közműves ivóvízhálózat, mind pedig a közműves szennyvízhálózat vonatkozásában.

Összefoglalóként szeretném ismét kiemelni, hogy egy húsz éve rendezetlen terület szabályozását próbálja meg ez a javaslat elvégezni, és a magunk részéről a tárca az előterjesztésben foglaltakat támogatja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig a bizottság tagjainak van lehetőségük a törvénnyel kapcsolatban kérdéseket feltenni vagy véleményüket megfogalmazni. Kérdezem, van-e észrevétel a bizottság tagjai részéről. Nagy Andor alelnök úr, parancsolj!

Kérdések

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ugyan egy kicsit váratlanul került napirendre ez a törvény, mert nem számítottunk rá, de aki tájékozott, az tudja, hogy ez régóta napirenden van, csak nem került a bizottságunk napirendi pontjai közé. Én is már nagyon vártam, hogy megtárgyaljuk, az az igazság, és titokban már azt hittem, hogy át fog húzódni a következő évre a víziközmű-törvényjavaslat. De örülök neki, hogy még ebben az évben ezt megtárgyalhatjuk, és a Fidesz-KDNP nevében természetesen ezt általános vitára alkalmasnak is tartjuk.

Szeretném elmondani, hogy talán én nem is úgy fogalmaznék, hogy húsz éve tartozunk azzal, hogy törvény legyen végre a víziközművekről, hanem én egyfajta mulasztásként éltem meg ezt. 2004 óta vagyok a Környezetvédelmi, most Fenntartható Fejlődés bizottsága tagja, egyébként tárgyaltuk több alkalommal az ezzel kapcsolatos ügyeket, de ilyen átfogó módosításra nem volt lehetőség, és örülök neki, hogy ezt megtegyük.

Miért fogalmazok úgy, hogy mulasztásként éltem meg az elmúlt húsz évet, hogy mennyire szükség lett volna egy ilyen törvényre? Említette a Bánki Erik mint előterjesztő és a kormány képviselője, államtitkár úr is, hogy nagyjából 400 társaság működtet víziközműveket. Azt lehet mondani, hogy ez a magyar szerkezet egy ésszerűtlen és nem is biztonságos üzemméretet alakított ki a víziközművek kapcsán. Ugye voltak a regionális víziközművek, azoknak a világa talán rendezettnek tekinthető, de az önkormányzati

tulajdonban lévő víziközművekre ez nem feltétlenül mondható el. Talán kis túlzással azok a képviselőtársaim, akik már vezettek önkormányzatot vagy most is polgármesterek, ne vegyék tőlem rossz néven, de majdnem azt lehet mondani, hogy 3200 árhatóság működött az országban, mert egy polgármesternek alapvető érdeke fűződött ahhoz, hogy a vízdíj-megállapításba bele tudjon szólni. Két oka volt erre, az alapvető oka az, hogy a víziközművek kapcsán számos egyéb finanszírozást meg tudtak oldani a települések, amire a költségvetésük nem feltétlenül adott lehetőséget, és ugye számos alkalommal ezért olyan vízdíjakkal kellett a lakosságnak szembenézni, amelyeknek az adott körülményekhez nem sok közük volt.

Ráadásul a víziközművilágban történtek olyan privatizációs események is, amelyeket valójában törvény nem is tett lehetővé, sőt én még emlékszem arra, hogy az előző szocialista kormány idején meg kellett akadályozni, hogy a regionális vízműveket – legalábbis így hallottuk – privatizálják, azt gondoljuk, és ezért örülök annak, hogy ez alapelveként a törvényben ki lett mondva, hogy a magyar nemzeti vízvagyon, a nemzeti vízkinccs közérdek, és a nemzeti vagyonnak a része. Ugye valamennyien tudjuk, hogy minden nemzetgazdaságnak alapvetően három forrása van, az energia, a víz meg a termőföld. Magyarország vízben is, termőföldben is jól áll, a termőföld-szabályozás is jól áll, de az is ugyanolyan kulcsfontosságú, mint a vízvagyon szabályozása, akár egy víziközműtörvénnyel. Energiaügyekben – ezt államtitkár úrnak nem kell mondani – egy kicsit kiszolgáltatottabbak vagyunk, de ezt csak röviden jegyezném meg.

Tehát örülök annak, hogy végre ez a törvény benyújtásra került. Ahogy az elején jeleztem, talán az ellenzék számára biztos megemészthetőbb lett volna, hogyha ez normál módon történik meg, de kritizálják ezt. Én azt gondolom, hogy a tartalommal érdemes inkább foglalkozni.

Egyetértek azokkal a célokkal, amelyeket a törvény megfogalmaz, hogy legyenek a vízközművek közösségi tulajdonban hosszú távon, azokat ne lehessen privatizálni. Legyen egységes elvek szerint megállapítva a vízdíjnak az ára, akár úgy, hogy ezt egy hivatal állapítja meg. Ha jól sejtem, talán az is eldőlni látszik, hogy hova fog tartozni az ármegállapítás. Talán majd a viszontválaszban erre is érdemes lenne kitérni. Azt gondolom, hogy egy természetes monopolhelyzetnek a kialakításával minden lehetősége meglesz majd a kormánynak abban, hogy a fogyasztók érdekeit képviselje, és a fogyasztókat hosszú távon is meg tudja védeni. Tehát összességében a Fidesz-KDNP ezt a törvényjavaslatot időszerűnek tartja, jónak tartja, és általános vitára alkalmasnak is ítéljük meg.

Úgy gondoljuk, hogy a tervezet jól szolgálja azoknak a céloknak a teljesülését, amelyeket Bánki Erik, illetve az államtitkár úr az előbbieken megfogalmazott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Imre alelnök úr jelezte, majd ezt követően Bödecs Barna.

SZABÓ IMRE (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Számomra, megmondom őszintén, lenyűgöző az a sokoldalúság, amivel a fideszes képviselőtársaim, bizottsági elnökök rendelkeznek. Amikor nemrégiben L. Simon László költő, a Kulturális és sajtóbizottság elnöke nyújtotta be a termékdíjról szóló módosítást, akkor azt gondoltam, hogy van valami sajtótermékek apropójából átjárás a dologban, és hát az is egyéni képviselőiként jött be különösebb hatástanulmányok és egyeztetések nélkül is. Most pedig hát azt tapasztalom, hogy számomra egy ismeretlen felkészültségéről tesz tanúbizonyságot Bánki Erik elnök úr, akiről hát azért azt hadd mondjam el, hogy két kapus volt összesen, aki a háta mögött, aki mikor védett, akkor mindig biztonságban éreztem magamat, az egyik az Erik volt, a másik pedig hát miniszterelnök úr, az utolsó Bajnai-kormány miniszterelnöke, aki szintén kapusként kiválót nyújtott, kormányfőként is – szerintem. És hát azért említem, merthogy azt

a tévhitet, meg azt a nem tudom, milyen megalapozottnak tűnő, bár a szándékát annak idején érttettem, rosszhiszemű rágalmat, mely szerint az előző kormány a nemzeti vízvagyon privatizációjára készült volna. Ezt ajánlom alelnök úrnak, hogyha a HírTV archívumában megnézi a nyilatkozatomat, amit egy olyan konferenciának a végén tettem a tévének, amelyen mind a ketten jelen voltunk, akkor ott azt fogja hallani, hogy azt mondom, hogy addig, amíg én vagyok Magyarországon a környezetvédelmi és vízügyi miniszter, addig a magyar nemzeti vízvagyon nem kerül privatizálásra. Ez három évvel ezelőtt hangzott el, és hát ugyan most ma már nincs ilyen minisztere a kormánynak, de most már legalább, és ezzel egyetértek, hogy van egy törvényi garancia arra, hogy egyébként ez senkinek nem is juthat az eszébe.

Tehát ezt a részét a dolognak még támogatandónak is tartom. Amit nem tartok szerencsésnek, hogy nem az ellenzékkel kellett volna ebben az esetben előzetesen egyeztetni, hanem azt gondolom, hogy azokkal a szakmai szervezetekkel, önkormányzati, érdekképviselői szervezetekkel, akiket a tevékenységüknél, a szolgáltatásuknál, a lakossági szolgáltatásnál fogva ez a dolog lényegesen jobban érint.

És hát ami miatt én aggályosnak látom az egész folyamatot, hogy persze mindaz igaz, amit elmondott az előterjesztő, illetve a kormány képviselőjében Kovács úr, az önkormányzatok árképzésével kapcsolatosan, vagy amit alelnök úr említett, de hát az önkormányzati önállóságnak az önkormányzatiságnak az elmúlt hónapokbeli folyamatába ez pontosan beleilleszkedik. Itt is egy központosítási szándék, egy központosítási tendencia és egy központi akarat érvényesül az önkormányzatok rovására. Ugyanakkor arról is szólni kell, mert hiszen azt is pontosan látjuk, hogy az árképzés tekintetében, amely tekintetében még az állami szektor irányába az előző időszakban az akkori miniszternek volt hatásköre. Itt a Vidékfejlesztési Minisztérium tovább gyengül, most már nemcsak közmunkaprogram címszó alatt viszik el a vízügyi tevékenységnek egy részét, hanem a miniszter úrnak még gyakorlatilag komolyabban beleszólása sem lesz abba, hogy egy jelentős nemzeti természeti erőforrásunkat, a vizet hogyan és miképpen használjuk majd, és mennyiért használjuk majd. Én inkább ezt a részét tartom aggályosnak. Egész egyszerűen egyre inkább perifériára kerül most már, ahogy látom, a vidékfejlesztési tárca, és főleg ezen belül a környezetvédelem és a vízügy kérdései azok, amelyek rendkívül aggasztó módon háttérbe szorulnak.

Értem a felszólítást, hogy tartalmi dolgokkal foglalkozzunk. Igyekeztünk, jelentem, gyorsan itt a hétvégén megismerni mindent és felkészülten megnézni azt, hogy a véleményünk megalapozott lehessen. A szabályozási kérdések szükségességével nincs vita, a hatástanulmány hiányával, az érdekképviselői és a szakmai szervezetekkel való egyeztetés hiányával azonban nem tudunk egyetérteni, ezért nem tudjuk támogatni az általános vitára való alkalmasságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bödecs Barna!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én akkor nem ismételném meg az előttem elhangzott kifogásainkat az előzetes egyeztetés, illetve a benyújtás módszertanával kapcsolatban. Azt szeretném mindenképpen elmondani és kiemelni, hogy a Jobbik azzal, hogy a terület újraszabályozásra kerül, egyetért. Azzal is egyetértünk, hogy nagyon köztulajdonvédelmet kap ez a szakterület, a Jobbik programjával azonos, hogy nemzeti vízkincsünket hazai kézben tartjuk, tehát ezért nincs problémánk a javaslattal. Három területen vannak szakmai kifogásaink, ezt jelen esetben nyilván már csak módosító indítványok benyújtásával tudjuk valamelyest kezelni. Az egyik az, hogy azzal önmagában még egyetértenénk, hogy nem biztos, hogy előnyös ennek az országnak a számára, hogy 400 ilyen közműszolgáltató tevékenykedik, de azzal a voluntarista szemlélettel, hogy ezt gyakorlatilag adminisztratív tollvonással tizedeljük meg, és egyértelműen 200 ezer fogyasztói helyhez kössük egyáltalán, hogy ilyen szolgáltató létrejöhessen, ezzel nem. Úgy gondoljuk,

hogy olyan szolgáltatástípusról van szó, amely jelentős részben helyi erőforrásokon, helyi vízkivételi helyeken nyugszik, hogy egyértelműen az erőforrás megjelenése, helyszíne, annak az ellátási területe, illetőleg az adott szolgáltató struktúrája, létesítményeinek struktúrája kellene, hogy egyrészt befolyásolja ezt a területet, például hol milyen kapacitású szennyvíztisztító helyezkedik el, a vízkivételi hely milyen területellátásra, milyen lakosszámmellátásra alkalmas. Azaz egyfajta szakmai egységben kellene kezelni, és nem ilyen számos egységben. Másrészt pedig azt kellene figyelembe venni az egyes szolgáltatók minősítésekor, hogy ezek az önkormányzati vagy akár magánszolgáltatók az elmúlt évtizedekben milyen teljesítményt nyújtottak, azaz részesek-e a közmű leromlásának a folyamatában, avagy képesek voltak a szakmai szempontok mellett ezeket a közműveket megfelelő állapotban tartani, és a lakosság előnyére működtetni. Ez sajnos ebből így kimarad. Ilyen módon valóban sérül az önkormányzatiság elve és a szubszidiaritás elve, hogyha ezt ilyen voluntarista módon közelítjük meg.

A másik pont a díjszabás kérdése. Megint az adott ellátási területek egyedi adottságai és a központi díjszabás közötti ellentétre szeretném felhívni a figyelmet, hiszen adott esetben ez később a nagy szolgáltatóknál jelenthet majd keresztfinanszírozási problémákra vagy infrastruktúra-problémákra jelenthet megoldást, hiszen a szolgáltatás ellátásának a költségszintje rendkívüli mértékben különböző lesz, aminek a kiegyenlítése egy ilyen szabályozásnál, mondjuk úgy, hogy nem lesz semmi, és nem lesz egy egyszerű feladat.

A harmadik terület, amivel foglalkozni kívánunk, az pedig az üzemeltetéskiszervezési szabályok szabadságfoka és bonyolultsága. Ezzel így ebben a formában nem teljesen tudunk egyetérteni. Ezért az általános vitára való alkalmasságnál mi tartózkodunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sebestyén képviselő úr!

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Előzetesen annyit szeretnék elmondani, hogy 30 éve dolgozom víziközmű-szolgáltató társaságnál, tehát valami apró tapasztalatom van. A Szabó Imre képviselő úrnak azért szeretnék válaszolni, hogy hogy került ebbe az egészbe a Bánki Erik képviselőtársunk. Hát önöknek is volt azért Lamperth Mónikától Vadai Ágnesig mindenkije, akik minden pozícióban legalább négyféle államtitkársághoz és két-három minisztériumhoz nagyon jól értettek, így is állunk, ahogy jelen pillanatban, de most már vegyük le ezt a politikai jelet, és kezdjük a szakmát.

Ezt a víziközműtörvényt a szakma elég régóta várja. Mindenki nagy figyelemmel és nagy körültekintéssel próbálta ezt a törvényt segíteni, a létrehozásában bábáskodni, és ami a legfontosabb, hogy az árképzés nagyon lényeges, mert vannak Magyarországon, pontosan, ami elhangzott, olyan, egymástól nagyon kis távolságra lévő ellátási területek, ahol nagyságrendi, tízszeres, esetleg húszszoros árdifferenciák vannak. Nem beszélve arról, hogy a szabványok előírják a minőséget, a vízminőségi paramétereket, emellett a szolgáltatás biztonságát, és azt is, hogy itt jelen pillanatban még van egy úgynevezett állami támogatás.

Annyit tudni kell, hogy nagyon sok apró művezetőcske, üzemvezetőségek kiváltak a rendszerváltozás időpontjában, és ezek önálló vízműveket alakítottak, amik azzal jártak, hogy a művezető előavanzsált vagy az üzemvezető igazgatónak, ahhoz megfelelő szolgáltatások jártak, gondolták ők, ami a vízdíjban erőteljesen meg is látszik.

Az amortizációt egyetlenegy, tisztelet a kivételnek, nagyon sok társaság nem forgatta vissza az előírás szerint a víziközművek felújítására, illetve fejlesztésére, ezért az a tapasztalat, hogy bármerre jártunk a regionális vízművekkel, ugye veszünk át bizonyos rendszereket, bármerre jártunk, olyan lepusztult rendszerekkel találkoztunk, hogy az már szinte vérlázító. Tehát úgy gondolom, hogy a 24. órában vagyunk arra, hogy ezeket a rendszereket még üzemképes állapotban tudják tartani majd azok a beintegráló nagyobb társaságok. Mert 33 víziközmű-társaságot kívánunk majd létrehozni, én ezt is soknak tartom,

hangsúlyozom. Én a magam részéről azt mondtam, hogy a szakmában tíz komoly víziközmű-szolgáltató elég lenne, de természetesen elfogadom a 33 szolgáltatót, de mire ezek a szolgáltatók olyan műszaki színvonalra fogják hozni a jelenleg leamortizálódott, leépült társaságokat, az óriási ágazatokban sok pénzbe fog nekik kerülni.

Plusz még van egy olyan, amiről mindenki hallgat, de azért ez jellemző, hogy keresztfinanszírozás. Az önkormányzatoknál bizony meg kell hogy mondjam, hogy a víziközmű-társaságok nagyon sok mindent elbírtak, hát ez a lehetőség most meg fog szűnni. Úgyhogy én a magam részéről nagyon támogatom ezt a víziközműtörvényt, és kérem a képviselőtársakat, hogy tegyék félre azt a részt, hogy teljesen mindegy, hogy mi most mit mondunk, úgyis az ellenzék le fogja szavazni, próbáljuk meg a szakmai érveket figyelembe véve elfogadni és támogatni ezt a törvényt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni a törvényhez, erre az időre átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

(Az elnöklést dr. Nagy Andor alelnök veszi át.)

ELNÖK: Az elnöklést átveszem, és megadom a szót Jávor Benedeknek.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Sok minden elhangzott már, amit mondani gondoltam. A betervezéssel kapcsolatban azt gondolom, hogy akkor kerültem volna sokkos állapotba, hogyha normális ügymenetben terjeszti be a kormány ezt a törvényjavaslatot. Úgyhogy semmi meglepetés nem ért azzal kapcsolatban, hogy két hete ide-oda rángatják, hogy lesz-e ez a törvény, nem lesz ez a törvény, milyen szöveggel lesz, hogyan lesz.

Természetesen az ellenzék véleményének a figyelembevétele nem kötelezettsége a kormánynak, és nem is szokása, tehát ezen a területen sem ért meglepetés. A szakmával való egyeztetés valószínűleg fontosabb és hatásosabb lett volna. Azért itt az utolsó pillanatban jelentős változások mentek végbe ezen a törvénytörvényen, amik nem feltétlenül kerültek egyeztetésre a szakmával. Tehát például a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó részek, amelyek az eredeti előterjesztésben még szerepeltek, ezek a végső szövegből kikerültek anélkül, hogy tudnánk, hogy ennek mi az oka, milyen megfontolások vitték erre rá az előterjesztő képviselő urat, aki ilyen formában változtatta az előterjesztést.

Bánki képviselő úr jelezte, azzal kezdte a mondandóját, hogy a természeti erőforrások védelme céljából fontos ennek a törvénynek az elfogadása. Ezzel kapcsolatban én azért jelezném, hogy ebben a törvényben az alapelveken túl, ahol valóban szerepel a természeti erőforrások védelme, sehol máshol nem kerül elő a természeti erőforrások védelmének a szempontja, sőt kifejezetten azzal, ahogy a zöldhatóságoktól a felügyeleti jogkör engedélyezési jogkör elvételre kerül, és a Magyar Energia Hivatalhoz kerül át, azt gondolom, hogy a fenntarthatósági szempontoknak, a természeti erőforrások védelmének az ereje jelentősen csökken, tehát pontosan ellentétes hatású ez a folyamat. Arról nem is beszélve, amit Szabó Imre alelnök úr már említett, hogy azt látjuk, hogy tulajdonképpen a környezetvédelmi és vízügyi államtitkárság lassan egy alosztály szintjére degradálódott a minisztériumban, a vízügyi területi szervek átkerültek a BM-be, a víziközmű most átkerül az NFM-be, kíváncsi vagyok, hogy a végén marad-e majd valami ennél az államtitkárságnál vagy a peckesen masírozásügyi államtitkársággá fog átalakulni rövidesen ez a történet.

Magának a javaslatnak javára vált volna, hogyha egy kicsit több egyeztetés zajlik a betervezés előtt, mert azért itt egy csomó nyitott kérdés van, aminek a tisztázása mindenkinek érdeke lett volna.

Az LMP önmagában azt, hogy az alapvető közműszolgáltatások fölött a közösség gyakorolja a felügyeletet, ezt egy nagyon fontos alapelvnek tartja, és támogatja. Ugyanakkor ez a közösségi felügyelet, azt gondoljuk, hogy ezekben a típusú közszolgáltatásokban elsősorban a helyi közösség kezébe kell hogy kerüljön. Ennek az elvnek nem felel meg az, hogy ahogy az környezetvédelem súlya csökken a kormányzaton belül, és teljesen kívül esik ez az ágazat, úgy az önkormányzatiság is fokozatosan teljesen kiüresedik Magyarországon. Az önkormányzati vagyoni átvétele állami kézbe nagyon komoly érvágást jelentett az önkormányzatoknak. Ez a javaslat a víziközmű-szolgáltatásban is megsemmisíti az önkormányzatok jogait, tulajdonképpen a postás szerepét hagyja meg az önkormányzatoknak, akik közvetíthetnek a szolgáltató és a kormányzat között. Tehát én azt gondolom, hogy itt az önkormányzatiság és az önkormányzati jogok is csorbát szenvednek, illetve a helyi közösség lehetőségei és jogai arra, hogy az alapvető közműszolgáltatások fölött rendelkezzen és felügyeletet gyakoroljon.

A díjképzéssel kapcsolatban nagyon sokat beszéltek arról, hogy hogyan alakultak az elmúlt években a közműdíjak, ugyanakkor a törvényben egy betű nincs arról, hogy pontosan hogy fog kinézni ez a díjképzési rendszer. Nincs egy képlet, ami alapján meg lehetne jósolni, hogy hogyan fog kialakulni a későbbi díj. Tehát a díjképzés tekintetében sem vagyunk sokkal biztosabb alapokon, mint eddig.

Az amortizáció beépítése a vízdíjakba természetesen egy elkerülhetetlen dolog. Ez azért hosszú távon a vízdíjak növekedését fogja maga után vonni, ezt jobb, hogyha mindenki tudatosítja magában. Az, hogy amortizáció vagy nem volt beépítve a vízdíjakba, vagy be volt építve, de nem felújításra, fejlesztésre fordították, hanem egyéb feladatokra, ez tapasztalható volt a víziközmű-szolgáltatás területén, tulajdonképpen a tulajdoni formától függetlenül a legkülönbözőbb típusú közműszolgáltatóknál. Tehát erre nem az államosítás a megoldás, hanem egy olyan jogszabályi módosítás, amelyik nagyon keményen előírja az amortizáció beépítésének kötelezettségét, és ennek a bevételnek a cél szerinti felhasználását. Ezt különböző tulajdoni formák esetén is meg lehet valósítani.

Önmagában az, hogy államosítjuk a víziközműveket, nem fogja eredményezni azt, hogy az amortizáció megjelenik a díjakban, és az valóban fejlesztésre kerül visszaforgatásra.

Súlyos problémának tartom, hogy a jogorvoslat lehetőségei szűkülnek a törvényben, tehát a bírósághoz fordulás lehetőségei erősen szűkülnek, a fogyasztóvédelem lép elő elsődleges jogorvoslati fórummá, a hivatal, az Energia Hivatallal szembeni jogorvoslat esetében is a bírósági jogkörök szűkülnek. Tehát itt egy óriási felhatalmazás kerül az állam kezébe, miközben a fékek és ellensúlyok, a jogorvoslati lehetőségek pedig korlátozásra kerülnek. Nem gondolom, hogy ez a fogyasztók érdekét szolgálja hosszú távon.

Még egy gondolat a felügyeleti hatóságról. A MEH-hez kerül a felügyelet, nem látom pontosan, hogy a MEH miért ért ehhez jobban mint a környezetvédelmi felügyelőségek, de egyébként, ha odakerül, akkor pedig a MEH-nek a megfelelő forrásokat biztosítani kell, hogy ezt az elég komoly munkát jelentő felügyeleti jogkört el tudja látni. A MEH-et az elmúlt hónapokban kistafírozták feladatokkal, a távhőfelügyelet ármegállapítás-joga a MEH-be került, ehhez képest tulajdonképpen 2012-re ugyanazt a költségvetést állapítottuk meg egy módosítás nyomán, mint ami tavaly volt. Egyszerűen én nem látom, hogy a MEH hogy lesz képes ellátni ezeket a jelentősen megnövekedett feladatokat, amik többek között ezzel a törvénnyel is együtt járnak. Ha pedig nem fogja tudni ellátni a feladatot, akkor a felügyelet nem fog kellő hatékonysággal végbemenni, úgyhogy ezt is egy súlyos problémának tartom.

Mindezek eredményeképpen a Lehet Más a Politika frakciója az általános vitára való alkalmasság szavazásakor tartózkodni fog. A törvény eredeti céljával egyébként egyetértve, de a beterjesztés módjával és azzal, hogy ezek a nagyon súlyos kérdések, amiket egyébként néhány kör tárgyalással rendezni lehetett volna, kísérlet sem történt ezeknek a rendezésére,

ezek miatt azt gondolom, hogy nem lehet felvállalni ennek a törvénynek a támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az elnöklést Jávor Benedek elnök veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további észrevétel? Bányai képviselő úr!

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Még nem vitattuk a törvényjavaslatból azt a részt, hogy a megtermelt jövedelem a víziközmű-társulatnál vagy cégnél egy korábban nyereségesen működő kisebb települési víziközmű-szolgáltatónak a jövedelme bemegy a közösbe, és az a közös elviszi egy veszteségesebben működtetett, korábban települési önkormányzat által fenntartott víziközmű-szolgáltatónak a felújítási vagy bármilyen munkáira. Hogy ezt hogy próbálja rendezni a törvény, ezt nem tudtam még kiolvasni belőle. Kérdezem az előterjesztőt.

Illetve tényleg az amortizáció kérdése, hogy beépüljön-e a vízdíjakba, ez létkérdés, mert különben sosem lehet felújítani a magyar víziközművagyon, azt pedig tényleg szabályozni kell. De én nem tudom, hogy államosításnak tartjuk-e azt, amikor is egy öngazdálkodó új társaság fog létrejönni, és ebben az állami szerepvállalást nem a túlsúly, hanem inkább a kisebbség irányába tolja el, akkor ez államosítás-e. Kérdezem tisztelettel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha más kérdés, észrevétel nincs, megadom a szót Bánki képviselő úrnak, hogy reagáljon a felvetésekre.

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm az élénk érdeklődést és a felmerült kérdéseket, illetve megtett javaslatokat. Igyekszünk egyébként majd a parlamenti vitában is figyelembe venni mindazon érveket, amelyek a törvény célját szolgálják, és a törvény hatékonyságát elősegítik. Néhány alapkérdést szeretnék tisztázni. Először is, hogy államosításról beszél-e a törvény. Egyértelműen nem beszél államosításról a törvényjavaslat. Egy dolgot szeretne megszüntetni: azt az állapotot, amely az elmúlt húsz évben kialakult, miszerint a víziközművagyon közel fele magántulajdonba került, illetve olyan cégekhez, amelyek magántulajdonban vannak vagy részben magántulajdonban vannak. Azt gondoljuk, hogy ahogy az önkormányzati törvény is ezt alapelveként rögzíti, itt a szolgáltatás felelőssége az államot, illetve az önkormányzatot terheli, és a közművagyon üzemeltetése is ebben a két kézben kell hogy maradjon. Tehát egyáltalán nem államosításról beszélünk, hiszen az önkormányzatok ugyanolyan lehetőséget kapnak, akár társulás formájában, akár önállóan, ha akkora méretű településről beszélünk, arra, hogy ezt a szolgáltatást ellássák. A másik tévhitet szeretném eloszlatni, ez az egyeztetés volt-e vagy nem volt. Volt. Egy hosszú szakmai egyeztetés előzte meg a törvényjavaslat létrehozását, amelynek során számos, a gyakorlatban működő vízközmű-üzemeltető céggel folytak ezek az egyeztetések, illetve a Magyar Mérnökkamara és a Magyar Víziközmű Szövetség szövetségi szinten is támogatja ennek a törvényjavaslatnak az irányelveit, és tett hozzá építő javaslatokat ehhez.

Itt felmerült kérdésként, amit az elnök úr mondott, hogy utolsó pillanatban még kikerült belőle például a csapadékvíz-elvezetés szabályozásának a kérdése. Ez, meg kell mondanom, a szakma legnagyobb örömeire került ki ebből, és maradt a Vidékfejlesztési Minisztériumnál, mert egyáltalán nem érezték azt, hogy ezt a kérdést is ugyanebben a törvényjavaslatban kéne majd kezelni. De hogy menjünk kérdések szerint, illetve a felmerült

kétségekre megpróbálják választ adni, köszönöm szépen Nagy Andor alelnök úrnak az egyetértését és támogatását, ugye egy kérdés merült fel nála, az ármegállapítás hova fog tartozni, és ezt a kérdéskört többen is érintették. Sérül-e az önkormányzatiság azáltal, hogy nem az önkormányzatoknál marad ez a jogkör. Az ármegállapítás egyértelműen az Energia Hivatalhoz fog tartozni, de ahogy eddig ugye korábban a vidékfejlesztési miniszternél volt ez a jogkör, miután kormányrendelet szabályozza az árszerkezet megállapítását, ezért értelem szerűen a vidékfejlesztési miniszter a kormányrendelet megalkotásánál érvényesíteni tudja a tárcája álláspontját. Tehát ez az érv nem sérül. Kétségtelen, hogy az önkormányzatoktól ez a hatósági jogkör elkerül, de azt gondolom, hogy erről már beszéltünk. Ahhoz, hogy egységes szabályozás legyen és az ország valamennyi pontján azonos feltételekkel juthassanak ivóvízhez a magyar polgárok, elkerülhetetlen ez a fajta centralizáció.

Szabó Imre alelnök úr kérdései. A szakmai szervezetek kérdéseire választ adtam, illetve a vidékfejlesztési miniszter hatáskörére is ezzel.

Az pedig, hogy biztonságban érezte magát a pályán, azt köszönöm, nyugodt lehet, a törvényjavaslat is olyan módon lesz végig vite a parlamenten, mint ahogy egyébként a hozzám tartozó korábbi törvények is voltak, például a sporttörvény, melynek elfogadásánál valamennyi ellenzéki párttól volt befogadott módosító indítványunk, és azt gondolom, ennek köszönhető az a 85,7 százalékos támogatottság, amelyet az elmúlt hétfőn a törvényjavaslat kapott a parlamentben. Amúgy azt szokták mondani egy csapat összeállításánál, hogy végy egy jó kapust, és aztán utána erre építkezzen tovább a csapat. Remélem, hogy ez itt majd sikeres lesz szintén.

Bödecs Barna képviselő úr kérdése szintén a szakmai egyeztetés, amire ugye választ adtam, illetve amivel képviselő úr is egyetért, ennek nagyon örülök, hogy túl sok ez a 400 cég, amely ma a piacon van. Ez egyértelmű. Viszont azt is látni kell, képviselő úr, hogy ma is egyébként a lakosság 85 százalékát 37 cég látja el, amelyet a törvényjavaslat megfogalmaz. Nem véletlen van ez a 30-40 társaság, amely várhatóan ennek a kritériumrendszernek meg fog felelni. Ez nagyjából lefedi azokat a mai piacon működő nagy cégeket, akik ellátásbiztonság terén, illetve az árképzésben is sok helyen láthatóan jóval hatékonyabban tudtak működni, mint a kicsik.

Maga a vagyonértékelés egyébként, amelyet államtitkár úr is említett, és amely lényeges feltétele annak, hogy lássuk azt, hogy hogy áll a vízközművagyon ma Magyarországon, a vagyonértékelés is azt a célt szolgálja, hogy megállapítható legyen, hogy milyen szintű volt a leromlás az elmúlt húsz év során. Ahogy azt Sebestyén László képviselő úr is elmondta, valóban az amortizáció nem lett bekalkulálva a legtöbb helyen az árképzésbe. Ezt is szolgálja most a törvény, hogy ezt kötelezően előírja. Sajnos vannak olyan hálózatok ma Magyarországon, amelyek 60-70 százalékos hálózati veszteséggel üzemelnek. Tehát ez tarthatatlan. Nemcsak az üzemelés hatékonysága szempontjából, hanem a vízbázisvédelem szempontjából is kritikus pont. Tehát mindenképpen azt szeretnénk, hogy ha ez a folyamat megállna. Sajnos, ahogy szintén a törvényjavaslatban egyébként az látható az indoklási részben, több mint száz év időtartamra lenne szükség ahhoz a mai állapotból és a mai feltételekkel, hogy ennek a hálózatnak az olyan szintű javítása megtörténjen, ami egy ma Európában elvárható szolgáltatási biztonságot nyújt. Tehát az államnak ezen a téren még bőven lesz feladata a későbbiekben. Nyilvánvaló, ennek a forrásait majd meg kell teremteni.

A keresztfinanszírozás. Egyetérttek, képviselő úr. Nem megengedhető, ezért is a törvényben elég határozottan tiltjuk ezt. Tehát nem megengedhető az, hogy keresztfinanszírozással forráselvonás történjen erről a területről, sőt egyértelműen azt is megmondja a törvény, hogy az önkormányzatok számára a korábbi bérleti díjak szedése, amelyen keresztül a képződött eredmény egy részét a cégből kivette, erre nem lesz lehetősége, viszont nem tiltja azt, hogy osztalék formájában, ha eredményesen tud működni az a

gazdasági társaság, akkor osztalék formájában tulajdonosként az önkormányzatok ebből részesülhessenek.

Igen, azt is felvetette a képviselő úr, hogy az önkormányzatiság az ármegállapítás során sérülhet. Valóban, az ármegállapítás az Energia Hivatalhoz kerül, viszont azt gondolom, hogy a szolgáltatás szintjén nem sérül az önkormányzatiság, hiszen az önkormányzatok, ahogy említettem, a törvény alapján a jövőben is lehetőséget kapnak arra, hogy szolgáltatóként akár társulás formájában meg tudjanak maradni, és ilyen módon nem az állam, hanem az önkormányzatok lesznek a tulajdonosai a rendszernek.

Sebestyén képviselőtársam az amortizáció kivétele, a tartalék megképzése vagy nem, ugye a 18. szakasz egyértelműen rendelkezik a törvényben, amely tiltja azt, hogy bármilyen módon az önkormányzatok kivegyenek eredményt a cégből az osztalékon kívül.

Jávor Benedek elnök úr kérdései: a természeti erőforrások védelme csak az alapelvek között szerepel, a díjak megállapításánál is figyelembe kell vennie. Hiszen ahogy a 62. szakasz (1) bekezdés a) pontja rendelkezik, első helyen kell figyelembe vennie a hivatalnak az ármegállapítás során a természeti erőforrások védelmét. Tehát arra mindenképpen figyelemmel kell lenni, amikor az ármeghatározást eldönti.

Az önkormányzatiság sérülése, erről már beszélünk korábban. A díjszerkezet megállapítása kormányrendeletben történik, erről is beszélünk, a jogorvoslat lehetőségei szűkülnek. Én úgy látom, hogy bővülnek. Hiszen azzal, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz kerülnek hatósági jogkörök, ez egy jóval gyorsabb ügyintézését fog lehetővé tenni. Aki pedig nem elégedett a Fogyasztóvédelmi Hatóság döntésével, az bírósághoz fordulhat az ellen. Tehát még ez a jogorvoslati szint a későbbiekben is megmarad. A Magyar Energia Hivatal költségeit tekintve a törvény szintén rendelkezik. A felügyeleti díjak fedezik a költségeit, amelyeket a törvény értelmében a szolgáltatók kötelesek megfizetni.

Bányai Gábor képviselőtársam kérdése, miszerint a megtermelt jövedelem bemegy a közösbe, mi lesz azokkal a településekkel, akik eddig gazdaságosan üzemeltették, és ezután esetleg nem lesz gazdaságos az üzemeltetés: én nem tartok ettől, hiszen mint ahogy a jelenlegi gyakorlat is mutatja, a nagyobb rendszerek általában költséghatékonyabban tudnak működni, ha azt piaci körülmények között teszik, tehát én azt gondolom, hogy inkább arra lesz lehetőség majd, hogy jobban, magasabb színvonalon működő és hatékonyabb rendszerek tudnak létrejönni a törvény alkalmazásának következtében. Az kétségtelen, mint ahogy erről már beszéltem, az önkormányzatnak az a lehetősége megszűnik, hogy például a bérleti díj tekintetében kivegyenek megtermelt nyereséget a cégből. Arra nem marad más, mint hogy ha egyes önkormányzatok társulásával jön létre az az új szolgáltató, amely a törvény feltételeinek meg tud felelni, az már a tulajdonosok közötti megállapodás kérdése, hogy mennyi osztalék képződik a cégben, illetve az osztaléknak a felhasználása milyen módon történik. Tehát marad lehetőségük az önkormányzatoknak arra is, hogy ezután is részesüljenek, ha jól működik a szolgáltató társaság, ezután is részesüljenek annak az eredményében.

Igyekeztem mindenre választ adni, elnök úr. Ha valami kimaradt, akkor arra természetesen még sort kerítünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Kovács helyettes államtitkár urat, hogy kíván-e a kormány részéről hozzáfűzni valamit az elhangzottakhoz.

Kovács Pál szóbeli reagálása

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Csak egy nagyon rövid észrevételt, itt a díjak növekedésével kapcsolatban elhangzott egy ilyen észrevétel, hogy várhatóan a díjak növekedését fogja maga után vonni az amortizációval kapcsolatos várakozás. A tapasztalatunk épp ellenkező, már pusztán a törvény előkészítésének a híre is olyan folyamatokat indított be, ami várhatóan, ahogy azt tapasztaltuk

a távhőszolgáltatás esetében is, az árcsökkenést fogja inkább eredményezni, mint az árnövekedést. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel nincsen. Akkor szavazásra bocsátom a víziközmű-szolgáltatásról szóló T/5206-os törvénynek az általános vitára való alkalmasságát. Feltéve, hogyha az első helyen kijelölt gazdasági bizottság a tárgysorozatbavételre sort kerít. Aki általános vitára alkalmasnak találja a törvényjavaslatot, azt kérem, azt jelezze. *(Szavazás.)* 10 igen, 2 ellene, tartózkodott 4. A bizottság az általános vitára való alkalmasságot támogatja. Előadót kell hogy állítsunk. A többségi vélemény előadójaként Nagy Andor alelnök úr jelentkezik, a kisebbségi vélemények tolmácsolására én személy szerint szívesen vállalkozom, hogyha erre az ellenzéki képviselők meghatalmaznak. Akkor én fogom ismertetni a kisebbségi véleményt. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm Bánki Erik képviselő úrnak és Kovács Pál helyettes államtitkár úrnak a bizottság tájékoztatását, és továbblépünk a második napirendi pontunkra.

A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám) (Általános vita)

A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat általános vitája. Információim szerint Pálffy Ilona helyettes államtitkár asszony fogja a bizottságot tájékoztatni az előterjesztésről. Meg is adom a szót helyettes államtitkár asszonynak.

Pálffy Ilona szóbeli tájékoztatója

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A vagyontörvénnyel kapcsolatban néhány mondatot mondanék előzetesen. Lényegében az alaptörvény 38. cikke alapján vált szükségessé, hogy a nemzeti vagyonról egy sarkalatos törvény készüljön. Ez a vagyontörvény a nemzeti vagyonon belül az állami és a helyi önkormányzati vagyonról rendelkezik. Nevesíti a termőföldről szóló vagyont is, azonban a kormányzati álláspont alapján külön sarkalatos törvényben kívánjuk szabályozni a Nemzeti Földalapba tartozó termőföldeket.

A törvény nem mondja ki, hogy csak egyetlen sarkalatos törvény rendelkezhet a nemzeti vagyonról, ezért tehát két sarkalatos törvény lesz. A helyi önkormányzati és állami vagyonról részletesen ez a most önök előtt lévő törvénytervezet és a Nemzeti Földalapba tartozó földekről pedig egy külön sarkalatos törvény, amelyik a jövő év elején kerül beterjesztésre a Vidékfejlesztési Minisztérium előterjesztésében. Egyedül az erdővel kapcsolatban nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű erdők szerepelnek ebben a törvényben. Szintén egyeztetett álláspont alapján a Vidékfejlesztési Minisztériummal közösen döntöttünk így. Tulajdonképpen az állami és a helyi önkormányzati tulajdonba tartozó vagyonnál négy kategóriát állít fel a törvénytervezet. Az első kategória kizárólagos állami vagy önkormányzati tulajdonba tartozó nemzeti vagyon, a második a nemzetgazdasági szempontból kiemelt nemzeti vagyon, a harmadik a korlátozottan forgalomképes nemzeti vagyon, a negyedik pedig az úgynevezett üzleti vagyon.

A kizárólagos és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonnál azonosság, hogy mindegyik kétharmados védelem alatt állna a törvénytervezet alapján, nem idegeníthetők el, és nem is terhelhetők meg, csak törvényen alapuló használati jogokkal és szolgálommal, valamint azokon osztott tulajdon sem létesíthető.

A különbség azonban ezek között az, hogy a kizárólagos állami tulajdonban lévő vagyontárgyaknál kizárólag csak koncesszió útján történhet bármi nevű elidegenítés, illetve megterhelés, szemben a nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű vagyonnál, ahol ilyen koncessziókényszer nem állna fenn.

A korlátozottan forgalomképes nemzeti vagyonnál pedig az elidegenítést vagy hasznosítás valamilyen feltételhez köti, de ahhoz nem kell kétharmados törvény módosítása, illetve nem szükséges hozzá kétharmados törvény. Közös szabály mind a négy kategóriánál a vagyongazdálkodási jogok a megjelenése és ennek a szabályai, a vagyongazdálkodó a dolog elidegenítését és megterhelését kívül mindazt megteheti, amit a tulajdonos megtehet, azonban itt vagyongazdálkodási jogot magánszemélyek nem kaphatnak.

A mellékletekkel kapcsolatban igen terjedelmes melléklet került önök elé. Itt annyit szeretnék jelezni, hogy különösen a műemlékekkel kapcsolatban szeretnénk volna megoldani azt, hogy csak a kizárólagos állami tulajdonban álló műemlékek kerüljenek a mellékletbe, és esetleg a nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű műemlékek. Gondolunk itt például az Egri Várra, amelyiket mi kizárólagos állami tulajdonban tartanánk, azonban a NEFMI, illetve az Örökségvédelmi Hivatal ezt most nem tudta megfelelő precizitással produkálni, ezért a törvénytervezet szerint 2012. június 30-ig kell megtörténni ennek a szétbontásnak, és ennek alapján kerülne módosításra a melléklet.

Még a kiemelt nemzeti emlékhellyel kapcsolatban: így nem található ez a kategória a törvénytervezet mellékletében, ugyanis pont a felsorolt négy kategória miatt szétbontottuk, külön szerepel az Országház, amelyik abszolút nem idegeníthető el, és a Kossuth tér nevesítve nem, de külön szerepel, mert a közterek ott szerepelnek egyébként a mellékletben mint általában közterület, és a Kúria és a Vidékfejlesztési Minisztériumra pedig úgy gondoltuk, hogy azt a kizárólagosan szigorú szabályt, mely az Országgyűlésre vonatkozik, nem kellene fenntartani.

Gyakorlatilag ennyit előzetesen. Még annyit emelnék ki, hogy bevezettük az offshore-ral kapcsolatos legfontosabb szabályokat, tehát az offshore tilalmát oly módon, hogy a nemzeti vagyon elidegenítésének és hasznosításának minden esetére csakis átlátható szervezet bevonását teszi lehetővé a törvénytervezet. Tehát itt függetlenül attól, hogy a későbbiekben készül esetleg egy külön „offshore-törvény”, itt a szigorításokat ebben a tervezetben már meg kívántuk határozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársakat, hogy kíván-e valaki kérdést megfogalmazni, észrevételt tenni. Igen, Nagy Andor alelnök úr!

Kérdések, észrevételek

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. A Fidesz-KDNP képviselői ezt a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartják, és szeretném ezt az álláspontot nagyon röviden, pár perces hozzászólásban megindokolni. Kifejezetten vízgazdálkodási szempontból mondanám el a véleményemet a nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslatról. Azzal szeretném kezdeni, hogy ez a törvényjavaslat gyakorlatilag egy végrehajtása annak a választási ígéretnek, amelyet megfogalmaztunk, mondjuk a vízgazdálkodás kapcsán azt, hogy hazánk vize nem eladó. Ez egyébként már az alaptörvényben megjelent két helyen, részben az alapvetések között, ahol kimondtuk, hogy a vízkészlet védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége, továbbá megtaláljuk az alkotmányban azt is, a Szabadság és felelősség fejezetben, hogy mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, amelyet Magyarország egyebek között az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával segít elő.

Ezeknek az alkotmányos vállalásoknak a megjelenítése történik meg, ha úgy tetszik, kicsit leegyszerűsítve, tehát vízgazdálkodási szempontból ebben a törvényben. Azért is indokolt, hogy végre egy ilyen törvény megjelent, mert egyébként a nemzeti vagyonról, tehát állami és önkormányzati vagyonról rengeteg jogszabály rendelkezett korábban, de ilyen összefogóan ennek a szabályozása Magyarországon még nem történt meg, és kifejezetten jónak tartom, hogy a nemzeti vagyont mint fogalmat bevezetjük, mert értjük ez alatt az állami

és önkormányzati vagyont is, és ahogy az előbb elmondta a bevezetőjében, ezeket sarkalatos szabályok közé emeljük, tehát ezen túl kétharmados törvénnyel lehet ezeken csak változtatni.

A törvényben találunk rengeteg mellékletet, és hogy a vízgazdálkodásnak, a víznek milyen jelentősége van a nemzeti vagyonelemek között, mutatja az is, hogy a 40 oldalból 26 oldal, majdnem a fele a vízzel foglalkozik. A víz kapcsán vannak olyan területek, amelyek az állam kizárólagos tulajdonát képezik, de vannak a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonelemek között is olyan elemek, amelyek a vízgazdálkodással kapcsolatosak. Tehát ebből is csak arra akarok rámutatni, hogy önmagában ez az arány, ennek a jelentősége is kiemeli azt, hogy a törvényalkotó, a Fidesz-KDNP kormány számára mekkora jelentősége van a vizeknek, valamint a közcélú vízi létesítményeknek. Ezek alapján tehát ezt a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartjuk, és arra buzdítom képviselőtársaimat az ellenzéki padsorokból, hogy hasonló véleményt fogalmazzanak meg. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bödecs Barna!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is kezdjük a nemzeti vagyon fogalmával, már a Jobbik az alaptörvény vitájánál is kifogásolta, hogy a nemzeti vagyon terminológiát a Fidesz gyakorlatilag öncélúan az állami és önkormányzati vagyonra korlátozza. A nemzeti vagyon természetesen magában foglalja a magánvállalkozások és a magyar nép, a lakosság vagyonát is, tehát ilyen értelemben szerencsétlen már eleve ennek az elnevezésnek a használata mind az alaptörvényben, mind ebben a törvényben. Megítélésünk szerint ezt teljesen máshogy kellett volna megfogalmazni. Nagyon dicséretesnek tartjuk, hogy van egy melléklet itt az állami és az önkormányzati tulajdonú ingatlanokról, bár feltételezésünk szerint ez sem teljes. Az ingóságokról viszont mint például a stratégiai készletek, műkincsek, közlekedési eszközök és a többi, gyakorlatilag semmit nem tudunk meg, hasonlóképpen a külfölddel szembeni követelésekről sem, holott ezek is ennek a vagyonelemnek részét kellene hogy képezzék.

Nem világos számunkra, hogy tisztázta-e a kormány az állami tulajdonú, illetve önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonjogát a földhivatali nyilvántartások és a tételes vagyonleltárak egybevetésével, azaz hogy ez a melléklet mennyire teljes és mennyire tükröz a mai napon is valós adatokat. Úgy véljük, hogy igenis helye van egy ilyen tárgyú törvénynek, ugyanakkor úgy látjuk, hogy ez nem teljes körű, nem teljes körűen előkészített. Ilyen értelemben ebben a formájában a napirendre vételét nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés vagy észrevétel? Szabó Imre alelnök úr!

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. A természeti erőforrásokkal foglalkoznék én is leginkább, mert a bizottságunk e tekintetben talán leginkább kompetens, és a természeti erők hasznosításánál példának okáért hiányérzeteim vannak. Mondjuk a szélenergia vagy a szélenergiákhoz kötődő lehetőségeink miatt nem a nemzeti vagyonnak a részei, és akkor még folytathatnám a sort, hogy mi minden jöhetne ebbe a kérdéskörbe. Szóval nyilvánvaló, hogy a szándék és a törekvés támogató, bizonyos elemeiben rendszerezettebbé teszi, átláthatóbbá teszi az ügyeknek a kezelését, ugyanakkor nyit némi kiskapukat is, tehát azért itt van egy olyan lehetőség is, ahol nem feltétlenül érhető tetten a szándék és maga a valóság. Úgyhogy az ágazati törvényekkel való összhangok tekintetében is van bizonytalanság, tehát azt is, azt gondolom, hogy érdemes lenne megnézni, és meg kellene tenni azt az összehasonlítást, elemzést, hatástanulmányt, ami azért ehhez a dologhoz mindenképpen szükséges. Ugye ez van az önkormányzati rendszer tekintetében is, ami kérdésként vetül fel az embernek, hogy az önkormányzatokkal kapcsolatosan és a magánjogi szerződésekkel kapcsolatos mindez a dolog hogy hozható majd, milyen módon lehet ezt az egészet kivitelezni.

Úgyhogy ezek a hiányok és kérdések, amik felvetik az emberben a kérdéseket, leginkább egy más megközelítés és egy alaposabb előkészítés után kéne visszatérni, ezért mi sem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is szeretnék egy-két gondolatot hozzáfűzni, erre az időre átadom az elnöklést akkor most Szabó Imre alelnök úrnak.

(Az elnöklést Szabó Imre alelnök veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Megadom a szót.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm. Én is a vagyontörvény kapcsán elsősorban a természeti forrásokra koncentrálnék. Egy nagyon fájó hiány van – azt gondolom – e tekintetben a törvényben, ez pedig a védett természeti értékekkel kapcsolatos elképzelések.

Külön foglalkozik a javaslat az erdőkkel. Nem terjednek ki a rendelkezései a nem erdő besorolású védett természeti értékekre, amely az elmúlt húsz év egyik nagy adóssága a magyar állami tulajdon, illetve nemzeti vagyon tekintetében. A rendszerváltáskor az a célkitűzés fogalmazódott meg, hogy a védett természeti értékeket állami tulajdonba kell venni. Azokat is, amelyek nincsenek állami tulajdonban. '97-ben az ezzel kapcsolatos törvény 2001-re irányozta elő a védett természeti értékek állami tulajdonba vételét, azóta körülbelül két évente két évvel kitoljuk ezt a határidőt. A költségvetést megalapozó törvényekben éppen egy hónapja megint sikerült 2015-re halasztani a védett természeti értékek állami tulajdonba vételét, tehát azt látom, hogy tulajdonképpen a védett területek, illetve a védett természeti értékek, védett élőlények hovatartozása egyrészt jogilag rendezetlen, másrészt a gyakorlati megvalósulása ennek az elvnek egyáltalán nem látszik, csak a probléma elodázása.

A mellékletekkel kapcsolatban én is azt gondolom, hogy itt sokszor eléggé esetlegesre sikerültek ezek a taxatív listák. A természetes tavaknál négy víztest szerepel, a Balaton, a Velencei-tó, a Fertő-tó és a Hévízi-tó. Igazából nem látjuk pontosan, hogy a Hévízi-tó miért kerül be, hogyha olyan fokozottan védett természeti értékek, mint mondjuk a kiskunsági szikes tavak vagy egyes tőzegmohalápokhoz kötődő víztestek, amelynek a természetvédelmi értéke kiemelkedő, azok teljes mértékben hiányoznak. Tehát erről érdemes lenne egy vitát lefolytatni, hogy milyen normatív szempontrendszer alapján kerülnek be egyes elemek a nemzeti vagyon körébe, és maradnak ki közben más vagyonelemek.

Illetve még egy megjegyzés, ami nem a természeti erőforrásokra vonatkozik, lehetne itt még más dolgokra is a listák kapcsán kitérni, de egy dolgot hadd jegyezzek meg. A 2-es számú melléklet a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó állami tulajdonban álló társasági részesedésekről szól, ahol a Magyar Villamos Művek Zrt., illetve a Magyar Posta Zrt. 75 százalék + 1 szavazatos állami tulajdonnal szerepel. Bennem csak egy pillanatra megképződött az a helyzet, hogy mondjuk a Gyurcsány-kormány betervezte egy olyan vagyontörvényt, amely az MVM-nek és a Magyar Postának a részleges privatizációját lehetővé teszi. Azt a hangzavart, ami ebből származott volna, azt, azt hiszem, mindannyian el tudjuk képzelni. Nem látom, hogy itt is egy megfelelő indoklás lenne, hogy miért szükséges, lehetséges, miért van szükség arra, hogy ezek a társaságok az állami részesedés esetében 75 százalékra legyen csökkenthető. Milyen indokok vannak e mögött a döntés mögött? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úr, visszaadom az ülés vezetését.

(Az elnöklést Jávor Benedek elnök veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e további kérdés vagy észrevétel. Ha nincsen, akkor megadom a helyettes államtitkár asszonynak a lehetőséget, hogy a felvetésekre válaszoljon.

Pálffy Ilona reakciója

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Összevontan válaszolnék, a természeti erők hasznosításával és a védett természeti értékekre vonatkozóan mindezeket a Nemzeti Földalapról szóló sarkalatos törvény tartalmazná majd. Gyakorlatilag a Vidékfejlesztési Minisztériummal való részletes egyeztetés során ez volt a kívánság, hogy mindez oda kerüljön. Így például az arborétumok és ilyen kérdések, ne pedig ennek a törvénynek a része legyen.

Az MVM, tehát ez az utolsó felvetés: minden olyat rögzítettünk, ami jelenleg van. Tehát itt 75 százalékos állami tulajdon szerepel, ezt így rögzítettük, mert így szerepel jelenleg is a törvényben. Tehát lényegében államosítást nem lehetett végrehajtani és nem is akartunk. Szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét a zárórendeletkezéseknél a 17. § (2) bekezdésre. Ezzel próbáltuk megoldani azt a kérdést, hogyha utólag keletkezik esetleg valamilyen állami vagy önkormányzati tulajdon, illetve ha utólag jut tudomásunkra az egyeztetések következtében figyelmünket elkerülő, ilyen jellegű tulajdon, amelyik azt mondja, hogy az e törvényben meghatározott nemzeti vagyon körébe tartozó vagyonnak minősül, az e törvény hatályba lépését követően az állam vagy önkormányzat tulajdonába kerülő vagyon. Tehát gyakorlatilag azt szeretnénk volna megoldani, hogy ha a későbbiek folyamán a tudomásunkra jut valami, ami nem került ennek a törvénynek a hatálya alá, illetve keletkezik például egy tó vagy egy patak, akkor az is bekerülhessen kétharmados szavazás nélkül az önkormányzati vagyon tulajdonába ennek a paragrafusnak az alkalmazásával.

Az ágazati törvényekkel igyekeztünk összhangban megcsinálni ezt a törvényt, folyamatos egyeztetések voltak. Hogy mennyire pontos és mennyire precíz, erre természetesen nem tudunk felelősséget vállalni, ahogy az ágazatok adták hozzá az anyagokat. Az biztos, hogy a különböző, a védett, tehát a kulturális örökség által számunkra rendelkezésre bocsátott műemlékekkel kapcsolatban problémák vannak, éppen ezért adtuk azt a lehetőséget, hogy 2012. június 30-ig pontosítsanak, mert ott vannak olyan helyrajzi számok és vannak olyan műemlékek, amiknek a felülvizsgálata feltétlenül szükségessé válik.

Még annyit, hogy a négy feltüntetett tavat gyakorlatilag ott is a törvény alapján vettük át, tehát mi nem akartunk különböző ágazati törvényeket ezzel módosítani. Tehát a jelenlegi hatályos törvényeket kellett figyelembe venni.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a javaslat általános vitára való alkalmasságáról kell határozunk. Kérem, hogy a bizottság azon tagjai, akik az általános vitára való alkalmasságot támogatják, azt kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* A bizottság az általános vitára való alkalmasságot támogatja.

Előadót kell állítani. Erre is Nagy Andor alelnök úr jelentkezik. Kisebbségi vélemény plenáris ülésen való megfogalmazására van-e igény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor kisebbségi véleményt nem fogalmaz meg a bizottság a plenáris ülésen. Köszönöm szépen. Ezzel lezárjuk ezt a napirendi pontot. Megköszönöm helyettes államtitkár asszonynak a tájékoztatást.

A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Továbbblépünk a harmadik napirendi pontra. Kérdezem helyettes államtitkár asszonyt, aki ezt a napirendi pontot is vinni fogja a minisztérium részéről, hogy előzetesen van-e hozzáfűznivalója vagy olyasmi, amit a bizottsággal közölni kíván.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Nincsen.

ELNÖK: Akkor belekezdhetünk a módosító javaslatokról való szavazásba.

A 6-os ajánlási ponton Szilágyi Péter, Szilágyi László és Szabó Rebeka képviselők módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A 9-es ajánlási ponton Nagy Andor képviselő módosító indítványa.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Pontosítanék: csak a minisztérium álláspontját tudom mondani, mert a kormány még most fogja megtárgyalni. De a minisztérium támogatja.

ELNÖK: Tehát akkor minisztériumi álláspontot hallunk a továbbiakban a módosító indítványokkal kapcsolatban. A minisztérium támogatja a módosító indítványt. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 12-es ponton Molnár János és Hegedűs Lórántné képviselők módosító javaslata.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A 15-ös ajánlási ponton Szilágyi Péter és mások módosító indítványa.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A 19-es ajánlási ponton Szilágyi Péter és mások módosító indítványa.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A 21-es ajánlási ponton Bóka István módosító indítványa.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.
A 22-es ponton ugyancsak Bóka István módosító javaslata.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.
A 29-es ajánlási ponton Bartos Mónika képviselő módosító indítványa.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.
A 31-es ajánlási ponton Szilágyi Péter és mások módosító javaslata.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.
A 35-ös ajánlási ponton Bartos Mónika módosító indítványa.

PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.
Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm a minisztérium képviselőinek a részvételt.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk keretében tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülés előrelátható időpontja, bár kicsit nehezen kiszámítható az Országgyűlés ülésezése, december 13-a késő délután, esti órákban a nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslathoz és a víziközműszolgáltatásokról szóló törvényjavaslathoz érkező módosító javaslatok megvitatása, ha érkezik. Erről írásban tájékoztatni fogjuk a képviselőket.

És végezetül a Magyar Madártani Egyesület megkért engem mint bizottsági elnököt, hogy továbbítsam egyrészt karácsonyi üdvözetüket a bizottság tagjainak, másrészt ebből az alkalomból az MME viperavédelmi programjával kapcsolatosan egy tájékoztató csomagot juttassunk el minden képviselőnek, aminek örömmel eleget teszek. *(Közbeszólás: A*

parlamenti viperák ellen.) A parlamenti viperák ellen! Védelmében! Köszönöm szépen. Ezzel a bizottsági ülést lezárom, és jó munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 27 perc)

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Szabó Imre
a bizottság alelnöke

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia