



Ikt. sz.: FFB/76-1/2012.

FFB-21/2012. sz. ülés
(FFB-85/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2012. július 2-án, hétfőn, 9 óra 35 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló T/7772. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Eiselt György főosztályvezető (BM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Válaszadás</i>	9
<i>További kérdések, válaszok</i>	10
<i>Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat (A bizottság által még nem tárgyalt bizottsági módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7772. szám)
(Általános vita)
2. Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7309. szám)
(Szekó József, Kósa Lajos, Nógrádi Zoltán és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság által még nem tárgyalt bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Bödecs Barna (Jobbik)
Kepli Lajos (Jobbik)
Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig Bodó Imrének (Fidesz)
Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Fülöp Istvánnak (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz) megérkezéséig Sebestyén Lászlónak (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Nagy Andornak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Eiselt György főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Kovács Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Matlák Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs
Széles Zsuzsanna főelőadó

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntök a fenntartható fejlődés bizottsága tagjait és minden kedves vendégünket.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, úgyhogy el tudjuk kezdeni a munkát. Elsőként szavazásra bocsátom az írásban kiküldött napirendet, ami – remélem, mindenki értesült róla – még a reggeli órákban kiegészült egy második napirendi ponttal, bizottsági ajánlások érkeztek be a víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához. Úgyhogy kérdezem, hogy ki támogatja ilyen formában a beterjesztett napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk, akkor elkezdjük a munkát.

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló T/7772. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Első napirendi pontként az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló T/7772. számú törvényjavaslat általános vitájára kerítünk sort. Azt gondolom, a bizottság tagjai érzékelték, hogy elsősorban nem az iskolakerülés elleni fellépésre vonatkozó passzusokat, hanem a törvényjavaslatnak a természetvédelmi őrszolgálat jogköreit, működését befolyásoló cikkelyei azok, amelyek miatt a bizottsági tárgyalás indokolt.

Ehhez a napirendi ponthoz a Belügyminisztérium részéről Eiselt György főosztályvezető úr segíti a bizottság munkáját. A vidékfejlesztés részéről nincs jelen senki. Értesítettük a VM-et is, de ők nem kívántak a bizottsági ülésen részt venni, tehát Eiselt György főosztályvezető úr segíti a bizottság munkáját, tisztelettel köszöntöm.

Egyben meg is adom a szót, hogy a javaslatnak elsősorban a bizottság hatáskörébe tartozó részeit ismertesse a bizottsággal.

Dr. Eiselt György főosztályvezető (BM) szóbeli kiegészítése

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvénytervezet elkészítésének alapvető célja az volt, hogy a rendészeti szerveken kívül minden olyan rendészeti feladatot ellátó szerv, természetes személy, illetve szervezet kerüljön egy törvényben szabályozásra, hogy egységes legyen valamennyi területen az alkalmazás, tehát a kiválasztás feltétele; valamennyi szervezet, személy kapjon egy központi nyilvántartáson alapuló szolgálati igazolványt, jelvényt; minden egyes ilyen feladatot ellátó személy normális formaruhával legyen ellátva, hogy ez az állampolgároknak is egyértelmű legyen. Az intézkedésekkel, főleg a kényszerintézkedés ellen szemben jelenleg nem volt lehetőség a panaszvizsgálás lehetőségét megteremteni, illetve a képzés és vizsgáztatás rendje legyen egységes, és az együttműködési megállapodásban legyen rögzítve minden olyan rész, hogy az adott területen működő rendészeti szervek, a rendőrség tudomással bírjon, hogy az ő hatásköri illetékességének területén milyen más természetes személy, illetve szervezet lát el rendészeti feladatot.

A természetvédelmi örökkel kapcsolatos szabályozás annyiban változik, hogy kiszélesítésre kerül az intézkedési jogosultságuk. Az előállítási joguk változatlanul marad, illetve egységesen lesz szabályozva, a képzés és vizsgáztatás viszont alapvetően változik meg,

hisz gyakorlatilag a majd kiadásra kerülő közös miniszteri rendelet határozná meg, hogy milyen alapvizsgát, illetve szakvizsgát kell nekik tenni.

Azt hiszem, lényegében ez az összefoglalható változás, illetve az sem lesz újdonság, hogy együttműködési megállapodást kell kötni a területükön levő főkapitánysággal, kapitánysággal, hiszen ez jelenleg kialakult gyakorlat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a tömör tájékoztatást, és a bizottság tagjainak adom meg a lehetőséget, hogy kérdéseket, észrevételeket tegyenek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bartos Mónika!

Kérdések, hozzászólások

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Jó reggelt kívánok! Köszönjük szépen a tájékoztatást. Nekem egyetlenegy kérdésem van a természetvédelmi örökkel kapcsolatban, ez pedig az, hogy a bizottságunk holnap tárgyalja meg a hulladékról szóló törvényjavaslatot, ami már hónapok óta a napirendünkön van, és az egyik kulcsprobléma az illegális hulladéklerakók problémája. Ez a törvényjavaslat is előrelépést tartalmaz, de most, hogy ez a téma elénk került, elgondolkodtam azon, hogy lehetne-e, van-e mód arra, hogy a természetvédelmi örök, ha illegális hulladéklerakást tapasztalnak, akkor valamilyen formában fellépjenek. Ez a törvényjavaslat ezt magában foglalhatja-e?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szili Katalin!

DR. SZILI KATALIN (független): Nekem egyetlen kérdésem lenne. A törvény több helyen visszatér arra, hogy az ör vegyi eszközt alkalmazhat, tarthat magánál, és az értelmező rendelkezések között nincs utalás arra, hogy ez mit tartalmaz, milyen vegyi eszközt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nagy Andor!

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. A Fidesz-KDNP általános vitára alkalmasnak fogja tartani ezt a törvényjavaslatot.

Nekem is lenne két kérdésem. Az egyik, hogy a természetvédelmi örök hogyan fogadták ezt az egységesítést. Érkezett-e önökhöz ezzel kapcsolatban visszajelzés? Tehát hogyan élük meg ezt a véleményem szerint egyébként logikus, ésszerű, az egységesítés irányába mutató szabályozást, kedvezően-e vagy kicsit aggódva?

A másik: kicsit kapcsolódva Szili Katalinhoz, hogy a vegyi eszköz meg a szolgálati kutya használata azt jelenti, hogy akkor a természetvédelmi öröket is ki fogják képezni – ha jól értem – ezek használatára, illetve ellátják-e őket olyan tárgyi feltételekkel, hogy ezeket egyáltalán igénybe tudják venni?

ELNÖK: Köszönöm. Bödecs Barna!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Egészen röviden. Egyrészt a bizottság az iskolakerülési részét nem tárgyalja, ugyanakkor ez is fontos eleme a javaslatnak, ilyen értelemben egy javaslatcsomagról van szó, ami teljesen eltérő területeket szabályoz.

Ami a mi szakterületünket érinti, ott az a véleményünk, hogy nem értünk egyet azzal, hogy alapvetően környezet- és természetvédelmi kérdések teljesen széttagoltan kerülnek

szabályozásra ebben a kormányzati struktúrában. Nem tudjuk meghallgatni a vidékfejlesztési tárca véleményét arról, hogy ők hogyan viszonyulnak ehhez a szabályozáshoz, megfelelőnek tartják-e ezt, ha igen, miért.

Kicsit van egy olyan érzésünk, hogy a belügyi terület azzal együtt is, hogy itt mondjuk bizonyos tekintetben hatáskör-szélesítésekre tesz javaslatot, mégis uralja ezt a területet is. Tehát azok az együttműködési megállapodások, egyeztetési kötelek, eleve a szabályozásnak az a része, ami a belügyi területhez nagyon erősen közelíti ezt a rendvédelmi tevékenységet, nem veszi figyelembe a szakmának azokat a specifikus igényeit, amelyek a természet megvédéséhez adott esetben a rendőri intézkedéstől eltérően szükségesek. Tehát kicsit bizonytalanok vagyunk abban a tekintetben, hogy ez a szabályozás ilyen értelemben pozitív-e, és nem vezet-e egy olyan jellegű centralizációra, amely talán a szakmai munkát veszélyeztetheti. E tekintetben mindenképpen bizonytalanságban maradtunk.

Még egyszer határozottan kifogásolom azt, hogy a vidékfejlesztési tárca nem nyilvánít erről véleményt, és nem tudjuk meghallgatni, ezért tartózkodni fogunk a szavazásnál.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Imre alelnök úr!

SZABÓ IMRE (MSZP): Előjáróban szeretném rögzíteni, főleg a jegyzőkönyv kedvéért, hogy számomra is elfogadhatatlan az, hogy a vidékfejlesztési tárca egyetlen képviselője sincs jelen, hiszen nyilvánvaló, hogy egy nagyon jelentős hálózatot és nagyon jelentős szakmai kompetenciát érintő szabályozásról van szó. A Belügyminisztérium részéről ez a szabályozás félig-meddig rendben van, szerintem akkor lenne teljesen rendben, ha egyébként úgy, ahogy van, a természetvédelmi őrszolgálatot is integrálták volna ugyanúgy a Belügyminisztérium kötelékébe. És, ha már egyszer lúd, legyen kövér, akkor egyébként, ha ezen megyek végig, akkor ad absurdum – mondjuk én nem értenék ezzel egyet, de ad absurdum – logikailag akkor lett volna rendjén a dolog, ha az egész őrszolgálatot a rendőrség kötelékébe vonják egy közvetlen rendőri irányítású részként, egy szakmai területként. Mondjuk, ha jobb ellátásokkal és komolyabb anyagi kondíciókkal működne ez a dolog, akkor még az ember el is gondolkodna azon, hogy támogassa-e vagy nem.

Közös lónak túros a háta, mondja a népi bölcsesség, és ugyan formálisan a vidékfejlesztési tárca kötelékében maradnak ezek a szervezetek és ezek a szakemberek, de azzal, hogy ezek az egyeztetési kötelezettségek és más egyéb kötelek vonatkoznak rájuk, azért – ha tetszik, ha nem – ez akkor is egy „félkatonai” vagy „félrendőri” szervezet kellene hogy legyen.

Úgy egyébként a képzés és a kiképzés módosulásával és az önvédelem lehetőségének a bővítésével én személy szerint egyet tudok érteni, de hát ez egy ilyen félmegoldásos dologra sikeredett. Nem akarom ismételni az előbb elhangzottakat, de ezek miatt mi sem tudjuk ezt támogatni, és a szakterületre vonatkozóan pedig rendkívül aggályosnak tartom, hogy most egy újabb szalámizással folyamatosan gyengítik gyakorlatilag a tárcát. Lassan szerintem az lenne a legraktikusabb, ha a tárca leütné a hármat, megadná magát, aztán valamelyik tárcához – de lassan egyértelmű, hogy leginkább a Belügyminisztériumhoz – lehetne integrálni. Tudom, hogy ez kicsit túlzás persze, de hát a folyamat ezt mutatja.

ELNÖK: Köszönöm. Én is szeretnék egy-két megjegyzést tenni, ennek időtartamára átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Az elnöklést átveszem, megadom a szót Jávor Benedeknek.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Az előterjesztésnek a természetvédelmi őrszolgálatra vonatkozó passzusaival kapcsolatban igyekeztem beszerezni a természetvédelmi őrszolgálat tagjainak a véleményét, és amilyen információkhoz hozzájutottam, azok alapján elég komoly aggodalom fogalmazódik meg ebben a körben a beterjesztett törvényjavaslattal kapcsolatban. Ennek oka nem csupán az előttünk fekvő törvényjavaslat, évek óta látjuk a kormányváltás óta azt a kormányzati szándékot, amely a természetvédelmi őrszolgálatot megpróbálja összevonni más kormányzati – illetve általában környezetvédelmi, természetvédelmi szervezeteket is –, más hatósági szervezetekkel, illetve más szolgálatokkal.

Azt látjuk, hogy a természet- és környezetvédelem egy olyan speciális terület, amely nem integrálható bele azokba a struktúrákba – megyei, regionális szinten működő struktúrákba –, amelyekben a többi ilyen típusú hatóság, illetve szolgálat működik. Egész egyszerűen egy vízgyűjtőterület, egy védett terület kiterjedése nem a megyehatárokhoz igazodik, tehát nagyon komoly indokok szólnak amellett, hogy ez a terület önálló maradjon, és megőrizze a sajátos feladatokkal kapcsolatos sajátos struktúráját.

Ez a javaslat önmagában nem alakítja át az őrszolgálatot, de azt látjuk, hogy ebbe az irányba való elmozdulás, aminek a végén a következő lépés könnyen az lehet, hogy a kormányzat végrehajtja azt az összevonást, amely mindenképpen a környezet- és természetvédelem feladatainak az ellátását jelentősen korlátozná.

Az előterjesztéssel konkrétan is vannak problémák. Egyrészt vannak kisebb-nagyobb szakmai pontatlanságok, tehát például a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdésében csak köztisztviselői vagy közalkalmazotti jogviszonyban álló személyeket nevesít, miközben az őrszolgálat tagjai kormánytisztviselők, tehát kormányzati szolgálati viszonyban állnak, és nem látjuk, hogy itt maradéktalan illeszkedés lenne a törvényjavaslatban a fennálló jogi helyzethez, és lehetne még ilyen kisebb problémákat találni a javaslatban. Erre vonatkozóan nyilvánvalóan módosító indítványokkal ez orvosolható, és reméljük, hogy erre sor is fog kerülni.

Van még egy dolog, ami viszont talán fontosabb, hogy a hatásvizsgálati lapon az egész intézkedéshez nulla forint költségvonatot rendeltek hozzá, miközben a természetvédelmi őrszolgálatnál százmillió forint nagyságrendben van készletezve ruházat, különböző ellátmány, igazolványok s a többi, amelyek nem illeszkednek bele ebbe az új rendszerbe. A jelen költségvetési viszonyok között ezt némiképp pazarlásnak is látom. A természetvédelmi őrszolgálatnak százmillió forintos nagyságrendű meglévő, jó minőségű, magyar gyártmányú egyenruhája, felszerelése van, amely kielégítő és megfelel azoknak a speciális követelményeknek, amelyek az őrszolgálattal kapcsolatban jelentkeznek. Nem gondolom, hogy most ennek az úgymond kukázása és új felszerelés beszerzése lenne Magyarország legégetőbb problémája, és hogy erre kellene költségvetési forrásokat fordítani. Az a nulla forint, ami a hatásvizsgálati lapon szerepel, egészen biztos, hogy teljesen valószínűtlen, és nem fedi a valóságot. Tehát itt hozzá kell rendelni az átalakításhoz a megfelelő költségfedezetet, ha ez nem történik meg, akkor nem tudom, hogy hogyan lesz ebből új felszerelés meg új igazolványok meg új mindenféle.

Mindent összevetve, és figyelembe véve azt is, hogy valóban nem látom, hogy akár a Vidékfejlesztési Minisztérium, akár az érintett őrszolgálat megfelelő mélységben részt vett volna a javaslat kidolgozásában, hogy a véleményük beépült volna ebbe a javaslatba. Az LMP részéről az általános vitára való alkalmasságnál tartózkodni fogunk.

ELNÖK: Visszaadom a szót elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Jávor Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e további kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, megadom a szót főosztályvezető úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Válaszadás

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előkészítés során a VM valamennyi önálló főosztálya, amelyik az adott területet felügyeli, irányítja, részt vett a normaszöveg kialakításában, így az őrszolgálatot felügyelő főosztály is, illetve két igazgatóság őrszolgálati képviselője is részt vett folyamatosan. A formaruhával és a fegyverzetekkel, illetve az igazolvánnyal kapcsolatban csak tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy a felhatalmazó rendelkezéseket a két miniszter közös rendeletében adná ki. Tekintettel arra, hogy az őrszolgálatra vonatkozó formaruha és az A kategóriás biztonsági okmány központi nyilvántartás alapján, nagy védettséggel ellátott okmány, nem tervezi sem a VM, sem a Belügyminisztérium azt, hogy kezdeményezné az igazolványok bármilyen formájú cseréjét, sem a formaruhájuk leváltását, mivel annak a kihordási ideje minimum öt év, tehát amikor bevezetésre került, öt évben határozták meg.

A felügyelet önvédelmi eszközeinek a kiszélesítését viszont ők kezdeményezték, hogy ők is szeretnék szolgálati kutyával feladatot ellátni, tekintettel arra, hogy a szolgálati állat ugyan nagy értéket képvisel, de egy kutya körülbelül 4-5 ember tevékenységét tudja kiváltani, és szolgálni az embert.

A fegyverzetellátás, illetve a rendészeti tevékenységhez igazodása tette szükségessé azt, hogy egyforma képzésben részesüljenek. Gyakorlatilag úgy jelenleg kapnak szolgálati fegyvert, illetve olyan alapképzést kapnak, ami a rendészeti feladatokat gyakorlatilag háttérbe szorítja, illetve az általuk végzett intézkedésekkel kapcsolatban a kivizsgálás gyakorlatilag senkinek a hatáskörébe nem tartozik, ha személyi szabadság korlátozására kerül sor. Egyéb esetben ennek a szabályozását maguk a természetvédelmi örök már korábban kezdeményezték, hogy rendészeti képzésben szeretnék részt venni, egyébként most önkéntes alapon csatlakoznak a képzés kialakításához.

A gázspray kérdése többször felmerült. A gázsprayt azért kell külön szabályozni, mert van, amit kereskedelmi forgalomban lehet kapni, és van egy, amit tölteténél, erejénél fogva csak rendészeti célokra lehet használni. Tekintettel arra, hogy itt a rendőrségnél rendszeresített eszközről van szó, tehát az ezzel való ellátást törvényben kell szabályozni, hogy részükre ez kiadható legyen. *(Dr. Turi-Kovács Béla megérkezik.)*

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos kérdésben csak tájékoztatni szeretném a tisztelt bizottságot, hogy valamennyi rendészeti tevékenység, a személy- és vagyónvédelmi tevékenységen kívül mindegyik kapcsolódik valamilyen formában a természetvédelemhez, kezdve a hegyőröktől egészen a halórig, hisz gyakorlatilag mindegyik a természet területén, és ott az illetékessége területén látja el a szolgálatot. A különbség abban van – visszatérve a kérdésre –, hogy milyen viszonyban, a munka törvénykönyve, vagy a közszolgálati törvény alapján látják el a tevékenységüket. A közszolgálati törvény alapján tevékenykedők kapnak szélesebb intézkedési jogosultságot, illetve kötelezettséget a területen való intézkedésre. Ez vonatkozik az önkormányzat által fenntartott természeti őrré, a mezőgazdasági őrré, a hegyőrré és az önkormányzat által fenntartott halórré.

Összességében ez a törvénytervezet a VM hatáskörébe tartozó mintegy 3000 rendészeti feladatot ellátó és egyéb személy tevékenységét érinti, beleértjük természetesen a jelenleg igen csekély mezőgazdasági öröket, akiket az önkormányzatok tartanak fenn. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb – felismerve az önkormányzatoknak adott területre vonatkozó köteleességét – szélesebb körben fognak gondolni az önkormányzatok arra, hogy olyan személyt alkalmaznak, aki több funkciót el tud látni. Hiszen gyakorlatilag most a törvény teremtené meg azt a lehetőséget, hogy ha egyszer van egy közterület-felügyelő, az

önkormányzat területén elláthat mezőőri, halőri, illetve természetvédelmi őri feladatot is ugyanazon jogosultságokkal, mivel a képzettsége megvan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szili Katalin!

További kérdések, válaszok

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Elnézést kérek, és most már világos számomra, hogy a vegyi anyag ezek szerint a gázsprayt takarja, csak akkor szerintem ezt vagy értelmező rendelkezésben, vagy expressis verbis ki kellett volna mondani. Mert számomra ugyanúgy aggályos, mint az is, hogy végül is két órára visszatarthatnak bárkit, ami a személyi szabadság korlátozását jelenti. Ugyanakkor csak annyit ír a törvény, hogy két órára visszatartják, illetve nem is tudom, milyen kifejezést használ. Tehát azt gondolom, néhány ilyen kérdésben jó lenne, ha pontosan fogalmazna a törvény. Én csak emiatt tartom egyébként aggályosnak.

Önmagában azzal az elvvel, hogy egy törvényben jelenjen meg mindaz, ami ezekkel a szabályokkal kapcsolatos, akkor azt gondolom, azzal egyet is érthetünk, csak akkor legyen ebben teljesen világos a szabályozás. Tehát mondjuk javasolom, hogy a vegyi anyagra akkor írják oda, hogy mit jelent a vegyi anyag, mit jelent a két órás visszatartás, bár nem tudom, hogy önmagával a szabályozással kapcsolatban esetleg majd ombudsmani fellépés lesz-e.

ELNÖK: Köszönöm. Csak egy megjegyzésem lenne. Főosztályvezető úr mondta, hogy nincs szándék az igazolványok cseréjére. A 8. § (1) bekezdése szerint a rendészeti feladatokat ellátó személy részére a szolgálati igazolványt, valamint a szolgálati jelvényt az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv központi szerve a munkáltató kezdeményezésére állítja ki. Tehát a rendőri központi szerv állítja ki az igazolványt. A jelenleg használatban lévő igazolványokat tudomásom szerint – de javítson ki, főosztályvezető úr, ha tévedek – a természetvédelemért felelős miniszter az aláírásával hitelesíti, tehát a jelenleg használatban lévő igazolványok konkrétan nem felelnek meg az ebben a törvényben foglaltaknak. Tehát szerintem itt joggal merül fel az a kérdés, hogy akkor ezek után mondjuk az igazolványok használatban maradhatnak-e, vagy a lecserélésükre sor kerül.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): Mint a tájékoztatóban mondtam, az igazolványok gyártási folyamata annyiban fog változni, hogy a munkáltató a rendőrségi nyilvántartón keresztül fogja kezdeményezni. Sem a megszemélyesítésében, sem a kiadásában változás nem lesz. Tehát az igazolvány adattartalma nem fog változni, a formája nem fog változni, a biztonsági elemek megfelelnek az A típusú okmányoknak, és az, hogy egy elektronikus úton, gyakorlatilag ezt modelleztük le. Tehát hogy az önkormányzatok vonatkozásában ugyanúgy, mint a halőröket foglalkoztató halgazdaságok vagy tenyésztéssel foglalkozó gazdaságok esetében hogyan tudják ellátni ezt a tevékenységet, hogy a munkáltatói joghoz tartozó nyilvántartási jog ne sérüljön, és maga az igazolvány kiadása mégiscsak központilag legyen, egy központi nyilvántartás útján történjen meg.

Tehát az igazolványgyártás folyamatának van egy engedélyezési, van egy forgalmazási és van egy nyilvántartási része. Ez a nyilvántartási rész kerülne csak gyakorlatilag egy központi kézbe, hogy valamennyi olyan személyről legyen egy központi nyilvántartás, aki személyi szabadságot korlátozó intézkedést tud végrehajtani, és jogosultsága van az adott területen ezt elvégezni. Hiszen jelen pillanatban nincs ilyen nyilvántartás, pontosan senki nem tudja megmondani a VM-en belül sem, hogy mennyi igazolvány van kiadva azoknak a személyeknek, aki itt vannak, az erdészeti

szakszemélyzettől kezdve a halőrökig. Egyedül a természetvédelmi öröknél van ilyen nyilvántartás, sehol máshol nincs.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés, észrevétel nincs, akkor a javaslat általános vitára való alkalmasságáról kell határoznia a bizottságnak. Aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát a bizottság a javaslatot 5 tartózkodás mellett támogatja.

Előadónak Fülöp Istvánt javasolja alelnök úr. Kérdezem képviselő urat, vállalkozik-e erre a nemes feladatra. *(Fülöp István: Igen.)* Tehát a bizottság előadója, a többségi vélemény megfogalmazója Fülöp István lesz.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, megköszönöm főosztályvezető úrnak a segítséget.

Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat (A bizottság által még nem tárgyalt bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat bizottsági módosító javaslatainak a megvitatására. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről Matlák Zsuzsanna főosztályvezető fogja segíteni a bizottság munkáját. Szekó képviselő úr jelezte, hogy más bizottságban is tárgyalják a javaslatot, úgyhogy reméli, hogy ideér, de ha nem, akkor a távollétében tárgyaljuk végig, az álláspontja benne van az ajánlásban, tehát megismerhető a betervező képviselő úr véleménye.

Kérdezem főosztályvezető asszonyt, hogy előjáróban van-e hozzáfűznivalója a javaslatához. *(Dr. Matlák Zsuzsanna: Nincs.)* Nincs, akkor belevághatunk a módosító javaslatok vitájába.

Az 1. ajánlási pontot már a múlt héten tárgyaltuk.

A 2. ajánlási ponton a gazdasági bizottság javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem a minisztérium álláspontját.

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspontot tudok mondani, és a kormány egyetért. *(Kovács Pál megérkezik.)*

ELNÖK: Az előterjesztő szintén támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Közben megérkezett Kovács Pál államtitkár úr, tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén.

A víziközmű-szolgáltatásokról szóló módosító törvényjavaslat 3. ajánlási pontjának a szavazásánál tartunk, ez a mezőgazdasági bizottság javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot. *(Bödecs Barna: Itt az van, hogy igen.)*

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az korábban tárcaálláspont volt, és a későbbiek során, mikor megtárgyalásra került, végül az lett a kormány döntése, hogy nem ezen törvény keretében kell ezt a szabályt kezelni.

ELNÖK: Annál, hogy nem ennek a törvénynek a keretében kell tárgyalni, egy kicsit bővebb indoklást kaphatnánk, hogy miért nem támogatja a kormány?

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Házsabályellenes lenne, mivel a tárgykörét érintően nem kapcsolódik a víziközműtörvény által megnyitott önkormányzati törvény paragrafusához.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ez viszonylag nyomós indoknak tűnik. Az előterjesztő szintén nem ért egyet a javaslattal. A bizottság tagjait kérdezem, ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 4. ajánlási ponton a gazdasági bizottság javaslata következik. A kormány álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő szintén támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 10. ajánlási pontra ugrunk, a gazdasági bizottság módosító indítványára. A kormány álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő szintén támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 11. ajánlási ponton ugyancsak a gazdasági bizottság módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja, viszont az előterjesztő támogatja. A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

(Dr. Matlák Zsuzsanna: Bocsánatot kérek, ez a 10. pont volt?) A 11. ajánlási ponton a gazdasági bizottság javaslatáról határoztunk. Az írásos előterjesztésben az szerepel, hogy a kormány nem támogatja, és szóban is ez hangzott el.

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, csak annyit szeretnék jelezni az előterjesztő részéről, hogy elvileg a támogatott sor alapján az előterjesztő sem támogatja.

ELNÖK: Rendben, akkor a legfrissebb kimutatásunk a jelek szerint nem fedi maradéktalanul a valóságot.

A 12. ajánlási pontra ugrunk, a mezőgazdasági bizottság módosító indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A kormány támogatja, és már nem is merem mondani, hogy szerintem az előterjesztő hogyan viszonyul hozzá. *(Közbeszólások.)* Itt az van, hogy nem ért egyet, de ez nem minden esetben... *(Dr. Matlák Zsuzsanna: A parlament honlapjáról letölthető támogatott sor alapján az előterjesztő támogatja.)* Tehát támogatja.

Kérdezem, hogy a bizottságból ki támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Végül a 14. ajánlási ponton a mezőgazdasági bizottság módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatásáról tudnak-e valamit?

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A támogatott sor alapján támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás. – Többség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Ezzel ennek a napirendi pontnak is a végére értünk. Megköszönöm államtitkár úrnak és főosztályvezető asszonynak, hogy a bizottság rendelkezésére álltak.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontban tájékoztatom a bizottságot, hogy előreláthatólag a következő bizottsági ülésünk július 4-én, tehát most szerdán, 9 órától lesz, a költségvetési törvényhez érkező törvénymódosítási javaslatok és a hulladéktörvényhez érkező kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása céljából. Tehát szerdán 9 órakor tartunk bizottsági ülést, az ülés végéig pedig igény szerint.

A bizottság ülését most bezárom, mindenkinek szép napot, jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 9 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin