



Ikt. sz.: FFB/78-1/2013.

FFB-25/2013. sz. ülés  
(FFB-135/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2013. szeptember 16-án, hétfőn, 9 óra 32 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 567. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b> .....	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b> .....	<b>4</b>
<i>Meghívottak részéről</i> .....	5
Hozzászólók.....	5
Megjelentek .....	5
<b>Elnöki bevezető, határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása</b> .....	<b>6</b>
<b>A Normafa Park történelmi sportterületről szóló törvényjavaslat (T/12083. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</b> .....	<b>6</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i> .....	6
<b>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek a természeti értékek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11378. szám)</b> .....	<b>8</b>
<i>Dr. Szél Bernadett kiegészítése</i> .....	8
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória kiegészítése</i> .....	9
<i>Kérdések, észrevételek</i> .....	9
<i>Válaszadás, reagálás</i> .....	14
Határozathozatal .....	16
<b>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11456. szám)</b> .....	<b>16</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i> .....	17
<b>A bizottság 2013. II. félévi munkatervének elfogadása</b> .....	<b>17</b>
<i>Észrevételek, megjegyzések</i> .....	17
Határozathozatal .....	18
Határozathozatalok .....	19
<b>Egyebek</b> .....	<b>20</b>

## **Napirendi javaslat**

- 1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek a természeti értékek védelme érdekében szükséges módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/11378. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
  
- 2. A Normafa Park történelmi sportterületről** szóló törvényjavaslat (T/12083. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
- 3. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/11456. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
- 4. A bizottság 2013. II. félévi munkatervének elfogadása**
  
- 5. Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke

**Dr. Turi-Kovács Béla** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Bácskai János (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz)

Kővári János (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz)

Vincze László (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Kepli Lajos (Jobbik)

Jávor Benedek (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Vincze László (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Koncz Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Cseresnyés Péternek (Fidesz)

Dr. Bácskai János (Fidesz) megérkezéséig Bartos Mónikának (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)

Bányai Gábor (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)

Kővári János (Fidesz) megérkezéséig Vincze Lászlónak (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Papp Bálint főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

### **Megjelentek**

Dr. Hajnóczy Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Dankó Rita (Belügyminisztérium)

Babus Friderika (Belügyminisztérium)

Dr. Bujdosó András főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Ripka János földügyi főfelügyelő (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Nagy Albertné dr. Kuthy Kinga (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

### **Elnöki bevezető, határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása**

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Megkezdjük mai bizottsági ülésünket. Köszöntöm önöket a mai reggelen!

A kiküldött napirendi ajánlásunk értelmében a mai bizottsági ülésünknek összesen öt napirendi pontja van, ebben az első a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek a természeti értékek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/11378. számú javaslat. Második napirendi pontunk a Normafa Park történelmi sportterületről szóló törvényjavaslat, mely T/12083. számon szerepel nyilvántartásunkban, ennek a módosító javaslatának a megvitatása. Harmadik napirendi pontunk a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása, ez a T/11456-os számot viseli. Negyedik napirendi pontunk, ahogyan abban előzetesen egyetértettünk, a bizottság 2013. évi II. félévi, azaz őszi munkatervének az elfogadása. Az ötödik napirendi pontban az egyebek szerepelnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a KIM munkatársának kérése volt, hogy cseréljünk napirendet, tekintettel arra, hogy a Parlamentben egy következő bizottsági ülésen is részt kell vennie. Így azzal teszem majd fel a napirendi ajánlásunkat szavazásra - amint a helyettesítésekről is tájékoztathattam önöket -, hogy a Normafa Park történelmi sportterületről szóló törvényjavaslat legyen az első napirendi pontunk, így nyilvánvalóan második lesz a közigazgatási hatósági eljárás módosításáról szóló javaslat, és a továbbiak pedig az általunk kiküldött napirendi ajánlás szerint történnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a bizottságunk határozatképes. Turi-Kovács Béla alelnök úr Vincze László képviselő urat helyettesíti, Sebestyén László képviselő urat Aradszki András képviselő úr helyettesíti, Cseresnyés Péter képviselőtársunk Koncz Ferenc képviselő urat helyettesíti, Bartos Mónika képviselő asszony pedig Bácskai János képviselő urat helyettesíti. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek után felteszem szavazásra a napirend elfogadását. Kérdezem önöket, hogy elfogadják-e az általam tett módosítás alapján a napirendi ajánlásunkat. Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet egyhangúlag támogatta.

### **A Normafa Park történelmi sportterületről szóló törvényjavaslat (T/12083. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk az első napirendi pontunkra, a Normafa Park történelmi sportterületről szóló T/12083. számú törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatására. Köszöntöm Szaló Péter helyettes államtitkár urat.

#### **Módosító javaslatok megvitatása**

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ajánlás 1. pontjában Szabó Rebeka képviselő asszony a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e a javaslatot. Államtitkár úr!

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja a javaslatot, a törvényjavaslat esszenciális részét képezi az elhagyandó két paragrafus.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a képviselő asszony javaslatát? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat.

A bizottság nem támogatta. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Ez nem jó.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány képviselőtársam elhagyta most a termet, egy perc türelmet kérek, mert nem vagyunk határozatképesek.

*(Szabó Imre megérkezik az ülésterembe.)* Közben köszöntöm Szabó Imre alelnök urat is. Jó lehetőség ez a szituáció, hogy legalább az egyharmadot elérje a támogatás.

Egy perc technikai szünetet rendelék el. Köszönöm. *(Megérkezik Vincze László és dr. Bácskai János az ülésterembe.)*

Kérem képviselőtársaimat, akik megérkeztek, hogy foglalják el a helyüket.

Ismételten felteszem szavazásra az ajánlás 1. pontját. Kérdezem, ki az, aki támogatja Szabó Rebeka képviselő asszony javaslatát. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)* Ilyen nem volt.

Tehát 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 2. ajánlási pontban ugyancsak Szabó Rebeka képviselő asszony a törvényjavaslat 2. § (4) és (7) bekezdéseinek az elhagyását javasolja. Államtitkár úr?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja előremutató jellege ellenére sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem támogatja a kormány. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 3. ajánlási pontban Szabó Rebeka képviselő asszony a törvényjavaslatot 4. új szakasszal kívánja kiegészíteni. Államtitkár úr!

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a képviselő asszony javaslatát, aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Volt-e tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Nem volt.

*(Dr. Bácskai János: Itt valami nem stimmel. - Dr. Turi-Kovács Béla: Szavazzunk még egyszer!)*

Még egyszer kérem a nem szavazatokat! *(Szavazás.)*

Képviselőtársaim! Kérem önöket, vegyék figyelembe - egy picit türelmet és csendet is kérek, mert így nem lehet dolgozni -, ugyanis voltak közben helyettesítések. Akiket helyettesítettek, de megérkeztek, nyilvánvaló, hogy ezzel együtt vesszük figyelembe. Kérem még egyszer, kézfelemeléssel szavazzanak, akik nem támogatták a javaslatot. *(Szavazás.)* 10 nem szavazat.

A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

A 4. ajánlási pontban Szabó Rebeka képviselő asszony a 7. szakasz módosítását javasolja. Államtitkár úr!

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány nem támogatja. Kérdezem önöket, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság nem támogatta.

Államtitkár úr, köszönjük a részvételt.

Arra kérem a munkatársnőnket, hogy a helyettesítésekkel kapcsolatos listát legyen olyan kedves ideadni, csak azért, hogy világosan lássuk, hogy ki, kit helyettesít, mert azt hiszem, sokkal gördülékenyebben fog menni a munka.

Tisztelt Képviselőtársaim! Cseresnyés Péter képviselőtársunk Koncz Ferenc képviselő urat helyettesíti a továbbiakban, és Schmidt Csabát Bácskai János képviselő úr helyettesíti. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Egy rövid, pár másodperces szünetet kérek az aláírások beazonosítása miatt, hogy kik az aláírók a megbízók részéről. - Egyeztetés.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy perc türelmet kérek szépen.

*(Rövid szünet.)*

### **A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek a természeti értékek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11378. szám)**

Képviselőtársaim! Lejárt az egy perc, folytatjuk a napirendet. Az első napirendi pontban szerepelt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek a természeti értékek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, mely elfogadott napirendi javaslatunk szerint most kerül sorra második napirendi pontként. Köszöntöm dr. Szél Bernadett képviselő asszonyt az LMP képviselőcsoportjából, aki ennek a javaslatnak az előadója. Önálló képviselői indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönten. A KIM részéről dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszony és dr. Bujdosó András főosztályvezető úr jelezte részvételét a bizottsági ülésünkön, akiket szintén köszöntök.

Kérem képviselő asszonyt, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését. Öné a szó, képviselő asszony.

#### **Dr. Szél Bernadett kiegészítése**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök asszony.

Tisztelt Képviselőtársaim! Törvény módosító javaslatomat a tavaszi Kossuth téri fakivágásokat követően nyújtottam be. Mindannyian emlékszünk arra az esetre, amikor a Kossuth téren a „Nemzet főtere” projekt keretében egy nap alatt engedélyezték számos fa kivágását, és ez az ítélet fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá is vált, és másnap reggel, sőt, inkább hajnalban, még félig sötétben ezeket a fákat ki is vágták.

Az tény, hogy a döntéssel kapcsolatban megnyílt a fellebbezés lehetősége, de ez akkor történt, amikor a fákat már kivágták. Erre a sietségre igazából mentség nem volt, akkoriban is vizsgáltuk az ügyet, és tény, hogy a Ket., azaz a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény bizonyos garanciákat tartalmaz, de ezzel több probléma is van. Leginkább az a probléma, hogy 2011-ben a kormány megkerülhetővé tette ezeket a garanciákat, mégpedig azzal, hogy ha nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokról van szó, akkor gyakorlatilag sokkal könnyebb ezeket a fajta eljárásokat végrehajtani.

Röviden és tömören azt látjuk, hogy itt egy olyan kiskapu nyílt pontosan ezekkel a nemzetgazdasági szempontból stratégiainak minősíthető beruházásokkal kapcsolatosan, ami



komoly veszélyt jelent a természeti környezetre. A törvényjavaslatomban két dolgot javasolok: egyrészt azt, hogy ezt a kiskaput zárjuk be a Ket.-ben, másrészt pedig azt, hogy ha olyan esetről van szó, amikor a természeti környezet visszafordíthatatlanul károsodik, vagy - hogy semlegesebben fogalmazzak - visszavonhatatlanul változás következik be a természeti környezetben, akkor csak abban az esetben legyen a közigazgatási jogerő beállta előtt végrehajtható a törvény, ha életveszély vagy súlyos kár megelőzéséről, a következmények elhárításáról vagy megszüntetéséről van szó, egyéb esetben pedig ne legyen erre lehetőség.

Azt gondolom, hogy a Kossuth téri fák kivágása mindannyiunk emlékezetében élénken él, és azt gondolom, hogy az ilyen jellegű eseteket el kell kerülni. A javaslatom jó szándékúan erről szól, kérem támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony.

A kormány képviselőjében helyettes államtitkár asszonyt illeti a szó.

### **Dr. Zöld-Nagy Viktória kiegészítése**

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tárcavéleményt fogok mondani, a tárca részéről a Ket.-nek ezt a módosítását nem támogatjuk, azzal együtt, hogy egyébként a képviselő asszony által jelzett szándékot értjük, és természetesen ezt méltányoljuk, azonban fontos azt is tudni, hogy a Ket. önmagában egy keretszabályozást jelent, és általában a különböző típusú speciális hatósági eljárásokban az ágazati törvény az, amelyik lehetőséget ad a speciális szabályok meglétére, tehát ezért fontos, hogy a Ket.-ben egy ilyen típusú szabályozást külön a természeti környezet visszafordíthatatlan változásával járó döntésekre nem tudunk támogatni.

Egyébként ez a törvényjavaslat önmagában kizárná az összes többi olyan lehetőséget, amelyben - egyébként a törvényjavaslat indokolásában képviselő asszony is jelzi, hogy természetesen más okok is elképzelhetők egy ilyen kizárásra - például pontosan ennek az (5) bekezdésnek az e) pontja az, amelyik a külön ágazati törvényekben meghatározottak szerint teszi még alkalmazhatóvá a fellebbezésre tekintet nélkül történő végrehajtást, így külön felsorolja például a természetvédelmi okokat és a természetvédelmi törvényt is. Tehát a mi véleményünk szerint a Ket. és ezek az ágazati szabályozások megfelelően szabályoznak ahhoz, hogy a természet védelmének a szempontjai figyelembevételre kerüljenek.

Amit még kiemelnék ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban, hogy alapvetően jogbizonytalanságot okoz véleményünk szerint ennek a fogalomhasználata. Tehát a természeti környezet visszafordíthatatlan változásával járó döntés fogalmát, hogy milyen döntés minősül ilyen döntésnek, ezt igazából nem bontja ki se ez a törvényjavaslat, se más ágazati törvény. A természetvédelmi törvény területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető döntésekről, intézkedésekről rendelkezik, amelyek esetében speciális eljárási lehetőségeket vezet be. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla alelnök úr jelentkezett elsőként felszólalásra. Megnyitom a vitát. Alelnök urat illeti a szó, utána Szabó Imre alelnök urat.

### **Kérdések, észrevételek**

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen.

Az előterjesztő meggyőződésem szerint abban téved, hogy itt a garanciális lehetőségek felszámolásáról lenne szó. Itt kifejezetten arról van szó, hogy egy helyes egyensúly létrehozását célozza a törvény, azt a helyes egyensúlyt, amely a természet védelmét garantálja, azt biztosítja, és erre megfelelő szabályok állnak rendelkezésre, ugyanakkor

viszont azokat az akadályokat el kívánja hárítani, amelyek indokolatlan késedelmeket okozhatnának bizonyos beruházások teljesítésére. Ezeknek a helyes egyensúlyát kell megállapítani, és meggyőződésem szerint ez a javaslat ezt nem szolgálja, tehát a magam részéről nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Imre alelnök urat illeti a szó meg a mikrofon is.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a szót is meg a mikrofont is, elnök asszony.

Olyan vehemenciával és gyorsasággal magyarázta nekünk államtitkár asszony azt, hogy miért nem jó ezt az előterjesztés, hogy ez önmagában persze, lenyűgöző, bár a közepe táján nagyjából az az érzés alakult ki bennem, mint amikor hasba akarják akasztani az embert a ritmussal is meg a vehemenciával is, meg azzal, hogy minden mindennel összhangban van. Természetesen mi méltányoljuk - mondta ön -, de kérdezném vissza, ha méltányolják, akkor ez hol jelenik meg a szabályozásban, és hol, hogyan lehet ezt kiolvasni? Ugyanakkor pedig az a megfogalmazás - amit nem biztos, hogy most pontosan idézek természetesen -, hogy gyakorlatilag áttolják az ágazati törvények területére az összes felelősséget, miközben önök nyújtanak be egy olyan törvényt a javaslatban, ahol ezt a kaput - nem is kicsit egyébként - felnyitják, ezt azért szeretném, ha kicsit részleteznék, kibontaná, vagy legalább valamiféle logikai magyarázatot adna ehhez a dologhoz.

A megfelelő garanciális szabályok tekintetében, hogy a természetvédelmi, környezetvédelmi törvények megfelelően garantálják, biztosítják ezeknek a védelmét, ez addig van, amíg nincs megnyitva a kivétel - mondom alelnök úrnak is -, amíg nincs megnyitva az a kapu, ami szerintem nem is lett olyan kicsi. Abban a pillanatban, ahogy ez megnyílik, akkor onnantól kezdve már nem garancia, hanem egy olyan megfontolható lehetőség annak a döntéshozónak a kezében, aki azt mondja, hogy akkor ez egy ilyen érdek, akkor ez fölülírja úgy egyébként azokat az érdekeket, amik ennek a bizottságnak - legalábbis remélem, a többségét tekintve - fontosabb kellene, hogy legyen. Úgyhogy a magam részéről támogatom a kiskapu bezárását, és azt gondolom, hogy át kellene gondolni ezeket a megfogalmazásokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak szeretném átadni addig elnöklést, amíg én magam is szólnék.

*(Az elnöklést dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Átveszem az elnöklést, és megadom a szót, elnök asszony.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, alelnök úr.

Tisztelt Előterjesztő Asszony, Államtitkár Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjenek meg néhány gondolatot nekem is ehhez az előterjesztéshez. Nyilvánvaló, hogy az előterjesztés önmagában azért is született, mert - ahogy látjuk - politikai és gazdasági szempontok sokszor felülírnak olyan kérdéseket, mint amit egyébként a fenntarthatósághoz, a távlatossághoz, a jövő nemzedékek jogaihoz fűződő érdekek jelentenek. Így, ha megengedik, önmagában én abból indulnék ki, ami szerintem nekünk - manapság különösen - az egyik sarokpont lehet, és ez az alaptörvény. Az alaptörvény pontosan úgy szól, hogy védelmezzük az utánunk következő nemzedékek életfeltételeit. Tisztelt Képviselőtársaim! Önmagában az az előterjesztés, amit a képviselő asszony benyújtott, pontosan azt a célt szolgálja, hogy ne

lehesen egyrésről politikai és gazdasági indokokkal felülírni azokat a jövő nemzedékhez vagy akár a fenntarthatóság érdekeihez fűződő jogokat, amiket, én azt gondolom, hogy nekünk és ennek a bizottságnak is folyamatosan képviselnie kell, és hozzátennék még valamit, amit figyelembe kell vennünk: az irreverzibilitást.

Tehát önmagában akkor, amikor egy azonnali végrehajthatóság elrendeléséről dönt a hatóság, ebben az esetben, ha valóban a végrehajtás megtörténik, olyan tények elé és olyan helyzetekbe kerülhetünk, ami visszafordíthatatlan. Szeretnék csak az elmúlt hét azon történéseire utalni, ami az Olimpiai park fáinak a kivágását jelenti, ahol önmagában - és meg kell hogy mondjam, joggal csodálkozhatnak még akár kormányzó párti képviselőtársaim is - ilyenre sor kerülhetett. Azt hiszem, mindannyiunk érdeke az, hogy legalább azokat a fékeket beépítsük, amik ezeket a visszafordíthatatlan folyamatokat elindítják, és inkább legyen még egy felülvizsgálati vagy jogorvoslati lehetőség, mintsem olyan dolgok bekövetkezzenek, ami egyébként mindannyiunk számára visszafordíthatatlan.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem önmagában a jogalkotó is csak akkor lehet nyugodt, ha ezeket a garanciális elemeket beépíti, és én úgy látom, hogy a képviselő asszony módosító javaslata ezt célozza. Meg kell mondanom önöknek, én ehhez még egy kiegészítést tennék, és amennyiben önök elfogadják és tárgysorozatba veszik ezt a javaslatot, én önmagában azt, ami az emberi egészség, illetőleg az élet, testi épség, egészség súlyos károsodását jelenti, az életveszély tekintetében még egy taxációt beírnék, ugyanis én azt gondolom, hogy ennek legalábbis ugyanott kell szerepelnie, nem csak és kizárólag az ágazati törvényekben, hanem ott, ahol ennek a garanciális elemei biztosítottak, pontosan ott, ahol egyébként az előzetes végrehajthatóság kimondásánál akár egy taxációval, akár egy példálózó felsorolással a jogalkotó azt mondja, hogy bizonyos esetekben megengedi a hatóságnak, hogy mérlegeljen, és nem a politikai és gazdasági okokat vagy szempontokat tartja elsődlegesnek.

Arra kérem képviselőtársaimat, hiszen nekünk van egy speciális feladatunk, mégpedig az, hogy kicsit távlatosabban gondolkodjunk, hogy tegye magáévá a képviselő asszonynak ezt az előterjesztését, hiszen én úgy gondolom, hogy minket egy olyanfajta vizsgálatra is kötelez önmagában nemcsak a nevünk, hanem a ténykedésünk is, ami valóban azokat az érdekeket, szempontokat és elveket teszi elsődlegesnek, amelyek nyilvánvalóan az alaptörvényben megfogalmazott következő generációkat is jelentik.

Köszönöm szépen, alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tisztelettel, visszaadom az elnöklést.

*(Az elnöklést dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aradszki András képviselő urat, utána pedig Kepli Lajos képviselő urat illeti a szó, majd Bartos Mónika képviselő asszony következik.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Ez az azonnali végrehajthatóság önmagában egy nagyon szűk körű és nagyon szenzitív kérdés, és mindig a mérlegelésre adna tág teret az alkalmazó ügyintézőnek, illetve hatóságnak, és én azt látom emellett, hogy az mindig szerencsétlen dolog, ha egy konkrét jogeset alapján próbálunk általános érvényű normákat kerekíteni a jogesettel kapcsolatos probléma megoldására. Ezt a konkrét jogesetet nem is ismerjük, én legalábbis nem tudom, azt tudom, hogy mi az eredménye, hogy elindult egy építésiügyi hatósági eljárás, amelynek keretei között megtörténtek a fakivágások, de hogy annak mi a továbblépése, hogy a szakhatóságok milyen feltételek mellett engedélyezték ezt a fakivágást, ezt konkrétan nem tudjuk. Tehát ebből az ismeretlenségből levonni egy olyan következtetést, hogy emiatt rossz a hatályos

jogszabályhalmazunk, ami ezzel a kérdéssel foglalkozik, szerintem túlzott, és sokszor a cél elérésére alkalmatlan. Engem, megmondom őszintén, kifejezetten meggyőzött a kormány közigazgatási szakemberének az érvelése, hogy e tekintetben mindenféleképpen van lehetőség arra, hogy a természet védelmét szolgálják ezek a jogszabályi rendelkezések, amelyek most hatályban vannak.

Az, hogy konkrétan egy építésügyi hatósági eljárásban, egy belterületen vagy közterületen kivágnak fákat, az nem biztos, hogy helyes, sőt alapvetően ezt kerülni kell, de nyilvánvaló - bár nem ismerem az ügyet -, és számomra evidens dolognak tűnik az, hogy e tekintetben gondosan járt el a konkrét hatóság, és egyébként az ágazati szempontokat figyelembe véve biztosan döntöttek arról, hogy ennek milyen előfeltételei vannak. Ebben a kérdésben meg eléggé úgy érzem, arra hivatkozva, hogy itt a politikai és gazdasági érdekek felülírják az általános jogszabályi követelményeket, ezt én nem látom minden esetben igazoltnak, és e tekintetben azért mindig megvannak a jogorvoslati lehetőségek. Egyébként számtalan ilyen eset van, vagy adódhatnak olyan esetek, amelyek az előzetes végrehajthatóság, tehát a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot biztosítják, és akár a mindennapi életben visszavonhatatlan következményekkel járnak. Ez nemcsak a természetvédelemben van így, hanem akár egy birtokvitában, akár bármilyen más területen is. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés így, ebben a formában, tekintettel a kormányzati indokolásra - ami szerintem elég szakszerű is volt -, nem képes elérni azt a célt, amire a képviselő asszony gondolt, ezért én nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Kepli Lajos képviselő úr következik.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Magát az elképzelést és a célt a magam és a Jobbik-frakció nevében is támogathatónak tartom, de egy olyan kérdésem lenne a tisztelt képviselő asszonyhoz, hogy gondolja-e - amennyiben valamiféle csoda folytán keresztülmenne ez a javaslat, és valóban elfogadásra kerülne -, jelentene-e konkrét védelme például a fakivágás esetében? Hiszen azt tudjuk, hogy egy szakvéleményt beszerezni, mely szerint az a fa életveszélyes, és kidőlésveszély fenyeget, vagy bármi egyéb okból életveszélyes, és ez alapján azonnal végrehajthatóvá nyilvánítani a határozatot és kivágni, ez tulajdonképpen nem kerül sokba a hatóságnak vagy az építetőnek, de hogy utána mi történik, az a fa sorsa szempontjából már tulajdonképpen mindegy, hiszen a fát már utána visszahozni nem lehet. Akár egy 100 éves fa esetében is, ha bekövetkezik a kivágás, akkor már igazából teljesen mindegy, hogy milyen jogorvoslati eljárást lehet utána kezdeményezni. Tehát az életveszély, mint olyan, elég tág fogalom, hogy ez a megfogalmazás vagy ez a javaslat ön szerint elegendő védelmet nyújt-e ilyen esetek ellen is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bartos Mónika képviselő asszony következik. Képviselő asszony!

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony.

Az előterjesztésből én azt olvastam ki, amit a képviselőtársam is elmondott, hogy ezt a törvényjavaslatot a Kossuth téri fakivágások inspirálták, és meg kell vallanom, hogy együtt érzek képviselőtársammal, hiszen számunkra, akik sokat járunk a Kossuth téren, vagy Budapesten nőttünk fel, szinte barátként köszöntöttek ránk ezek a régi öreg fák, és számunkra is sokkoló volt, amikor ezek kivágását láttuk. Pontosan emiatt a frakció több tagja is kért tájékoztatást arról, hogy mi indokolta a Kossuth téri fák kivágását, és hogy hogyan tovább, milyen lépések várhatóak, helyre lehet-e állítani valahogy az eredeti állapotot.

Áprilisban kaptam, kaptunk egy olyan anyagot, amely részletesen tartalmazza - sokan kértük, és meg is kaptuk ezt az anyagot, amely részletesen tartalmazza -, hogy hány fát és milyen okból vágtak ki. Ez az anyag arról számol be, hogy 210 fát vágtak ki a Kossuth téren, és ebből 17 olyan fa volt, amely egészséges volt. A fele beteg vagy biológiailag már értéktelen volt, a másik részét pedig egy-két éven belül ki kellett volna vágni. Azt is megtudtuk, hogy ennek következménye van, tehát 133 darab fát fognak a Kossuth téren ültetni, és a biológiailag aktív zöldfelület nagysága is jócskán nőni fog a Kossuth téren és nőni fog a cserjék aránya is. Ahogy a tervekből is látszik, a parkolóhelyek száma viszont radikálisan csökken, tehát a zaj- és a porszennyezés nagyban csökkenni fog. Nemcsak a Kossuth térre szánják fákat ültetni, hanem az V. kerületben, az Olimpiai parkban, illetve Budapest egész területére, ez több száz fa ültetését jelenti.

Ahogy képviselőtársam az indoklásban leírta, hogy nagyon fontos, hogy az életveszélyes helyzeteket elkerüljük, megtudtuk, hogy a Levegő Munkacsoport már 2010. február 12-én írt egy olyan levelet, amelyben kérte, hogy az előregedett, rossz állapotban lévő fákat távolítsák el, illetve a felújítást végezzék el az állományban.

Ami még talán szempont lehet, hogy Steindl Imre, amikor a Kossuth teret tervezte, úgy fogalmazott: „Kívánatos az, hogy az Országház mint épületmű is kellő módon érvényesülhessen a Kossuth téren.” Tehát ő úgy ezt képzelte el, hogy zöldfelületek, csobogók, vízmedencék legyenek, virágos ágyások az épület körül, és majd a távolabbi térrészen, mert ő is egy teret, a nemzet főterét akarta itt létrehozni, ott legyenek fák, és ez a mostani tervekben is jól látható.

2012 júliusa óta nyilvánosak a tervek, tehát a lakosok, az érdeklődők is tájékoztatást kaphattak, hogy mi fog itt történni, és ahogy megtudtuk, a kivágott fákat jótékonysági szervezetek fogják szétosztani a rászorulóknak között. Úgyhogy én valóban értem azt az indulatot, ami ezt a törvényjavaslatot inspirálta, csak azért mondtam el ezeket, mert szerettem volna a Kossuth térrel kapcsolatban képviselőtársamat, képviselőtársaimat megnyugtatni. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm. Én csak azt tudom magunknak kívánni, hogy érjük meg, amikor a terebélyes lombok alatt fogunk tudni hűsölni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, ki az, aki még szólni kíván. Vincze László képviselő úr, öné a szó.

VINCZE LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen.

Nem érdem, de '98 óta képviselő vagyok, és '99-ben mondták a hozzám vendégül jött csongrádi parasztok, hogy Laci, a két ház között ezt az akácsort mikor fogjátok már kidarabolni? Mondom, érdekes, tényleg, igazatok van, hogy néz ez ki? Mint Gusztáv egy szál hajjal. Ugye, emlékszünk arra az akácosra? Mit tudom én, mondtam, majd valami bizottság ezt jóvá fogja hagyni. Mi voltunk az a bizottság? Én nem voltam ebben benne azóta. Tehát a fát ki kell vágni, és fa helyett fát kell ültetni. Ebben kell gondolkodni, és ennek a szabályait nem itt, ennek a bizottságnak kell alaphangon lerögzíteni, és nem képviselői indítványokkal és meggyújtással, ez egy külön szakma. Ehhez ért a kertész, szerintem, és mindenféle, magára valamit adó városban van főkertész, és intézzék őket. Ez pontosan olyan, mint hogy védjük a madarakat, erre föl a hasznos halakat szétveri a kormorán, mert bizottságok akadályt gördítettek elé. Védjük az állatokat! Az egerészölyvet, persze, azok meg hadd verjék szét az összes énekesmadarat, takarítsák el a fácánt, a foglyot és mindent. Na, mire vagyunk mi? Mit védünk? Gondoljunk el egy picit! Úgyhogy az élet megy előre, és azt gondolom, hogy ha indokolt, a fát ki kell vágni, és ha olyan, hogy mindenki megcsodálja, azt nem szabad kivágni,

de ha át kell rendezni valamit, akkor át kell, és fát kell ültetni. Én évente 100 darabjával ültetek fát, de 20-30-at kihajítok. Ilyen a parasztyerek. Ennyi. Köszönöm. Nó komment.

ELNÖK: Köszönöm szépen Tisztelt Képviselőtársaim! Amennyiben több felszólalás nincs, kérdezem először a tárca képviselőjét, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Államtitkár asszony!

### **Válaszadás, reagálás**

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, mert néhány kérdés elhangzott a kormány felé. Tehát továbbra is az az álláspontunk, hogy a Ket. a keretszabályozást adja meg, és alapvetően az ágazati törvények szabályoznak minden más speciális kérdéskörben. Nem véletlen az általam idézett e) pont külön behivatkozza a speciális ágazati törvényekben felsorolt szempontokat. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében is alapvetően a kereteket adja a Ket., és minden esetben ezek mérlegelésre adnak lehetőséget. Tehát ezek nem kötelezettségként fakadnak a Ket.-ből sem, hanem minden esetben, valóban, a különböző beruházásokhoz képest megfontoltan, mérlegelési jogkörben lehet szabályozni, majd a döntést is meghozni.

Azt én is hozzátenném, hogy ez a törvényjavaslat nem a fakivágásról szól, hanem a természeti környezet visszafordíthatatlan változásával járó döntésről, és nincs meghatározva az a fogalom, hogy mi minősül ilyen döntésnek, mi minősül ilyen intézkedésnek, de ehhez nagyon hasonló fogalomra, a természet védelméről szóló törvény ad fogalommeghatározást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Szél Bernadett képviselő asszonyt illeti a szó, mint előterjesztőt a viszonzulásra. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm szépen, elnök asszony.

Először is a tárcára szeretnék reagálni. Tisztelt Államtitkár Asszony! Azt gondolom, hogy az ön által itt ismerttetett érvek nemhogy az én javaslatomnak a leszavazását indokolják, hanem pontosan azt, hogy mekkora szükség van rá. Azt gondolom, hogy ön egy olyan indoklást adott, amiből nem az következik, amely következtetésre önök jutottak, hanem az, amire én jutottam, hogy van egy rossz törvény. Az, hogy van egy keretszabályozás, és azon a keretszabályozáson azért nem változtatunk, mert az ágazati szabályozásokban kellene mindezt megtenni, mert megfelelően szabályoznak, ez egyszerűen nem igaz.

Az (5) bekezdés e) pontjára való hivatkozást pedig különösen érdekesnek találom, úgyhogy azt a kifejezést, amit többször elmondott, hogy a természeti környezet visszafordíthatatlan megváltoztatása jogbizonytalanságot okoz, ezt meg egész egyszerűen tényleg nem tudom mire vélni. Ha csak ennyi jogbizonytalanság lenne a magyar jogrendben, amennyit ez a kifejezés okoz, akkor nagyon jól állna ez az ország. Úgyhogy innentől kezdve nagy sajnálattal hallom, hogy mindent megtesznek azért, hogy ez a javaslat ne érjen célt, és azt is sajnálattal veszem tudomásul, hogy erre egy helyes indoklást sem tudnak adni.

Turi-Kovács Béla képviselőtársamnak, alelnök úrnak pedig a „helyes egyensúly” kifejezését külön problémásnak gondolom. Helyes egyensúlyról nem lehet beszélni akkor, ha egy magát megvédeni képtelen természeti környezet elromlásáról van szó, illetve egy olyan törvényjavaslatról, amelyik ezt próbálja megakadályozni. Azt gondolom, helyes egyensúlyról csakis egyenlő védekező képességgel rendelkező egyedek vagy csoportok között lehet beszélni, amennyiben emberről van szó, illetve ember által alkotott környezetről vagy

természeti környezetről, akkor azt gondolom, hogy a természeti környezetet mindenképpen védeni kell.

Elhangzott egy olyan érv is, hogy konkrét jogesetben ne vonjunk törvényalkotásra vonatkozó tapasztalatokat, ezt aztán végképp problémásnak gondolom. Nagyon sok törvénynek pont az a problémája - ezt a Fidesz szokta sokszor mondani -, hogy nem kellően életszerű. Ez egy elég életszerű törvény. Ez egyébként, amit most itt önök előtt látnak, ez a jéghegy csúcsa. Azt hiszem, 2008-ban vagy 2009-ben született meg az törvény, amelyik a kiemelt beruházásokról rendelkezik, ami nagyon megkönnyítette az eljárásrendet akkor, ha bármit valaki kiemelt beruházásnak minősít, mármint a kormány kiemelt beruházásnak minősít -, akkor még másik kormány volt -, a Fidesz ezt megfejelte 2011-ben azzal, hogy gyakorlatilag teljesen szabaddá tette az utat az eljárásának a végrehajtására, teljesen felgyorsítva az eseményeket.

A Lehet Más a Politika, amióta a parlamentben van, tehát 2010-ben szólalt meg először még a 2009-es szabályozás miatt, és 2011-ben, amikor önök könnyítettek - mármint a Fidesz könnyített -, akkor megint szót emeltünk ezek ellen, és a Kossuth tér egy eklatáns példája annak, hogy hogyan lehet visszaélni ezzel. Gyakorlatilag a 2009-es ügyben Sukoróról szóltak, a koncessziókra való kiterjesztésről, tehát világosan látszik, hogy bármely kormány ezt a törvényt a saját kényére-kedvére alkalmazza azért, hogy a számára olyan kedves beruházások előtt zöld lámpát mutasson.

A „Nemzet főtere” projekt, amely mellett Bartos képviselőtársam olyan romantikusan érvelt, az gyakorlatilag egy újabb pénznyelő, amelyet egy nagyon nehéz helyzet lévő országban alkalmaznak, de mivel most itt egy szaktanácsadóról van szó, ezért ebbe nem szeretnék nagyon belemenni, viszont azt gondolom, hogy nagyon sok érvet tudnék itt most felsorakoztatni, hogy miért volt kár belevágni ebbe az egész építkezésbe.

Köszönöm Kepli képviselőtársamnak azt a kérdését, amely a konkrét védelemre vonatkozott. Azt gondolom, hogy ez egy lehetőség arra, hogy a védelem szintjét növeljük. Nem mondom azt, hogy ez teljes, pontosan az ön által említett probléma miatt. Egyébként már a tavaszi fakivágások és most az Olimpiai parkban, illetve a Falk Miksa utcában elszünetelt fakivágások között is történt egy előrelépés, és ez pont a civileknek köszönhető. Többen tiltakoztunk, civilek is tiltakoztak tavasszal a fakivágások miatt, akkor nem műszeres szakértői vizsgálatok alapján döntöttek a fák egészségi állapotáról, hanem pontosan a civilek közbenjárása, viszont a mostani fakivágások előtt műszeres vizsgálatokat hajtottak végre.

Azt hozzáteszem, hogy így is problémásnak gondolom azt a lakossági tájékoztatást, ami a mostani fakivágásokat megelőzte, mert nemhogy a lakosságot nem tájékoztatták, de még a kerület polgármesterét sem sikerült tájékoztatni arról, hogy egyáltalán fakivágások lesznek, arról nem is beszélve, hogy mekkora káosz volt, hogy pontosan milyen fák meg hogyan lesznek kivágva. Én a hétvégémet nagyrészt azzal töltöttem, hogy ezeket a fákat, illetve a mögöttes dokumentációt vizsgáltam, illetve szakemberekkel, civilekkel beszéltem, és azt biztosan állíthatom, hogy egy fa így is teljesen egészséges volt, amit kivágtak, annak a helyére azt hiszem, örbódét fognak építeni meg pelenkázót, illetve más ingatlant. A többi fáról valóban van olyan műszeres szakértői vélemény, ami azt indokolja, hogy azok beteg fák voltak. Viszont pontosan a civilek közbenjárására sikerült megelőzni azt, hogy végigtarolják a Falk Miksa utcát, és elvileg már csak azokat a fákat fogják kivágni, amelyek valóban betegnek minősültek.

Azt gondolom, ez világosan mutatja, hogy ez a törvény konkrétan, amelynek a módosítása mellett én most kiállok, ez mekkora, milyen mértékben hagy szabad teret a jogalkalmazásnak, hány problémát vet föl, és ha a civilek nincsenek ott tavasszal, és tavasz óta folyamatosan, és nem szállnak síkra azért, hogy ne lehessen itt nyakra-főre fákat kivágni, akkor szerintem most az Olimpiai park sem így nézne ki.

Köszönöm szépen Bartos Mónikának az együttérzését, és nagyon örülök neki, hogy azt fejezte ki, hogy valóban szükség lenne arra, hogy a fakivágásokat szigorítsuk; ha jól értettem, akkor ezt fogalmazta meg. Indulat bennem nincsen, ha arról van szó, hogy fákról beszélek, úgyhogy az indulatot a mi esetünkben inkább egy hideg fejjel való gondolkodásra cseréljük pontosan a természet és az emberek érdekében. Viszont szeretném a figyelmét felhívni arra, hogy ha valóban annyira fontos ez a projekt a kormánynak, akkor a minimum az lenne, hogy megfelelően tájékoztassa az itt élő embereket, és ez egyáltalán nem megoldott.

Vincze László képviselőtársamnak az észrevételeit köszönöm, ugyanakkor azt gondolom, hogy ezt célszerű lett volna, vagy nem tudom, elmondta-e a Normafaprojekt kapcsán, hogy ön szerint, ha fákat kivágnak, akkor fákkal kell helyettesíteni, mert ez a bizottság is foglalkozik egy olyan törvényjavaslattal, amelyben a fakivágásokat követően semmiféle garancia nincs arra, sőt kifejezetten ki van mondva és a törvény szövegében az szerepel, hogy nem kell fával helyettesíteni, illetve megtéríteni sem kell az okozott kárt.

Azt a megjegyzését pedig, hogy külön szakma kell ahhoz, hogy az ember politikusként törvényjavaslatot adhasson be, hogy ez egy külön szakma, és politikus ebbe ne avatkozzon bele, ezt messzemenően nem tudom támogatni. A zöldeknek világszerte az a törekvése *Vincze László közbeszól.*), hogy ne legyen az pár ember kiváltsága, hogy olyan folyamatokról döntsön, amiknek a következményét utána az egész társadalom, annak minden egyes tagja a bőrén érzi, és az életére jelentős befolyással bír.

Tisztelt Képviselőtársaim! El tudom fogadni az önök véleményét, viszont a kritikák nagy részével nem értek egyet. Azt gondolom, hogy itt tárgysorozatba-vételről van szó, tehát azt gondolom, hogy ezt a vitát, ami itt részben kibontakozott a bizottságban, ezt az ülésteremben kellett volna megtennünk, méghozzá úgy, hogy ha önök támogatják ezt a javaslatot, akkor ott ország-világ nyilvánossága előtt tudunk arról beszélgetni, hogy Magyarországon a kiemelt beruházásokkal kapcsolatban milyen problémák vannak, ez miket vet föl, és melyik kormánynak ez a törvény pontosan mit jelent.

Ennek ellenére, ahogy hallottam a véleményüket, én kérem önöket, hogy támogassák, mert azt gondolom, hogy az a szándék és az az anyag, amit letettem az asztalra, mindenképpen támogatásra méltó.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor most döntésre kerül sor. Ki az, aki képviselőtársaim közül támogatja a dr. Szél Bernadett képviselő asszony által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta képviselő asszony javaslatának tárgysorozatba-vételét. Köszönjük képviselő asszonynak, államtitkár asszonynak és munkatársának is a részvételt.

### **A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11456. szám)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Lezárjuk a második napirendi pontunkat, és rátérünk a hármas napirendi pontunkra, amely a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatását jelenti.

Köszöntöm dr. Papp Bálint főosztályvezető urat és Ripka János földügyi főfelügyelő urat.



Tisztelt Képviselőtársaim! Az ajánlás 1. pontjában dr. Kiss Sándor képviselő úr a javaslat 4. §-át kívánja módosítani. Kérdezem a tárcát, támogatja-e, kormány-, illetőleg tárcavéleményt mondanak-e, és hogy támogatott-e a képviselői javaslat. Főosztályvezető úr!

### **Módosító javaslatok megvitatása**

DR. PAPP BÁLINT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Tárcavéleményt tudok mondani, a tárca szakmailag nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 2. ajánlási pontban Magyar Zoltán és Suhajda Krisztián képviselők javaslata szerepel, amely az 1. számú mellékletet kívánja egy 2. ponttal kiegészíteni. Főosztályvezető úr!

DR. PAPP BÁLINT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén tárcaálláspontot tudok mondani, szakmailag nem támogatja a tárca a módosítást.

ELNÖK: Tehát nem támogatja a tárca. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság a 2. ajánlási pontot sem támogatta.

Köszönöm önöknek a részvételt, kívánok további szép napot!

### **A bizottság 2013. II. félévi munkatervének elfogadása**

Tisztelt Képviselőtársaim! Lezárjuk a 3. napirendi pontot, és áttérünk a 4. napirendi pontunkra, ez a bizottság 2013. évi őszi ülészakának a munkaterve, amit szeretnék az önök figyelmébe ajánlani, hiszen az elmúlt hétfőn jeleztem, hogy kiküldjük mindenki számára a munkatervünket. Ez meg is történt. Képviselőtársaim részéről Kővári János képviselő úr egy 8 pontos javaslattal kívánta kiegészíteni ezt a munkatervet, amit kiosztottunk, így képviselőtársaim ezt látják, ez egy elég átfogó 8 pontot jelent. Azt tudnunk kell, hogy körülbelül, a számításaim szerint 3-3,5 hónapot fogunk az őszi ülészakon ülni. Nyilvánvalóan munkatervünkben az albizottságok, illetőleg a kerekasztalok működésével segítjük azt, hogy minél több javaslatot meg tudjunk tárgyalni. Igyekeztünk egyébként az őszi ülészakunk munkatervében alapvetően részben az áthúzódó javaslatokat, részben azt, ami most ősszel kötelezettségként felmerült, asztalra tenni.

Így első kérdésem az, hogy Kővári János képviselő úr 8 pontos javaslatával kívánják-e kiegészíteni a munkatervet, ami nyilvánvalóan azt is jelenti, ha áttekintem, hogy minden héten legalább kedden-szerdán is ülnie kell a bizottságnak. Vagy egy alternatív javaslatot is ajánlok, mégpedig azt, hogy az albizottságaink irányában egy megfelelő témajavaslatot éljünk, hogy fontolják meg, és amennyiben erre módjuk van, tűzzék napirendre; ez lenne az én alternatív javaslatom. Kérdezem képviselőtársaim véleményét ez ügyben.

Aradszki András képviselő urat illeti a szó.

### **Észrevételek, megjegyzések**

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök asszony.

Elolvasva ezt a 8 pontos javaslatot, alapvetően egy egész ciklust felölelő munka lenne ezt elvégezni, és ezek fontos javaslatok, kétségtelen, és ezek között van olyan is, amelyik a

ciklusban elfogadott jogszabály vagy törvény hatályosulását próbálja feltárni; e tekintetben van egy albizottságunk. Másrészt a javaslatok jó része, a villamos energia, a támogatási rendszer felülvizsgálata, az alternatív energiák használatának terjedése, ennek akadálya, a decentralizált villamosenergia-termelés és -használat lehetősége, ezek valóban fontos kérdések a fenntarthatóság szempontjából, de úgy gondolom, hogy ennek van egy másik olyan szakmai része az energiagazdálkodás szempontjából és az energiasztratégiából következően, amihez nekünk igazából szakértelmünk, kapacitásunk és tudásunk nem biztos, hogy rendelkezésre áll.

Tehát összességében, elismerve, hogy ezek nagyon fontos területek, úgy gondolom, hogy a hátralevő időszakra nézve nem lesz képes arra a bizottság, hogy ezeket a pontokat végigtárgyalja, ezért én az első javaslatot indítványozom, hogy fogadjuk el, azaz, hogy ne vegyünk fel a napirendjeink közé. A másik javaslatról az a véleményem, hogy az albizottságok önállóan is dönthetnek ezeknek a megtárgyalásáról, úgyhogy ennyit gondoltam elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, én annyiban egészíteném, hogy nyilván, ahogy jeleztem, ajánlást tennénk az albizottsági elnököknek azzal, hogy fontolják meg esetlegesen a napirendre tűzést, azzal együtt, hogy tökéletesen egyetértek önnel, hogy fontosak, átfogóak ezek a javaslatok, és egy hosszabb időszakot is igényel.

Szabó Imre alelnök urat illeti a szó.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a szót.

Elég furcsa a helyzet, mert maga a javaslattevő pillanatnyilag a kormányfrakcióban ül, és nincs jelen. Elégé speciális szituáció az, amikor egy kormányzati képviselő tesz módosító indítványokat a kormányzati többség által is már kialakított munkaprogramhoz, ez nyilvánvalóan egyfajta belső koordinátlanságot vagy egyebeket jelez.

A kérdések jelentőségét én magam sem vitatom, azt gondolom, hogy a képviselő úr valóban egy kicsit túlmerített, és az őszi ülészakhoz mint időintervallumhoz képest jelentősebb nagyságrendű javaslatot tett le ide a bizottság elé, ugyanakkor azt látom, hogy a javaslatban hozott témakörök közül azért van egy-kettő olyan, amit adott esetben akár még a bizottság is beemelhet. Értem én ezt, hogy az a legpraktikusabb megoldás, hogy akkor az albizottság foglalkozzon vele, de azt jelzem, annak az lesz a következménye, hogy az albizottság javaslatot fog tenni a bizottsági tárgyalásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselőtársaim! Azt javaslom, hogy szavazzunk, miután itt többféle javaslat született. Az első kérdésem az, hogy a bizottság támogatja-e Kővári János képviselő úr 8 pontos javaslatának a munkaprogramba történő beemelését. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon! *(Bartos Mónika: Nincs itt.)* Nincs itt, jelzi Bartos Mónika képviselő asszony. Sajnos én ezt pótolni nem tudom, a munkatervről viszont kellene döntenünk. Úgy látom, hogy inkább azt fogja javasolni valamennyi képviselőtársam, hogy tegyük az albizottságnak, és tegyenek az albizottságok javaslatot, nyilván, időnk függvényében.

### **Határozathozatal**

Ki az, aki támogatja, hogy az albizottságoknak tegyünk ajánlást ezekre a témákra. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Akkor ezek szerint oda se tegyük.

Akkor még egyszer meg kell kérdeznem, mivel ezt leszavazták képviselőtársaim, hogy akkor tegyük-e be a bizottság munkatervébe, de ez azt jelenti, hogy minden héten két napot fogunk ülésezni. *(Sebestyén László: Nem döntöttünk erről. - Kővári János megérkezik az ülésterembe.)*

Itt van Kővári képviselőtársunk. János, éppen a 8 pontos javaslatodról döntünk. *(Kővári János: Megéreztem.)*

*(Jelzésre:)* Sebestyén László képviselő urat illeti a szó.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, én csak azt szerettem volna kihozni, hogy nézzük már meg, mert eddig nem volt ilyen variáció megszavazva, hogy a bizottság elé kell hozni ezeket a pontokat. Köszönöm.

ELNÖK: Az előző javaslatom az volt, a legelső, hogy emeljük-e a bizottsági témák napirendjére, a legelső ez volt *(Sebestyén László: De nem lett megszavazva.)*, amikor képviselőtársaim nem szavaztak, de örülök, hogy Kővári János képviselő úr megérkezett. Kívánja-e kiegészíteni a 8 pontos javaslatát, képviselő úr, nem egy újabb javaslatponttal, hanem tartalmában. Jeleztük azt is, hogy költségvetési időszak is van, és 3,5 hónapot ülünk, nyilván ez azt is jelenti, hogy minden héten, a keddi napokon is üléseket kell tartanunk. Ön a szó, képviselő úr.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Elnézést a késésért, de megint sikerült megtalálnunk az összes dugót Budapesten. A javaslatok, amiket felsoroltam, ezek mind azt a célt szolgálják, hogy a most, az őszi ülészakban soron következő, soron lévő törvények módosításánál ezeket a témákat, amiket itt felsoroltam, ezeket alaposabban körbe kellene járnunk, mert már számtalanszor kerültünk abba a helyzetbe, hogy úgy módosítunk ide vonatkozó törvényeket, a Fenntartható fejlődés bizottsága is úgy tárgyalja, hogy igazából nincsenek mögötte adatok, nem ismerjük a pontos helyzetet. Most csak egyet mondok a 8 közül, az erdők állapotát és helyzetét, tehát az erre tett javaslatot nyilván, az erdőtörvény vonatkozásában, amikor tárgyaljuk, jó lenne a bizottságnak körbejárnia, mielőtt a bizottság bármilyen állásfoglalást hoz. Nem szeretném még egyszer felsorolni ezt a 8 témát, amit leírtam, csak indoklasként szerettem volna ezt hozzátenni, hogy ezért javasoltam mind a nyolcat, mert itt mindegyik terén konkrét lépéseket tudunk tenni, és mindegyikkel foglalkozni fog az őszi ülészak alatt a parlament. Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm. Akkor Sebestyén László képviselő úr javaslatát is figyelembe véve kérdzem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogatják-e, hogy a 8 pontot napirendre vegyük az őszi ülészak folyamán. Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság nem vette napirendjére.

*(Jelzésre:)* Kővári János képviselő urat illeti a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Meglepődve tapasztalatom képviselőtársaim elutasító szavazatát, de azzal együtt is érdeklődöm, hogy az albizottságokban, pontosabban a szakmai albizottságokban van-e lehetőség ezek alapos megtárgyalására? Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, amikor ön megérkezett, már akkor erről szavaztunk, ahol szintén nem szerzett többséget, ugyanis elhangzott érvként, hogy ez nyilván visszajön a

bizottság elé. Ettől függetlenül, tisztelt képviselőtársaim, ha felhatalmaznak, elnöki jogkörben megteszem azt, hogy a munkatervünkhöz kiegészítésként fogom fűzni, hogy a bizottságok fontolják meg az őszi ülészakon a képviselő úr által javasolt napirendek napirendre tűzését. Erre kérem, hogy hatalmazzanak fel. *(Egyetértő bólogatás a képviselők részéről.)* Úgy látom, hogy ebben teljesen egyhangú a felhatalmazás.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most az a kérdésem, hogy mindezzel, a kiegészítéssel elfogadják-e az őszi ülészakunk bizottsági munkatervét. Kérem, aki támogatja a munkatervet, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a munkatervet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a 4. napirendi pontunkat is lezárom.

### **Egyebek**

Tájékoztatom önöket, hogy a következő ülésünkre holnap 10 órától kerül sor, itt lesz a házban az ülésünk, melyhez a háttéranyagokat pénteken kiküldtük. Időben is majd limitálni fogjuk, egy, maximum másfél-két órában szeretném a bizottsági ülést lefolytatni. Köszönöm önöknek.

Kívánok önöknek szép napot, szép hetet és jó munkát! Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 33 perc)*

**Dr. Turi-Kovács Béla**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Szili Katalin**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika