



Ikt. sz.: FFB/88-1/2013.

FFB-29/2013. sz. ülés  
(FFB-138/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2013. október 3-án, csütörtökön, 13 óra 5 perckor kezdődően  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés megnyitása; a határozatképeség megállapítása; a napirendi javaslat ismertetése, elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása</b>	<b>5</b>
<i>Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter tájékoztatója</i>	<i>5</i>
<i>Kérdések, észrevételek, vélemények</i>	<i>10</i>
<i>Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter válaszai</i>	<i>15</i>
<i>Dr. Rácz András helyettes államtitkár kiegészítése</i>	<i>22</i>

## **Napirendi javaslat**

1. Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
  
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke  
**Dr. Turi-Kovács Béla** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz)  
Koncz Ferenc (Fidesz)  
Schmidt Csaba (Fidesz)  
Sebestyén László (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Jávor Benedek (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bácskai János (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Bányai Gábor (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)  
Bencsik János (Fidesz) Koncz Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)  
Kapus Krisztián (Fidesz) Schmidt Csabának (Fidesz)  
Kóvári János (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)  
Vincze László (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter  
Dr. Rácz András környezet- és természetvédelemért felelős helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

##### **Megjelentek**

Dr. Budai Gyula parlamenti államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Bitay Márton Örs állami földprogramért felelős államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Kardeván Endre élelmiszerlánc-felügyeletért és agrárigazgatásért felelős államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 5 perc)

**Az ülés megnyitása; a határozatképesség megállapítása; a napirendi javaslat ismertetése, elfogadása**

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Miniszter Úr, Államtitkár Urak! Tisztelt Alelnök Urak, Képviselőtársaim! Kedves Vendégeink! Megkezdjük mai bizottsági ülésünket.

A bizottsági ülésünknek összesen két napirendi pontja van. 1. napirendi pontunkban dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter úr éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján, 2. napirendi pontunk egyebek.

Mielőtt megszavaznánk a napirendet, tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Bácskai János képviselő urat Aradszki András képviselő úr, Bányai Gábor képviselő urat Sebestyén László képviselő úr, Horváth Zsolt képviselő urat Bartos Mónika képviselő asszony, Vincze László képviselő urat pedig Turi-Kovács Béla képviselő úr helyettesíti.

Még egy kérdést szeretnék képviselőtársaimmal majd megszavaztatni. Mi úgy tervezzük, hogy három óráig szeretnénk ezt a mai meghallgatást lezárni, egy időkeretet is meg kellene szavaznunk. Miniszter úrnak egy maximum 25 perces felvezetőjét követően 5 perces képviselői felszólalások következnenek, majd a végén miniszter úr 10 percben, illetőleg amennyiben szükséges, államtitkár urak viszonzásra kapnak lehetőséget.

Először képviselőtársaimat arra kérem, hogy a napirendről szavazzunk. Aki az általam ismertett napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

Kérem, hogy az időkeretről is szavazzunk. Amennyiben képviselőtársaim ezt elfogadják, kérem, ugyancsak szavazzunk róla! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 1 nem szavazat mellett elfogadta az időkereteket is.

Feltehetően alelnök úr 5 percnél többre tartana igényt... *(Szabó Imre: Csak kérdezni.)*

Még egyszer köszöntöm a miniszter urat, államtitkár urakat. Miniszter urat illeti a szó.

**Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása**

**Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter tájékoztatója**

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Szeretettel köszöntök mindenkit, és nagy örömmel adok számot a Vidékfejlesztési Minisztérium elmúlt időszakban végzett tevékenységéről.

Jól tudjuk, hogy a vidékfejlesztési tárca feladatai között rendkívül jelentős a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási terület, ennek megfelelően szeretném felvázolni azokat a témákat, amelyek foglalkoztattak bennünket. Nyilván ez a felsorolás nem lehet teljes, hiszen behatárolja az idő, illetve igyekszem néhány témára nagyobb terjedelemben kitérni, hiszen a fontosságuk, azt hiszem, megérdemli ezt.

Tisztelt Bizottság! Talán a legfontosabb az új hulladékgazdálkodási törvény, amit ki szeretnék emelni. Ez az év január 1-jével lépett hatályba. Húsz végrehajtási rendeletet alkottunk meg, és azt hiszem, nem túlzás azt mondani, hogy egy új korszak, egy új szemléletmód tükröződik a törvényben, a hulladékgazdálkodást új alapokra helyeztük, a célunk az, hogy minél több hulladékot hasznosítsunk, minél kevesebb kerüljön a lerakókba, és minél nagyobb legyen a hulladékfeldolgozásban, a hulladékgazdálkodásban a magyar tulajdon aránya, akár állami, akár önkormányzati tulajdonról van szó. Egy másik fontos terület, amire ki szeretnék térni, a jövő héten kezdődő, egészen pontosan a X. hó 7-én kezdődő, tehát a hétfőn kezdődő víz világgkonferencia. Rendkívül nagy megtiszteltetés

számunkra, hogy Magyarország adhat otthont ennek az ENSZ által szervezett világkonferenciának. Komoly érdeklődés van, jelentős számú delegált érdeklődik, eddig tizenkét kétoldalú egyeztetésről van tudomásunk, amit majd le fogunk folytatni. A víz, a vízgazdálkodás, a vízkészletek védelme – jól tudjuk – a magyar környezetvédelem, egyáltalán a magyar politika régóta kiemelt témái, valamennyi területen, az EU-ban, az ENSZ-fórumokon, a V4-ek vonatkozásában sokat foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. Ennek a munkának az elismerése, illetve folytatása is az, hogy a víz világkonferencia Magyarországon kerül megrendezésre.

A nemzeti vízstratégiát szeretném még kiemelni, mint olyan munkát, amely az elmúlt időszakhoz kötődik. Rendkívül élénk társadalmi és szakmai vita eredményeként készült el az anyag, az országjárás jó néhány helyszínen zajlott, és több száz észrevétel, szakmai vélemény, kiegészítő anyag érkezett, amelyeket bedolgoztunk ebbe az anyagba, amely hamarosan a kormány elé kerül.

Egy másik terület, amire fel szeretném hívni így előljáróban a figyelmet, Magyarország nemzeti parkjainak a helyzete. Elmondható az, hogy soha nem volt olyan kitüntetett figyelem a nemzeti parkok körül kormányoldalról, mint az elmúlt időszakban, a Vidékfejlesztési Minisztérium is minden lehetőséget megragadott, hogy nemzeti parkjaink létszámukat megőrizték, a költségvetésük stabil legyen, és minél több területen legyenek eredményesek. 670 közmunkás segíti például a nemzeti parki igazgatóságok munkáját, rendkívül jelentős földvásárlások voltak – ezekre még majd kitérek –, folyamatosak a beruházások, látogatóközpontokat adunk át, holnap pont egy ilyenek az átadásán veszek részt.

Csak egy számot mondanék: az ökoturisztikai létesítmények közül – amelyekből 552 van az országban – 278 a nemzeti parkoknál található. A nemzeti parki termékek megjelenése, a gazdák, termelők és nemzeti parki együttműködések, azok a programok, amelyeket lebonyolítunk, arra szolgálnak, hogy a lakossággal, a társadalommal való kapcsolatok is erősödjenek, és minél több tartalmat tudjunk felmutatni nemzeti parkjaink vonatkozásában. Egy másik adatot szeretnék mondani: 36 milliárd forintot költöttünk természetvédelmi programokra, ezeknek 40 százaléka vizes élőhely-rekonstrukciókat jelent, tehát effektíve komoly természetvédelmi célú beruházások zajlottak az elmúlt időszakban.

Tisztelt Bizottság! Gazdálkodva az időkerettel is, néhány témát szeretnék felvázolni, amelyek nem biztos, hogy ennyire kiemelkedőek, de a fontosságuk ezt indokolja, hiszen látható, hogy ez a néhány dolog, amit előtérbe helyeztem, mutatja, hogy mindegyik területen a tárca teszi a dolgát, és igyekszünk megoldást találni azokra a problémákra, amelyek előttünk vannak. Ehhez fontos eszköz az, hogy milyen pénzügyi forrásokra tudunk támaszkodni; mi kiemelt figyelmet fordítunk a 2014-2020 közötti uniós források felhasználására, azoknak az operatív programoknak a tervezésére, amelyeknek a keretei között tudunk majd dolgozni.

A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program, a KEHOP esetében – amellyel kapcsolatban a tárcaközi egyeztetések még a tavalyi évben elkezdődtek – első helyen a szakmai tartalom meghatározásáért a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a Vidékfejlesztési Minisztérium felel, tehát együtt dolgozunk. A forráskeret EU plusz hazai forrás, 1075,77 milliárd forint, tehát rendkívül jelentős összeg, a Magyarország rendelkezésére álló 6773 milliárd forintnak a 14,77 százaléka. A véglegesített KEHOP-ot 2013. december 15-én tárgyalja majd a Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottság, majd év végéig kerül megküldésre az Európai Bizottság részére. A tervezés jelenlegi állása szerint a KEHOP-nak a BM felelősségi körébe tartozó prioritásterületei: vízgazdálkodás, vízvédelem, hulladékgazdálkodás, levegőtisztaság- és zajvédelem, természet- és élővilág-védelem, valamint a fenntartható erőforrással, hatékony életmóddal és fogyasztással kapcsolatos intézkedések. Tehát ez a tervezőmunka folyik jelenleg.

Egy másik fontos terület, amely érinti a tárcát, és magas szintű szabályozás: a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló, 2013-ban megszületett törvény. Rendkívül fontos, több kötődése van: turizmus, termelés, víz, a környezet- és természetvédelem vonatkozásában. A fő célunk az volt, hogy a természetes vizek halállományához kapcsolódó eltérő társadalmi érdekeket figyelembe véve olyan szabályozást teremtsünk, amely a különböző haszonvételek mellett, azokra figyelemmel is biztosítja a halállományok természetes megújulását, tehát igazából a halászat, horgászat vonatkozásában magára a halállományra, a halállomány védelmére és reprodukciójára helyeztük a hangsúlyt. Ennek megfelelően zajlik a jogalkotás, és arra törekszünk, hogy minél rendezettebb legyen a terület, minél inkább átlátható legyen. Országos szinten ezért bevezettük az elektronikus állami horgászjegy-nyilvántartó programot, így a sporthorgászat is fejlődni tud, el tud terjedni, de mégis kontroll alatt tudjuk tartani ezt a területet. Itt a végrehajtási rendeleten dolgozunk jelenleg, még ebben az évben az elfogadása megtörténik. *(Koncz Ferenc megérkezik az ülésre.)*

Erdőgazdálkodási vonatkozásban több adat van előttem, ezek közül csak egyet emelnék ki: 2012-ben 4537 hektár új erdő telepítésére került sor. Ez gyarapítja azt az erdőállományt, amely most 20,7 százalékot mutat az ország területéhez képest, tehát ennyi az erdősültség. *(Schmidt Csaba megérkezik az ülésre.)*

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A tárcánál jó néhány olyan téma volt, amely foglalkoztatta a közvéleményt; ezek közül a Paks II. atomerőmű-blokk létesítése az egyik, ami komoly feladat számunkra. 2012. november 10-én indult ez az előzetes konzultációs eljárás a Dél-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség előtt. Az espoo-i egyezmény szerint értesítést küldtünk valamennyi EU-tagállamnak és Svájcnak. Eddig Ausztria, Csehország, Görögország, Horvátország, Málta, Németország, Románia, Szlovákia, Szlovénia és Ukrajna kért részvételi lehetőséget az eljárásban. Itt az egyik legkomplexebb környezetvédelmi eljárás előtt állunk.

Egy másik terület a romániai aranybányák ügye, ami az érdeklődés homlokterében volt már több alkalommal. Itt a nagybányai aranybányánál Románia azon az állásponton van, hogy már meglévő beruházásnak tekinti, szerinte ez nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati irányelv hatálya alá. Mi megragadunk minden alkalmat arra, hogy tájékozódjunk és tájékoztassunk ebben a kérdésben.

A másik a verespataki aranybánya. Ez önmagában meghaladja egy bizottsági ülés kereteit, de a lényeg az, hogy Magyarország nem támogatja az aranybánya létesítését. Folyamatosan minden egyes fórumot igénybe vettünk a hazai álláspont képviselésére. Az espoo-i egyezmény szerint az aranybánya-engedélyezési eljárásban folyamatosan dolgoztunk és dolgozunk, ez azonban nem ad vétőjogot Magyarország számára. Közvetett módon is fel tudunk lépni: ha valamilyen eljárási hibát vagy szabálytalanságot észlelünk, akkor az megnyitja a lehetőséget arra, hogy a beruházásnál a magyar álláspontot a gyakorlatban is képviselhesük, megakadályozzuk a beruházást.

Vízügyi területen érintettem a nemzeti vízstratégiát. Itt a célunk a vizek mennyiségi és minőségi védelmének, a vízhasználatok szükségleteinek, a vizek többletéből vagy hiányából eredő káros hatások csökkentése, megelőzésének biztosítása – ez egy ilyen nagy terjedelmű komplex anyag. Ezek közül az öntözést emelném ki, az öntözés feltételeinek a javítását úgy, hogy a környezetre is vigyázunk, gazdálkodunk a vízkészletekkel, ez rendkívül fontos.

Itt több elképzelés is megfogalmazódott az elmúlt időszakban, hogy miképpen lehetne – akár öntözési ügynökségen, öntözési hivatalon keresztül, a vízgazdálkodási társulatok szerepének erősítésével vagy valamilyen más szervezet bevonásával – az öntözött területeket növelni. Mi az egynyári öntözést lehetővé tettük, és ha a vízstratégia a kormány elé kerül, ott tudjuk majd véglegesíteni az elképzeléseket.

Még egy vízügyi terület: több egyszerűsítési eljárás is volt, adminisztrációegyszerűsítés az elmúlt időszakban, amit a tárca lebonyolított, a Magyar-program keretében a vízmérőóracsere-eljárás egyszerűsítése történt meg. És ide kapcsolódik a rezsicsökkentés is, amely érinti az ivóvíz- és a hulladékgazdálkodási ágazatot is.

Környezetvédelmi vonatkozású az AKG, KAT, Natura 2000 gyep- és erdőterületeken történő gazdálkodás támogatása. Itt 2013 első fél évében több mint 62 milliárd forintot használtunk fel. És kiemelendő az is, hogy 2012-ben első alkalommal hirdettük meg a Natura 2000 erdőterületen történő gazdálkodás támogatását, magánterületen is tudunk fizetni a gazdálkodóknak. Ez fontos, hogy a természetvédelmi, környezetvédelmi szabályok iránti elismerést, elfogadottságot erősítsük.

Az erdő mint ökológiai élettér védelmére hat erdészeti jogcímet hirdettünk meg. Ezek ugyan agrártémák, de mégis szorosan összefüggenek területünkkel. Itt 10 milliárd forint támogatást tudunk kifizetni.

Erdei közjóléti létesítmények támogatására pedig első évben, idén októbertől lehet pályázni. Itt 7 milliárd forintos keret, amit felszabadítunk.

Ha ezeket összeadjuk, mintegy 80 milliárd forint az, ami erdő-, illetve védett területekkel van összefüggésben.

Természetvédelmi vonatkozásban már érintettem a projekteket. Három Life+ természet- és biodiverzitás pályázat van folyamatban, a Duna-Ipolynál, Kiskunságnál, HM Kaszó Erdőgazdaságnál. Ez élőhely-rekonstrukció, 8,2 millió eurós támogatást jelent. Rendkívül fontos tétel.

A védettségszint-törvény végrehajtásában is előrébb tudunk lépni, a zsebszerződésekkel szembeni küzdelem jegyében földvásárlások, kisajátítások zajlanak. Itt 2012-ben 1,1 milliárd forintot, 2013-ban 1,3 milliárd forintot használtunk fel területvásárlásokra. Összesen több mint 5 ezer hektár védett természeti terület kerülhet állami tulajdonba, nemzeti parki igazgatósági vagyonkezelésbe. A terület jelentős részét a helyben lakó gazdák részére, haszonbérlet formájában tudjuk átadni gazdálkodásra; szintén egy jelentős rész, ahol a nemzeti parkok saját maguk tudnak gazdálkodni.

Egyébként a „Földet a gazdáknak” program keretében a nemzeti parki igazgatóságok összesen több mint 130 ezer hektár területre, kétezer birtoktestre vonatkozóan írnak ki pályázatokat.

Van jó néhány olyan terület, amit még ki szeretnék emelni. Az egyik a kisméretűrészeske-szennyezés ágazatközi intézkedési program, ennek a végrehajtási folytatódik. Itt a 2013. évi költségvetés tervezetében végül 54 millió forint felhasználására nyílik lehetőség, de a feladat végrehajtására más tárcánál, illetve állami cégeknél is vannak források, hiszen például a BKV buszparkjának a cseréje is összefüggésben van a program végrehajtásával, realizálásával. Szerződéseket kötöttünk meg, közbeszerzési eljárások lefolytatása zajlik ezen a területen.

Vadászható állatfajok monitoringprogramját beindítottuk, fajvédelmi terveket dolgoztunk ki a Szent István Egyetem és a Nyugat-magyarországi Egyetem bevonásával. Szintén egy olyan terület, amely, azt hiszem, célszerű, ha itt említésre kerül.

2013. július 1-től elindult a parlagfű-bejelentő rendszer. Ez az előző bizottsági ülésen egy nagyon komoly téma volt, a parlagfű elleni védekezés.

A parlagfű vonatkozásában egy számítógépes, internetes rendszer állt föl, amire eddig 2013. szeptember 11-ig 622 lakossági bejelentés érkezett. Ebből 230 külterületre, 273 belterületre vonatkozott.

A földhivatalok pedig összesen 2,5 millió hektár terület ellenőrzését végezték el. Körülbelül 3700 hektár esetében volt nagyobb parlagfűfertőzés, ahol növényvédelmi bírságot szabtak ki. Ha szükséges, akkor erről még további tájékoztatással tudunk élni.



Gazdálkodva az időkerettel, már csak egy dolgot szeretnék mondani, a Hortobágyi Nemzeti Park területét érintő döntés. A Hortobágyi Génmegőrző Nonprofit Kft. tulajdonosi joggyakorlásának az átvétele megtörtént március 1-jével, és így a Hortobágyon a fontos állami cég is a nemzeti parkkal együtt, egy irányítás alatt tud dolgozni azért, hogy minél több természetvédelmi célt el tudjunk érni, illetve összhangban legyenek a természetvédelmi és a tájba illő gazdálkodási cselekedetek a Hortobágyon.

Védetté nyilvánítások, talán még ebből idéznék néhányat. Összesen 2128 hektár új országos védettségű természeti területet vontunk védelem alá a Körös-éri Tájvédelmi Körzet létesítésével, és ezen túlmenően például a Nagybereki Fehérvíz Természetvédelmi Terület esetében történt meg a védetté nyilvánítás, illetve jogszabály kihirdetése. Ez 3806 hektár más területekkel együtt.

2013-ban megkezdődött a barlangok jogszabályban meghirdetett felszíni védőövezetének ingatlan-nyilvántartási feljegyeztetése, jelenleg 80 százalékos készülségű. Ezzel tudjuk megvalósítani a barlangok teljes körű jogszabályi védelmét.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Még jó néhány kérdés van, tisztelt bizottság, amit érinteni akartam, de gazdálkodva az idővel, én akkor megköszönöm...

ELNÖK: Még van nyolc perce, miniszter úr, úgyhogy nyugodtan folytassa!

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Lehet, hogy én a kezdettől mértem.

A jogszabályalkotásnál kiemelnék akkor néhányat. Az egyik a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló kormányrendelet módosítása. Itt a módosítás a törvényi szintű szabályokkal összhangban módosította a vészhelyzet esetén érvényes irányítási szabályokat. Itt folyamatban van egyébként a környezetkárosítás megelőzésének és elhárításának rendjére vonatkozó kormányrendelet módosítása is.

Egy másik fontos terület a folyók mértékadó árvízszintjéről szóló KvVM-rendelet módosítása. A Tiszát érintő, tervezés előtt mértékadó árvízszint-felülvizsgálat szükséges az elmúlt évek tapasztalata, illetve az ukrán árvízvédelmi beavatkozások miatt.

Kihirdettük a lakossági víz- és csatornatámogatás 2013. évi díjtámogatásáról szóló miniszteri rendeletet is. Illetve kihirdetése folyamatban van, a rendelet már elkészült.

Vízi társulatokkal kapcsolatos jogszabályalkotás, amelyen jelenleg dolgozunk, illetve az öntözésre felhasznált víz ára. A vízgazdálkodással kapcsolatos stratégiával összefüggésben tudjuk majd ezt véglegesíteni, eldönteni. Ez reményeink szerint a kormány elé fog hamarosan kerülni.

Néhány feladatról szeretnék szólni, amely előttünk van. Az egyik az ólomvezeték anyagú vízellátó hálózatok cseréje. Ez egy régi probléma. 2013. december 26-ától egy új ólomhatárérték érvényes, és ehhez kell alkalmazkodnunk. Itt a Víziközmű Szövetséggel, illetve az EMMI-vel folytattunk egyeztetést, és elkészítettünk egy kormányelőterjesztés-tervezetet, amely megoldást keres erre a programra. *(Cseresnyés Péter megérkezik az ülésre.)*

Tisztelt Elnök Asszony! Úgy látom, hogy az általam elmondandóknak a végére értem, ha van kérdés, akkor szívesen állok kollégáimmal együtt rendelkezésre.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Illő tisztelettel, csak azért szóltam közbe, mert 13.08-kor kezdte miniszter úr a beszámolóját, és nyilván az általunk megállapított időben, én úgy gondolom, hogy önnek abszolút lehetősége és módja van arra, hogy tájékoztatást adjon.

Tisztelt Miniszter Úr! Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy köszöntsem az ülésünkön dr. Budai Gyula parlamenti államtitkár urat, dr. Kardeván Endre élelmiszerlánc-felügyeletért és agrárigazgatásért felelős államtitkár urat, Bitay Márton állami földprogramért felelős államtitkár urat és miniszter úr valamennyi munkatársát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintettel arra, hogy ebben a ciklusban ez az utolsó ilyen meghallgatásunk, nyilván ez azt a lehetőséget is magában rejti, hogy ne csak az elmúlt egy esztendő, hanem az elmúlt három esztendőt is áttekintsük. Így, képviselőtársaim, megnyitom a vitát, önöké a szó. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök urat illeti elsőként a szó.

### **Kérdések, észrevételek, vélemények**

SZABÓ IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Miniszter Úr! Ennek a logikának a mentén, hogy ebben a ciklusban valószínűleg ez az utolsó meghallgatás, gondoltam, hogy egy picit több időnk lesz arra, hogy esetleg kérdésekkel visszatekintsünk erre az elmúlt három évre. Csak ez és semmi más oka nincs annak, hogy az időkeretnél én magam nem nagyon értettem egyet az ötperces képviselői időkeret megadásával egy bizottság ülés keretében. Ráadásul az eddig kialakult gyakorlat szerint általában ennek a műfajnak inkább az ellenzéki képviselők a gyakorlói – nyilván a kormánypártiak majd kontráznak a mi mondanivalónkra –, így aztán az idő kitölthető.

Említette a miniszter úr is a rezsicsökkentést, és ha már szóba került, akkor szeretném azért azt jelezni, hogy azon előzményt követően, ami közvetlenül a rezsicsökkentés előtt megtörtént – akár a Dél-dunántúlinál, akár a DMRV-nél, ahol egyes helyszíneken és egyes szolgáltatásoknál 40 százalékos áremelkedés történt, a Dél-dunántúlinál 30 százalékos áremelkedések történtek –, jött be most ez a 10 százalékos rezsicsökkentés. Ezt csak a tények kedvéért szeretném rögzíteni, hogy ennek a mértéke, azt gondolom, a kettő együtt értékelendő.

Ennek az apropójából kérdezem a miniszter urat, hogy ha már egyszer a nonprofit társaságokká való átalakulás gondolatával foglalkozik a kormány – azt kell mondjam, hogy bizonyos szektoroknál énáltalam is támogatott vagy helyeselt módon –, gondolkodik-e a tárca azon, hogy a vízközmű-szolgáltató gazdasági társaságoknál szintén a nonprofit gazdasági és gazdálkodási formát kezdeményezze a kormánynál, ennek a bevezetését esetleg szükségesnek látja-e.

Nyilván az is érdekes lenne, hogy mekkora osztalékot fizetett az öt regionális vízközmű az elmúlt időszakban, az állam, a Kincstár mennyi pénzt vett ki – hogy így fogalmazzak – itt a rendszerből.

A tervezési időszakhoz kötődően volt a miniszterelnök úrnak egy elég érdekes bejelentése kisebb szénbányák megnyitása címen. Szeretném kérdezni a tárca álláspontját, hogy hogyan és milyen módon fogja meghatározni, hogy mi az, hogy kisebb, és hogy milyen típusú környezeti hatásvizsgálatok fogják majd megelőzni azt, hogy ki és milyen módon és hol nyithat bányát.

Nagyon sajnálom, látom, hogy Illés államtitkár úr nincs itt. Így jelzem, hogy nem a háta mögött mondom, hanem ha itt lenne jelen, meg interpellációs kérdésként már neki is próbáltam feszegetni a kérdést. Július 1-jére ígérte az államtitkár úr egy nyilvános fórumon is, és többször is elhangzott, hogy egy meteorológiai törvény fog hatályba lépni. És most nem akarok azzal foglalkozni, hogy monopolhelyzet ide vagy oda, szerintem nem ez a dolognak a leglényegesebb eleme, hanem az, hogy az OMSZ finanszírozása rendkívül rendezetlen. Az elmúlt években több száz millió forintos nemzetközitagdíj-fizetési elmaradása volt, aminél nem egyszerűen csak egy ország presztízse a kérdés, hanem az, hogy az információhoz való jutásnál és a hálózatban való működésnél milyen hátrányokat jelenthet ez, és ez milyen veszélyeket jelenthet adott esetben mindannyiunk biztonságára.

Ha már az OMSZ-nál tartunk, akkor az egy érdekes megoldás volt, amilyen módon a nyáron szinte nagy-nagy csöndben, az uborkaszazon kellős közepén, de nagy-nagy csöndben felmentették Dunkel Zoltán urat, az OMSZ főnökét, viszont a mai napig nincs új igazgatója a szervezetnek. Szeretném kérdezni, hogy ha már van terv, lehetőség, mikortól töltik be ezt az igazgatói posztot, és hogyan látják az OMSZ finanszírozásának lehetőséget.

Ugyan itt most egy új kinevezés után olyan kérdést fogok feltenni – többször feszegettük már és kérdeztük –, hogy Tolnai Jánosnének hogyan áll a diplomája, ő maga hogyan és milyen módon töltheti még mindig be azt a vezetői posztot, amit betölt. A kérdés lényege az, hogy a miniszter úr tervez-e e tekintetben változást.

Érintette a miniszter úr is, hogy jelentős változások történtek a hulladékhasznosítás és az új törvény bevezetését követően, viszont a mai napig nincsenek pontos információink az országos gyűjtési és hasznosítási terv végrehajtásáról, nem jött létre a termékdíjtanács, és nem látjuk, hogy hol tart az országos gyűjtési és hasznosítási terv végrehajtása. Ebből azt gondolom, hogy a termékdíjtanács felállítása lenne a legsürgetőbb. Kérdezem azt, hogy hol állnak ezzel az üggyel.

Szintén az államtitkár úr egy kérdésemre, interpellációra válaszként azt mondta, hogy ő maga rendkívül erős küzdelmet folytat annak érdekében, hogy 120 milliárd forint bevétel származzon majd a termékdíjból. Ez nyilvánvalóan a termékdíj emelését jelentené. A kérdés az, hogy ha ez megtörténik, akkor ez mikor és milyen mértékben várható, mert máskülönben ezt a jelentős növekményt nem nagyon lehet elérni.

Szintén szeretném kérdezni egy másik területre érve – nagyon sok civil szervezettel kötött a kormány stratégiai megállapodást –, hogy mi az oka annak, hogy egyetlen környezetvédelmi szervezet sem került be ebbe a körbe. És ha már a civileknél tartunk, akkor mi indokolta az erdei iskolák hálózata támogatásának a megvonását és gyakorlatilag ellehetetlenítését? A Zöld Pont-irodák országos hálózata, amelyik mind a környezeti tudatformálásban, mind az információáramlásban elég jelentős szerepet töltött be, miért nem maradt a minisztérium szolgálatában? Most ezt idézőjelbe teszem természetesen, hiszen itt inkább a környezettudatosságra gondolok.

Igen, az öt perc nagyon kevés. Végül egy személyes kérdést is, ha megenged a miniszter úr. Nagyon ügyesen és jól, szimpatikusan hozták hírbe az 1200 kilométeres kerékpártúrában, amiben én is évek óta már a nagyfiammal és a barátaimmal aktív résztvevő vagyok. Hogyan sikerült a fiúmei út? Ha erről mondana egy pár szót, és majd teljesen a bizottsági ülésen kívül, ha az útvonaltervet megadja, akkor szíves kipróbáljuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Jávor Benedek képviselő úr következik.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm szépen a szót. Elnök Asszony! Miniszter úr! Valóban ez az öt perc elég kevésnek tűnik ahhoz, hogy akárcsak az elmúlt egy évet áttekintsük, nemhogy három évre visszanezzünk, de megpróbálok belül maradni az időkereten.

A miniszter úr nagyon sok területet érintett, ahol állítása szerint előrelépés történt, vagy különös tekintettel van a minisztérium ezeknek a területeknek a fontosságára, ugyanakkor azt látjuk, hogy számos ilyen terület, amelyet ön is említett, az idei költségvetésben éppen hogy hátrányos helyzetbe kerül. Kiemelte a szállópor-koncentrációt, a PM<sub>10</sub>-intézkedési tervet, amely a bizottságnak is különös figyelmét élvezi. Ebben az új költségvetésben 72 millió forint helyett 54 millió forint került betervezésre, miközben uniós kötelezettségszegési eljárás folyik Magyarország ellen a PM<sub>10</sub>-ügyben. Hogyan ítéli meg,

miniszter úr? Mi indokolja, hogy lecsökkentették ezt a keretet? Alkalmas lesz-e arra, hogy érdemi előrelépés történjen, és ki tudjunk kerülni a kötelezettségszegési eljárás alól?

Ugyancsak csökkent a természetvédelmi kártalanításra adott költségvetési támogatás az új költségvetésben; ezt évek óta visszatérően, a miniszteri meghallgatásokon újra és újra előhozzuk. A Natura 2000 területeken gazdálkodó és emiatt korlátozásokat elviselni kénytelen gazdák kártalanítása régóta megoldatlan, nagyon sok konfliktus tárgya, a természetvédelem és gazdálkodók közötti együttműködésben komoly problémát jelent. Igazán nem volt nagyon sok az a kétmilliárd forint, amit tavaly erre a célra terveztek be, idén ez a negyedével csökkent. Mi indokolja ezt a csökkentést?

A hulladékgazdálkodást említette az alelnök úr, de itt is csökken a hulladékgazdálkodás támogatása jelentős mértékben, miközben az egész hulladékgazdálkodási átalakítás – amibe a minisztérium belevágott, és az egyetlen nagyszabású átalakítás – azért nem tűnik napfényes történetnek. Mi indokolja, hogy csökken a hulladékgazdálkodás támogatása?

A rövid időbe igazából nagy áttekintések nem férnek bele, de néhány konkrét kérdésben, aktuális kérdésben meg kíváncsi lennék a minisztérium álláspontjára, ahol feltűnően hallgat a Vidékfejlesztési Minisztérium: Normafa-ügy, Kossuth téri fakivágás, Római-parti átalakítások, mind nagyon komoly konfliktusokat kiváltó, társadalmi ellenállást kiváltó ügyek. Ezekben nem hallottuk a minisztérium álláspontját. Szeretnénk tudni, hogy mit gondol a miniszter úr, a minisztérium, mondjuk, a Normafa-beruházásról, a római-parti beruházásról, a Kossuth téri fakivágások és a Gellért-hegyen meg Csepelen való fapótlások ügyéről.

Említette a miniszter úr a nemzeti parkok ügyét, mint ahol törekednek a stabilizáció és a létszám megőrzésére. Tekintve, hogy az elmúlt három évben jelentős mértékben lecsökkent a nemzeti parkok állami támogatása, ennek a szinten tartása tulajdonképpen egy vegetálás fenntartása, tehát én eredményként semmiképpen nem könyvelném el. De az is látszik, hogy a nemzeti parkok nagyon komoly gondokkal küszködnek, azok a közmunkások, akiket önkéntesnek, részben olyan korábbi alkalmazottak, munkatársak, akiket közmunkásként foglalkoztatnak tovább költségmegtakarítás céljából. Én nem hiszem, hogy ez a fenntartható és a természetvédelmet szolgáló intézkedés. Az Aggteleki Nemzeti Parkkal kapcsolatban konkrét ügyek is felmerültek. Most nincs itt Szél Bernadett képviselőtársam, de ő ezt fel is vetette a parlamentben, Aggtelek ügyét. Ebben tud-e valami megnyugtatót mondani, miniszter úr?

Szintén korábban kérdeztük már az IPPC-direktíva átültetésével kapcsolatosan. Ott késedelem mutatkozik. Ha itt nem zárul le rövid időn belül az átültetés, akkor kötelezettségszegési eljárás is indulhat. Kaphatunk-e valami menetrendet, időhatárt, amire az IPPC-direktíva átvétele lezárul, és biztosítékot arra, hogy nem fog kötelezettségszegési eljárás indulni?

Én is szeretném kiemelni a környezeti nevelés kérdését. Ez egy régóta húzóóda probléma, a korábban jól működő Környezeti Nevelési Programiroda megszűnte óta gyakorlatilag nincs valódi gazdája a környezeti nevelés kérdésének, miközben a kulcsa a fenntarthatóságra való áttérésnek. Elképzelhető-e, az idő nem hosszú már a választásokig, de hogy a tárca lépéseket tesz annak érdekében, hogy valamilyen módon intézményes felügyelete, képvisellete kialakuljon a környezeti nevelés kérdésének? Ez egy rettenetesen mostohagyerekké vált az elmúlt években mind az oktatásügyön, mind a környezetvédelmen belül.

És végül: alelnök úr szintén említette Tolnainé Szatmári Katalin, az országos zöldhatóság vezetőjének ügyét. Korábban én ezzel többször megkerestem a miniszter urat, akkor azt a választ kaptam, hogy ha törvénysértés gyanúja merül fel, akkor forduljak az

illetékes szervekhez. Megtettem. Miniszter úr azt mondta, hogy ha lezárulnak ezek a vizsgálatok, akkor tud lépni. Megtörtént. Péterfalvi Attila, az adatvédelmi hatóság vezetője elmarasztalta a hatóságot a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos törvénysértések miatt, és előírta, hogy ezeket a hiányosságokat pótolja. Ez azóta se történt meg, a hatóság folytatólagos törvénysértésben van.

Az alapvető jogok biztosa a részben kezdeményezésemre indult vizsgálatot részben lezárva a konzultációs díjak ügyében megállapította, hogy a hatóság folytatólagos törvénysértésben van, úgy kér jogi megalapozás nélkül konzultációs díjakat, hogy ennek nincsen jogszabályi alapja – megállapította a törvénysértést. És folyamatban van még az ombudsmannál, illetve az ügyészségnél is vizsgálati kérelmem.

Kérdezem miniszter urat, hogy mindezek után, hogy több független hatóság kimondta a főfelügyelőség folytatólagosan elkövetett törvénysértő gyakorlatát, a továbbiakban bünrészesként részt kíván-e venni azokban a törvénysértésekben, amelyek a főfelügyelőségen zajlanak, vagy végre eljutunk oda, hogy helyreállítják a főfelügyelőség törvényes működését, és lehetővé válik egy megfelelő színvonalú és a törvényes előírásoknak megfelelő felügyelőségi hatósági munka Magyarországon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Átadnám az elnöklést Turi-Kovács Béla alelnök úrnak, amíg én is illő tisztelettel szeretnék miniszter úrnak, államtitkár uraknak néhány kérdést feltenni, és nyilván néhány megjegyzést is tenni.

*(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót, elnök asszony.

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Államtitkár Urak! A miniszter úr a beköszönő meghallgatásában abszolút elkötelezettséget mutatott a globális ügyek, globális problémák, illetőleg mindazon kérdések iránt, amelyek a klímaváltozás, globális felmelegedés kérdéseit jelentették, ehhez kapcsolódóan, azt gondolom, nagyon fontos – és ezt igényli is – egyfajta horizontális integráció. Ma miniszter úr hogy látja ezt a kérdést?

És ehhez kapcsolódik az is, ami a vízügy jövőbeli jelentőségét jelenti, hiszen ön is azt is kiemelte, hogy ezt fontosnak tartja, és kívánatosnak tartaná, hogy egy kézben legyen mindazon kérdések kezelése, ami a természeti erőforrásunkkal, a vízzel való gazdálkodást jelenti, ehelyett ebben egyfajta változás történt, aminek mi magunk is a szemlélői voltunk. Ebben szeretném miniszter úr véleményét kérni.

Illetőleg a tárca költségvetésével kapcsolatosan. Azt is megállapította a miniszter úr, hogy 2005-től 2010-ig 93 milliárdról 41 milliárdra csökkent a tárca finanszírozása, kérdésem az, hogy 2010 óta hogyan változott ez, illetőleg – nyilván kézenfekvő, október 3-a lévén – a 2014. évi költségvetésben ennek a pozícióit hogyan látja.

Két másik kérdést szeretnék még feltenni. Az ökológiai gazdálkodás az európai uniós növekedéssel szemben megtorpant, hiszen az 5,1 százalékos arányhoz képest mezőgazdasági területeknek 2011-ben a 2,3 százalékát jelentette. Ezen a területen mit kívánnak tenni?

Ehhez kicsit kapcsolódik is egy konkrét kérdés, ez a kishantosi mintagazdaság sorsa, amit huszonegy éven keresztül, azt gondolom, kormányzati ciklusokon túlnyúlóan támogatott valamennyi tárca és kormányzat, ebben szeretném a miniszter úr véleményét hallani.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

*(Az ülés vezetését dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az elnöklést visszavettem.  
Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Amikor a környezetvédelmi tárca megszűnését követően egy összevont tárca működése kezdődött meg, akkor nyilvánvaló volt, és nyilvánvalóvá vált, hogy ez teljesen zökkenőmentesen nagyon nehezen megvalósítható. Ugyanakkor a cél már régen kitűzésre került, és meggyőződésem szerint szükségszerű is volt.

És talán még annyi engedjék meg, hogy ennek a bizottságnak nem véletlenül Fenntartható fejlődés bizottsága a neve, hiszen ebből az következik, hogy messze túlmutat még a korábbi környezetvédelmi érdekeltségen is, ha jól megszámlálom, a gazdaságitól az Al-Dunáig minden beletartozhat, ami a fenntartható fejlődés kereteiben van. Ezért azt gondolom, hogy így kell áttekinteni mindazt a tevékenységet, amit a tárca a miniszter úr vezetésével az elmúlt – immáron nagyon közel a választáshoz – három és fél év alatt teljesített. Meggyőződésem, hogy az összehangolás az elmúlt esztendőben fokozatosan és egyre inkább sikerült, még akkor is, ha nyilvánvalóan, ahogy hangsúlyoztam, ez nem lehetett teljesen zökkenőmentes.

Nagyon jelentősnek tartom, hogy néhány olyan lépés történt, amelyre hosszú idő óta csak előkészületek voltak. Abban mindannyian egyetértünk, hogy fontosak a nemzeti parkok; abban is egyetértünk, hogy a nemzeti parkok megtartása, továbbfejlesztése egy össznemzeti érdek, ugyanakkor magam is sokat küzdöttem azzal a kérdéssel, hogy a nemzeti parkoknál lévő területek, azok a területek, amelyek meggyőződésem szerint jelentős részben hasznosíthatók, azok vajh eddig miért nem kerültek igazán hasznosításra. E tekintetben a tárca jelentős lépést tett. Azt gondolom, hogy kellő óvatossággal és nagy figyelemmel ezen a területen tovább kell haladni, ugyanakkor nagyon-nagyon örülnék neki, ha a miniszter úr majd tenne olyan lépéseket, hogy akik bérlőként jelennek meg ezeken a területeken, azok pontosan tudják, hogy ezen a területen milyen lehetőségeik vannak, meddig terjedhet, milyen mértékű, és ez a gazdálkodás mit jelenthet. Ha ezeket pontosan körülhatároljuk, és ezeket valóban lehetőleg már szerződésben rögzítjük, akkor meggyőződésem szerint a nemzeti parkok továbbfejlődése is garantált lehet, éppen ezen az úton, mert egy kiegészítő állattartás, egy kiegészítő állattenyésztés, mert olyan termelés következhet be, ami természetközeli, és ami azt jelenti, hogy egy-egy nagy nemzeti park egész vonzáskörzetében elterjedhet olyan fajta termelés, amely az elkövetkezendő időben a jövőt jelentheti. Hiszen azt valamennyien látjuk, akik az agráriumban érdekeltek vagyunk, hogy nem maradhat a jelenlegi termelési szerkezet, azon változtatni kell; ezen a téren a miniszter úr nagyon sok lépést tett.

Tehát a kérdésem arra irányul, hogy lát-e ebben lehetőséget, továbbfejlődési lehetőséget a miniszter úr.

Szeretném kiemelni a tárcának az EU-tárgyalások során tanúsított magatartását, és ezen belül azt a fajta lehetőséget, amelyet meggyőződésem szerint kihasznál, nevezetesen, hogy olyan helyzetet teremtsen, vagy olyan kedvező helyzet alakuljon ki Magyarországon, ahol a kis- és középbirtokon keresztül a környezetbarát termesztés is a lehető leginkább megvalósulhasson mind a mezőgazdaságban, mind pedig az ahhoz csatlakozó kisebb területeken is.

Még egy fontos kérdést látok, ami viszont, úgy gondolom, nagy valószínűséggel döntő mértékben már a következő ciklus ügye lesz. A vízgazdálkodás területén, úgy tudom,

legalábbis újsághírekből így értesültem, már van valamiféle vízstratégia. Célszerűnek tartanám, ha ez a vízstratégia kellő és alapos kitárgyalás után, úgy kerülne majd a közvélemény elé, hogy abból egyértelmű legyen, hogy új gondolkodás lesz úrrá a vízgazdálkodás területén, a vízzel ugyanis gazdálkodni kell. A víz megfelelő gazdálkodás nélkül Magyarországról úgy folyik el, hogy annak csak igen kevés hasznát látjuk, időnként pedig jelentős kárát. Azt gondolom, a vízstratégia irányait nyilván már meghatározták, azok nagyjából egészében adottak voltak, helyes, ha ezt a közvéleménnyel is mennél inkább tudatjuk.

Végül egy rövid kitérő. Elhangzott itt a Normafa ügye. Azt kell mondanom, hogy értetlenül állok a Normafa-ügy előtt. Aki meghallgatta a parlamenti vitát, és a parlamenti vitában meghallgatta azokat az érveket, amelyekre szükség van, akkor itt azt kell mondani, hogy két tábor van. Az egyik az, amelyik azt mondja, hogy hagyjunk mindent romhalmazban meg úgy, ahogy van, úgy szép, ha a gaz nő, és semmiképpen nem valami hasznos dolog történik. Mi nem egészen így gondoljuk, és szeretném, ha a miniszter úr megerősítené: egy természetbarát, de mindenképpen az embereket szolgáló térség kialakításáról van szó. Példának hadd említsem a Pilisi Parkerdőt. Úgy kell mondanom, hogy talán már nem is parkerdő, hanem majdnem olyan, mint egy magánkertben történő séta, ha valaki elindul Szentendrén a Szarvashegyre, és végigjárja ezeket az utakat. Ezek tényleg az embereket szolgálják, miközben gazdasági célokat is szolgálnak. Ebben látnám a jövőt, és azt gondolom, a Normafánál is ez lehet majd a megoldás.

Köszönöm szépen, elnök asszony.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Képviselőtársaim, ki kíván még szólni? (*Senki sem jelentkezik.*) Akkor akár tíz perc is lehetett volna.

Nem tudom, hogy egyetértenek-e esetleg a képviselőtársaim a rendkívül sok kérdés elhangzására tekintettel – mivelhogy időnk temérdek –, hogy most a minisztert urat illeti a szó, és esetleg akkor hosszabban is és inkább mindenre kiterjedően, hogy mindenre válaszolni tudjon.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az a véleményem, hogy abszolút nem kellene korlátozni a miniszter urat a válaszadásban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszter úr, akkor korlátlan időben öné a szó.

#### **Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter válaszai**

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm szépen. Igyekszem gazdálkodni az idővel, a lehetőséggel, és ha még felmerül más kérdés, akkor rendelkezésre állni a záró időpontig.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Szeretném megköszönni a kérdéseket, amelyek igazán fontosak, igyekszem válaszolni is rájuk.

A rezsicsökkentéssel kapcsolatban, azt hiszem, Szabó Imre képviselő úr volt az első kérdező. A dél-dunántúli és más vízügyi szolgáltató cégeknél a következő a helyzet. Nem emlékszem, hogy ilyen nagy emelés lett volna, de a rezsicsökkentésnél úgy állapítottuk meg a határidőket – és ezt most keresem, mert azért minden szám nincsen a fejemben, elég sokkal dolgozom (*A papírjai között keres.*) –, hogy a rezsicsökkentés ezeket az esetleges emeléseket, amelyekkel elébe akartak menni a csökkentésnek, olyan időponttal lépteti hatályba, amely annullálja az ilyen megelőző döntéseket. Nem tudom, hogy éppen melyik szolgáltató hol és merre, mikor döntött, mert nem a Vidékfejlesztési Minisztérium felügyelete, hanem a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium felügyelete alatt vannak ezek a cégek, de én határozottan

úgy emlékszem, hogy a dátumot úgy választottuk meg, hogy ne tudják megelőzni ezeket a döntéseket, mármint a rezsicsökkentési döntéseket.

A kérdés másik része, hogy mi várható ezen a területen. Mi folytatjuk ezt a megkezdett programot, hiszen Magyarország történetében ez az első rezsicsökkentéssel összefüggő program. A célunk az, hogy segítsünk az embereken, és ne Európa legmagasabb rezsídíjait kelljen fizetniük. Itt még jó néhány más intézkedés is várható. Nyilván lehet, hogy kevésbé értünk a rezsitémához, mint azok, akik mondjuk, tizenötször emeltek csak a gázágazatban rezsit, de megbirkózunk ezzel a feladattal.

A tárca részéről a nonprofit jelleget támogatjuk, ezt korábban is – most itt kerestünk egy adatot –, 2011-ben is támogattuk, akkor erről nem volt végleges döntés, de van azért egy kormányzati feladatsor, amivel meg kellett birkóznunk. Először a megfelelő állami szervezetrendszer kellett létrehozni, utána azt a törvényi keretet, amely lehetővé teszi a rezsicsökkentést magát, tehát azt az árszabályozási keretet, és így haladunk előre, ráadásul ez a „reysi” csak gyűjtőfogalom, tehát egy egységes logika mentén kell a legkülönbözőbb területekre szabályokat alkotni.

A nonprofit jelleg különösen azért fontos, mert a szolgáltató erőpozícióban van a szolgáltatást igénybe vevővel szemben. Itt volt néhány kísérlet korábban, hogy akkor majd hogyan lesz itt verseny ezen a területen, de ennek nincsen mérhető eredménye, ezért mi a fogyasztó mellett állunk, és az ő pozícióját igyekszünk javítani. Nyilván a szolgáltatás szintjét is meg kell őrizni, de ez belefér a jelenlegi keretekbe.

Mekkora osztalékot fizetnek ezek a cégek, víziközmű-társaságok vagy sem? Mivel NFM-portfólióban vannak ezek a cégek, elég konkrét választ nem tudok adni, de azt tudom, hogy némelyik ilyen víziközmű-szolgáltató komoly gondokkal küzd, tehát lehet, hogy emelt vagy próbált emelni, de ettől függetlenül a bevételeivel van gond.

Most itt találtam egy adatot, hogy a rezsicsökkentés nem azt az időszakot vette alapul, amikor az áremelkedés történt, hanem az előző tavaszi árakat – nem véletlenül.

A következő kérdés a kisebb szénbányák megnyitása, mi az, hogy kisebb, egyáltalán hogyan látom ezt a kérdést. A bányanyitásra megvannak a vonatkozó szabályok, tehát ez lehetővé teszi azt, hogy Magyarországon lehessen bányát nyitni, illetve megvan az is, hogy miként lehet ezt megtenni. Nem hiszem, hogy nagyobb bányát bárki képes nyitni. Van egy adott szénvagyon, arra lehet alapozni ilyen bányanyitást. Valamennyi esetet egyedileg kell megnézni, szerintem, nem lenne szerencsés, ha valami ilyen arányláz jellegű várakozás előzné meg ezt, hogy akkor itt óriási szénbányászat lesz Magyarországon, ugyanakkor vannak olyan kedvező adottságú szénlelőhelyek, amelyeket meg lehet újra nyitni. Néhány bánya megnyitása várható az elkövetkező időszakban, de ez se azt jelenti, hogy holnapután fog megtörténi, alapos hatásvizsgálatok szükségesek. Erre a kellő szervezetrendszer mind a bányahatósági eljárásban, mind a környezetvédelemnél rendelkezésre áll.

Illés Zoltán a víz világkonferenciával kapcsolatos előkészítő munkálatok miatt külföldön tartózkodik jelenleg, itt volt jelzés irányában.

Meteorológiai törvény. Társadalmi egyeztetés, szakmai egyeztetés zajlik, ez korábban is már napirenden volt. Bízom abban, hogy az Országgyűlés meg fogja tudni tárgyalni az elkövetkező időszakban; több területet érint a reklám- és médiavonatkozások miatt is.

Az OMSZ kérdése, a meteorológiai szolgálat kérdése. Az OMSZ finanszírozása rendezett, tehát mint intézmény rendezett, és a nemzetközi szervezeti tagdíjakat is, amelyek a meteorológiai szolgáltatásokkal vannak összefüggésben, rendeztük, tudtommal ott nincsen lemaradás, a kifizetések megtörténtek.

Dunkel Zoltán. Dunkel Zoltánt nem mi mentettük fel, hanem önök mentették fel, ha jól emlékszem, annak idején itt volt ez a tűzijátékkal kapcsolatos szerencsétlen történet. Nyugállományba vonult, elérte azt a korhatárt, amelyet követően nyugállományba vonulás



történt. A munkáját kitüntetéssel elismertem, és elköszöntem tőle. Pályázattal fogjuk betölteni a vezetői tisztséget, amelyet ő vitt. A javaslatok már előttem vannak, a napokban fogom áttekinteni az előterjesztést.

Tolnai Jánosnéval kapcsolatos kérdés. Tolnai Jánosné vegyész mérnök, diplomával rendelkezik, ezt szeretném újra közölni, ezt már több alkalommal megtettük, ő is megtette. Tehát a végzettsége rendben van. Azzal az előírt végzettséggel rendelkezik, ami ennek a feladatnak, az OKTVF főigazgatói posztjának betöltéséhez szükséges. Véleményem szerint becsületesen dolgozik egy olyan területen, ahol bizony ki van téve a támadásoknak, több irányból is; ugyanakkor jó néhány illegális veszélyeshulladék-behozatal, illegális lerakó működtetésének az ügyében eredményesen járt el a felügyelőség, olyan ügyekben, amelyek akár évek, évtizedek óta valahogy elkerülték a figyelmét azoknak, akiknek pontosan ezen a területen lett volna kötelességük.

Országos gyűjtési, hasznosítási terv hol tart? Ez elkészült, itt Rácz András helyettes államtitkár urat kérem meg arra, hogy adjon részletetekbe menő tájékoztatást, ha ezt elnök asszony lehetővé teszi.

Termékdíj emelése. Nem tervezünk termékdíjemelést. Mindig vannak e körül viták, és ezek egyébként hasznosak is. Emlékezetem szerint ebben az évben mintegy 80 milliárd forint volt az a bevétel, amit terveztünk, ez korábban, amikor egy privatizált terület volt, tizenegynéhány milliárd forint volt. A termékdíjat akkor is megfizették a vásárlókkal, csak valahol úgy elenyészett a rendszerben. Nyilván több év kell ahhoz, hogy egy hulladékgazdálkodási területet vagy egy termékdíjterületet, ami ennek egy leágazása, rendbe tegyünk. Fel kell állítani a rendszert, annak le kell fedni a terepet, van feketepiaci része, egy része az alvilágba nyúlik. Hozzákezdünk ehhez a munkához, és néhány év alatt szerintem meg is tudjuk oldani.

Zöldszervezetekkel stratégiai megállapodást miért nem kötünk jelenleg? Vizsgálom ezt a lehetőséget. Itt néhány nagyon fontos partnerünkkel már megvolt a stratégiai megállapodás, amelyek az agrárgazdaságban, az élelmiszer-termelésben dolgoznak. Nyitottak vagyunk a jövőt illetően.

Erdei iskolai támogatás. Itt tájékozódnom kell, írásban szeretnék választ adni ebben a kérdésben. Fontos az erdei iskola, változott az oktatási rendszer – szerintem megvan a maga a helye a környezettudatos magatartásra való nevelésnek is, de én azt szeretném kérni, hogy erre később írásban tudjak válaszolni, pontos választ szeretnék ugyanis adni.

Ugyanez vonatkozik a Zöld Pontra. Esetleg, helyettes államtitkár úr, ha ki tudja egészíteni, tud helyettem adatokat közölni, azt köszönöm.

1200 kilométeres kerékpártúra. Nem gondoltam, hogy ilyen érdeklődést vált ki. Ez egy sikeres út volt, Fiuméből indultunk, 15 nap alatt biciklivel megtettünk nem 1200, 1537 kilométert. Öt ország, négy főváros, Zágráb, Bécs, Pozsony és Budapest. És a Budapest-Karcag távot egy nap alatt gyűrtük le. És nagyon hasznos volt, mert legalább 8-9 nép él az útvonal mellett, és a tájgazdálkodást, a környezetre való odafigyelést, például a hulladékgazdálkodást és a szemetelést is látja az ember óhatatlanul, ha így közlekedik, és látja azokat az eredményeket is, amelyeket elértünk, meg azt is persze, amit mások elértek, hiszen a táv jelentős része az ezeréves határ mellett volt, és ott rengeteg védett terület van, akár az osztrák határszélen, akár Horvátországban.

Van teendő előttünk bőven. Tehát én úgy látom, hogy az országok között van egy versengés ebben a vonatkozásban, hogy miképpen tudják az értékeket hozzáférhetővé tenni, látogatási időben, bemutatóközpontban, irányító táblával, KRESZ-táblával és így tovább. Illetve hogy tudják leterelni a forgalmat azokról a területekről, ahová nem kellene beengedni a turistákat.

Rendkívül nagy élmény volt, és azt el lehet mondani, hogy keményebb volt, mint a tavalyi szakasz, amikor egy Karcag-Belgrád-Fiume útvonalat küzdöttünk le.

Ilyenkor mindig van egy hegymászás is, és ez szintén tanulságos, hogy a Monte Maggiore, az Ucska-hegy megmászása – ez egy 1400 méteres hegy –, egy nagyon szépen kialakított túraútvonalon, miközben van a mountain bike-nak is egy külön terep, ahol tudnak gyakorlatozni, mondjuk keresztezi a gyalogtúrát, de itt környezetvédelmi, természetvédelmi szempontok összhangja van a természetbarát turizmussal nagyon szépen kialakítva a hegyen. A tetejére a kilátóhoz pedig fel lehet menni kocsival is valahonnan más irányból, ami nem zavarja azokat, akik gyalognak. Mondjuk egy régi, 150 éves turistaparadicsomról van szó, Abbázia fölött, de ott megoldották ezeket a kérdéseket, amelyek sok vitát váltottak ki. Én most nem érintettem ezt az erdők átjárhatósága, lovaglási útvonalak, túraútvonalak kérdést, mert önmagában egy nagy napirend lenne, de vannak olyan tapasztalatok, amiket át tudunk adni.

Magyarországon viszont nagyon hasznos ez a Duna melletti kerékpáros útvonalrendszer, ami kiemelkedett az érdekességek közül.

Jávor Benedek képviselő úr több kérdést intézett a jövőre vonatkozóan. Én elsősorban a múlt eseményeiről tudok tájékoztatást adni, a jövőnél ez korlátozottabb. A PM<sub>10</sub>. Nálunk csak bizonyos része van ennek a programnak, hiszen a komoly fejlesztések jellegükből adódóan, mondjuk, közlekedési profilúak, és a Fejlesztési Minisztériumnál, illetve az alá tartozó állami cégeknél vannak. Mi a PM<sub>10</sub>-nél a probléma jelentőségére és a közvélemény elé tárására fordítunk gondot, és ez keret, amelyből tudunk gazdálkodni, de szerintem ez egy környezettudatos magatartásnál, azzal kapcsolatos programoknál is kifejezésre kell hogy jusson.

Környezetvédelmi kártalanítás összege csökken. Ez egynegyedével csökkent. A költségvetésnél a lehetőségeink azért meghatározottak, korlátozottak, hiszen van néhány olyan előírás, amit a magyar államnak vállalnia kell, ugyanakkor ez egy terv, a végleges ráfordítást nyilván egy következő ilyen bizottsági meghallgatás alatt lehet majd felvezetni, hiszen hogy mást ne mondjak, a földvásárlásra szánt összegek is behatároltak voltak korábban, aztán mondjuk ennek a másfélszeresét, kétszeresét el tudtuk érni év közben.

A hulladékgazdálkodási támogatás csökkenése. Ezt nyilván teljes ágazati szinten lehet megbecsülni, hogy mi az, amit erre a célra fordítunk. Itt a termékdíjbevételek felhasználásánál látok arra lehetőséget, hogy még sokkal nagyobb mértékben egészítsük ki, mint ami itt csökken, hiszen vannak, illetve lesznek olyan források, amelyeket a hulladékgazdálkodásra tudunk fordítani, nemcsak termékdíj vonatkozásában, hanem hulladékgazdálkodó kapacitások kiépítésében is.

Normafa. Ezek ilyen eseti hatósági eljárások, tehát nem mindegyikben vagyok teljes mértékig tájékozott. Nyilván a közvélemény előtt ezek exponált témák, és teljesen érthető, és fontosnak is tartom, hogy a vita ezek körül meglegyen, akkor tudunk egy beruházást indokolni, elvetni, ha a vélemények megjelennek.

A Normafa-beruházás. Én úgy láttam, hogy az környezetvédelmi, természetvédelmi szempontból rendben van, tehát a hatósági eljárások az irányelveknek, a jogszabályoknak megfelelnek, az fontos, hogy úgy, ahogy más nagyvárosokban, nálunk is egy ápoltság legyen, egy természetközeli vagy természetes környezet legyen. Nyilván ezek körbeépített területek, tehát én nagyon hasznosnak tartom, ami itt elhangzott, hogy ezek egy része ilyen zárványszerű, ma már az agglomeráció 30-40 kilométerrel kijebb van. Tehát ezek olyan adottságok, amelyektől nem lehet elvonatkoztatni. Ugyanakkor meg kell találnunk azt az arany középút, hogy a védett érték is meglegyen, és olyan formában legyen látogatható, ami a XXI. századi elvárásoknak is megfelel.

Római-parti mobilgát. Itt népszavazás lesz. Nyáron ennek a kerékpárútnak a keretében újra elmentem a Római-parthoz, mert voltam két éve, voltam az árvíz idején, és voltam most is, amikor már helyreállították azt a lídót, és tényleg egy érdekes és fontos színpontja a fővárosnak. Fővárosi, de egyúttal országos probléma is; valamilyen megoldást azért kellene találni arra, hogy a természet is megmaradjon, és ne vigye el a víz azt, ami ott már megépült. Tehát én úgy látom, hogy természeti és épített környezeti adottságok vannak, itt kell megtalálni egy olyan középutat, hogy lehetőleg minél többet megőrizzünk mindegyikből.

Kossuth téri fakivágás, építkezési terület. Ez egy hatósági ügy. Én láttam a terveket, a nemzet főtere meg fog újulni, és díszje lesz a fővárosnak és az országnak is. A növényzetet pedig nyilván pótolni szükséges.

Nemzeti park, vegetálás. Nem hiszem, hogy ez vegetálás lenne, tisztelt képviselő úr. A közmunkások pedig nem korábbi dolgozók, hiszen a nemzeti parkoknál nem volt leépítés, legfeljebb az előző kormány idején lehetett, ha volt. Akkor is közmunkások dolgoztak jó néhány állattartó telepen, recepciónál, túravezetőként és így tovább, csak nem ekkora létszámban, hanem feleannyian, ha jól emlékszem. Tehát mivel mi nem építettünk le, úgymond, nem egzakt módon korábbi dolgozókat alkalmazunk, a célunk az, hogy ez létszám meglegyen, sőt bővüljön. Ehhez még hozzá lehetne számolni, mondjuk, azt a vízügyi igazgatósági vagy útfenntartói közmunkáslétszámot, akik a nemzeti parki területeken dolgoznak, olyan feladatokat végeznek el – parlagfüirtás, útpadkák rendezése, vízfolyások biztosítása –, amelyeket egyébként korábban se az érintett ingatlanfenntartó, se a nemzeti park nem tudott megoldani; itt rugalmas együttműködés is van.

Aggteleknél nem értettem igazán, hogy pontosan mi a gond, mire gondolt a képviselő úr. Ha az elnök asszony engedné a képviselő úrnak pontosítani, hogy mire vonatkozott a kérdés.

ELNÖK: Képviselő úr!

JÁVOR BENEDEK (független): Sajtóhírek szerint itt történik meg az, hogy túravezetőként részben olyan közmunkások, akik korábban alkalmazásban álltak a nemzeti parkban...

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Lehet, hogy mondjuk, ilyenek...

JÁVOR BENEDEK (független): ...túravezetőként dolgoznak az Aggteleki Nemzeti Parknál, és ezeknek a létszáma is csökkent. Tehát a tavalyihoz képest lényegesen kevesebb egyébként a közmunkások száma az Aggteleki Nemzeti Parkban. Ezzel kapcsolatban egyébként parlamenti felszólalás is történt, tehát azt gondolom, hogy ebben a minisztérium kellőképpen tájékozott. Erről szerettem volna tájékoztatást kérni, hogy pontosan mi a helyzet most az Aggteleki Nemzeti Parknál. Előfordult-e, hogy korábbi alkalmazottakat közmunkásként foglalkoztatnak tovább? Csökkent-e az ottani foglalkoztatotti létszám, a közmunkáslétszám? Előfordulhat-e, hogy közmunkások túravezetőként közreműködnek? Egyébként azt gondolom, hogy ez nem közmunkási feladat, hogy túravezetést tartsanak egy nemzeti parkban, erre kellően képzett, megfelelő színvonalú, felkészült szakembereket kell igénybe venni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő úr kiegészítése után a miniszter urat illeti újra a szó.

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm. Megkaptam a jelzést itt a nemzeti parktól. Itt az egyik Start-munka-időszak letelt, utána megnyílt a másik, és ugyanazt a létszámot vagy közel azt a létszámot alkalmazzák. Nem tartom azt óriási problémának, ha egy Start-munkán nemcsak kétkezi munkásokat – minden tisztelem a kétkezi munkásoké –, hanem olyan diplomás vagy középfokú végzettségűeket is munkához tudunk juttatni, akik egyébként a térségben nem nyernének megélhetést. Be tudnak kerülni a rendszerbe, a tudás, amit elsajátítanak, akár piacképes is lehet, és ha van a nemzeti parknál vagy más állami szervnél létszámmozgás, akkor át tudjuk őket venni fix státuszra, hozzáteve azt, hogy ezeknek a munkáknak jelentős része egyébként idényjellegű a feladatból adódóan. Nem tudok arról, hogy itt csökkenne a létszám, de ennek a dolognak pontosan utána fogok járni. A Start-munkás létszám egyébként biztosítja azt, hogy a nemzeti parki feladatokat el tudjuk látni, olyan feladatokat is, amelyekre korábban nem volt ember, mert nem volt rá költségvetés sem.

IPPC-direktíva. Itt kérem majd, hogy Rácz András helyettes államtitkár úr adjon tájékoztatást.

A környezeti nevelést már részben érintettem. Tehát itt az oktatási rendszer átalakítása zajlik.

A Környezetvédelmi Főfelügyelőség működése. Áttekintettem a Környezetvédelmi Főfelügyelőség működését, a törvényeket betartva működik; valahol vitatják ezt, ott a szükséges intézkedéseket meg fogjuk tenni, ott módosítunk a gyakorlaton, ami kialakult. Átértékeljük, megnézzük azt, hogy a jogszabályoknál van-e valamilyen alkalmazási probléma. Itt kérem még, hogy a helyettes államtitkár úr, aki konkrétumokkal tud szolgálni, adjon tájékoztatást.

Szili Katalin elnök asszony kérdése a klímaváltozás. Szerintem az emberiség előtt álló egyik legnagyobb kihívás és sorskérdés a klímaváltozás és az arra adható válaszok. Ez a feladat nagy mértékben a Fejlesztési Minisztériumhoz tartozik, mert az energiapolitika, a bányászat nem a mi tárcánknál van, de vannak olyan területek, például a vízgazdálkodás, a mezőgazdaság, és ami nagyon fontos, a környezetvédelem, a természetvédelem, amelyek a mi felelősségünk.

Többirányú megoldást látok. Az egyik az, hogy a vízgazdálkodásnak egy másfajta filozófiája szükséges. Az egész vízgazdálkodási rendszert, árvízvédelmet arra építették ki 150-170 évvel ezelőtt, hogy kivezesse a vizet a medencéből, a Kárpát-medencéből vigye el a vizet a földről. Nekünk minél többet kell visszatartanunk, minél többet kell tárolnunk halastavakban, víztárolókban. Több ilyen program zajlik, és minél többet kell öntözésre is fordítanunk ott, ahol van víz, akkor, amikor van, és amiként az lehetséges.

Erdőtelepítés, energianövények telepítése, biomassza-hasznosítás, mindegyik ezt a célt szolgálja. Tehát van egy életminőségi oldala is, mert máshogy itt lehetetlen lesz gazdálkodni, és a hagyományos magyar életformát fenntartani a Kárpát-medencében; és van egy megelőzési oldal is, hogy lehetőleg minél kevésbé erősítsük a klímaváltozást, annak a hatásait.

A vízgazdálkodás, a vízügyi ágazat jelenlegi helyzete – egy része egy másik tárcához került – miképpen ítélné meg? Ez kormánydöntés volt. A kormány felállításánál és a tárcafeladatok megszabásánál az volt a logika, hogy az árvízvédelem, a katasztrófavédelem legyen egy helyen, a Belügyminisztériumban. Szerintem sok érv szól emellett, például az, hogy a klímaváltozással is összefüggésben félévenként rendszeresen van valamilyen katasztrófa. Hol hó van, utána árvíz, hol rendkívüli csapadékmennyiség van vagy aszály van és így tovább, vörösiszap és a többi, tehát ennek van előnye.

És az, hogy a Start-munka a Belügyminisztériumnál van, megnövelte azt a létszámot, ami bevethető. Amikor átvettük a kormányzást, akkor a közmunkások nem voltak

bevezethetőek árvízvédelmi munkánál, mert más volt a jogszabályi háttér, és akik foglalkoztatták őket, olyan kis létszámokkal rendelkeztek – egy kisebb településen 10-20-30 fő –, hogy minimális volt a mozgósítási lehetőség. Ehhez kapcsolódik azért még néhány dolog: tizenhét tartalékos honvéd volt hadrendben, és mondjuk, a katonai főiskolák személyi állománya nem volt kivezényelhető egy árvízi védekezésre. Ezt csak azért mondom, hogy a teljes területet áttekintettük, és úgy született ez a döntés. Amennyiben a jövő mást hoz, tehát más filozófia lesz, természetesen ez a döntés is átértékelhető, illetve a munkák elvégzésével is, miképpen a Start-munkások előbb-utóbb elvégzik azt a feladatot, ami az árvízvédelemben, a belvízvédelemben, az öntözési rendszerek helyreállításában rájuk vár, és utána az ágazat megítélése, illetve a jövőképe más lehet.

A környezetvédelemre fordítható kiadások. Mivel egységes minisztérium van, más formában jelennek meg a kiadások, tehát két tárcánál külön vannak, egy tárcánál együtt vannak, én erre kérek időt, hogy megpróbáljuk visszaszámolni azt, amit lehet belőle. Sőt, például a KEOP a Fejlesztési Minisztériumnál van, nem úgy jelennek meg, mint amikor kétszer ennyi minisztérium volt, onnan vissza fogjuk bontani. Nekem meggyőződésem, hogy nem csökkentek azok az összegek, amit erre a területre fordítunk, csak a címke változott, illetve együtt vannak más kiadásokkal. Máshol, mondjuk, a minisztérium funkcionális egységei egy adott területet jelentenek, míg korábban párhuzamosságok voltak.

Ökológiai gazdálkodás. A biogazdálkodási stratégiát elfogadtuk. Az ökológiai gazdálkodás szerintem döntően a válság miatt torpant meg, hiszen az embereknek kevesebb pénzük volt arra, hogy minősített bioterméket vegyenek, illetve a magyar gondolkodásban megbíznak az árusban, a termelőben. Ha valaki, egy őstermelő, egy kis gazdálkodó azt mondja, hogy az biotermék, akkor nem kéri a minősítést, tehát van egy olyan része, ami nem minősített biotermékként, hanem egyéb kategóriában kerül a piacokra; ezeknek az aránya növekedett az elmúlt időszakban. Biogazdálkodási stratégiát fogadtunk el, új biogazdálkodási rendeletet fogadtunk el, hatályba lépett, és a gazdapiacokon, a minőségi magyar terméket, OMÉK-en, a marketinggel, a külpiacon, mindegyik vonatkozásban segítjük a biogazdálkodókat, a pályázatoknál is pluszpontokat kapnak.

A Kishantosi Kft. helyett a gazdák nyertek, a tőkéstársaság helyett a gazdák nyertek. Többször felvetődött ez a téma, igen, mi a családi gazdálkodókat, a helyben lakókat támogatjuk, a biogazdálkodást vállalták, és a gazdák nyertek az úgymond tőkéstársaság helyett.

Turi-Kovács Béla képviselő úr, alelnök úr elismerő szavait szeretném megköszönni. Nagyon fontosnak tartom azt, amit említett, Béla bátyám, hiszen a nemzeti park, egy hatóság akkor lehet eredményes, ha a társadalmi elfogadottság, a befogadó közeg pozitív és nyitott. A nemzeti parki termék, ezek a tájhasznosítási elképzelések, projektek, a „Földet a gazdáknak” program halad előre, ezek közelebb hozták az ott élő embereket. Ez látható, hogy amikor kötünk egy szerződést – egy szerződés általában kétoldalú egyeztetés eredménye –, akkor egymást jobban megismerték, és elismerik és a szempontokat is, amelyek mentén dolgoznak. Jó néhány gazdafórumon vagyok túl, és látom azt, hogy a nemzeti parkok elismertsége nőtt, a kritikák pedig csökkentek az elmúlt időszakban, és ez ennek az eredménye. Egy tájhoz illő gazdálkodás szükséges, és ebben még rengeteg teendőnk van.

Azzal is egyetértek, hogy egyedi szerződések kellenek a gazdálkodókkal. Erre megvan a lehetősége a nemzeti parkoknak, hogy a megfelelő szempontrendszer alapján tudják irányítani azt a gazdálkodást. És a gazdák részéről is megvan a lehetőség, hogy ehhez alkalmazkodjanak, hiszen van jó néhány támogatás, piacra jutási lehetőség is, ami ezt segíti.

Még mindig van néhány kérdés, rövid leszek a válasszal. Az EU-tárgyalásoknál köszönöm az elismerést. Mi arra törekszünk, hogy legyen meg egy helyes arány, ami a zöldítés, természet- és környezetvédelem és a gazdálkodás feltételrendszerénél megnyilvánul,

feltételrendszer tartalmazza, akkor tudunk minél több termelőt bevonni ebbe a körbe; ha teljesíthetetlen a feltételrendszer, akkor kívül maradnak, illetve igyekeznek kibújni a feltételek alól. Mindezt egy új gondolkozás jegyében kell természetesen elképzelnünk.

Én ezeket gondoltam elmondani, elnézést, ha egy kicsit hosszabb voltam, és akkor még kérem, hogy helyettes államtitkár úr egészítse ki az általam elmondottakat, ha elnök asszony ezt lehetővé teszi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, képviselőtársaim is kíváncsian várják a további válaszokat. Rácz András helyettes államtitkár urat illeti a szó.

### **Dr. Rácz András helyettes államtitkár kiegészítése**

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. A miniszter úr a következő kérdéseket utalta az én hatáskörömbé, ha jól jegyzeteltem, ha nem, akkor nyilván az elnök asszony majd kijavít engem.

Az országos hulladékgazdálkodási terv és a megelőzési program lényegében kész van. Nem tudom, hogy a kérdés erre vonatkozott-e. 2020-ig terjedő középtávú stratégiája ez az ágazatnak. Ez elkészült, már be is mutattuk különböző konferenciákon, szerintem napokon belül a honlapunkon is meg fogjuk jeleníteni, és elindul ennek a társadalmi egyeztetése.

Zöld Pont-irodákkal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy Zöld Pont-irodák továbbra is működnek. Amiről én tudok, ez a Fő utcai, volt KvVM-épületben már nincs Zöld Pont-iroda, de ott már KvVM sincs, sőt egy egész más minisztérium van, viszont a Zöld Pont-irodák a felügyelőségek, a tíz környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség, valamint a főfelügyelőség épületében működnek tovább. Én ezeket személyesen is végigjártam az elmúlt években. Még azt is meg tudom mondani, hogy például papírszékekre lehet leülni, tehát kifejezetten tudatformáló, szemléletformáló még a berendezési tárgy is, mert hulladékpapírból készített asztalnál lehet megírni a kérelmeket.

Az ipari kibocsátási irányelv, ami még itt elhangzott. E tekintetben jól állunk, az igaz, hogy formálisan valóban késedelemben vagyunk, ezt meg sem említem, hogy valamennyi tagállam – talán négyet kivéve – az Unióban. Viszont sajnos van egy notifikációs eljárási része a dolognak, ahol a műszaki tartalmakat az Európai Unióval egyeztetnünk kell. Ez a notifikációs eljárás körülbelül hat hónapot vesz igénybe, ezért kettébontottuk – itt egyébként három kormányrendeletéről és négy miniszteri rendeletről van szó, tehát egy irtatlan nagy munkáról – a csomagot: ami nem műszakinotifikáció-köteles, ez a része már, mondhatnám, szinte hatályban is van ezen rendeleteknek, hiszen a kormányrendeletek nyilván a kormány szintjén kerülnek benyújtásra, de én úgy tudom, hogy ezek nagyjából a kormány előtt vannak, tehát heteken belül várható a hatálybalépése, a másik csomagnak, ahol sajnos a műszaki notifikációt le kell folytatnunk, ott ez időt vesz igénybe, ezt a hat hónapot. De én úgy gondolom, hogy a Bizottság nem fogja megindítani a kötelezettségszegési eljárást ellenünk, mivel pontosan nála végezzük a műszaki notifikációt, amelyik nem notifikációköteles, azt pedig hatályba léptettük. Tehát itt semmiképpen nem fenyeget bennünket a kötelezettségszegési eljárás veszélye.

És a végén a különböző biztosok által kifogásolt hatósági tevékenységek közül csak annyiban szeretném kiegészíteni még a miniszter úr kérésére a tényeket, hogy én nem tudom, hogy ki ellenzi a konzultációs díjat és ki panasolja ezt a biztosoknál, merthogy az ügyfelek biztos nem, ezt tudom. Ugyanis korábban ahhoz, hogy egy kérelmet elintézzon valaki, elment egy ügyvédhez, az ügyvéd kért tőle több százezer forintot, majd beadott egy olyan anyagot a felügyelőségre, amit huszonhárom pontban visszavágtak hiánypótlásra, mert helytelen volt, és nem a jogszabályoknak megfelelő anyag készült el. Lehet ezt is csinálni, a konzultáció nem

kötelező, lehet most is ugyanezt csinálni. A konzultáció egy lehetőség az ügyfeleknek; ha ők nem ezt a megoldást választják, hanem néhány ezer forint – nem százazrek – ellenében leülnek a hatósággal, és odahívják az ügyintézőt meg az osztályvezetőt, és nem úgy szaladgálnak borítékkal utána, mint korábban történt, hanem ellenőrzött körülmények között ők konzultálnak, hogy annak a kérelemnek mik a hiányosságai, és – mondom – egy óra időtartamban néhány ezer forintért tisztázzák, hogy mit kell még beadni, akkor az az engedély nyilván sokkal gyorsabban kerül kiadásra. Tehát az, hogy az ügyfeleknek ez érdeke, az biztos, mert ezeket a visszajelzéseket kapjuk. És ez nem egy kötelező eljárás, tehát aki akarja, igénybe veszi, aki nem kíván vele élni, nem veszi igénybe. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy ha bármelyik biztos is úgy állapítja meg, hogy ez törvénysértő gyakorlatként van alkalmazva jelenleg a hatóságoknál, akkor ezt ne lenne nekünk kötelességünk felülvizsgálni, mi ezt felül fogjuk vizsgálni. De még egyszer mondom, ennek a bevételszerző képessége, a néhány ezer forintnak a hatóság részére oly elenyésző, hogy ettől mi akár el is tudunk tekinteni, hogy ha ennek valóban nincs meg a jogszabályi alapja.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, hogy van-e még egyéb kérdés. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen.

Egy kérdést még engedjen meg, miniszter úr! A víz világkonferencia felvetődött, és többen fordultak hozzánk kérdéssel, a Fenntartható fejlődés bizottság sem és a Fenntartható Fejlődés Tanács sem kapott erre meghívót, hogy ennek van-e valami oka, vagy mik a rendezőelvek. Köszönöm szépen.

Miniszter úr!

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Utánajárunk. A Külügyminisztérium a fő szervező, tehát tájékozodom. Nyilván a meghívók kiküldése folyamatban van. Ha valami gond lenne a rendszerben, akkor majd pótoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is csak azért kérdeztem mint elnök, mert többen fordultak hozzám. Tekintettel arra, hogy 8-án kezdődik, ma 3-a van, nyilván ez, azt gondolom, hogy képviselőtársaimat is érdekli. Köszönöm.

Kérdezem, van-e egyéb. *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben nincs, miniszter úr, megköszönjük önnek a beszámolót és a kérdésekre adott válaszokat, államtitkár uraknak a közreműködést és a részvételt. További szép napot és jó munkát kívánok önöknek! Köszönöm a megjelenésüket.

Képviselőtársaimat kérdezem, hogy egyebekben van-e más. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor viszontlátásra a jövő héten, további szép hetet!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 28 perc.)*

**Dr. Turi-Kovács Béla**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Szili Katalin**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra