



Ikt. sz.: FFB/91-1/2013.

FFB-30/2013. sz. ülés
(FFB-140/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2013. október 14-én, hétfőn, 9 óra 55 perckor kezdődően,
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám); a Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám); az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)</i>	6
<i>Dr. Kőrösmezei Csaba főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>	6
<i>Dr. Nagy Ágnes főtanácsos (Állami Számvevőszék) kiegészítése</i>	9
<i>Vélemények és kérdések</i>	11
<i>Válaszadás</i>	19
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	21
<i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)</i>	21
<i>Dr. Vig Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>	22
<i>Vélemények és kérdések</i>	22
<i>Válaszadás</i>	23
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	24
<i>Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)</i>	24
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) tájékoztatója</i>	24
<i>Vélemények és kérdések</i>	25
<i>Válaszadás</i>	26
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	26

Napirendi javaslat

1.
 - a) Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(Általános vita)
 - b) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)
 - c) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)
2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(Általános vita)
3. Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Szél Bernadett (LMP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Kővári János (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig Vincze Lászlónak (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) megérkezéséig Kővári Jánosnak (Fidesz)
Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kőrösmezei Csaba főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Vig Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Nagy Ágnes számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék)

Megjelentek

Dr. Gergyeni Zoltán (Belügyminisztérium)
Rudolf Jenő költségvetési referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Vicze Klára számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)
Nyilas Ilona (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 55 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm önöket a mai ülésünkön. Elnézést kérek a késésért.

Mai ülésünknek a kiküldött napirendi ajánlás értelmében összesen négy napirendi pontja van. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Turi-Kovács Béla alelnök urat Vincze László képviselő úr helyettesíti, Schmidt Csaba képviselő urat Sebestyén László, Koncz Ferenc képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, Bartos Mónika képviselő asszony dr. Horváth Zsolt képviselőtársunkat helyettesíti, Bencsik János képviselő urat pedig Aradszki András képviselő úr helyettesíti.

Még egyszer köszöntöm önöket. Kérdezem önöket: elfogadják-e a kiküldött napirendi ajánlásunkat? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a kiküldött napirendi ajánlást. Ennek az első ajánlasi pontja Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, hozzá kapcsolódóan a Költségvetési Tanács véleménye, illetőleg az ÁSZ véleménye. A második napirendi pont Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Harmadik napirendi pontunk az egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés növekedésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, végül a negyedik napirendi pontunk az Egyebek, ahogy ez a kiküldött napirendi ajánlásban is történt.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám); a Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám); az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)

Ezzel együtt megkezdjük az első napirendi pont tárgyalását. Tájékoztatom önöket, tisztelt képviselőtársaim, hogy dr. Nagy Ágnes számvevő főtanácsos, Vicze Klára számvevő tanácsos vesz részt az ülésünkön, továbbá a kormányt dr. Kőrösmezei Csaba főosztályvezető úr és Nyilas Ilona asszony képviselik. Ezekkel együtt kérem, hogy a kormány képviselőjében szerintem maximum 15 perces felvezetőt tartson a főosztályvezető úr. Öné a szó.

Dr. Kőrösmezei Csaba főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Az Alaptörvény szerint az Országgyűlés minden évre vonatkozóan törvényt alkot a központi költségvetésről, illetve később annak végrehajtásáról. Az államháztartásról szóló törvény előírásának eleget téve a kormány szeptember 30-ig benyújtotta a parlamentnek az erre vonatkozó javaslatát, a benyújtást megelőzően pedig megküldte a Költségvetési Tanácsnak és az Állami Számvevőszéknek.

Egy ilyen javaslatnak több eleme van. A legfontosabb részei: az általános kötet magának a törvénynek a normaszövegét, a mellékleteit, az általános és a részletes indokolást, valamint az indokolás mellékleteit tartalmazza, külön kötetbe szoktuk tenni a fejezeti indokolásokat, mely tárcánként a legrészletesebben tartalmazza az egyes tételek indokolását.

Ez azt a célt szolgálja, hogy önöknek és az egész országnak a törvény megalapozottságát be kell mutatnunk, ennek a bemutatásnak mindig nagy kérdése, hogy milyen részletes legyen. Ha túl általános, akkor a részleteket keresik, ha túl részletes, akkor pedig az összefoglalt értelmező adatokat keresik, ezért van az általános indokolásnak az a melléklete, amely megpróbálja középszinten összefoglalni a tételeket, továbbá a megalapozó törvény harmadik eleme az, amit most külön napirendi pontban tárgyalnak. A két másik anyagról a továbbiakban nem is szólnék, csak a fő tételre, az általános kötetre koncentrálnék.

Ebben maga a normaszöveg a szokásosnak mondható rendben első helyen megjeleníti a jövő évi költségvetés főszámaira tett javaslatot. Itt a bevételi főösszeg 15 ezer 958 milliárd forint, a kiadási főösszeg 16 ezer 883 milliárd forint, a hiány esetében pedig 924 milliárd forintról szól a javaslat. A törvény normaszövege további 74 paragrafusban összefoglalja az egyes előirányzatokra, a tartalékokra, az állami vagyongra vonatkozó rendelkezéseket, a központi költségvetési szervekkel és a fejezeti kezelésű előirányzatokkal kapcsolatos intézkedéseket, az elkülönített állami pénzalapokat – nyugdíj-, egészségpénztári alapok –, meghatározza az Országgyűlésnek a maga számára fenntartott kizárólagos hatásköröket, a kormánynak, az államháztartásért felelős miniszternek, a fejezetgazdáknak adott jogosítványokat. Természetesen a helyi önkormányzatokra vonatkozó rendelkezéseket külön fejezetbe szedtük, így az V. fejezet tartalmazza az államháztartáson kívüli szervezetekkel kapcsolatos rendelkezéseket, a VI. fejezet az állami kezességgel, a garanciavállalással, a viszont-garanciavállalással, a kezési helytállással kapcsolatos paragrafusokat, végül itt számos vegyes rendelkezés jelenik meg a normaszöveg folyamán, a legvégén pedig, szokás szerint a záró rendelkezések között a kormánynak, a kormány tagjainak ad felhatalmazó rendelkezéseket. A szokásos 1. számú mellékletben láthatjuk az előirányzatok bontását a kiadások, bevételek, támogatási előirányzatok között. Ezek között a további XII. fejezet a Vidékfejlesztési Minisztérium, illetve a XVII. fejezet a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium előirányzatai. A további, a 2., 3., 4. mellékletek foglalkoznak az önkormányzati támogatások tételeivel. Kiemelném még az 5. számú mellékletet, amely az úgynevezett felújított előirányzatok jegyzékét tartalmazza, tehát amelynek teljesülése külön módosítás nélkül meghaladhatja az 1. számú mellékletben írtakat, valamint egy új 10. melléklet is bekerült a jövő évi törvényjavaslatba, ez a Beruházási Alap tételeiről szól.

Az általános indokolásban is elolvashatják – most igyekszem picit összefoglalni –, hogy melyek azok a makrogazdasági felvetések, alapvetések, amelyekre a kormány ezt a 2014. évi költségvetési javaslatát összeállította. Gazdaságpolitikai céljai között továbbra is az államadósság csökkentése, a költségvetési hiány 3 százalék alatt tartása, a foglalkoztatás bővítése, a versenyképesség elindítása, illetve a kiegyensúlyozott gazdasági növekedés a legfontosabb céljai továbbra is. Ennek érdekében az elmúlt 3 évben jelentős strukturális átalakításokat végzett el a kormány, ezeket vinné tovább a munkaerőpiacon, a nyugdíjrendszerben, az adórendszerben, az oktatásban és a közigazgatásban. A már látható eredmények is azt mutatják, hogy ezek az erőfeszítések meghozták az elvárt pozitív fordulatot, így a költségvetési hiány és a GDP-arányos államadósság érdemben már csökkent. Az eltelt 3 évben ennek egyik fontos mérföldköve az, hogy Magyarország 2013 júniusában kikerült a 2004 óta fennálló túlzottdeficit-eljárás alól. 2014-től kezdve ezeknek a 2013-ban beindult folyamatoknak a további erősödésére számít a kormány, számokkal kifejezve: erre az évre 2 százalékos GDP-növekedés prognosztizálható. Valamennyi makrogazdasági mutatóra az általános indokolás mellékletében található táblázatba foglalt adatokat.

A pedagógus-béremelés, a rezsicsökkentés, a foglalkoztatottság bővülése, ezáltal a reáljövedelmek növekedésén keresztül a háztartásifogyasztás-kiadás 1,9 százalékos növekedésével tervez a kormány, így a belső kereslet jövőre egyre nagyobb mértékben hozzá tud járulni a gazdasági növekedéshez. Az alacsony kamatkörnyezet, a kedvezményes vállalati hitelek és az uniós források hatékonyabb felhasználása következtében arra számítunk, hogy a

beruházási aktivitás is élénkülni fog, méghozzá 5,9 százalékos növekedéssel. A tapasztalható európai konjunktúrával párhuzamosan a külső kereslet, az export további erőteljes növekedésére számítunk, igaz, a belső fogyasztás miatt az import is növekedni fog, ez várhatóan egy picit még meg is haladja az export növekedését, de ezzel együtt a folyó fizetési mérleg továbbra is jelentős aktívumban marad jövőre is. Külön kiemelendő az inflációs ráta alacsony volta. A jövő évben 2,4 százalékos rátával terveztünk.

Ilyen makrokeretek között a költségvetés-politika prioritásairól néhány szó. Továbbra is kiemelt prioritás az előző időszakból örökölt államháztartási hiány és a magas államadósság csökkentése. A kormány továbbra is elkötelezett a GDP-arányos 3 százalék alatti költségvetési hiány, valamint az államadósság tartósan csökkentő pályájának biztosítása mellett, így a kormányzati hiánycélt a jövő évre 2,9 százalékban határozta meg, ugyanakkor az előre nem várt kockázatok kivédése érdekében a jövő évi költségvetési törvényjavaslat igen jelentős, 100 milliárd forint összegű Országvédelmi Alapot tartalmaz. A 2014-es javaslat épít az Országgyűlés és a kormány eddigi döntéseire is, így elsősorban a rezsicsökkentés kedvező hatására, az egykulcsos családi adórendszer bevezetésére és ennek hatására, a munkahelyvédelmi akcióterv intézkedésére, a népesedéspolitikai program célkitűzéseire, a Széll Kálmán-terv eredményeire.

A legfontosabb alap, amellyel összeállítottuk ezen törvényjavaslatot, mindenekelett az, hogy a jövő évben az emberek mindennapi életét alapjaiban és kedvezően érinti a rezsicsökkentés. Ennek révén több százmilliárd forinttal nagyobb forrás marad a családoknál, csökken az infláció, nő a vásárlóerő, ezzel együtt gyorsul a GDP-növekedés. A második az, hogy a közoktatásban, a köznevelési törvényben már elfogadott szempontok alapján és módon illetményalap-növelésre kerül sor 2014-ben. Ezzel összhangban ez a törvénytervezet mintegy 160 ezer pedagógus számára összesen több mint 153 milliárd forint többletkiadást javasol beépíteni a köznevelési ágazatba, figyelemmel arra is, hogy a 2014-15. tanévre szeptembertől újabb további béremelés várható. Harmadikként a munkahelyvédelmi akcióterv keretében bevezetett foglalkoztatást segítő kedvezmények továbbra is adottak lesznek, sőt bizonyos elemeiben ez még bővül is. Negyedikként kiemelném a közfoglalkoztatás terén a Start-munkaprogram lehetőségeinek bővülését. Ehhez a korábbi évhez képest többletforrást javasol ez a törvénytervezet, viszont így új programok is indulnak, különösen a téli közfoglalkoztatás terén. Ötödikként mondanám a kormány kiemelt célkitűzését a családok támogatása és a gyermekvállalás elősegítése terén. A népesedéspolitikai program kapcsán a költségvetés a családi adókedvezmény kiterjesztésére számottevő járulékbévetel-csökkenéssel számol, így terveztük meg a vonatkozó előirányzatokat. A nyugdíjak és a nyugdíjszerű ellátások megőrzik reálértéküket, ugyanis a várható infláció mértékével, 2,4 százalékkal emelkednek úgy, hogy az idejű többletek a bázisba beépültek.

Közismert, hogy a kormány hivatalba lépése óta kiemelten kezeli a devizahitelek ügyét. A kormány számára a prioritást az e hitelekből eredő, a lakosságra nehezedő terhek jelentős és tartós csökkenése jelenti. Szintén további prioritásként kezeli a kormány az európai uniós források maximális felhasználását. A források érdemi felfutásával számolunk, ehhez több önerő-előirányzatot is biztosítunk. Végül a már említett Beruházási Alap képzését emelném ki, hiszen a kormány kiemelt prioritásként kezeli az olyan beruházások megvalósítását, amelyekkel a nemzeti vagyon gyarapodhat, gazdagodhatnak az ország kulturális javai, javulnak a művelődéssel és a sporttal kapcsolatos lehetőségek. A már említett 100 milliárdos Országvédelmi Alap mellett további 120 milliárd forintos rendkívüli kormányzati intézkedés is betervezésre került a törvényjavaslatban. Teljesül az adósságszabály rendelkezése is, amit a stabilitási törvény ír elő. Az Alaptörvény szerint az Országgyűlés csak olyan központi költségvetést fogadhat el, amely az államadósság csökkentését tartalmazza. Mivel 2014-re pozitív gazdasági növekedéssel számolunk, ezért az adósságmutatónak csökkennie kell. A gazdasági stabilitásról szóló törvény elő is írja, hogy

összegezve meg kell határozni az államháztartás központi alrendszerének, az önkormányzati alrendszernek, valamint a kormányzati szektorba sorolt szervek összesített adósságát. Ezt itt rögtön a 2. §-ban találják, ez 23 ezer 559 milliárd forint, amit a tervezett – ez arányos a GDP-vel – 30 ezer 629 milliárd forint összeggel elosztva megkapjuk, hogy 76,9 százalékos lesz az adósságmutató a jövő év végére, ami az ez év végére várható 77,4 százalékos mértékhez képest tovább csökken.

A benyújtott általános kötet további részei, amelyeket most ilyen részletesen nem ismertetnék, természetesen szólnak az európai uniós költségvetési kapcsolatokról, a központi költségvetési szervek szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok indoklásáról, az elkülönített állami alapok, a tb-alapok részletes indoklásáról, a helyi önkormányzati szektorról. Kiemelném a tisztelt bizottságnak az általános indoklás mellékletei között a funkcionális táblázatokat, ezen belül látszik, hogy a környezetvédelem funkciója alá sorolt összeg igen jelentősen megugrik az ez évihez képest jövőre. Ez elsősorban az általam előbb említett európai uniós források hatékonyabb, gyorsabb felhasználásának lesz köszönhető, és igen magas, az ez évi 462 milliárdról 579 milliárdra számítunk ezen a területen, de, amint mondtam, elsősorban a KEOP-források miatt, hiszen a hazai források nagyjából a szinten tartással jellemezhetőek. Érdekességként mondanám, hogy már megkezdődik az új uniós költségvetési ciklushoz tartozó Környezet és Energiahatékonysági Operatív Program forrásainak a beépítése is.

Természetesen itt az indoklásokban találhatóak további adatok az államháztartás mérlegére, az európai uniós kapcsolatokra, a vidékfejlesztési és általában az agrártámogatásokra is a szokásos rendben.

Köszönöm szépen, és kérem a tisztelt bizottságot, hogy a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogassák.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Az Állami Számvevőszék részéről dr. Nagy Ágnes főtanácsos asszonyt illeti a szó. Kérem, hogy olyan 8 percben legyen kedves kiegészíteni.

Dr. Nagy Ágnes főtanácsos (Állami Számvevőszék) kiegészítése

DR. NAGY ÁGNES főtanácsos (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottsági Tagok! Az Állami Számvevőszék az Állami Számvevőszékről szóló törvényben meghatározott törvényi kötelezettségének eleget téve véleményezte a 2014. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot. Elsősorban arra kerestük a választ, hogy a javaslat összeállítása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, teljesültek-e a tervezési tájékoztatóban – amit az NGM kiadott – megfogalmazott követelmények, a bevételi és a kiadási előirányzatok megalapozottak-e, a 2014-2017. évekre, illetve a 2014-2020. évekre kötelezően előírt irányszámok megfelelően megalapozottak-e, illetve kidolgozottak-e, számításba vették-e a költségvetési törvényjavaslat összeállításánál az EU-tagság pénzügyi, gazdasági hatásait, továbbá arra kerestük a választ, hogy a helyi önkormányzatok támogatása megfelelően megalapozott-e. Külön figyelmet fordítottunk arra, hogy az Alaptörvényben és a stabilitási törvényben foglaltaknak megfelelően érvényesül-e az államadósság-szabály. Az ellenőrzés sajátossága más ellenőrzésekhez képest az, mivel a tervezés egy operatív folyamat, ezért csak az adott időpillanatban lezárultaknak megfelelően tudtuk figyelembe venni, hogy elkészültek-e a számítási anyagok, a megfelelő stratégia, a megfelelő jogszabályi módosítások rendelkezésre állnak-e a tervezés adott időpillanatában.

(Dr. Turi-Kovács Béla megérkezik.)

Szeretném kiemelni azt, hogy a vélemény megfogalmazásakor nem minősítettük a makrogazdasági prognózis megbízhatóságát. Úgy vettük figyelembe, hogy a prognózisban megfogalmazott makrogazdasági mutatókat vették-e figyelembe a költségvetési törvényről

szóló tervjavaslat összeállításánál. Szintén nem tér ki a véleményünk az aktuális gazdasági, társadalmi, politikai kérdésekre vonatkozóan, mivel úgy ítéltük meg, hogy ez nem képezi az Állami Számvevőszék törvényből adódó feladatát. Egyértelműen arra kerestük a választ a megalapozottság megítélésénél, hogy a megfelelő háttérszámítások, a megfelelő jogszabályok és módosítások rendelkezésre állnak-e. Természetesen a helyszíni ellenőrzés lezárását követően megküldött dokumentumokat is maximálisan igyekeztünk egészen a vélemény beadásáig figyelembe venni. Fontos volt, hogy az ellenőrzés során meggyőződjünk arról, felmérték-e a kockázatokat, a kockázatok kezelésére megfelelő tartalékokat képeztek-e, illetve a költségvetési tervjavaslat tartalmaz-e a kockázatok kezelésére megfelelő intézkedéseket.

Mindig különböző minősítési kategóriákat alkalmaztunk az Állami Számvevőszék által előzetesen kiadott módszertan alapján, és ez alapján megalapozottnak, részben megalapozottnak vagy nem megalapozottnak tekintettük az előirányzatokat. Megalapozott, amit teljesíthetőnek és alátámasztottnak tekintettünk, részben megalapozott a teljesíthető és a részben alátámasztott, nem megalapozott a nem teljesíthető és a nem alátámasztott. Nagy örömmel konstatálhattuk, hogy az utóbbi, a nem megalapozott kategóriába nem került előirányzat, ezért valamiféle számítási anyag, valamilyen dokumentum bizonyította a tervezés megalapozottságát, így az előirányzatokat megalapozott és részben megalapozott kategóriába soroltuk. Kockázatosnak tekintettük viszont az előirányzatot, ha nem volt szabályozási háttér, semmiféle számítási háttér sem volt található, stratégia, hatástanulmány, egyéb dokumentum alapján sem lehetett megalapozottnak tekinteni, illetve a bevételt úgy tekintettük, az alapján ítéltük meg, hogy az nem teljesíthető. Az ellenőrzésünk lefedettségével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a kiadási főösszeg 88,6 százalékát és a bevételi főösszeg 93,6 százalékát ellenőriztük ily módon, ahogyan elmondtam.

A fő megállapítások körében szeretném ismertetni, hogy megállapítottuk, az Alaptörvényben, a stabilitási törvényben és az államháztartási törvényben foglaltakkal összhangban történt a tervezés, az államadósság-szabálynak is megfelel a tervezés, és rendelkeztek szintén a jogszabályi előírásokból adódóan a tartalékokról is, azon belül az Országvédelmi Alapról. Kockázatot elsősorban a bevételi oldalon tártunk fel. A bevételeknél az előirányzatok 52,6 százalékát megalapozottnak, 47,4 százalékát részben megalapozottnak minősítettük. A kiadási oldalon kedvezőek a tapasztalatok, mert ott 98,3 százalék a megalapozott és csak 1,7 százalék a részben megalapozott előirányzatok aránya. Továbbra is kockázatosnak ítéljük azt, hogy a jogszabályok, a jogszabály-módosítások nem készültek el időben, így például külön kiemelném és nagyon fontosnak tartjuk az adótörvények hiányát, hogy úgy kellett véleményeznünk a költségvetési tervjavaslatot, hogy az még mindig ismeretlen számunkra, hogy mit fog tartalmazni. A hiánycéllal kapcsolatban megállapítottuk, hogy a hiánycél tartható a 2014-re tervezett 2 százalékos GDP-növekedés mellett.

A központi költségvetés tervezett hiányával összefüggésben a kincstári egységes számla folyamatos likviditásának biztosítására a finanszírozási elképzelések számszakilag kimunkáltak és alátámasztottak voltak. Az adósság szabályai érvényesülnek, főleg a stabilitási törvény és az Alaptörvény előírásainak megfelelően foglalkoztak ezzel a költségvetési tervezés során, a csökkenés mértéke ugyancsak 0,5 százalékos, és azon követelménynek, hogy csökkenjen, ez eleget tesz. Az adóbevételek kapcsán megállapítottuk, hogy az adóstruktúra arányeltolódása tovább folytatódik a jövedelem típusú adók felől a fogyasztási típusú adók felé, a megalapozottság azonban a korábbihoz képest jelentősen javult, nincsenek nem megalapozott adóbevételek. Amint már említettem, a részben megalapozott előirányzatok az adóbevételnél – a kisadózók tételes adója, a kisvállalati adó, a pénzügyi tranzakciós illeték, az áfa és a távközlési adó – tapasztalhatók.

Az állami vagyonnal kapcsolatos előirányzatoknál a bevételek 34,5 százaléka, a kiadások 75,4 százaléka volt megalapozott. Hiányosságot a frekvenciahasznosítással kapcsolatos tervezés és a Nemzeti Eszközkezelő ingatlanvásárlásokkal kapcsolatos

tervezőmunkája kapcsán tapasztaltunk. Az NFA esetében a bevételeket és a kiadásokat megalapozottnak tekintettük. A tartalékokkal kapcsolatban megállapítottuk, hogy a 220 milliárd forintos központi tartalék két fő tételéből az Országvédelmi Alapot csak részben megalapozottnak tudtuk minősíteni. Ennek a legfőbb oka az, hogy a törvényjavaslat indokolása nem mutatta be, hogy az Országvédelmi Alap mértékének meghatározásával milyen jellegű és mértékű kockázatokkal számolnak.

A fejezetek előirányzatait megalapozottnak tekintettük, és megfelelőnek ítéltük a megtervezett tartalékot is. Az uniós előirányzatoknál megállapítottuk, hogy a nemzeti stratégiai referenciakerethez kapcsolódó uniós támogatások 97 százaléka kötelezettségvállalással lekötött, az új programozási periódussal kapcsolatos partnerségi megállapodással kapcsolatban azonban még nem tudtunk lényeges megállapítást tenni, hiszen 2014 elején kerül majd a megállapodás aláírásra. Az uniós szabályozási normák hiányában a kapcsolódó hazai jogszabályok megalkotása sem történt meg. Kockázatosnak ítéltük, hogy a korábbi években is akadozott az uniós pénzek felhasználása, ezért ezt továbbra is kockázatosnak ítéljük. Az elkülönített állami pénzalapokkal, a társadalombiztosítási alapokkal kapcsolatban megállapítottuk, hogy azok megalapozottak. A helyi önkormányzatokkal kapcsolatban megállapítható, hogy 9,3 százalékkal nagyobb összeget tervez a 2014. évi költségvetés támogatásként. Részben megalapozottnak ítéltük az úgynevezett kiegészítő támogatásokat, ez elsősorban a tartalékok fedezésére szolgáló előirányzat, de mivel még nincsenek 1 éves tapasztalatok az úgynevezett kiegészítő támogatásokra, hogy a megváltozott feladatalapú finanszírozási struktúrából adódóan melyik önkormányzatoknak szükséges működési finanszírozással pótlólagosan támogatást biztosítani, ezért ezt csak részben megalapozottnak és kockázatosnak is ítéltük.

Köszönöm szépen.

Vélemények és kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztők! Mielőtt megnyitnánk a vitát, engedjék meg, hogy Szél Bernadett alelnök asszonyt köszöntsem, hiszen a megválasztása óta ez az első alkalom, hogy bizottsági ülésünkön alelnökként részt vesz, ezenkívül köszöntöm az ELTE politológus hallgatóit is a bizottsági ülésünkön.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Kérdezem önöket: ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök urat illeti elsőként a szó.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök asszony.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt kell mondanom, és nagyon summázottan akarok fogalmazni: ha most az ÁSZ munkájának minőségét követni tudná a költségvetés készítése a javulás szempontjából, akkor azt gondolom, egy kicsit nyugodtabban ülhetnénk itt. A két tájékoztató alapján azt kell mondanom, hogy azokat a nagyon megalapozott, nagyon jelentős aggályokat, amelyeket itt hallhattunk, ha jól végiggondoljuk, hogy a bevételi oldalnál 47,4 százalékos bizonytalansággal kell számolnunk, akkor a kiadási oldalon persze nagyon jó az az 1 egész valahány százalékos bizonytalanság, csak a kiadási oldalt a bevétel alapozza meg.

Meg kell mondanom, persze tudom, nem a részletes vitánál vagyunk, az általános vitáról beszélünk, de azért egy-két olyan tétel óhatatlanul rögtön az ember szemébe akad, amelyik a szűkebb szakterülethez kötődik. Igaza van a főosztályvezető úrnak, és nagyon korrekt, hogy ezt végül is elmondja, a KEOP okán jelentős mértékben emelkedik az ágazat költségvetési lehetősége, de nulla a pozíciója. Ehhez az is hozzájárul, hogy sajnos a KEOP felhasználása és az ottani költségek sem az ideit, sem az előző évben egyáltalán nem voltak

azon a szinten, ami elvárható lett volna, mert ha ahhoz képest tudtunk volna növekedni, akkor az mindenképpen örvendetes dolog, bár egyértelműen így is az, tehát ez az utolsó hajrá azért még nagyon sok mindent tud pozitív irányba is elmozdítani.

Csak felvillantásszerűen: az ágazati kérdéseknél azt kell mondanom, bármilyen furcsa és nagyon egyet tudnék érteni Illés államtitkár úrral, aki az előző kérdésemre a válaszában úgy fogalmazott, hogy ő azt is támogatná, ha a termékdíj bevétele 60 milliárdról 120 milliárdra nőne. Ehhez képest az ideai költségvetési pozícióban és ebben a mostani táblázatban azt látjuk, hogy mintegy 8,5 milliárddal csökkent a tervezetben a termékdíjbevétel száma, és ami az én gondolkodásom szerint még sajnálatosabb, hogy a hulladékgyűjtési feladatok támogatásánál is mínusz 3 milliárdos csökkenést látok. Ezek a nagyságrendek és ezek a tételek megkérdőjelezzik azokat az elkötelezettségeket, amelyekről idáig hallhattunk, és ennek megfelelően bizonytalanságot jelenthetnek.

A főosztályvezető úr is szólt arról, hogy az állampolgárok általános közérzetét, biztonságát segítő szempontok jelentősek voltak a költségvetés tervezésekor, számomra ezért is egy picit meglepő, hogy a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal is mínusz 300 millióval tudja zárni ezt a fordulót, pedig a mai világban, azt gondolom, ez az egyik legjelentősebb és legfontosabb tétel. Azután még a közérzetünkhöz tartozik, és ezt már egy interpelláció keretében is jeleztem, hogy nem lehetünk ezzel elégedettek, hogy az ideai év rekordcsökkenése után még mínusz 25 millió forinttal csökken a parlagrafű elleni közvetlen védekezés végrehajtásának a támogatása is.

Azt gondolom, a bizonytalanságok okán és a tételek okán is nyilván nem tőlem várják a kormánypárti képviselőtársak, hogy támogassam a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, inkább csak fel szerettem volna hívni a figyelmet arra, hogy azért ezen van még mit javítani ahhoz, hogy módosítókkal adott esetben a részletesben majd kicsit egyenesbe lehessen hozni ezeket a tételeket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az ÁSZ megállapításai az én álláspontom szerint kifejezetten olyan értelemben kedvezőek, hogy azokra a pontokra hívja fel a figyelmet, amelyeknél fokozott figyelemre van szükség. Az ÁSZ sehol nem azt állapítja meg, hogy megalapozatlanok lennének a költségvetés számai, vagy különösen nem azt, hogy akár a bevétel, akár a kiadás tekintetében valamiféle olyan torzulás lenne, amely a költségvetés érvényesülésének a lehetőségeit gátolná vagy lehetetlenné tenné. E tekintetben tehát az ÁSZ-véleményt álláspontom szerint kifejezetten segédeszközként is szabad és lehet használni, és azt gondolom, a kormány erre így is tekint.

Ami itt felmerült, és a bizottságunkat közvetlenül érintő kérdés, azt gondolom, arra figyelemmel kell lenni, hogy mindazok a tételek, amelyeket itt Szabó alelnök úr megjelölt, közvetlenül is összefüggésben vannak a gazdaság teljesítményének a lehetséges növekedésével vagy annak éppenséggel a változásával. A kormány szándéka egyértelműen az, hogy a gazdasági növekedés az elkövetkezendő időben oly módon is indukálja, hogy ott olyan lehetőségek, olyan források jelenjenek meg, és pedig központi források is, amelyeknek a felhasználásával a növekedés lehetséges és reményt keltő. Arra nemigen számíthatunk, vagy nem feltétlenül kell és szabad számítani, hogy a nemzetközi környezet oly mértékben kedvezően változik, hogy erre alapítsuk a növekedést, hanem a mi esetünkben – és azt gondolom, ez kormányprogram – ez igenis támogatható még az ellenzék részéről is, az állami és közvetlen beavatkozás lehetőségeivel élni kell, és ezek a lehetőségek forrásokat igényelnek, ezért bizonyos fajta átcsoportosításokra, olyan átcsoportosításokra, amelyek ezt a

növekedést szolgálják, számítani kellett és számítani kell. Meggyőződésem szerint ezek támogathatók, éppen ezért azt gondolom, hogy ez a költségvetési javaslat támogatható.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem, van-e további hozzászólási igény? *(Jelzésre:)* Szél Bernadett alelnök asszonyt illeti a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, és köszönöm a részletes beszámolókat is.

Hozzáteszem, ha így a 3 éves kormányzás után a költségvetésről beszélünk, akkor azért sokkal inkább a tényekről kellene beszélnünk, arról, hogy itt kifejezetten önök helyében gondolkodva mit sikerült letenni az asztalra, és még mi van hátra az elkövetkező időszakban, hiszen teljesen nyilvánvaló az, hogy ami most nem kerül be a költségvetésbe, akkor az már nem is fog. Ilyen szempontból számomra ez a költségvetés az Orbán-kormány egyfajta mérlegét is jelenti, konkrétan az ígérek és a valóság egyfajta sajátos szembeállítására ad lehetőséget. Mivel a szakpolitikai szakbizottság ülésén vagyunk, nem szeretném ezt a kérdést hosszasan fejtegetni, de azért engedjék meg, hogy megjegyezzem: amikor a kabinet megalakult, akkor maga a miniszterelnök ígérte azt, hogy magának a tárcának a megszüntetése nem megy a minőség rovására, most pedig gyakorlatilag ott tartunk, hogy egész egyszerűen a kormányoldaltól nem tudunk határozott véleményt kapni az ügyekről, akár legyen szó a Normafa beépítéséről vagy a Paksi Atomerőmű bővítéséről, nincsen egy ember a kormányban, aki felelősen elmondja az ellenzék számára ennek a kérdésnek az olvasatát.

Célszerű lett volna ebben a költségvetésben olyan sorokat látni, amelyek az úgynevezett otthonzöldítésről beszélnek. Ez volt a választási programnak az egyetlen és igazán komolyan vehető környezetvédelmi jellegű projektje, Matolcsy György is elég sok energiát fektetett abba, hogy ezzel kapcsolatban konkrétumokat osszon meg. Mi is régóta hangoztatjuk azt, hogy az energiatakarékosság és az energiahatékonyság növelésével mekkora rezsicsökkentést lehetne elérni, illetve hány munkahelyet lehetne teremteni. Önök azt mondták, hogy 80 ezer építőipari munkahelyet lehetne teremteni, én ezt még látom, és a lakásállomány 10 százalékának a felújítására céloztam. Nagyon sajnálom, hogy ez a költségvetés is nyilvánvalóvá teszi azt, hogy ez már nem tud megvalósulni a mostani kormányzati ciklus alatt.

Ami különösen fájó, és számomra nagyon hiányzik ebből a költségvetésből, az kifejezetten a tanyasi emberekről szól. Magyarországon 300 ezer ember él tanyasi körülmények között, és azt láttam – most keresem a konkrét számot –, hogy tavaly óta mennyivel csökkent az, amit ezekre az emberekre ráfordítanak. Tavaly 1,9 milliárd forint volt, most pedig idénre, tehát 2014-re már csak 1,4 milliárdot szánnak. Most ez egy annyira kicsi összeg, ami teljesen elfogadhatatlan, és emellett még hozzá kell tennem azt is, hogy az is elfogadhatatlan, hogy magával a kvótabevételekkel hogyan kalkulálnak. Erre itt most konkrétan nem tértek ki, de azt látni kell, hogy a költségvetés jelentős kvótabevétel-növekedéssel számol. Azt írják, idézem: „Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységének értékesítéséből származó bevétel emelkedését az okozza, hogy a 2013. évihez képest csaknem kétszeresére nő az értékesítendő kvótamennyiség, mivel a villamosenergia-szektor már nem biztos az ingyenes kiosztásban.” Úgy néz ki, önök úgy gazdálkodnának a kvótabevételekkel, hogy az így megszerzett pénz 50 százalékát forgatnák be a zöldgazdaság finanszírozási rendszerébe, és nem egészen értem, hogy miért csak az 50 százalékát. A másik 50 százalékkal akkor mi lesz? Azt mire szeretnék fordítani? Nem értem ennek az okát, és azt sem pontosan értem, hogy mennyi pénzről lesz szó, de nagyon szeretném tudni.

Az is látszik, hogy épületenergetikára és energiahatékonyságra 743,7 millió forintot szánnak, ez még tavaly óta is csökkent. Ha megnézzük az ígéreteiket, tehát korábról a kormányígéreteket, akkor abszolút nem erről volt szó, de az, hogy ezt még csökkentik, teljes mértékben elfogadhatatlan. Muszáj egy szót szólnom a „Hozzájárulás a lakossági energiaköltséghez” címen szereplő 100 millió forintos tételhez is. Itt arról van szó, hogy van az energia-nagykereskedő MVM, amelynek profitja van – itt olyan százmilliárdos profitról van szó –, ahhoz képest, hogy az MVM százmilliárdos profitra tesz szert, a kormány saját forrásból a legrászorultabb emberek energiaköltségeihez 100 millió forintos tétellel járulna hozzá. Azt gondolom, ez is felvet egy-két kérdést. Szintén fontos zölde szemmel az, és ez lényegi kérdés, bár sokan nem tudnak róla, hogy Magyarországon a szállópor-szennyezés milyen kiugró mértékű, tehát ez egy környezetbiztonsági probléma, ami miatt Magyarország ellen ráadásul kötelezettségszegési eljárás is folyik. Több ezer, több tízezer ember egészségébe kerül az, hogy Magyarországon a szállópor-koncentráció szintje milyen magas. Tavaly 72 milliót terveztek be erre. A helyzet semmivel sem javult, sőt romlott, viszont 2014-re 54 milliót terveznek erre a sorra. Azt gondolom, ennek nincs racionális magyarázata, de ha van, akkor szívesen meghallgatom. Amire viszont van forrás, az láthatóan a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, itt 7 milliárd forintnyi működési költséggel számolnak, ennek a fele a személyi kifizetések, bérjellegű költségek lesznek. Azt gondolom, bőven hagy kívánnivalót maga után az, hogy a költségvetést ilyen módon állították össze.

Egy utolsó megjegyzésként még szeretném elmondani, hogy önöknek ígéretük volt arra is, hogy lesz zöldbank, zöldberuházási rendszer fejlesztése és a többi, de ezt nem látjuk. Az, hogy ebben a költségvetésben nincs benne, láthatóan olyan mértékű a magyar állampolgárok, tehát nem kifejezetten az intézmények vagy a vállalkozások energiahatékonyságát növelő sor, amely nagyon kevés, ez azt is mutatja, hogy ez az ígéret is beváltatlan marad, nyilván erre sem lesz könnyű racionális választ adni a választóknak.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem önöket, ki kíván még szólni? *(Jelzésre:)* Bartos Mónika képviselő asszonynak megadom a szót, utána megkérem az alelnök urat, elnököljön, mert én is szólnék.

Képviselő asszony, öné a szó.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony, és köszönjük szépen a tájékoztatót.

Azt gondolom, a mi bizottságunknak van a legnehezebb dolga, amikor a költségvetést tárgyaljuk, merthogy az a témakör, amivel mi foglalkozunk, az élet minden területén visszaköszön, és nagyon nehéz fejezeti sorokban megtalálni azokat a célokat, amelyek számunkra fontosak, hiszen nemcsak a vidékfejlesztési tárca tételei között szerepelnek környezetvédelmi célkitűzések, hanem más tárca soraiban is, és nagyon nehéz ezeket megtalálnunk. Mivel nem egy környezetvédelmi, hanem a Fenntartható fejlődés bizottságáról van szó, nem elég környezetvédelmi szempontból a költségvetést szemezgetnünk, hanem gazdasági, társadalmi és szociális szempontból is néznünk kell, mert azt nyilván képviselőtársaim is érzik, tudják, és felelősen így gondolják, hogy olyan emberekkel, akik éheznek, egzisztenciális bizonytalanságban vannak, nem lehet a környezetet védeni, hiszen az első szempont az ő életükben az, hogy a családjuk életét, fennmaradását biztosítsák. Ezért nagyon is fontosak azok a célok, amelyeket szerintem ez a költségvetés célul tűz ki, miszerint ez a rezsicsökkentés költségvetése, és igenis, ha az emberek egy kicsit levegőhöz jutnak, egy kicsit emberibb életet tudnak élni, akkor igenis tovább tudják azt gondolni, hogy ők mennyiben felelősek az életükért, mennyiben felelősek a közösségért és a

környezetvédelemért. Úgyhogy azt gondolom, ezt a költségvetést ilyen szempontból és fenntarthatósági szempontból is lehet támogatni.

A másik dolog. Azt hiszem, ez a kormány volt az, amelyik a tanyákon élőkért a legtöbbet tette, hiszen az előző kormányok semmit sem tettek. Tudom, hogy az 1,4 milliárd forint biztos nem sok, biztos sokkal többre lenne szükség, de ennyit egyetlen kormány sem fordított a tanyán élők felzárkóztatására, arra, hogy lehetőséget kapjanak, és ezt ki kell emelni. A kormány előnyére válik, hogy ez az a pont, amelyben nem kapunk uniós támogatást, tehát ez az a pont, amelyet csak és kizárólag nemzeti forrásból tudunk biztosítani. Ha ezt is hozzászámoljuk, akkor ez igenis nagy eredmény és érdem. Úgyhogy én ezt szerettem volna megköszönni, és felhívni rá képviselőtársaim figyelmét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony.

Most arra kérem Turi-Kovács Béla alelnök urat, elnököljön, mert én is szeretnék hozzászólni.

(Az elnöklést dr. Turi-Kovács Béla alelnök átveszi.)

ELNÖK: Megadom a szót, elnök asszony.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, alelnök úr.

Kifejezetten örülök annak, hogy Bartos Mónika képviselő asszony után szólok, ugyanis magam is abból szeretnék kiindulni, hogy a rendszerszerű problémákra rendszerszerű válaszokat kell adnunk, és ezt a kérdéskört azért nagyban segítette az elmúlt egy esztendőben az is, hogy nemcsak önmagában a Fenntartható Fejlődés bizottságának az elnevezése, hanem született egy Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia és a stratégiához fűzött országgyűlési határozat, amelyet együtt alkottunk. Ennek a 18/2013. (III. 28.) országgyűlési határozatnak a 2/a pontja egyértelműen kimondja, hogy a keretstratégiába foglalt alapelveket és stratégiai célkitűzéseket a jogalkotásban többek között a költségvetés elfogadásakor érvényre kell juttatni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztők! Azt gondolom, hogy aktualitást ad ennek még sok minden, például az elmúlt héten tartott világkonferencia is, ami kimondta a szemléletváltás szükségességét, tehát önmagában azt, hogy nemcsak a vészre, hanem az azt előidéző okokra is ki kell terjednie a figyelmünknek, így szükséges egyfajta holisztikus szemléletmód.

Nyilvánvaló, hogy akkor, amikor a költségvetés tételeit áttekintettem, alapvetően pontosan annak a vizsgálatnak vettem alá ezt a költségvetést, hogy megfelel-e annak az általunk márciusban elfogadott országgyűlési határozati javaslatnak, illetőleg a hozzáfűzött keretstratégiában foglaltaknak, hiszen nekünk pontosan az a feladatunk, hogy ezzel a fajta szemléletváltással tekintsük át, miként ad ez a költségvetés arra választ, amit megfogalmaztunk. Azt kell mondanom, hogy ilyen értelemben talán nem túl eufemisztikus, hogy ez egy történelmi pillanat, hiszen először van nemcsak lehetőségünk, hanem kötelezettségünk is arra, hogy ilyenfajta vizsgálatnak alá vessük a költségvetést, nevezetesen, hogy a költségvetési változtatás valóban a fenntarthatóság érdekében, arra figyelemmel történik, és választ ad olyan kérdésekre, hogy mi történik a környezeti erőforrásokkal, a környezet elszennyezésével, a biodiverzitás csökkentésével, és ezen a területen egyfajta lépést tesz ennek a megelőzésére, mivel a társadalom előregedésével, demográfiaeficitellel, egészségi állapottal, oktatási problémákkal, a normák erodálásával és sorolhatnám tovább azokat a kérdéseket, akár a hosszú távra tervezett infrastrukturális beruházások miatti leterheltséget, a korosztályi számlák hiányát, s ezek pontosan említhetők a továbbiakban is.

Azt kell mondanom, önmagában tetszetősnek tűnhet a kiindulópont, hiszen a költségvetés főiránya pozitív, a makromutatók, mondhatjuk azt is, ahogy itt elhangzott, kedvezőek, de kockázatot jelentenek, hiszen az ÁSZ főtanácsos asszonya által elmondottakból is kitűnik, hogy 150-170 milliárd forint, azaz a GDP 0,6 százaléka gyakorlatilag kockázatot jelent. Mindannyian tudjuk, és azt gondolom, ez egy közös kiindulópont lehet, hogy az ország eladósodottságát csökkentenünk kell, és a kérdés az, hogy mi van a nem teljesülés esetén, mi történik akkor, ha a fő kockázati elem, tehát önmagában a 2 százalékos előre jelzett növekedés nem teljesül. Ez esetben megszorítások várhatók az infláció esetében, ha az növekszik, akkor ezzel a folyó fizetési mérlegünk is változik, tehát 3,3 százalék lesz. Mi történik ebben az esetben? Nyilvánvaló, tisztelt képviselőtársaim, önmagában ezt szerintem fontos figyelembe vennünk, ugyanakkor van egy fontos mutató, ez pedig a környezetvédelmi kiadások, amely ma az ez évi 0,63 százalékhoz képest 0,75 százalék, és azt kell mondanom, ez egyfajta növekedést jelent, ugyanakkor viszont a 2012. évihez viszonyítva annak csak a háromnegyede.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, a mi feladatunk pontosan az, hogy ezen szemlélet alapján és ezen górcső alapján tekintsük át a költségvetésünket, és nyilvánvaló, ez alapján kell azt is vizsgálnunk, hogy ennek eszközeként jó-e az, hogyha mondjuk például a biodiverzitás csökkenése esetén a génmegőrző állomások finanszírozása csökken, illetve a nemzeti parkok elvesztik a 200 millió forintos zárolásukat. Azt gondolom, ha ezt az eszközt gyakorlatilag csökkentjük, ebben az esetben annak milyen hatása lesz arra a törekvésre, amely éppen a biológiai sokféleség megőrzését jelenti. Említhetnék egy másik példát, amit éppen Szabó Imre alelnöktársam említett, ez a parlagrafü elleni közérdekű védekezésre szánt 71,1 millió forint helyett az előre jelzett 46,1 millió forint, de mondhatnám azt is, ha a normák erodálódását tekintem, nem találtam például arra vonatkozóan összeget, hogy a civil szervezetek finanszírozására van-e ebben a költségvetésben összeg, de nyilvánvaló, ha egy közös utazásra hívnám önöket, akkor még tovább sorolhatnám ezeket a kérdéseket.

Köszönöm szépen az alelnök úr elnöklését.

ELNÖK: Visszaadom a szót az elnök asszonynak.

(Az elnöklést dr. Szili Katalin elnök átveszi.)

ELNÖK: Visszaveszem az elnöklést, és kérdezem önöket, van-e egyéb. *(Jelzésre:)* Kővári János képviselő urat illeti a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony.

Hallgatva önöket, a kritikáikat, azt kell mondanom, ha tisztességesen akar az ember viszonyulni az önök által elmondottakhoz, hogy annak egy része igaz, magam is így gondolom. Viszont azt gondolom, hogy egészen addig, ameddig a fenntartható fejlődés vonatkozásában nincsenek meg a kritériumok, ebben az országgyűlési határozatban, amit az elnök asszony említett, meglehetősen általános az a megfogalmazás, hogy a költségvetést át kell tekinteni a fenntarthatósági szempontoknak alávetve, igenis ilyen kritériumok mentén. Ez teljesen szubjektív, a hozzászólásokból is kiderült, hogy ki mit tart fontosnak ezek közül, de még felsorolhattunk volna húszat vagy harmincat, amelyek fontosak lennének. Persze, mindegyiket számon lehet kérni a költségvetésen, hogy miért ennyi, miért annyi, miért nem amannyi.

Magam azért javasoltam annak idején, hogy az országgyűlési határozatban pontosítsuk azt, hogy igenis legyen egy mérőrendszer, nemcsak a költségvetés GDP-alapú megközelítése, hanem más mérőrendszer, hogy a költségvetés hogyan szolgálja a társadalmi folyamatokat, hogyan szolgálja a természeti erőforrások megőrzését, hogyan szolgálja az energia-

erőforrások megőrzését és így tovább. Ennél egy picit akkor távolabbra kellene menni. Sajnos az országgyűlési határozat így lett elfogadva, és nem azzal a javaslattal, amit azt hiszem, többen is tettünk, hogy megfelelő mérőrendszer legyen a költségvetés mellé téve. Ha ez így lenne, akkor most számon lehetne kérni, hogy annak miért nem tetszettek alávetni a költségvetést, de nincs ilyen elfogadva, hanem pusztán annyi, hogy vizsgálják a költségvetést fenntarthatóság szempontjából. Így is és melyik szempontból? Most végigmehetnénk rajta, és biztos vagyok benne, hogy találnak olyan szempontokat, amelyek benne vannak. Egy ilyen biztosan tudok mondani. Az, hogy az adósságszolgálat csökkenjen, egy fenntarthatósági szempont. Amikor arról beszélünk, hogy az adósságot csökkenteni kell, az államháztartási hiányt csökkenteni kell, akkor azok a célok, amelyek ennek a költségvetésnek a legfőbb céljai, a fenntarthatóságunk szempontjából fontosak. Nehogy azt mondjuk, hogy nem!

Pontosan tudjuk, hogy például a természeti erőforrások használata vagy az energia-erőforrások használata a multinacionális energiaszolgáltatók tevékenységében hogyan jelenik meg. Önök szerint az nem fontos cél, hogy ezeket az energiaszolgáltatókat, közszolgáltatásokat önkormányzati vagy állami közösségi kezelésbe sikerül visszagyűjteni? Nem ismerik azokat a számokat, amelyek nemcsak azt mutatják meg világosan, hogy mennyi hasznot vittek ki innen, hanem azt is, hogy mennyi erőforrást pusztítottak el a tevékenységükkel, és most is ezt teszik? Nagyon fontos az a szempont, hogy tőlük lehetőleg függetlenedjünk, és ezek a szolgáltatások közösségi, állami vagy önkormányzati kezelésbe kerüljenek. Azt gondolom, ezen a téren nagyon sokat tett a kormány. Ha önök ezt elhallgatják, akkor nem szakmai bírálatot mondanak, hanem politikait, persze ez is elfogadható egy politikai testületben. Ezt csak példaként mondtam el arra, hogy ha lesz egy olyan országgyűlési határozat, és ez a bizottság is támogatni fogja, mint ahogy nem támogatta egységesen, tehát ha lesz egy országgyűlési határozat, amelyben világosan benne lesz, milyen más számítási alapot is figyelembe kell venni – lehet választani, sokféle van, ezeket önök is pontosan ismerik, a gyakorlatban használják is, ezek nem elméleti számítások –, ha ilyen határozatunk lesz, akkor számon kérhetjük majd azt, a szerint a számítás szerint ez a költségvetés alkalmas-e arra, hogy fenntartható fejlődést biztosítson az ország számára vagy nem, de addig mindenkinél szubjektív lesz, hogy mit tart benne fontosnak, innen hiányzik-e, vagy onnan többet lehet látni belőle.

Egyébként azt gondolom, hogy tehetsége szerint, lehetősége szerint sok olyan célt szolgál ez a költségvetés, sőt az elsőt, az alapokat szolgálja, hogy független legyen az ország, és a saját lábára álljon. Nekem is van hiányérzetem a civil szektor támogatását tekintve, a környezetvédelmi források tekintetében, a közösségi közlekedési források tekintetében, hogy ha azt mondjuk, fenntartható országot szeretnénk építeni, akkor talán a közösségi közlekedés nagyobb támogatást, beruházásfejlesztést igényel, és még sorolhatnám hosszasan. Még egyszer azt mondom, ha lesz egy ilyen rendszer, az Országgyűlés által elfogadott minősítési rendszer, akkor teljesen jogos lesz, hogy megnézzük, ez a költségvetés mennyit tudott ebből megvalósítani. Szerintem szükség lenne ilyenre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Aradszki András képviselő urat illeti a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök asszony.

Ugyanazok az általunk közösen elfogadott célok, amelyeket a fenntarthatósági stratégia megfogalmaz, a követelményrendszer felállított a költségvetés elfogadásával összefüggésben, tényleg vizsgálандók, de azt gondolom, az, hogy hiányzik egy ilyen mérőszám, nem azt jelenti, hogy ezt a szellemi kalandot ne járnánk be. Ha alaposan megnézzük ezt az előttünk lévő költségvetési törvényjavaslatot, és megnézzük azokat a nagyon fontos szempontokat, amelyeket rögzítettünk, akkor az kell mondanom, abban van ennek a költségvetésnek a jelentősége, hogy ezen az úton elindult. Itt arra gondolok, amit

Kövári képviselőtársam is említett, hogy az adósságcsökkentés egy fontos szempont, mert nem akarjuk elzálogosítani a jövő nemzedéket, a másik nagyon fontos szempont pedig az, hogy a demográfiai kérdések kezelésére is van egy igen erőteljes módosítás, nevezetesen a családok támogatása, a családi adórendszernek olyan megerősítése, amely nélkül szerintem bajosan és nehezen tudnánk beszélni a fenntarthatóságról hosszú távon. Az egy másik kérdés, hogy annak megvan-e a magyar társadalomban a morális tartalma, van-e olyan morális tőke, amely objektíven is, szubjektíven is pozitív irányba tudja elmozdítani a gyermekvállalás helyzetét, de amit az állam e tekintetben az anyagi részét tekintve megtehet a jelenlegi gazdasági helyzetben, amit örököltünk az előző kormányok áldásos tevékenységének köszönhetően, azt megteszi.

A másik része a nemzeti parkok, a biodiverzitás fenntartása. Nemcsak ezt a számot kell nézni, ami most benne van a költségvetésben, mert a nemzeti parkok nemcsak innen kapnak forrást, hanem bizony a Földalapról is juttatnak nekik elég szép pénzt, amit nyilvánvalóan arra a célra kell fordítaniuk, ami eleve az elrendeltetésük, hogy megvédjék a környezet állapotát, és minél jobban tudjuk azt elmondani ezek után, hogy a magyarországi biodiverzitás olyan nagy sérülést nem fog szenvedni a költségvetés teljesítését követően. Az egy más kérdés, hogy a gazdasági hatások, a környezetet terhelő beruházások nem ebbe az irányba mennek, de ezzel sajnos nekünk valamilyen szinten együtt kell élnünk, a másik oldalon pedig szerintem van azért egyfajta ellenpontozása ennek a dolognak a nemzeti parkok elég jól kistafírozott költségvetési lehetőségeivel.

A másik a parlafű. Megmondom őszintén, az előbb részt vettem egy parlafű-bizottságiülésen, és úgy gondoltam, eleget hallottam ott, de azt azért hozzá kell tennem, úgy tudom, hogy a parlafű-jelentési rendszer, a monitoringrendszer bizony jól működik, tehát elképzelhető és látható, hogy az elmúlt év folyamán számtalan bejelentés érkezett ennek keretén belül, amelynek eredményeképpen érzékelhető volt a parlafűvel kapcsolatos mulasztások tetten érése, illetve az arra való törekvés, hogy ezt az állapotot szüntessük meg. Ha innen nézzük ezt a dolgot, akkor talán indokolt is, ha már felállt egy ilyen rendszer, akkor annak a működtetésére elegendő támogatásnak kell lennie, de magának a parlafűnek az irtása nem költségvetési feladat, azt rögzítenünk kell, hogy az a mindenkori föld vagy ingatlan tulajdonosának a feladata. Tehát az én olvasatom szerint ebből a pénzből nem az történik meg, hogy kimegy az államilag felbérelt személyzet, és kaszál, ez nem erről szól, ez csak arra vonatkozik, hogy az a rendszer, amely az elmondások szerint jól működik, tovább erősödjön.

Egy nagyon fontos rész az, hogy ebből a szempontból is vizsgáljuk meg a megújulóenergia-források alkalmazhatóságát. Ennek van egy előzménye, nevezetesen az, hogy rendbe tettük a megújuló energiák támogatását. Most már nem az a helyzet, hogy a fenn nem tartható, bezárásra ítélt erőműveket is támogatja a rendszer. Nyilvánvaló, ebben persze lehet további finomításokat tenni, de ebbe az irányba megyünk el, és hozzá kell tenni, hogy a KEOP-támogatás 20 százalékos növekedést jelent a tavalyihoz képest. Tehát, ahogy az előterjesztő is elmondta, az az összeg, ami ebben a tárcánál szerepel, legalább 20 százalékkal növekedett a tavalyihoz képest, *(Jelzésre:)* illetve valamivel kevesebbel, bocsánat.

Tehát, ha összességében nézzük, ezek az elemek mind abba az irányba mutatnak, hogy igenis rá lehet mondani erre a költségvetésre, hogy el lehet fogadni ezt a tervezetet, mert a nagyon fontos fenntarthatósági stratégiai elvárásoknak megfelel, illetve felveszi azt az irányt, azt a szándékrendszert, amelyet annak idején megfogalmaztunk, úgyhogy a magam részéről – különösen a családtámogatási rendszer erősítése miatt – elfogadásra javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Amennyiben több felszólalási igény nincs, megkérem az előterjesztőinket, hogy összességében 5-5 perces időkeretben reagálásukat tegyék meg, tekintettel arra is – ezt csak tájékoztatásul mondom képviselőtársaimnak –, hogy 12 órakor a Külügyi bizottság tartja itt az ülését, tehát

nyilvánvaló, hogy a következő napirendi pontokat is kellő időkeretben kell majd lefolytatnunk, mivel ez nem a mi termünk.

Főosztályvezető úr, öné a szó.

Válaszadás

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. Igyekezem rövid válaszokat adni erre a számos észrevételre.

Az ÁSZ véleményében is előjött, a képviselők is utaltak arra a részben megalapozottság kérdésre. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet, hogy még módszertani vita, egyeztetés is volt közöttünk. Mondok egy példát. A részben megalapozottság azért kerülhet elő, hogyha valamilyen jogszabály vagy jogszabály-módosítás nem született még meg addig a pillanatig, ameddig az ASZ az ellenőrzését lezárta, de még csak a nyár végén, az ősz legelején voltunk, tehát azért hátra van még ebből az évből több hónap alkotómunka az egész parlamenti részről, most kerül sor számos olyan jogszabály elfogadására, ami pótolja azt a hiányt, ami a vizsgálat időpontjában még nem létezett. Mondok egy konkrét példát. Mondjuk a fogyasztói árkiegészítés, ami a közlekedési társaságok bevételkiesését ellensúlyozza azért, mert kedvezményes jegyeket, bérleteket értékesítenek, ez az idei évben 93 milliárd, a jövő évre 104 milliárd van betervezve a javaslatban, és azért került mégis a részben megalapozottak közé, mert tudniillik az a jogszabály-módosítás, amely a nagyobb fogyasztói árkulcsokat majd lehetővé fogja tenni, még nem került elfogadásra. De kérem szépen, nézzük meg az irányát: nem csökkent, hanem növekedett, de a módszertan szerint, mivel a jogszabály a vizsgálat időpontjában még nem volt meg, ezért ez is a részben megalapozottba került. Tehát ennyivel szeretném árnyalni ezt a kérdéskört.

Sorban mennék a kapott észrevételeken. A képviselő úr említette a termékdíj megemelési lehetőségét. Ez a kérdéskör nem új keletű, erről már többször egyeztettünk, sőt gyakorlatilag már a termékdíj bevezetése pillanatában gondolkodtunk olyan változatokon, ami eleve egy magasabb indulást tett volna lehetővé. Gyakorlatilag a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, hogy úgy mondjam, a másik része részéről – tehát nem a költségvetési részéről – természetesen nagyon örülnénk, ha úgy 60 milliárd bevételre tudnánk szert tenni, de a másik fele részéről nem tudjuk ezt támogatni, mert viszont a gazdasági növekedésnek vágna alá. Ez az összeg még azért is csökken egy picivel, mert az egyes termékáramoknál a megtapasztalt tényleges folyamatok ennyi bevételt tesznek ténylegesen lehetővé.

A hulladékgyűjtés terén, hogy csökken 3 milliárddal. Valóban, az ez évben alkalmazott szigorú fiskális politika részeként a zárolás nemcsak hogy megtörtént, hanem bázisba is épült, tehát így közvetlenül az OHÜ által folytatott tevékenységeknél volt csökkenés. Szeretném azonban felhívni a képviselő úr figyelmét, hogy van viszont egy új kiadási előirányzat, amely ráadásul ezt meg is haladja, csak ez nem a Vidékfejlesztési Minisztérium fejezetében található, hanem a XLII. fejezetben a költségvetés közvetlen kiadásai között, a hulladék-közszolgáltatással kapcsolatos kiadásokba 5 milliárd forint került bele. Ilyen a korábbi évben nem volt. Tehát összességében kicsit számszakilag több is, de lényegében ugyanazon a szinten vannak tervezve ezek a kiadások.

Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal. Valóban, minimálisan csökkent a támogatási előirányzat, ugyanakkor viszont jelentősen megnöttek a bevételei, ennek következtében a hivatal kiadás-előirányzata érdemben növekedni fog, tehát ezt így egyben kell nézni, tekintettel van a tervezés a hivatal életében bekövetkezett változásokra.

Ami az alelnök asszony harcias észrevételeit illeti, azokat többnyire nem kommentálnám, azok zömében politikai jellegűek, nem ide, a szakmai részhez tartoznak, így azt gondolom, a tételes vitát most ne az általános vitára való alkalmasság körében folytassuk

le. Volt viszont konkrét kérdés, ami a kvótabevételeket illeti. Ez benne van a költségvetésben, csak megint egy másik fejezetben, elnézést, nem az NFM fejezeti kezelésében, lévén, hogy ez a kvótaértékesítés az állam vagyoni bevételeket jelenti, ezért a XLIII. fejezetben az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek között szerepel. Ha meg tetszik nézni a 89. oldalon, egyéb kibocsátási egységek értékesítési bevétele 18,5 milliárddal szerepel a költségvetésben. Az, hogy miért az 50 százaléka használható fel, ugyanebből a töből fakad. Természetesen vannak ehhez kapcsolható, sőt kapcsolandó kiadási célok, tehát azért az 50 százalékát ilyen ágazati célokra kell fordítani, ugyanakkor ez akkor is az állami vagyon része, tehát ha a vagyont értékesítjük, az egy vagyoni bevétel, és ez belekerül mindabba a nagy államháztartási finanszírozásba, amelyből számtalan célunkat finanszírozhatjuk. Nem szeretnék cinikus lenni, de mondhatnám azt, hogy az összes többi támogatási előirányzat, ami itt a fenntarthatósági célokat szolgálja, azt is elősegíti a kvótabevételek másik 50 százaléka.

A szálló por esetében az a kicsi tétel, ami a Vidékfejlesztési Minisztérium fejezetében található, messze nem fedezi le mindazt az erőfeszítést és erőforrást, amit erre az célra fordít. A szálló por a PM₁₀ kategóriáig egy rendkívül diffúz, sok területet felölelő kategória, sok helyütt szerepel. Az a kis összeg csak kimondottan magával a programmal kapcsolatos kiadási célokat – fejezeti tanulmányok írása – fedezi, de például ide sorolhatjuk nyugodtan, és kell is magának az e-útdíjnak a bevezetését, hiszen már látható, hogy a bevételek gondos megtervezése mellett is sikerült bizonyos, korábban Magyarországon átáramló teherautó-forgalmat úgymond visszaterelni a maga útvonalára, pusztán csak azért, hogy most már nem ingyen szaladhatnak keresztül Magyarországon a nyerges vontatók.

Az elnök asszony megjegyezte a keretstratégia országgyűlési határozatát. Mi is úgy találtuk ennek értékelésekor, hogy igen általános megfogalmazású tételre tartalmaz, tehát egy nagyon komoly és szerintem szubjektív elemeket is tartalmazó értékelési munka, amelynek tételeken és összességében számolva a költségvetés eleget tesz-e. Ami az egyes pontokat illeti, például az erőforrásokat, számos helyen látható a költségvetésben, hogy a szennyező fizet elvét a kormányzat igyekszik érdemben, valóságosan is, nem csak a címszavak szintjén érvényesíteni. Az előbb említett e-útdíj példája pontosan erre vonatkozik vagy mondjuk a termékdíjbevételek is ugyanebbe az irányba tartozik.

Ami a biodiverzitást biztosító génmegőrző intézetek kapcsán elhangzott, ott valóban van gyakorlatilag egy mínusz nullás csökkenés, de ugyanakkor ezek mellé oda kell tenni, hogy pont jövőre már teljes fegyverzetben feláll a mostani év során kialakítandó integrált agrárkutatói hálózat, vagy a ménesek szintén átkerülnek az eddig kicsit gazdátlan vagyonszemléletű kezelésből az agrártárcához, tehát ezt is más intézkedésekkel együtt kell nézni. A nemzeti parkoknál szintén van egy mínusz nullás változás a támogatásban, viszont a bevételei nőnek, tehát összességében nem változik a nemzeti parkok helyzete.

Amit a makrotényezők bizonytalansága kapcsán tetszett mondani, az minden költségvetési tervezési munkának az egyik sarokköve, tehát ezeket mindig gondosan kell mérlegelni, természetesen ezek mindig hordoznak magukban bizonytalanságot. Tetszett említeni a növekedést. Most 2 százalékkal lett megtervezve ez a költségvetési javaslat, már látjuk, hogy számos értékelő ház ennél még kedvezőbb értékeket is mond, tehát az a furcsa helyzet állt elő, hogy nem a kormány a legoptimistább a jövő évet illetően, de ennyi nagy biztonsággal vállalható.

Az infláció 2,4 százalékra lett betervezve 2014-re, de már most, per pillanat is ennél lényegesen alacsonyabb, most is alacsonyabb, és még szintén hátravan a második rezsicsökkentés, tehát nem érzünk jelentős makrobizonytalanságot ennek kapcsán.

A parlagra itt mindig egy visszatérő kérdéskör. Természetesen el szoktuk mondani, hogy nem az az előirányzat szolgál erre. Ha szabad bátorkodnom ehhez hozzászólni, csak azon az alapon, hogy mielőtt az egykori Pénzügyminisztériumba, a mai NGM-be mentem dolgozni, pont az agrártárcánál voltam jogász, és én írtam jogi részről az akkori

növényvédelmi törvényt, úgyhogy ezen az alapon pontosan tudom, hogy közérdekű védekezésből zajlik ennek a tevékenysége. Erre van egy felújított előirányzat, ahol mindig a visszaigénylés rendszerével folyik ennek a tevékenységnek az ellátása, tehát annak a forgalmán lehet lemérni azt, hogy az állami szervek milyen mértékben vesznek részt a parlagfűirtási tevékenységben.

Röviden ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Főtanácsos asszony, parancsoljon!

DR. NAGY ÁGNES főtanácsos (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót.

Egyetlenegy vonatkozásban szeretnék reflektálni a Kőrösmezei úr által elmondottakra. Valóban egyeztetésre került sor a megalapozatlan és a részben megalapozott módszertani kategóriák tekintetében, és úgy gondolom, közös megegyezéssel jutottak arra az illetékes vezetőink, hogy amennyiben bármilyen számítás és olyan dokumentum, amely alapján a tervezési folyamat nyomon követhető, és a jó gazda gondosságával számításba vették a kockázatokat, ott mindenhol igyekeztünk annak megfelelően nem a nem megalapozott, hanem a részben megalapozott kategóriákat alkalmazni. Számos esetben a helyszíni ellenőrzésben megállapítottakhoz képest a véleményben már árnyaltabban, finomabban fogalmaztuk meg a véleményünket, és az egyes kategóriákban módosítottuk is azt. Tehát így például a hulladék-közszolgáltatással kapcsolatos kiadások jogcímcsoportjában is megtörtént a nem megalapozottból a részben megalapozottá minősítés, de mivel továbbra is hiányosnak ítéltük a háttér-dokumentációt, mivel új előirányzatról van szó, ezért úgy gondoltuk, jelezni szükséges azt, hogy itt azért hiányosságok vannak.

Köszönöm.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Lezárom a vitát, köszönöm a válaszokat. Most szavazás következik. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a költségvetést. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás. – 14 igen szavazat.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság a törvényjavaslatot az általános vitára alkalmasnak tartotta.

A költségvetési törvényhez a véleményeket legkésőbb 2013. október 16-áig, azaz szerdán 12 óráig kérjük a titkárságra, tekintettel arra, hogy csak azok kerülhetnek írásban is elküldésre, amelyek ma a bizottsági ülésen elhangzottak.

Köszönöm a főosztályvezető úr és a főtanácsos asszony részvételét.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)

Rátérünk a második napirendi pontunkra, amely a Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/12513. számú törvényjavaslat. Köszöntöm dr. Vig Gyula főosztályvezető-helyettes urat. Tekintettel arra, hogy ennek a törvényjavaslatnak egyetlenegy olyan szakasza van, ami a bizottságunkat érinti, ez a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 24. §-a, így kérem a főosztályvezető-helyettes urat, hogy 5 percben tegye meg a kiegészítést, és indokolja a módosítás szükségességét. Öné a szó.

Dr. Vig Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója

DR. VIG GYULA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot az Alaptörvény értelmében önállóan kell benyújtani, arról az Országgyűlés más tárgyköröktől elkülönítve folytat vitát és dönt. Ebből következően a költségvetésről szóló törvényjavaslat nem tartalmazza azokat a kapcsolódó törvényjavaslatokat, amelyek a költségvetési törvény végrehajtásához szükségesek, ezeket önálló törvényjavaslatként nyújtja be a kormány az Országgyűlésnek az államháztartásról szóló törvény értelmében a központi költségvetésről szóló törvényjavaslattal egyidejűleg. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tehát több törvény módosítását tartalmazza, amelyek összefüggenek a 2014. évi költségvetéssel, és nem kapcsolódnak más, az Országgyűlés őszi ülészakán tárgyalásra kerülő törvényjavaslathoz.

Ahogy az elnök asszony is említette, az úgynevezett megalapozó törvény egy tárgyköre, témája érinti itt a Fenntartható fejlődés bizottsága feladatkörébe tartozó jogszabályokat. Ez a módosítás a hulladéklerakási járulék központosításához kapcsolódik, így a törvényjavaslat 24. §-a és a 25. §-a, amely a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítására tesz javaslatot, illetve a 26. §, amely az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosítását tartalmazza. A hulladéklerakási járulék a hulladékról szóló törvény alapján a hulladéklerakó üzemeltetője, illetve az ártalmatlanítási művelet végzője által a hulladéklerakóban elhelyezett hulladék mennyisége és fajtája alapján a hulladék hulladéklerakótól történő eltérítése, valamint a meghatározott hasznosítási arányok teljesítése érdekében fizetett járulék. A javaslat ennek a hulladéklerakási járuléknak a központosítására tesz javaslatot, ami azt jelenti, hogy a jövőben ez nem egy meghatározott szerv, hanem az állam központi bevétele, tehát a járulékbevétele a központi költségvetés bevételeként képezi, másrészt a hulladéklerakási járulék a végrehajtási szabályok alapján több tárca feladatainak a finanszírozását szolgálja, ebben az évben is szolgálta, és ennek megfelelően a kiadási előirányzatok is megjelennek a költségvetési törvényben.

A 26. § ehhez kapcsolódóan tartalmaz változtatást, hiszen megváltozik a felhasználás, és átalakul a finanszírozás rendszere. Az ideiglenes ellátás, a szükségellátás biztosításának ellátására 2014-től a központi költségvetés önálló előirányzatban biztosít kiadási előirányzatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e a javaslathoz hozzászólni? Tájékoztatom önöket, hogy előadót is kell állítanunk, de még nem tudjuk, mikor kerül napirendre, ezen a héten nem szerepel.

(Jelzésre:) Szabó Imre alelnök urat illeti a szó.

Vélemények és kérdések

SZABÓ IMRE (MSZP): A rezsiharc és a központosítások korában azért meg kell jegyeznem, hogy ennek azért megvan már az első áldozata is, aki nem egy orosz multi kizsákmányoló és így tovább, hanem egy megyei tulajdonban lévő cég megy éppen tönkre

abban, hogy ezt, illetve a hulladékgazdálkodással kapcsolatos előző döntéseket ilyen kitűnően sikerült meghozni.

Én magam ennek a rendszernek az átalakításával sem értettem egyet, úgyhogy jelzem, ennek okán nem lehet egyetérteni ezzel a javaslattal, amely ráadásul alapvetően központosítja ezeket a bevételeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

(*Jelzésre:*) Szel Bernadett alelnök asszonyt illeti a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, elnök asszony.

Én is komoly visszalépésnek értékelem azt a módosítást, amit itt a 18. pontban kilátásba helyeztek. Eddig volt egy fejezeti kezelésű előirányzatunk, amelynek a számlájára mentek a hulladéklerakási járulékok, és ez most beolvad a központi költségvetésbe. Eddig volt garancia arra, hogy ez értelmezhető és környezetvédelmi módon lesz felhasználva, de ez a garancia most megszűnik, hiszen bedobják a nagy kalapba, és nem tudni, pontosan mire fogják felhasználni.

Nem szeretném megismételni azt, amit alelnöktársam elmondott, azzal én is egyetértek, és nagyon sok visszajelzést kaptam.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

(*Jelzésre:*) Aradszki András képviselő úrnak megadom a szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): A hulladékgazdálkodás átalakításának azoknál a lépéseinél, amelyek eddig megtörténtek, azért az látszik, hogy azok a feladatok több tárcát érintenek, tehát a hulladéklerakási díj elosztása indokolt, hogy a központi alapba menjen, mert több tárcát tudnak ebből finanszírozni. Ezt tehát nem tartom visszalépésnek, hanem az élet által diktált követelménynek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. (*Jelzésre:*) Kővári János képviselő urat illeti a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen.

Valóban így van, több tárcát érint, de talán célszerű lenne úgy megoldani, hogy valamilyen garancia legyen arra, hogy ez a pénz maradéktalanul erre is fordítódik. Ilyenkor például létre szoktak hozni egy alapot, mert az alapból való finanszírozás egyértelmű rendelkezést jelent a költségvetésnél, hogy mit lehet abból az alapból finanszírozni. Ezt megfontolásra gondolom, hogy a költségvetésen belül legyen egy olyan alap, amelyből persze a különböző tárcák ezen a szakterületen részesülhetnek a forrásból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne még ehhez csatlakozva: a hulladékos civil és szolgáltató szövetségekkel történt-e egyeztetés?

Amennyiben nincs egyéb, akkor kérem a főosztályvezető-helyettes urat, hogy röviden reagáljon a vitában elhangzottakra.

Válaszadás

DR. VIG GYULA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

A járulékbévitel központosítására, azt gondolom, két indokot tudnék még megvilágítani. Az egyik az államháztartás működésének egy régi alapelve, az úgynevezett

globális fedezet alapelve, amely azt jelenti, hogy az állam közhatalmi típusú bevételei az állam működését és globálisan az állam minden egyes tevékenységét, feladatát kell hogy finanszírozzák. Éppen ezért ennek az alapelvnek a megvalósítását is szolgálja ez a központosítás, de nem ez volt elsősorban ennek a módosítási javaslat megtételének az indoka, hanem valóban az a praktikus gyakorlati probléma, amelyeket az idézett elő, hogy több tárca feladatát érinti az ezzel kapcsolatos végrehajtási feladatok rendszere, a bevételek ugyanakkor egy fejezetben keletkeztek, tehát ez a rendelkezésre álló források felhasználásának a gyakorlati problémáit feloldja.

A civil szervezetekkel történő egyeztetésről nincs tudomásom, tehát a megalapozó törvény egyeztetése során véleményem szerint mindössze a társadalmi egyeztetés keretében ismerhették meg a javaslatot, de külön meghatározott szervezetek részére nem került megküldésre.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem önöket, hozzuk meg egyrészt az általános vitára való alkalmasságról a döntésünket, és előadót kell állítanunk.

Kérdezem önöket, kik azok, akik a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartják. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a törvényjavaslatot a bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem ellenében, tartózkodás nélkül az általános vitára alkalmasnak tartotta.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki lesz ennek a javaslatnak a bizottsági előadója. Jelzem, nincs még időpontunk, és erre majd visszatérhetünk. *(Jelzésre:)* Aradszki András képviselő úr lesz a bizottság előadója.

Köszönöm a főosztályvezető-helyettes úr részvételét.

Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)

Rátérünk a következő napirendi pontunkra, képviselőtársaim, erre körülbelül fél óra áll rendelkezésünkre, ez pedig az egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló T/12615. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, illetve dr. Gergényi Zoltán urat a Belügyminisztérium részéről. Helyettes államtitkár asszony, öné a szó. Ha kérhetem, úgy 10 percben legyen kedves a kiegészítést megtenni. Köszönöm szépen.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) tájékoztatója

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Az új katasztrófavédelmi törvény 2012 januárjában lépett hatályba. Azóta sajnos a gyakorlati alkalmazását is kipróbálhattuk, tekintettel a hóhelyzetre, ami tavasszal volt, majd az ezt követő nagy dunai árvízre. Ezek a természeti katasztrófák megmutatták, hogy a gyakorlatban hogyan alkalmazható ez a törvény, és megmutatták azokat a problémákat is, amelyeket a gyakorlati alkalmazás során

tapasztaltunk. Ezeket összegyűjtve és elemezve készült el az önök előtt lévő törvényjavaslat, amely igazán négy törvény módosítását tartalmazza. Az egyik a katasztrófavédelemről szóló törvény, amely a rendkívüli helyzet kihirdetésével kapcsolatban tartalmaz pontosító szabályokat, egyben bevezeti a SEVESO III. implementációját, amely ugyan 2015-ben lép hatályba, de mégis úgy gondoltuk, hogyha a törvényt benyújtjuk, akkor egyben ezt a kérdést is rendeznénk.

A tűzvédelemről szóló törvény a kizárással kapcsolatban tartalmaz pontosítást, illetve az új tűzvédelmi szabályzat kialakításához kapcsolódóan teremt meg a törvényi lábat, továbbá a beavatkozó és a közreműködő tűzoltó mint önkéntes tűzoltó egyesület elválasztását teszi meg, magyarul pillanatnyilag a tűzoltó egyesületek közreműködőként láthatják el a feladataikat. A beavatkozó tűzoltó, az önkéntes tűzoltó egyesület létrehozásával lehetőség lesz arra, hogy a nem életveszélyt okozó helyzetekben – fakivágás, víztelenítés, egyebek – önállóan, saját feladatként és saját döntés alapján is eljárhassanak.

Még a riasztással, a tűzjelzéssel kapcsolatban tartalmaz a törvényjavaslat pontosító szabályt, illetve a közfoglalkoztatottak veszélyhelyzetben történő alkalmazhatóságával egészülne ki a törvény.

Köszönöm szépen, és kérem, támogassák.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e ezzel a módosító javaslattal kapcsolatosan kérdésük, véleményük, javaslatuk. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett alelnök asszonyt illeti a szó.

Vélemények és kérdések

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, elnök asszony.

Köszönöm a beszámolót, de pár kérdésem azért van a javaslattal kapcsolatban. Az egyik. Ha jól értem, a tűzoltóságot akkor beintegrálják a katasztrófavédelembe, de nem látok semmiféle kutatást, ami bizonyítaná, hogy ez nem csupán a helyi tűzoltóság lefokozásával jár, hanem valamifajta pozitívumot fog tartalmazni erre vonatkozóan, hogy így hatékonyabb lesz a védekezés. Tehát erről szeretnék információt kérni.

A másik. Egy másik bizottságban pedig vagy esetleg az általános vitában majd bővebben kitérek erre a kérdésre, de a közfoglalkoztatás munkajogi szabályait erőteljesen befolyásolja az, amit itt letettek az asztalra. Már korábban is a felháborodásomnak adtam hangot azzal kapcsolatban, hogy azokat az embereket kizárják a foglalkoztatásból, akik az óvodáztatással, iskoláztatással kapcsolatban szabálysértést követtek el, vagy éppen a kertrendezéssel kapcsolatban követtek el vétséget. Ha jól értelmezem, akkor ez itt most megtörténik, tehát ez benne szerepel magában a törvényben, és ezt mindenképpen hatalmas hibának tartom a magam részéről.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e egyéb hozzászóló.

(Jelzésre:) Aradszki András képviselő urat illeti a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Csak annyit, hogy a tűzoltóság és a katasztrófavédelem integrációja már korábban megtörtént, nem ezzel a törvényjavaslattal megy ez végbe. *(Sebestyén László: Már jó régen!)*

A másik, ami nagyon fontos előremutató szabályozás, javaslat, ez a SEVESO III. bevezetése, illetve időben történő bevezetése, mert e tekintetben komoly felkészülési kötelességei lesznek az érintett cégeknek. Csak azt tudom mondani, hogy emiatt is támogatjuk a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

(*Jelzésre:*) Szél Bernadett alelnök asszonyt illeti ismételten a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Itt egy folyamatról van szó, amely egy újabb állomáshoz érkezett, és most arról szeretnék meggyőződni, hogy ez a lépés, amit most kilátásba helyeztek, valamilyen kutatás, tanulmány vagy bármifajta nemzetközi tapasztalat alapján bármilyen jóval kecsegtet-e az ország számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ismételten Aradszki András képviselő úré a szó. (*Dr. Aradszki András jelzésére:*) Nem kíván a képviselő úr szólni, a metakommunikációs jelekből véltem ezt a szándékát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Amennyiben más felszólalási igény nincs, kérem az államtitkár asszonyt, reagáljon az elhangzottakra.

Válaszadás

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm.

Én sem értem pontosan a képviselő asszony kérdését, hiszen az integráció megtörtént. Ha az elnevezésről beszélünk, akkor azért történik elnevezésváltozás, mert egy bővebb hatáskört kapnak az őrök, és nemcsak tűzoltósági feladatokat látnak el, hanem egyéb más is, ha erre gondol, és jól érttem.

A közfoglalkoztatással kapcsolatosan egy enyhítő szabály került be, hiszen most a folyamatban lévő szabálysértés – például a gyermek nem jár iskolába – kizáró ok a közfoglalkoztatásból. Az ezzel kapcsolatban megindult szabálysértési eljárás nem zárja ki a közfoglalkoztatásból a közfoglalkoztatottat, tehát ez pont egy enyhítő szabály.

Köszönöm.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Képviselőtársaim a továbbiakban nem kívánnak szólni.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Döntünk az általános vitára való alkalmasságról, illetőleg előadót kell állítanunk. Tájékoztatom önöket, hogy Bartos Mónika képviselő asszony vállalta, hogy az előadói szerepet ellátja, a holnapi napon második napirendi pontként kerül napirendre ez a javaslat, így döntenünk kell az általános vitára való alkalmasságról.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. (*Szavazás. – 10 igen szavazat.*) Ki az, aki nem támogatja? (*Nincs jelzés.*) Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.*) Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Az államtitkár asszonynak és munkatársának köszönöm a részvételt, további szép napot kívánok önöknek.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy kérésem lenne. Több civil szervezet megkeresése érkezett Kishantos ügyében. Kérem önöket, a következő ülésünkön döntsünk majd arról, hogy ezt vegyük napirendre. Szeretném, ha erre a kérdéskörre a civilek részvételével a bizottság rápillantana, úgyhogy ebben majd a következő héten dönteni fogunk, mikor legyen az az időpont, mikor tudunk velük egyeztetést tartani. Lehet, hogy ez egy keddi tematikus ülésen kerülne sorra.

Tájékoztatom önöket, hogy jövő hétfőn 9 óra 30 perckor tartanánk ülésünket, feltehetően több módosító indítvány is érkezik majd, főleg ezekhez, amelyek most napirenden voltak, és további törvények kerülnek az asztalunkra.

(Jelzésre:) Bartos Mónika képviselő asszonyt illeti a szó.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony.

Talán eljutott képviselőtársaimhoz és a vendégeinkhez a hír, hogy holnap Latin-Amerika Szalont tartunk a félemeleti társalgóban, Aradszki András képviselőtársam a másik házigazda. Azért ajánlom ezt a bizottság figyelmébe, mert Ecuador természeti szépségeiről, a Galápagos-szigetéről fogunk a Magyar Földrajzi Társaság Expedíciós Szakosztályának elnökétől és Juhász Árpádtól hallani. Ez 3 órakor lesz a félemeleti társalgóban, kávézóban, úgyhogy szeretettel várjuk képviselőtársainkat és megjelent vendégeinket is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szívesen önökkel tartanék én magam is, de holnap délelőtt Békéscsabán lesz egy előadásom, úgyhogy elnézésüket kérem, de amennyiben időben visszatérek, természetesen önökkel tartok.

Kívánok önöknek szép napot, szép hetet, viszontlátásra az ülésteremben.

(Az ülés végének időpontja: 11 óra 31 perc)

Dr. Szili Katalin
a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi