



Ikt.sz.: FFB/7-2/2014.

FFB-2/2014.  
(FFB-153/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2014. február 4-én, kedden, 10 óra 03 perckor kezdődően  
az Országház Nagy Imre tanácstermében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/13628. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Az agrárgazdaság 2012. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/13276. szám) (A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa) (Általános vita)</i>	24
<i>Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló beszámoló (J/11703. szám) (Általános vita)</i>	24
<i>A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI. 29.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló jelentés (J/11394. szám) (Általános vita)</i>	26
<i>Egyebek</i>	30

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/13628. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Az agrárgazdaság 2012. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/13276. szám)  
(A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Általános vita)
3. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11335. szám)  
(Győrffy Balázs, Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Általános vita)
4. Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló beszámoló (J/11703. szám)  
(Általános vita)
5. A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI. 29.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló jelentés (J/11394. szám)  
(Általános vita)
6. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Dr. Szili Katalin (független)**, a bizottság elnöke  
**Dr. Turi-Kovács Béla** (Fidesz), a bizottság alelnöke  
**Szabó Imre** (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Szél Bernadett (LMP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bácskai János (Fidesz)  
 Bányai Gábor (Fidesz)  
 Bartos Mónika (Fidesz)  
 Bencsik János (Fidesz)  
 Kővári János (Fidesz)  
 Dr. Aradszki András (KDNP)  
 Kepli Lajos (Jobbik)  
 Jávor Benedek (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Cseresnyés Péter (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)  
 Kapus Krisztián (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)  
 Koncz Ferenc (Fidesz) Kővári Jánosnak (Fidesz)  
 Schmidt Csaba (Fidesz) Bányai Gábornak (Fidesz)  
 Sebestyén László (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
 Vincze László (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
 Jávor Benedek (független) távozása után dr. Szél Bernadettnek (LMP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászóló

Kovács Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
 Dr. Pócze Orsolya helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
 Dr. Gombos Zoltán főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
 Kőrösi Levente főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

#### Megjelent

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Andorkó Rita vezető tanácsos (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Megkezdjük mai bizottsági ülésünket.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy eredetileg a mai bizottsági ülésünkre összesen hat napirendi pontot terveztünk, amely napirendi pontok között elsőként a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása szerepel, 2. napirendi pontunkban az agrárgazdaság 2012. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat általános vitára alkalmasságának megállapítása. Tájékoztatom önöket, hogy a 3. napirendi pontban jeleztük a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitáját, mely T/11335. számon került benyújtásra, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a képviselők visszavonták, akiknek az önálló indítványa volt, így ennek a tárgyalására nem kerül sor. 4. napirendi pontunkban az élelmiszerlánc-biztonságról szóló J/11703. számú beszámoló általános vitája szerepel, 5. napirendi pontunkban a géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI. 29.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló J/11394. számú jelentés általános vitájának alkalmassága szerepel, 6. napirendi pontban Egyebek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy jeleztem, a 3. napirendi pontunk törlésre került képviselői visszavonás miatt. Mielőtt megkérdezném önöket, hogy támogatják-e a napirendünket, tájékoztatom önöket, hogy Cseresnyés Péter képviselő urat Bencsik János képviselő úr, Horváth Zsolt képviselő urat Bartos Mónika képviselő asszony, Kapus Krisztián képviselő urat Bácskai János képviselő úr, Koncz Ferenc képviselő urat Kővári János képviselő úr és Sebestyén László képviselő urat Aradszki András képviselő úr helyettesíti. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Vincze Lászlót helyettesítem.)* Köszönöm szépen. Tehát Vincze László képviselő urat pedig Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti.

Mindezekkel együtt kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, elfogadják-e így az általam jelzett módosítással a napirendi ajánlást. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a napirendi ajánlást.

### **A Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/13628. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk az 1. napirendi pontunkra, tehát a T/13628. számú javaslat módosító javaslatainak a megvitatására. Ennél a napirendi pontnál köszöntöm Kovács Pál államtitkár urat és Pöcze Orsolya helyettes államtitkár asszonyt, valamint Banai Péter helyettes államtitkár urat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ajánlást mindannyian a kezükben tartják, így az ajánlás 1. pontjában Jávor Benedek képviselő úr... Még egy kérdésem lenne államtitkár úrhoz, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud-e mondani, államtitkár úr.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök asszony. Tárcaálláspontot ismertetnék.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát akkor visszatérve, Jávor Benedek képviselő úr az 1. ajánlási pontban tett javaslatot egy új 4. §-sal történő kiegészítésre. Kérdezem államtitkár urat a tárca álláspontjáról.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja. *(Jávor Benedek jelentkezik.)*

ELNÖK: Jávor Benedek képviselő urat illeti a szó.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Én egy rövid indokolást azért szívesen hallanék a tárca álláspontját illetően. Ez a módosító indítvány arról szól, hogy hozzák nyilvánosságra a Moszkvában megkötött megállapodást előkészítő tanulmányokat. Azt gondolom, hogy a megállapodás megkötése előtt már nyilvánosságra kellett volna hozni azokat a számításokat, amelyek megalapozták ezt a megállapodást. Ezt sajnos elmulasztották. Az a kérdésem, hogy mi indokolja azt, hogy az egyezmény megkötését követően is ezek az előkészítő tanulmányok ne kerüljenek nyilvánosságra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e más kérdés. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett alelnök asszonyt illeti a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Én annál inkább súlyosnak tartom ezt a kérdést, mert a nemzetközi egyezményekre vonatkozóan egy meglehetősen rigid szabályozás létezik, amely előírja azt, hogy ezek a vizsgálatok a szerződés aláírását megelőzően rendelkezésre kell hogy álljanak, és ráadásul önöknek minden egyes bizottságnak, amely tárgyalja ezt a kérdést, meg kellett volna küldeni konkrétan a szerződés teljes szövegét és az összes hatástanulmányt is. Úgyhogy ennek megfelelően nem igazán értem a tárca álláspontját a módosító javaslattal kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilván ezzel összefügg, és reményeim szerint államtitkár úr a tegnapi napon, amikor az általános vitára való alkalmasságról beszéltünk, tett egy ígéretet is, ami a hatásvizsgálatok, hatástanulmányok kérdéskörében arról szólt, hogy arról vagy anyagot kapunk, vagy megjelölik azokat a forrásokat, ahol ezek a képviselők számára hozzáférhetők. Ezzel kapcsolatban is kérném az államtitkár úr nyilatkozatát. Államtitkár úr?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A listát most állítjuk össze a megalapozó tanulmányok teljes köréről, ezt megküldjük az önök részére, és természetesen azokat az előadásokat is, amiket a mai nap elmaradt tájékoztató részére állítottunk össze. Magára a válaszára pedig akkor felkérném dr. Pócze Orsolya helyettes államtitkár asszonyt, hogy az indokolást legyen szíves ismertetni.

DR. PÓCZE ORSOLYA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A törvénymódosítási javaslat kicsit többről szól, mint ami itt elhangzott. Nekünk ezt a javaslatot két törvény tükrében is kellett vizsgálni: az egyik a minősített adatokról szóló törvény, a másik az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló törvény.

Mi úgy értékeljük, hogy maga a javaslat arra vonatkozik, hogy a törvény erejénél fogva szünnének meg bizonyos minősítések, ami, azért be kell látni, hogy sértheti Magyarország minősítéssel védhető érdekeit. Annak az intézményi rendszernek, hogy ki minősíthet, a minősítést ki vizsgálhatja felül, illetve hogy melyik szervezet jogosult titokfelügyeleti

hatósági eljárást lefolytatni, jelenleg is megvannak a törvényi keretei. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt nem kell sem párhuzamosan újból szabályozni, illetve ezeket a minősítéseket egyedileg kell megvizsgálni, és nem a törvény erejénél fogva kell felülvizsgálati lehetőség nélkül megszüntetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr kívánja-e kiegészíteni még. *(Kovács Pál: Köszönöm szépen, nem.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ebben az esetben szavazás következik. Kérdezem önöket, támogatják-e az 1. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő úr módosító javaslatát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. Köszönöm szépen. Tehát megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

A 2. ajánlási pontban ugyancsak Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványa szerepel. Képviselő úr?

JÁVOR BENEDEK (független): Előzetesen kérem, hogy a várható álláspontot, hogy a tárca nem támogatja a módosító indítványt, legyenek szívesek megindokolni, miért zárja ki a tárca, hogy az Országgyűlés egyértelmű előzetes egyetértést biztosítson a hatósági engedély kiadásához. Tehát a puszta tényközlésen kívül, hogy a tárca nem támogatja, valamilyen indokolást is szeretnék majd hallani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha én jól értelmezem, a (2) bekezdésre végképp azt kell mondanom, hogy önellentmondásban szenved, mert föltételezi azt, hogy egy eredményes népszavazás kerül lebonyolításra. Ennek a garantálására az égvilágon senki nem jogosult, és nem is képes. Következésképpen azt hiszem, hogy ez a (2) bekezdés ily módon nem is értelmezhető. Az (1) bekezdéssel pedig az a problémám, hogy hatósági engedély kiadása kifejezetten hatósági jogkörbe tartozó és ezért az államigazgatás szabályai szerint is elbírálandó kérdés, következésképpen egy olyan jogelvonásra kerülhetne sor, amely ellen eddig az ellenzék mindig nagyon határozottan, bárhol a gyanúja fölmerült, föllépett, nagyon helyesen egyébként, mert ennek nem szabad előfordulnia.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Aradszki András képviselő úr következik felszólalásra. Képviselő úr?

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Csak kiegészíteném vagy csatlakoznék Turi-Kovács Béla képviselőtársam mondandójához. Feltételezve, de nem megengedve, hogy egyébként ez a szándék korrekt és célirányos, nem jó ajtón kopogtat a képviselő úr, amikor ezt előterjesztette. Ezt az atomenergiái létesítmények engedélyezéséről szóló törvénybe, azaz az atomenergia-törvénybe lehetne beiktatni, de ez a törvény jelenleg nincs nyitva. Tehát e tekintetben úgy gondolom, hogy kezelhetetlen ennek a javaslatnak a befogadása, egy jogalkotói káoszt eredményezne, úgyhogy semmiféleképpen nem támogatható, legalábbis részemről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett alelnök asszony, őt követően pedig Jávor Benedek képviselő úr következik felszólalásra.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Tisztelt Képviselőtársaim! Egészen elképesztő az a bravúros erőfeszítés, ahogyan több oldalról próbálják ezen a módosító javaslaton a fogásokat megtalálni, holott egy teljesen egyértelmű szándék van benne, és azt gondolom, hogy ezt nem érheti kétség, méghozzá azt, hogy itt a magyar állampolgárokat senki, de senki nem kérdezte meg ebben az országban arról, hogy akarnak-e nukleáris kapacitásokat bővíteni vagy sem.

Azzal kapcsolatban, amilyen módon pedig ezt a paksi paktumot az Országgyűlés elé behozták, azt gondolom, hogy sokkal szerényebben kellene ezekkel a módosító javaslatokkal kapcsolatban bánniuk. Ne haragudjanak, de egész egyszerűen elfogadhatatlan az, amit a kormánypárt részéről most látunk. Én ott voltam az éjszakai vitán végig, pontosan tudom, hogy milyen propagandaszöveget kaptunk, és amit önök most itt csinálnak, az jogi csűrész-szavazás. Egész egyszerűen teljesen világosan benne van ebben a módosító javaslatban, hogy az állampolgárok véleményére vagyunk kíváncsiak. Legyenek kedvesek, ezzel foglalkozzanak, és ne próbáljanak fogást találni egy olyan módosító javaslaton, amely bármely demokráciában ezen a Földön megállná a helyét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jávor Benedek képviselő úr következik felszólalásra.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm szépen. Csak Aradszki képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni. Természetesen az atomtörvényhez is benyújtottam egy hasonló tartalmú módosítást, amit december óta nem bírt a parlament tárgysorozatba venni, ha jól sejtem, éppen ezekben az órákban utasítja el a gazdasági bizottság. Úgyhogy csak jelzem, hogy olyan tanácsokra igazából nem szorulunk rá, amelyeket valamely más érveléssel a kormányoldal majd egy másik bizottságban ugyancsak elutasít. Nyilvánvalóan önök eléggé szorosra zárták a dolgot, és semmilyen irányból nem fognak átengedni olyan kezdeményezéseket, amelyek a nyilvános vitát, a nyilvánosság bevonását és a nyilvános tájékoztatást lehetővé teszik ezzel a paktummal kapcsolatban. Az önök felelőssége, az önök lelkiismeretének a kérdése, hogy ezt miért teszik, az enyém meg az, hogy megtegyem az erre vonatkozó módosító indítványaimat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arra kérem Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy elnököljön 2-3 percig, amíg én is szólni szeretnék.

*(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. SZILI KATALIN (független): Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Asszony, Államtitkár Urak! Engedjenek meg egy megjegyzést, és ezt Jávor Benedek képviselőtársamnak is mondom. Most nem a bizottsági elnök, hanem a jogász szól belőlem, és egy olyan, környezetvédelemmel foglalkozó ember, aki nem először támogatta, és azt gondolom, már itt a bizottság kereteiben én magam is támogattam, hogy esetlegesen ebben a kérdésben legyen népszavazás. Viszont az a mix, ami az (1), (2) bekezdésben szerepel, tehát önmagában a részvételi demokrácia és a képviseleti demokrácia intézményrendszerének az ily módon történő egybekapcsolása, tehát hogy akkor adjon az Országgyűlés egy előzetes engedélyt, amikor egyébként a népet megkérdezték, és azt mondta, hogy támogatja, szerintem egy teljesen fölösleges dolog, hiszen hogy ha a részvételi demokráciát alkalmazzuk, abban az esetben teljesen felesleges azt követően még a képviseleti demokrácia intézményrendszerének erre egy úgymond megerősítést adni. Én ebben az esetben azt gondolom, hogy ez egy fölösleges technikai fogás.



Így azt javasolom, hogy ha már egy ilyen indítvány születik, akkor szülessen egy olyan kapcsolódó módosító indítvány, ami arról szól, hogy az atomerőmű, illetve atomerőművi blokk létesítéséhez nukleáris biztonsági hatósági engedély csak akkor adható ki, ha a választópolgárok országos népszavazáson a létesítéssel egyetértettek. Egyszerűen erről van szó. Én azt gondolom, hogy ez lehetne a jövőben megfontolás tárgya. Arra kérem képviselőtársaimat is, hogy ezt tegyék összességében megfontolás tárgyává.

Köszönöm szépen, alelnök úr, a lehetőséget.

*(Dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Akkor vissza is veszem az elnöklést. Köszönöm szépen.

Kővári János képviselő úr kért szót, és azt követően pedig ismét Aradszki András képviselő úré a szó.

**KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz):** Köszönöm a szót, elnök asszony. Alapvetően a népszavazás intézményét országos ügyekben arra találták ki, amik valóban országos jelentőségűek, és azt gondolom, hogy a paksi atomerőmű kérdése országos jelentőségű mind a költségvetési vonatkozásában, mind biztonsági vonatkozásban, mind energiapolitikai vonatkozásban. Azonban attól óvnam bármelyik párt képviselőit, hiszen önök is láthatják, hogy még a parlament képviselői sem rendelkeznek elegendő információval a döntésükhöz, hogy abba a helyzetbe hozzák a magyar állampolgárokat, hogy anélkül, hogy megfelelő információk lennének a döntéshez, népszavazáson vegyenek részt.

Azt mindenképpen támogatnám, hogy a parlament a jövőben ennek a beruházásnak az előkészítésében sokkal több információhoz jusson, és nyomon követhesse ennek a beruházásnak a kialakítását. Tehát olyan javaslatot, hasonló javaslatot egyébként, mint amit elnök asszony fogalmazott meg, csak nem a népszavazásban végződve, hanem parlamenti szavazásban végződve, magam is támogatni tudnék, tehát hogy a parlament mindenképpen a hatósági engedély kiadása előtt még a beruházásról dönthessen. De hatósági engedélyt nem a parlament ad ki.

Tehát ez a javaslat, kedves alelnök asszony, ami itt fekszik, nem azért utasítandó el, mert ellenzéki képviselő tette, nem is azért, mert bárki el akarná takarni az információkat akár a parlamenti képviselők vagy az állampolgárok előtt, hanem mert jogi értelemben nem értelmezhető. De azt gondolom, hogy érdemes még, ahogy elnök asszony mondta, egy kapcsolódó módosítóval pontosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor sorban megyünk. Aradszki András képviselő úr, utána Jávor Benedek képviselő úr, Kepli Lajos képviselő úr és azt követően Szél Bernadett képviselő asszony következik.

**DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP):** Csak pontosítási szándékkal, a jegyzőkönyv kedvéért kérem szót, tisztelt elnök asszony. A gazdasági bizottság nem tárgyalta a Jávor Benedek képviselőtársam által benyújtott atomenergia-törvény módosítóját, emiatt el se utasította, és jelen pillanatban sem tárgyal, mert most nincs ülése a gazdasági bizottságnak.

A másik része, hogy a képviselők rendelkeznek-e kellő információval vagy nem. Úgy gondolom, ez egy szubjektív kérdés, hogy kinek mennyi tudás halmozódott fel vagy szedte össze és találta meg, hogy elegendő volt neki az a tájékoztatás, amit a kormány adott a gazdasági bizottságban vagy egy évvel ezelőtt itt a Fenntartható fejlődés bizottságában, elegendő volt-e neki az energiastratégia tartalma és az azt megelőző tanulmányok, az ahhoz kapcsolt tudományos állásfoglalások, elegendő volt neki az Akadémia álláspontja, amit 2009

előtt szerzett be az akkori kormány, elegendő volt-e a 2009-es határozat. Én úgy gondolom, hogy most annak...

És nem is értem, hogy milyen információkra kíváncsiak. Talán arra, hogy mennyibe fog kerülni egy reteszelő mondjuk az intézményben, mennyi egy reaktor bekerülési költsége a legfontosabb alkatrészekkel vagy a perifériákkal együtt, mennyi lesz a tanácsadói költség? Ezekre egyébként megvan a lehetőségük minden egyes esetben a belső jogszabályok alapján, ugyanis ez a keretegyezmény, ez a keretszerződés, ez az államközi megállapodás a magyar jogterületeket érintve, a magyar jog primátusát helyezi előtérbe. Olvassa végig. Minden szerződő állam a magyar, illetve az orosz jog szerint járt el adott területen. Tehát nincs jogelvonás ezen keretmegállapodás mögöttes tartalmának a megismerhetőségére, sőt azt is el kell mondani, hogy miután azok a megállapodások, amelyeket felsorol egyébként a keretmegállapodás, még nem készültek el, azoknak a tárgyalása folyamatban van, azokat a kivitelezési, minden egyéb szerződéseket majd csak ezután, a pénzügyi feltételek tisztázását követően fogják megcsinálni.

Tehát úgy érzem, hogy most ez a fajta részletekbe menő adatigénylés idő előtti, igazából nem azt a célt szolgálja, hogy valóban megismerjük annak a folyamatát, azt az adathalmazt, ami alapján végül is fel fog épülni az atomerőmű, hanem csak arról van szó, hogy egy politikai purparlé keveredjék belőle. Itt most a keretegyezményről kell döntenünk, az ahhoz szükséges információk, hogy miért az orosz fél és miért ilyen konstrukcióban, miért emeljük be a magyar jogi keretek közé ezt a megállapodást, erre viszont elegendő információt kellett az előttem vázolt és elmondott információhalmazból összeállítani, és így megalapozott döntést lehet hozni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jávor Benedek képviselő úr következik felszólalásra.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Eléggé meg vagyok itt indulva. Szóval most azt hallottuk, hogy egyfelől az állampolgárok nem tudnak informáltan dönteni, úgyhogy ne kérdezzük meg őket, közvetlenül azután, hogy a bizottság elutasította azt a módosító indítványomat, amely az állampolgárokat informálta volna az ezzel kapcsolatos döntésről. Tehát nem informáljuk az állampolgárokat, titokban tartjuk az előkészítő tanulmányokat, majd erre hivatkozással nem vagyunk hajlandók megkérdezni őket, merthogy úgyis alulinformáltak a kérdésben. Ez valami egészen különleges megközelítése a demokratikus elv érvényesítésének.

Aradszki képviselőtársam azt mondja, hogy idő előtti ezeknek az információknak a nyilvánosságra hozatala. Ezt hallgatjuk évek óta, hogy minden idő előtti. Én őszintén kérdezem, hogy mikor jön el az az idő, amikor önök hajlandók bármilyen információt nyilvánosságra hozni. Megépült az erőmű, elkezd termelni, és akkor elmondják, hogy ja, egyébként ilyenek voltak a számítások, amik megalapozták? Kiderülhet, hogy ezek valóságosak voltak, vagy tévedtünk. A magyar nagyberuházások története hemzseg az enyhén rózsaszínesre színezett előzetes tanulmányoktól. És akkor utólag megállapítjuk, hogy hát akkor rosszul kalkuláltunk, de akkor idő előtti volt ezeknek az információknak a nyilvánosságra hozatala. Ez így nem fog menni.

Ráadásul az információk nyilvánosságra hozatalát illetően a háttérszámítások, előkészítő tanulmányok egy jelentős részét a közelmúltban 10 évre titkosította a minisztérium, tehát ezeket a tanulmányokat. Itt szemmel láthatólag arról van szó, hogy aktívan és nemcsak a jog által rendelkezésre álló lehetőségekkel, hanem direkt titkosításokkal, 10 éves titkosításokkal megpróbálják elzárni az információkat a nyilvánosság elől, megpróbálják elzárni az információkat a parlamenti képviselők elől. Közlik, hogy idő előtti ezeknek az információknak a megismerése, és egyébként meg arra hivatkoznak, hogy az információk

hiányában pedig nem tudunk informált döntést hozni vagy az állampolgárok nem tudnak informált döntést hozni. Szóval ez így nagyon rondán néz ki.

Annak, amit Kővári képviselőtársam vagy Szili Katalin elnök asszony mondott, semmi akadálya, én szívesen beadok ehhez egy kapcsolódó módosító indítványt, ami orvosolja azokat a problémákat, amiket említettek. Csak jelzem, hogy a gazdasági bizottság még arra se vette a fáradságot, hogy legalább elutasítsa azt a törvénymódosítási javaslatomat, jöllehet ezt benyújtottam december 12-én, azóta számtalanszor ült a gazdasági bizottság, tegnap is, ma is, arra nem vette a fáradságot a paksi paktum parlamenti szavazásának kellős közepén, hogy napirendre vegye azt az indítványt, ami országgyűlési hozzájárulást ír elő a végleges döntés előtt. Ez, ha lehet, még rosszabb, mint ha legalább foglalkoztak volna vele, és elutasította volna a bizottság. Tehát ebből nem lehet jól kijönni. Itt egyértelműen az információk titkolása, az információk visszatartása, a 10 éves titkosítás és minden olyan erőfeszítés, amely nyilvános informált vitát kezdeményezne ebben a kérdésben, ennek a mesterséges korlátozása az, amit önök művelnek, ezt én másképp nem tudom értelmezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kepli Lajos képviselő úr következik felszólalásra. Képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Elnök Asszony! Államtitkár Úr! Helyettes Államtitkár Asszony! Úgy gondolom, illetve a Jobbik-frakció részéről úgy gondoljuk, hogy egy objektív, választási kampányon kívüli és a politika által kevésbé átfűtött tájékoztató kampányt követően a magyar lakosság józanul gondolkodó többsége támogatná a paksi atomerőmű bővítését, ezért nem látjuk akadályát Jávor képviselő úr indítványa támogatásának, sőt azt gondolom, hogy a mindenkori kormányok, amelyek elkötelezettek a bővítés mellett is, egy ilyen népszavazásos megerősítéssel a hátuk mögött sokkal magabiztosabban cselekedhetnének ez ügyben. Ezért én nem gondolom, hogy ez egy elvetendő kezdeményezés, a magunk részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Szél Bernadett képviselő asszony kért ismételten szót. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy vegyék figyelembe, ez nem az általános vita, tehát ez a részletes vita. Ezt követően pedig Kővári János kap ismételten szót. Alelnök asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Én viszont szeretném tisztázni ezt a helyzetet, mert most már a kormányoldalról olyan önellentmondásokba kerülnek a képviselők, hogy őszintén nem értem, hogy hogyan gondolkodnak ebben a kérdésben. Vagy azt sejttem, hogy hogyan gondolkodnak, de hogy gondolják, hogy ezt bárki elhiszi önöknek?

Nézze, Aradszki képviselőtársam, ön azt mondja, hogy nincs jogelvonás. Ott vannak a megvalósítási megállapodások, és azt mondta, hogy először a pénzügyi feltételeket kell tisztázni, utána kerül sor a megvalósítási megállapodások megírására, aláírására, és az egésznek van egy kerete, ami – tulajdonképpen ezt nem mondta – tulajdonképpen ezeket az információkat nem tartalmazza, ergo ez valamifajta üres dolog, amit mi egyébként pont mondunk, hogy egy biankó csekk, amibe majd azt tesznek bele, amit akarnak. Ezt követően azt mondja, hogy mi tudunk megalapozott döntést hozni, még hozzá úgy, hogy gyakorlatilag nekem az égvilágon semmi nincs a kezemben egy kétoldalas papíron kívül, amit odaadtak nekünk. Gyakorlatilag nincs semmi hatástanulmány, nincs semmi vizsgálat, nincs semmi szám.

Nagyon sajnálom, hogy Kovács Pál államtitkár úrnak a mai napig nem sikerült átadnia azokat a dokumentumokat, most már tényleg kezd egy ilyen paródiára hasonlítani az egész, amikor tegnap megkérdezték tőle, hogy hol vannak a dokumentumok, azt mondta, hogy holnap. Hát most holnap van, de még mindig nincsenek itt. Akkor ma is majd azt mondja,

hogyan holnap. Tehát mikor kapjuk meg azokat a számokat, amik alapján megalapozott döntést lehet hozni?

Miközben itt van Aradszki képviselőtársam, aki azt állítja, hogy tudunk megalapozott döntést hozni, sőt az egészset megfejelem azzal, hozzáteszi, hogy az igazából egy szubjektív kérdés, hogy mi mennyire tekintjük magunkat informáltként. Nem, ez egy teljesen objektív kérdés. Nem lehet úgy felelős döntést hozni egy atomerőmű-bővítésről, hogy nem ismerjük az alapvető számokat. Bemondások vannak kormányoldalról, de nincsenek számok, nincsenek tények, nincsenek hatástanulmányok.

Akkor itt most térjünk vissza erre a kérdésre. Tehát ez a módosító, amit valóban meg lehet kapcsolódó módosítani, és meg is fogjuk tenni, valóban arról szól, hogy nemcsak az országgyűlési képviselők nem tudnak döntést hozni, de az állampolgárok se tudják, hogy mi zajlik a fejük fölött. Én szeretném, hogyha most ezt végre letisztáznák, hogy önök kormányoldalról megengedhetőnek tartják-e azt, hogy ilyen módon keresztül nyomnak a parlamenten egy javaslatot, és amikor arról van szó, hogy bizottságon, szakmai berkekben elkezdünk arról beszélni, hogy kellene hatástanulmányokat kapni, akkor azt mondják, hogy nekünk arra nincs szükségünk, de ugyanakkor azt mondják, hogy majd holnap megkapjuk. Tehát hogy van ez akkor? Vegyék már végre észre, hogy szükségünk van ezekre a tanulmányokra, adják át őket, és amíg ezeket nem kapjuk meg, addig fogadják el, hogy az ellenzéknek egy nagy része azt mondja, hogy nem tud megalapozottan dönteni. Legyenek kedvesek, támogassanak minden olyan javaslatot, ami arról szól, hogy egy kicsit közelebb hozza a tényeket azokhoz az emberekhez, akiknek a jövőjéről itt döntés fog születni percek vagy napokon belül ebben az országban.

ELNÖK: Kővári János képviselő urat illeti a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm, elnök asszony. Szerintem elég egyértelmű, amit megpróbáltam megfogalmazni egy jogi lehetőségként, hogy a megfelelő társadalmi kontroll mellett zajlódhasson a beruházás. Önök pontosan tudják, hogy a hatósági engedély kiadása idején lehetőség van sokféle adat megismerésére, hiszen a hatóságnak valami alapján engedélyezni kell majd vagy sem egy beruházást, ahhoz nyilván be kell adni hatástanulmányokat is, ezt önök pontosan tudják, és még sok minden mást egy ilyen létesítmény esetében. Én azt gondolom, hogy helyes az, hogyha ebben az eljárási időszakban, ami a hatósági engedély kiadási időszaka, a szakbizottságok, illetve a parlament megfelelő információkkal rendelkezik. Ezt valamilyen módon tényleg érdemes éppen ezért Jávorka Benedek javaslatában akár pontosítani, hogy mit is jelent ez a szándék, amit egyébként én helyesnek tartok, hogy a parlament, a népképviselővel felruházott szerv ismerkedjen meg a hatósági eljárás során azokkal az adatokkal, amikkel egyébként meg is kell ismerkednie, hogy majd a hatósági engedély kiadása után a beruházás megkezdéséről dönthessen a parlament. Ezt magam jó szívvel támogatnám, hiszen valóban egy országos közügyről van szó. A beruházás megkezdése a hatósági engedély kiadása után kezdődhet meg, tehát az előtt még van értelme a parlamentnek erről szavazni.

Hogy miért nem népszavazás keretében, ezt is szeretném indokolni. Jómagam a népszavazás pártján vagyok egyébként sok ügyben, azt gondolom, hogy Pécsen a Tubes ügyében ezt bizonyítottuk is a helyi népszavazás vonatkozásában, akkor – ahogy Kepli úr az előbb mondta –, ha megfelelő tájékozottsággal rendelkezik az ország polgársága az atomerőművel kapcsolatban. De azért föltennék egy kérdést önnek, hogy ezt komolyan gondolják, hogy megfelelően tudják informálni a választópolgárokat, nem most a választások idején, mert most azt gondolom, hogy egyébként is ez most egy politikai színjáték, mert ha önök komolyan gondolják a népszavazást, akkor ahhoz kellő idő kell, hogy felkészültek legyenek erre az állampolgárok, tehát ennek biztos, hogy nem most van itt az ideje. De önök

úgy értékelik, ismerve ennek a létesítménynek a – mondjuk így – biztonsági összefüggéseit is, hogy minden tény feltárható bárki számára ebben a dologban? Tehát kellő ismerettel fog rendelkezni majd a választópolgár, amikor elmegy szavazni erről a helyi népszavazásra? Nekem az az érzésem, hogy ez sajnos nem érhető el ebben az ügyben, ezért gondolom azt, hogy a parlamentnél kell hogy legyen majd a döntés a beruházás megkezdése előtt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az nyilván sok vitát váltana ki, hogy ki követett el politikai hibát: az, aki kampányban hozta be ezt a kérdést, vagy az, aki ilyenkor ezzel politizálni szeretne. De szerintem ne ebben nyissunk most vitát.

Szabó Imre alelnök úr kért szót, ezt követően pedig ismételten szót kért Szél Bernadett alelnök asszony.

SZABÓ IMRE (MSZP): Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy akkor, amikor a leglényegesebb részeit és az információ leglényegesebb részeit 10 év titkosítást követően próbáljuk meg különböző módon parlamenti szintésre hozott döntés-előkészítési mechanizmusban megismerni, akkor az a kérdés vetődik fel, hogy mind a két fél hozzájárul-e adott esetben ahhoz, hogy a titkosított tartalmakat minden további nélkül a parlament – bár szerintem az egész ország – megismerhesse, mert amennyiben erről nincs információnk, akkor sajnálatos módon azzal kell szembenéznünk, hogy a magyar kormány úgy döntött, hogy 10 évre titkosítja ezeket az információkat. Miniszter asszony is ezt elmondta. Gyakorlatilag tehát egy mókuserékbe raktak bennünket, ha tetszik, ha nem, per pillanat, amíg kormányváltás nem történik az országban, addig ez így is fog maradni, addig semmiféle esélyünk nincs arra, se a Jobbik támogatásával, se bárkivel, hogy ebből a mókuserékből kilépjünk. Úgyhogy nekem röviden és tömören az a véleményem, hogy sajnálatos módon bennünket is, parlamenti képviselőket is és az országot is e tekintetben egy ilyen titkosított záradékként kezelnek.

ELNÖK: Köszönöm. Szél Bernadett alelnök asszony következik, őt követi majd Jávor Benedek képviselő úr, őt pedig ismételten Kepli Lajos képviselő úr.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Kővári képviselőtársamra reagálva mondom azt, hogy abból, hogy egy ország nincs megfelelően tájékoztatva a nukleáris kapacitás-bővítés következményeiről és lehetséges veszélyeiről, nem az következik, hogy nem kell népszavazás az atomenergia kivezetetőségéről, hanem az következik, hogy az országot megfelelően kell tájékoztatni.

Lehet, hogy ön nem figyelte az én tevékenységemet az elmúlt hónapokban, de ha figyelte volna, akkor észrevehette volna, hogy most már perben állunk az MVM-mel, ugyanis nem kaptuk meg azokat a szerződéseket, amelyek arról szólnak, hogy jó ideje pontosan milyen kommunikációs tevékenységet folytattak és ez mennyibe került, kivel álltak szerződésben, és ezek a szerződések mit tartalmaztak. Közérdekű adatkérésben kértem ki, és nem kaptam meg határidőre. Erről van szó.

Nekünk abból viszont, amit megkaptunk, a táblázatokból, teljesen világosan látszik, hogy az MVM és Paks hatalmas pénzeket tolt abban a médiába itt Magyarországon, hogy elmaradjon az a vita, amely például Nyugat-Európában le tudott zajlani, egy társadalmi-közéleti vita, ami arról szól, hogy egyáltalán kell vagy nem kell nukleáris energia, pró és kontra. Az elmúlt években egy teljes agymosás ment Paks és az MVM részéről arra vonatkozóan, hogy a magyar embereket teljesen egyoldalúan tájékoztassák az atomenergia vélt előnyeiről, és teljesen bemagyarazzák minden magyar embernek, hogy e nélkül nincs fejlődés ebben az országban. Erről volt szó az elmúlt években. Nem volt kiegyensúlyozott

társadalmi vita, nem volt az embereknek lehetősége arra, hogy megismerkedjenek a nukleáris energia veszélyeivel, a kockázataival.

Mindazok ellenére, amit a világpolitikában és a világgazdaságban látunk, hogy pontosan 2009 óta folyamatosan emelkedik a nukleáris energiahordozók ára, csökken a megújulóké, volt egy fukusimai katasztrófa, mindez elért minket itt Magyarországon, a hír távolról, de Magyarországon a magyar emberek nem kaptak arról kellő tájékoztatást, hogy a nukleáris energiának milyen kockázatai, milyen veszélyei vannak. Tehát abban egyetértek, hogy a magyar emberek nincsenek kellően tájékoztatva, viszont azt is látom, hogy miért nem: mert nem ez volt a szándék. Nem ez volt a szándék, mert egyes cégek, összefonódva bizonyos politikai körökkel, úgy gondolták, hogy a magyar emberek agymosása a megfelelő út Magyarországnak a megalapozásához. Ez egy teljes tévedés.

Amikor mi Áder János köztársasági elnök úrhoz fordultunk, és azt kértük tőle, hogy írjon ki népszavazást az ügyben, hogy Magyarországon ki kell vezetni az atomenergiát a megkérdozett véleménye szerint vagy sem, azt kértük tőle, hogy legyen azt megelőzően egy nagyon alapos társadalmi, szakmai és politikai vita. Ez az, amivel a magyar embereknek adósak vagyunk már jó régóta, és igazából azok a pártok adósak, amelyek, most már mondhatom, hogy évtizedek óta nem foglalkoznak azzal, hogy Magyarország számára a másik utat, a zöldenergiára való rátérés útját megfogalmazzák és megmutassák alaposan. Azt gondolom, hogy ez az, amit ön is hiányol, hogy a magyar emberek nincsenek megfelelően tájékoztatva.

Viszont kérem, lássa meg az e mögött lévő felelősséget is, és lássa meg azt is, hogy az a tény, hogy Magyarországon elmaradt ez a vita, és az embereknek nincs elég információja, nem azt jelenti, hogy akkor ne legyen népszavazás, hanem azt jelenti, hogy pótoljuk be azt, amit évtizedeken keresztül itt egyesek elszabotáltak, és legyen vége ennek a nukleáris agymosásnak, legyen vége annak, hogy Magyarországon mindenki megpróbálja a magyar embereknek elmagyarázni, hogy mi az ő érdekük. Nézze meg a számokat! Annak ellenére, hogy ez az agymosás ment itt ebben az országban hosszú időn keresztül, a magyar emberek igenis ellenállnak annak, hogy így megmondják nekik, hogy mire van szükségük vagy mire nem, mert az emberek érzékenyek erre a kérdésre, nem lehet őket megvezetni. Ne próbálják megtéveszteni az embereket, legyenek szívesek.

ELNÖK: Köszönöm. Jávor Benedek képviselő úr következik.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Ígérem, hogy a magam részéről ezt a vitát ezzel lezárom, és szavazzunk a módosító indítványról.

ELNÖK: Túl azon, egy megjegyzés, hogy a plenáris ülés csak azt követően tud folytatódni majd, ha mi befejeztük ennek a vitáját. Ezt csak úgy a figyelmükbe ajánlom. Öné a szó.

JÁVOR BENEDEK (független): Rég gyakoroltunk ekkora hatást az Országgyűlés munkájára.

Tehát egyrészt reagálnom kell arra, hogy ez egy politikai kampánytéma. A magam részéről 15 éve foglalkozom ezzel a témával, és évek óta küzdök azért, hogy kezdődjön nyilvános vita ebben az ügyben. Nem rajtam múlt, hogy ezt a paktumot a kormány nem egészen három hónappal a választások előtt gondolta jónak aláírni tájékoztatás nélkül, és két hónappal a választások előtt behozni a parlament elé. Akik ebből kampánytémát csináltak, azok önök. Én nagyon örültem volna, hogyha ez nem kampánytéma, hanem erről valóban évek óta lehetne egy nyílt, átlátható, nyilvános vitát folytatni pró és kontra érvek elhangzása mellett.

A másik, hogy tájékozott-e az ország. Ez a kérdés mindig fölmerül, amikor valakik nem szeretnék, hogy az állampolgárok, a nyilvánosság beleszóljon a politikai döntéshozatalba, és természetesen mindannyiunkról bebizonyítható, hogy egy csomó kérdéshez nem értünk, és ennél fogva nincs jogunk beleszólni ezekbe a rólunk szóló kérdésekbe.

Ugyanakkor azért én most egy picit hadd fordítsam vissza ezt a dolgot. Amikor önök, Kővári képviselő úr, helyi népszavazást kezdeményeztek a Tubes ügyében, amiért őszintén tisztelem önt, és én azt gondolom, hogy mindannyiunk tiszteletét kívívta akkor a Civilek a Mecsekért Mozgalom ezzel a kezdeményezéssel, akkor mit szólt volna, hogyha azzal a váddal szembesül, mint ahogy én azt gondolom, hogy egyébként szembesült ezzel a váddal, hogy egy olyan ügyben próbál politikai kampánytémaként népszavazást kezdeményezni, amihez nem értenek az emberek, hiszen mit értenek egy katonai radarállomás sugárzásával kapcsolatos egészségügyi kockázatokhoz, mit értenek az építkezésnek a Natura 2000-területekre vagy a védett, természetvédelmi oltalom alatt álló területekre gyakorolt hatásáról. Ugyanezek az érvek ott is megálltak volna, és én azt gyanítom, hogy tulajdonképpen valamennyi kérdésben, amibe az állampolgárok bele kívánnak szólni, ezek az érvek elő fognak kerülni. Mégiscsak a saját életünkről van szó.

Lehetne azt is mondani, az emberek ahhoz se értenek, hogy kiválasszák a megfelelő politikai vezetőket, mert az is egy meglehetősen összetett kérdés, hogy milyen gazdaságpolitikára, adórendszerre, társadalompolitikára, szociális ellátórendszerre, egészségügyre és oktatásra van szükség, és ezeknek számtalan részterületéhez nem hogy az állampolgárok, de mi magunk sem értünk, mégsem kezdeményezzük, hogy megfosszuk az állampolgárokat az ebbe való beleszólástól.

Szerintem a paksi atomerőmű bővítése egy nagyon nagy horderejű kérdés, évtizedekre pénzügyi terheket rak az országra, geopolitikailag elkötelezi Magyarországot Oroszország irányába, és átalakít, évtizedekre bebetonoz egy bizonyos energiastruktúrát. Ez mindannyiunkat érintő kérdés, és azt gondolom, hogy egy ilyen mindannyiunkat érintő országos kérdésben méltányos az emberek véleményének a kikérése. Az pedig, hogy ez a döntés valóban informált legyen, valóban az államigazgatás és a politikusok, a politikai pártok feladata, illetve a szakértők feladata, hogy megadják azt a tájékoztatást, ami alapján az állampolgárok megalapozott döntést tudnak hozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, a külügyi bizottság az első helyen kijelölt bizottság, csak tájékoztatásul mondom, nyilván nem tőlünk függ a folytatás, csak nem szerettem volna azért visszafogni önöket.

Kepli Lajos képviselő úr következik felszólalásra, őt követi ismételten Kővári János képviselő úr.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök asszony. Félreértés ne essék, attól függetlenül, hogy támogatjuk az indítványt, a véleményünk homlokegyenest eltér egymástól.

Hallhattuk az imént Szél Bernadett alelnök asszonytól, hogy hogy néz ki számára az objektív tájékoztatás, azokat a szavakat használta, hogy meg kell ismertetni az embereket az atomerőmű bővítése és a radioaktív, a nukleáris technológiák valódi veszélyeivel, hogy az atomenergia vagy az atomerőművek kivezetéséhez, a nukleáris technológia kivezetéséhez szükséges népszavazás megerősítse az atomerőművi technológia kivezetését a magyar energiarendszerekből. Nem pont ezekkel a szavakkal, de végül is valami ilyen értelemmel mondta el az imént alelnök asszony.

Én meg azt gondolom, hogy ha valamiről, akkor a nukleáris technológiák veszélyeiről szinte nap mint nap értesül a magyar társadalom, hiszen a televízióból, a szenzációhajhász hírműsorokból és egyéb háttérműsorokból mást sem hallunk, mint a nukleáris technológia

veszélyeit, a különböző atomerőművi baleseteket, és az igen ritkán, de előforduló katasztrófákat, hihetetlen módon, sokszor félretájékoztatva és felnagyítva, nem lekicsinyítve egyébként a nukleáris technológia veszélyét. Ellenben arról például, csak egy példát kiemelve, hogy az atomerőművi dolgozó sokszor a saját lakásában egyébként a Föld háttérsugárzásából származóan nagyobb sugárterhelést kap, mint a saját munkahelyén, ahol egyébként teljes egészében sugárterheléstől védve van, vagy ilyen hasonló dolgokról, tehát a másik oldalról viszont egyáltalán nincsenek tájékoztatva az emberek.

Én azt gondolom, hogy ha minden magyar állampolgár, aki már életében legalább egyszer járt a paksi atomerőműben, és egy kicsit átlátta, hogy hogyan működik valójában egy atomerőmű, az már közelebb van ahhoz, hogy reális döntést hozhasson, hiszen nagyon sok embernek, akikkel én is beszélgetek, és még nem látta testközelből vagy nem ismeri az atomerőművi technológiát, elképzelése sincs, vagy ha van elképzelése, akkor a valóságtól egészen elrugaszkodott elképzelése van, hogy hogyan működik a nukleáris technológia. Ezért ténylegesen egy objektív, a veszélyekre és az előnyeire egyaránt felhívó és tájékoztató kampányra volna szükség, ami tényleg csak egy választási kampányidőszakon kívül lehetséges és a politika által szabadon hagyottan, már ha ez ebben az országban egyáltalán elképzelhető.

A másik. A mai napon benyújtunk egy országgyűlési határozati javaslatot, ezt már egyeztetettük a Bizottsági Főosztállyal, ami arról szól, hogy a mindenkori parlamentek hozzanak létre valamilyen formában, akár albizottsági, akár vizsgálóbizottsági formában olyan bizottságot, amely a teljes ciklus alatt, a beruházás elkészültéig minden ciklus alatt vizsgálja ennek a beruházásnak a körülményeit, melynek tagjai C típusú nemzetbiztonsági átvilágításon estek át, és a titkos minősítésű dokumentumokhoz is hozzáférhetnek, és amelyben természetesen minden parlamenti párt erejének megfelelően vagy akár paritásos alapon képviseltetheti magát. Én azt gondolom, hogy ez politikai pártállástól függetlenül támogatható kezdeményezés. Ha ebben a ciklusban még a tárgysorozatba-vételig sikerül eljutni, akkor a következő, májusban felálló Országgyűlés már érdemben foglalkozhat ezzel a kérdéssel. Úgyhogy kérem képviselőtársaimat, hogy ezt a határozati javaslatot, ha tárgysorozatba-vételre kerül, akkor támogassák.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kővári János képviselő úr következik felszólalásra.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm, elnök asszony. Pontosítsuk akkor, hogy ki mit hogyan értelmez. A helyi népszavazást említette Tubes-ügyben. Ott először a közgyűlés döntését kezdeményeztem magam, hiszen a közgyűlés volt abban a helyzetben, hogy megfelelő információk álltak a rendelkezésére a képviselőknek ahhoz, hogy felelős döntést hozzanak egy város ügyében. Itt ugyanez a sorrend. Úgy gondolom, hogy először a parlamentnek van éppen a biztonsági okokból, a szükséges titkosítások miatt feladata ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Azért van népképviseleti szerv egyébként egy országban, mert vannak olyan ügyek, ahol nyilván megfelelő átvilágítás mellett lehet megismerni azokat az információkat, amik egyébként azért titkosak, ön ezt pontosan kell hogy tudja, mert sebezhetővé teszik. Egy atomerőmű vonatkozásában mind katonapolitikai, mind közbiztonsági szempontokból nem minden adat adható közzé, nem minden adat tehető közzé, hiszen ezzel gyakorlatilag sebezhetővé tennénk egy rendkívül kockázatos objektum működését. Erre mondom azt, hogy miután ezek nem mind ismerhetők meg mindenki számára, ezért a parlamentnek van ebben illetékessége elsősorban.

Amúgy azzal én teljesen egyetértek, amit elmondott alelnök asszony is, hogy meg kell ismerni a magyar társadalomnak az előnyeit is és a hátrányait is a nukleáris energiának, és ugyanígy meg kellene ismerni egyébként a zöldgazdaság lehetőségeit és a zöldenergia



lehetőségeit is a magyar társadalomnak, és még nincs abban a helyzetben. Tehát van ezzel feladatunk mindannyiunknak.

Magam egyébként azért – gondolom, ezt ön is tudja – nem vagyok nukleárisenergia-párti alapvetően, de részt vettem abban a vitában, amelyen ön is, és elhangzott, hogy miért van most szükség erre a beruházásra, hiszen egy energiabiztonságot is kell biztosítani az ország számára. Ha önök le tudnak tenni alternatívákat a következő időkben, amik kiváltják azt az erőművi kapacitást, amire szüksége van az országnak egyébként, mert gondolom, nem akarják önök sem azt, hogy leálljon akár az ipar, a gazdaság működése, vagy nem megfelelő körülmények között éljenek az emberek. Hogy ez pótolható legyen, erre le kell tenni más alternatívákat is gazdasági számítások mentén, és nem érzelmi alapon, és ebbe nem szabad behajszolni egyébként az embereket sem, hogy érzelmi alapon döntsenek erről a kérdéstről, megfelelő tájékozottság nélkül.

Tehát legyen világos, de azt gondolom, hogy elsősorban a parlamentnek van ezzel dolga és van dolga a beruházás megkezdése előtt, tárgyalnia kell a parlamentnek azt, hogy ez a beruházás megfelel-e mindenféle szempontnak, amit szükséges mérlegelni. Ha ezt nem teszi meg a parlament, akkor lehet, hogy szükséges a népszavazás, de azt mindenképpen meg kell hogy előzze egy hosszú folyamat, hogy valóban ismerjék meg az emberek, hogy mik az alternatívák. Én ezt mondtam, és szeretném, hogyha ezt nem forgatnák ki, mert ez a szándék bennem, és úgy gondolom, hogy fontos lenne azt a kapcsolódó módosítót megtenni, amiről már beszéltünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony következik felszólalásra.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Itt eléggé összekeveredtek a dolgok. Tehát a Lehet Más a Politikának egy teljesen egyértelmű álláspontja van: mi ki akarjuk vezetni középtávon a nukleáris energiát Magyarországból. A birtokunkban van egy tanulmány, ami szabatosan leírja scenárió formájában – de van több tanulmány is egyébként –, hogy 2040-re ezt meg lehet csinálni.

Amit mi szintén szeretnénk, az az, hogy ne csupán egy kampánytéma legyen az atomenergia kérdése. Ezért kértük azt Áder János köztársasági elnök úrtól, hogy ne most, hanem a kampányból kiemelve a következő időszakban legyen egy olyan társadalmi, politikai és szakmai vitára lehetőség, amelyben megvizsgáljuk ennek a lehetőségét, érdemben vitatkozunk róla, pró és kontra. Ezzel adósok, vegyék észre, ezzel adós a magyar politika a választópolgároknak jó ideje, és egyébként a szakmának is, mert jó néhány tudós van, aki nem úgy gondolkodik, hogy a nukleáris energiában kell az üdvözítő jövőt megtalálni az ország számára. Tehát ezt az adósságot egyszer be kell pótolni, valóban nem kampányban, hanem kampány után, egy hosszú és alapos folyamat eredményeképpen.

És mi igenis népszavazást akarunk, azt akarjuk, hogy a magyar embereknek legyen lehetősége elmondani, hogy akarnak-e nukleáris energiát vagy nem akarnak nukleáris energiát ebben az országban középtávon, illetve hosszú távon.

Azzal mi is tisztában vagyunk, hogy a mostani négy blokkot nem lehet lekapcsolni, mert egész egyszerűen az elmúlt időszakban senki nem foglalkozott az előző rendszerekben, az előző kormányok alatt azzal, hogy érdemben kiváltható legyen a nukleáris energia. Ezért csúszott bele az ország abba, hogy hosszabbítgatjuk a mostani blokkokat, és most ezért kezdünk rácsúszni a kormány nagyszerű tevékenységének a jóvoltából arra, hogy hosszú időre gyakorlatilag Magyarországot bebetonozzuk egy nukleáris kapacitás-bővítésbe. Ezt kellene elkerülni, és erre van lehetőség, hogy elkerüljük.

Amiről viszont beszélek, és amilyen állításomat fenntartom, az az, hogy Magyarországon ez egy teljesen tudatos tevékenység volt, hogy a választók elöl eltakarták a fejlődés egyik útját, a zöldenergia útját, egész egyszerűen nem kaptak hangot azok a

kutatások, azok a kutatók, azok a viták, azok a politikusok, akik világosan kimondták azt, hogy nem feltétlenül kell nukleáris energiában gondolkodni, van más út is Magyarország számára. Ezzel párhuzamosan zajlott egy propagandatevékenység Paks részéről meg az MVM részéről. Gondolom, mindannyian ismerjük a paksi kamiont, aminek az égvilágon semmi köze nincs a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz, gyakorlatilag napelemekkel és kismókusokkal meg özikéssel reklámozza a nukleáris energiát. Elképesztő! Én ezt hiányolom, ezt a társadalmi, szakmai, politikai vitát.

Kérdezem, hogy kik a felelősök ezért. Nyilván azok a kormányok, amelyek eddig hatalmon voltak, és senkinek nem volt annyi bátorsága, hogy végre azt mondja, hogy beszéljünk erről a kérdésről. Ehelyett van a 2009-es országgyűlési határozati javaslat, és most itt vagyunk 2014-ben. Fenntartom a véleményem, teljesen informálatlan állapot van, ahogy egyébként 2009-ben is döntöttek a képviselők a 2009-es országgyűlési határozati javaslatról, és behajszolják az országot egy teljes zsákutcába itt a paktummal kapcsolatban. Ennek a felelősségét fel kell valakinek vállalni, fel kell vállalnia minden egyes képviselőnek, aki ezt meg fogja szavazni. Én minden egyes olyan módosító javaslatot támogatni fogok, ami arról szól, hogy ezt a teljesen irracionális történetet, amit egy teljes paródia kíséretében láthattunk tegnap a magyar parlamentben úgy a plenáris ülésen, mint az éjszakai propaganda-hadjáratban, megpróbáljuk a racionalitás kerete felé terelni, és végre valahogy kiénekeljük a kormányból azt, hogy kapjunk számításokat, kapjunk adatokat. Én egyszerűen bemondásra senkinek nem hiszem el azt, hogy itt 13 százalékkal vagy bármennyivel csökkenne az áram ára. Kérem a számításokat.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a vitának ezt a szakaszát... *(Bányai Gábor jelentkezik.)* ...nem zárjuk még le, mert Bányai Gábor képviselő úr kért szót. Képviselő úr?

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Elnök asszony le tudja zárni a vitát utána, remélem. Köszönöm szépen, elnök asszony.

Én szerintem nem vagyok tájékozatlanabb, mint az egyszerű magyar állampolgár atomenergia-ügyben; úgy érzem, hogy alelnök asszony nem mindig eléggé tájékozott. Szeretném még egyszer kérni önöket, hogy ne nézzék le azon mérnökbereket, akik Paksot üzemeltetik. Ha önök a biztonságra akarnak minden tekintetben először figyelmet sugallni, és érzelmi alapon, nem racionális alapon akarnak hecckampányt csinálni Paks ellen, akkor az vétek.

Ma nem tudjuk kiváltani. Mondják, hogy 2040-re ki lehet váltani. Megnéztem a számokat, a KEOP-ban nem sok forrás van, nincs 1000 milliárd forint, és nem mindegyik milliárdot lehet elkölteni sajnos zöldenergiákra, mert nem infrastruktúrához van. De kevés is lenne. Ha igaz az, amit az LMP mond, hogy '40-ig ki akarják vezetni az atomenergiát Magyarországról, akkor kicsit sokkal többet kellene költeni. Én nem vagyok államtitkár úr székében, de meg tudja mondani, hogy mennyibe kerülne kiváltani a teljes atomenergia-mennyiséget Magyarországról, hány ezer milliárdba kerül.

Az, hogy az áram ára 13 százalékkal csökken vagy nem, meg az, hogy az oroszokkal lekötjük magunkat – hát eddig is le voltunk kötve. Meg az, hogy az állampolgárok nincsenek tájékoztatva. Mindenki tudja, akinek van rá pénze, szeretne venni napkollektort, szeretne venni napelemtáblát, mindenki szélturbinát építene, hogyha volna rá pénze, de erre ma szerintem kevésbé van lehetőség, egyrészt, mert forrás kevés van rá, de ne tessék arra hivatkozni, hogy a magyar állampolgárok nincsenek tájékoztatva. Tudják jól, elmondták önök is, hogy gyakorlatilag tisztában vannak Fukusima, Csernobil katasztrófájával, de épp az a garancia, hogy Magyarországon nem fog történni, az a vis maior, nincs földrengés, meg más veszély nem fenyegeti Paksot, kiváló magyar mérnökök védik az életünket Pakson. Én nem szeretném, hogy őket továbbra is dehonesztálják azzal, hogy Paks nem biztonságos.

Zárszóként köszönöm egyáltalán, hogy a vitában mindig nyugtató hangnemben tetszik beszélni, de azért nem kellene ennyire nagyképűen, lekicsinylően beszélni kormánypárti képviselőknek, mi vállaljuk a felelősséget a paksi döntésért.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor államtitkár urat kérdezem, hogy támogatják-e a 2. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványát.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Annyit szeretnék figyelemfelhívásként elmondani, hogy a jelen egyezmény 9. cikkelye úgy fogalmaz, hogy az orosz fél meghatározott összegben és feltételekkel állami hitelt biztosít a magyar fél számára az atomerőmű-kapacitás fönntartásának finanszírozásához, amely állami kölcsönszerződés megkötése a jelen szerződés implementálásának feltétele.

Hogy most az első ilyen szerződést a tisztelt parlament elé tárjuk, ennek célja az is, hogy még a következő szerződés megkötése előtt ez a bizonyos társadalmi vita beindulhasson.

Köszönöm szépen, és egyetértve az alelnök úr és Aradszki képviselő urak által említettekkel, a módosító javaslatot ebben a formájában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ebben a formájában nem támogatja a tárca. Így kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy nincs meg az egyharmad sem, tehát a bizottság nem támogatta.

A 3. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványa szerepel. Nem kíván szólni a képviselő úr. Államtitkár úr? A tárca?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 4. ajánlási pontban ugyancsak Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványa szerepel. Államtitkár úr?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja, elnök asszony.

ELNÖK: Jávor Benedek képviselő úr kért szót. Képviselő úr?

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót. Rövid leszek. Én csak szeretném fölhívni a figyelmet, hogy az egyezményben az európai uniós tagságunkból fakadó kötelezettségekre vonatkozó utalások meglehetősen puha formában jelennek meg. Tehát arról szólnak, hogy a felek mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezekkel a kötelezettségekkel összhangban járjanak el, és az orosz fél segíti Magyarországot abban, hogy megfeleljen az Európai Unió és az Európai Atomenergia-közösség részéről felmerülő ellenvetéseknek és döntéseknek, de sehol nem deklarálja, hogy ez a megállapodás vagy az ebből fakadó későbbi szerződések kötelező jelleggel az uniós jognak meg kell hogy

feleljenek. A módosító indítványom tulajdonképpen ezt orvosolja, és egyértelművé teszi, hogy az egyezményt Magyarország úgy értelmezi, hogy az semmilyen formában nem befolyásolhatja az Európai Unióval szemben fennálló kötelezettségeinket és az uniós tagságból fakadó jogszabályi előírásokat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy megjegyzést, ha alelnök úr megengedne és adna szót nekem.

*(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Mondjuk, én fel sem merem tétélezni, ezt megjegyzem, hogy olyan szerződés megkötésére kerül sor, ami az Európai Unióval éppen 10 esztendővel ezelőtt kötött megállapodásunkat bármi módon befolyásolja vagy felülírja. Így nyilvánvaló, és engedje meg államtitkár úr és helyettes államtitkár úr, államtitkár asszony, hogy föltegyem akkor azt a kérdést, hogy önmagában egyáltalán befolyásolja-e bármi módon az Oroszországgal megkötött tárgyi szerződés az európai uniós 2004-es, 10 évvel ezelőtti csatlakozásunkat, vagy másként fogalmazva, azon keretek között történt-e egyáltalán ennek a megállapodásnak a megkötése, ami egyébként az uniós szabályoknak megfelel.

Köszönöm, alelnök úr.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

*(Dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Jávor Benedek képviselő úr kért szót.

JÁVOR BENEDEK (független): Öszintén tisztelem elnök asszony optimizmusát és bizalmát. Azért felhívnám a figyelmet arra, hogy karácsony előtt az Unió egyértelmű állásfoglalása ellenére, amelyben a Déli Áramlattal kapcsolatos megállapodások uniós joggal való ütközését állapították meg, a kormány néhány napra rá megerősítette a Déli Áramlat iránti magyar elkötelezettséget, és ennek az egyezménynek az aláírásakor Moszkvában a miniszterelnök úgy nyilatkozott, hogy a Déli Áramlattal kapcsolatos Oroszországgal szembeni kötelezettségeinknek maradéktalanul meg kívánunk felelni, egy olyan konfliktushelyzetben, amikor ezeket a kötelezettségeket az Unió az uniós joggal ellentétesnek látja. Szerintem egy ilyen helyzetben nem felesleges óvatosság annak a deklarációja, hogy egy ilyen konfliktushelyzetben, amelyet a kormány szemmel láthatólag hajlamos vállalni, az uniós jog előírásait kötelező érvényűnek tekintjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aradszki András képviselő úr következik felszólalásra.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Már csak ismétlem magam. Tehát az egész államközi egyezménynek az a jogi alapvetése, hogy a szerződést kötő államokban, az egyezményt megkötő államokban a jogszabályok primátusát kell alkalmazni minden esetben, az orosz állam a magáét, a magyar állam a magáét. Miután a magyar jognak része az összes európai irányelv, rendelkezés, vagy implementálva vagy anélkül, ez egy túlbiztosítás.

A másik. Idekeverni a Déli Áramlatot, egy elég érdekes fordulat. Az nem egy állam és az Unió közötti jogvita, az a beruházók és az Unió közötti jogvita. Mi azt mondtuk, hogy amit az oroszok, illetve a beruházó ki tudnak harcolni, akkor mi akceptáljuk és el tudjuk fogadni azokat a dolgokat. Azt majd ők lefolytatják itt... A hozzáférés biztosításáról van szó igazából, úgyhogy ez két teljesen különböző dolog, képviselőtársam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi megjegyzést engedjen meg Jávor Benedek képviselőtársam, hogy egyszerűen csak államtitkár úrtól a jegyzőkönyvben szerettem volna látni vagy hallani azt, hogy nem befolyásolja, ugyanis meg kell hogy mondjam ismételten, nem is merem feltételezni, hogy ilyen előfordulhat. Szeretném ezt nyilvánvalóan jegyzőkönyvben is látni, mert az előzőek alapján is feltételezem, hogy az ön módosító indítványát nem fogják támogatni, így nyilvánvalóan a jegyzőkönyvben szeretném látni azt, hogy ez nem sérti egyébként a 10 éves uniós tagságunkat.

Államtitkár úr!

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A jelen egyezmény 11. cikkelyének 1. pontja általános értelemben tartalmazza, hogy a jelen egyezményben foglalt együttműködés Magyarország és az Oroszországi Föderáció vonatkozó jogszabályaival, valamint azokkal a nemzetközi egyezményekkel, amelyek ezt az együttműködést szabályozzák, összhangban van. Magyarország jogszabályai alatt a Magyarországra és a Magyarországon alkalmazandó összes jogszabály értendő.

Szeretném kiemelni azt is, hogy a jelen egyezmény tekintetében előzetes véleményezési kötelezettség állt fenn az Euratom-szerződés 103. cikkelye alapján, amely előzetes véleményezési kötelezettség alapján az egyezmény tervezete a Bizottság részére megküldésre került. A Bizottság az egyezmény megkötése ellen nem emelt kifogást.

Röviden összefoglalva, az ön kérdésére a válasz: természetesen nem ütközik EU-s jogba.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát vissza is érkezett az Euratomtól a válasz ezek szerint. *(Kovács Pál: Igen.)* Köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek szerint akkor nem támogatja a tárca egyébként Jávor Benedek módosító indítványát, így kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az 5. ajánlási pontban dr. Józsa István és dr. Veres János képviselők javaslata szerepel. Kérdezem a tárcát, támogatja-e ezt a módosító indítványt.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja ezt az indítványt.

A 6. ajánlási pontban Szél Bernadett alelnök asszony módosító indítványa szerepel. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony szólni kíván. Alelnök asszony, öné a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm. Egy teljesen logikus módosító javaslatot adtam be, tekintve, hogy nagyon sérelmezem azt, hogy a Magyar Országgyűlés képviselői teljesen információhiányos állapotban vannak tartva a Roszatommal kötött

szerződés vonatkozásában. Azt gondolom, hogy az a minimum, ami elvárható ebben a pozícióban, hogy azokat a bizottságokat, amelyek közvetlenül érintettek e szerződés által – és így nevesítem: energia, államháztartás, fenntartható fejlődési ügyek, külpolitika –, közvetlenül bevonják, a számok tanulmányozására lehetőséget adnak. Ezeknek a bizottságoknak érdemi lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a számok ismeretében alaposan tudják véleményezni a látottakat. Ehhez kötjük az egyezmény hatálybalépését, hogy ezek a bizottságok elmélyült munkával, részletes hatásvizsgálatok alapján megállapítják azt, hogy nincs szó se energiapolitikai, se gazdasági, se fenntarthatósági, se külpolitikai kockázatról.

Ennek a módosító javaslatnak az az egyik implicit célja, hogy valahogyan rávegyem a kormányt arra, hogy adjon számokat is a beszéden kívül, mert az kevés, hogyha azt mondják önök, hogy mi nem értünk hozzá. A helyes az, hogyha azt mondják, hogy mi nem vagyunk olyan helyzetben, hogy informált döntést tudjunk hozni, mert önök nem adnak nekünk információkat.

Szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy ezek a bizottságok, amik itt a parlamentben működnek és szakmapolitikai előkészítő munkát végeznek, csak akkor tudnak megfelelően működni, ha megfelelő munícióval látják el őket, és a kormányoldal felelőssége, hogy ezt megadja ezeknek a bizottságoknak vagy sem.

Nagyon sérelmezem, több bizottságban is tag vagyok, nagyon sérelmezem azt, hogy a kormányoldal láthatóan mindent elkövet azért, hogy megismételje a Magyar Szocialista Párt által kormányzott Magyarországon 2009-ben elkövetett hibát, hogy teljesen információhiányos állapotban kényszeríti bele a képviselőket döntésbe. Lehet, hogy az önök képviselői kétharmaddal ezt meg fogják szavazni, mert nekik belefér, de azt gondolom, hogy ez egy történelmi felelősség, hogy most a magyar képviselők miként szavaznak erről a kérdésről, és ezt ne próbálják meg kisebbiteni. Kutya kötelességük, hogy ezeket a képviselőket, akik olyan helyzetben vannak, hogy akkor történetesen a Magyar Országgyűlés tagjai, amikor egy ilyen paktum bekerül a Magyar Országgyűlés elé, megfelelő információval látják el. A demokráciát nem lehet ennyire megcsúfolni, az embereket nem lehet ennyire félvállról venni, és Magyarország jövőjét nem szabad ilyen körülmények között, ilyen módon befolyásolni.

Én arra kérem önöket, államtitkár úr, hogy nagyon indokolja meg, hogyha ezt a felvetésemet nem támogatja, mert azt gondolom, hogy minden egyes törvénynek nemcsak a betűjéből, de a szelleméből is az vezethető le, hogy a Magyar Országgyűlés nem fog tudni úgy dönteni semmilyen kérdésben hatályosan, érvényesen és felelősen, hogyha nincsenek megfelelő információi. Önök voltak ott Moszkvában, nem én, önök tudnak információt adni, nem én.

*(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Elnök asszonynak adom meg a szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen a szót, alelnök úr, és köszönöm, hogy szót kaphatok. Én nem voltam Moszkvában, azzal szeretném kezdeni, és az aggályaimat jó néhányszor kifejtettem. Viszont egy dologra szeretném a saját magunk figyelmét is felhívni. A parlamentnek az a dolga, hogy ebben a kérdésben politikai döntést hozzon. Nyilvánvaló, hogy van egy szakmai vetülete is, oldala is ennek, amihez, én azt hiszem, és jogászként is el kell hogy mondjam, megvan az a lépéssorozat, amit meg kell tenni.

Viszont egy dologra szeretném azért a magunk figyelmét is felhívni, hiszen önmagában ez a módosító javaslat tetszetős lehet, de gyakorlatilag visszautalja ugyanabba a mederbe még egyszer felülvizsgálatra. Tehát ez számomra azt jelenti, hogy hoz egy politikai döntést a parlament, utána pedig a szakbizottságai hoznak, egy szakmai döntést kell hogy

hozzanak azok a politikusok, akik egyébként szerintem nem biztos, hogy mindannyian föl vannak erre vértelve. Ha megengedi, alelnök asszony, feltételezve is nyilván azt a szándékát is, amit többször megfogalmazott, ami önmagában a hatástanulmányok, hatásvizsgálatok, költséghatékonysági elemzések megismerését jelenti, ennek az igényét én továbbra is fenntartom úgy, ahogy egyébként tegnap az általános vitában is megfogalmaztam.

Ugyanakkor én azt hiszem, hogy mindenkinek, aki ebben a parlamentben azt a politikai döntést meghozza, hogy ezt az erőművet, a bővítést meg kell építeni, ennek a politikai felelősségét vállalnia kell. A politikai felelősségét vállalnia kell, ugyanakkor azt gondolom, hogy azt a szakmai felelősséget, amit egyébként a hatóságok fognak ebben a kérdésben megkapni, nyilvánvalóan a hatóságoknak kell abban a lépéssorozatban, amit számukra a jogi lehetőségek kínálnak.

Értem az aggályt. Nyilván ez nem fordulhatott volna elő akkor, ha egyébként nem keverednének folyton a szakmapolitikai és a politikai döntések következményei. Én ma azt látom, és hozzáteszem még egyszer, hogy a kétharmados többség a parlamentben föl vállalta annak a politikai felelősségét, és viselnie is kell távlatosan, ami ennek a döntésnek a politikai vetületét jelenti. Ugyanakkor feltételezem, és magam is környezetvédelmi hatóságnál dolgoztam, hogy akik majd a szakmai döntéseket meg fogják hozni, csak annak a tudatában teszik, ami egyébként ennek a szakmai vetületeit jelenti.

De ettől függetlenül azt a két mondatot még engedjék meg, hogy megismételjem, amit tegnap az általános vitában elmondtam. Azt, ami egyébként a politikai döntés meghozatalához esetlegesen szükséges, hatásvizsgálatok, hatástanulmányok, ami ehhez tényleg szükséges, meg kell tenni. Én azt gondolom, hogy azt fontos lett volna – és lenne – látni és láttatni, és mondom ezt annak tudatában ismételtén, hogy 2009-ben én magam tartózkodtam akkor, amikor ennek a döntésnek a meghozatalára sor került, és nem azért tartózkodtam, mert féltém a döntéstől, hanem pontosan azért, mert akkor is azt mondtam, hogy nem tudok felelős döntést hozni. Én viszont ma azt gondolom, hogy a kétharmados többségnek, aki erre igent fog nyomni, vállalnia kell ezt a felelősséget, és feltételezem, hogy mindannyian vállalják is.

Nem tudom, hogy egyébként azok, akik ma a politikai igenek vagy nemek oldalára állnak be, bármilyen szakmai ismeretek meglétében megváltoztatnák-e, mert én feltételezem, hogy nem. Nyilvánvaló, hogy ebben a kérdésben mindenkinek... Én kellőképpen állhatatos vagyok saját magamhoz is és a döntéseimhez is, én úgy gondolom, és azzal is fejezném be önmagában ebben az egész kérdéskörben, és ez az utolsó megszólalásom a bizottságban is, hogy azoknak, akik a kétharmad birtokában ebben így meghozták a döntést, nyilvánvalóan távlatosan ezt a felelősséget vállalniuk kell, és én tisztelem annyira a kormányzóparti képviselőtársaimat, hogy feltételezéseim szerint négy év múlva, nyolc év múlva ugyanígy fogják gondolni, mint ahogy ma gondolják, de ezért a nép előtt is önöknek kell vállalni a felelősséget.

Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

*(Dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, Szél Bernadett képviselő asszony módosító indítványa tárgyában támogatják-e az indítványt?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

A 7., azaz utolsó módosító indítvány következik, ez pedig szintén Jávor Benedek képviselőtársunk módosító indítványa. *(Jelzésre:)* Képviselő úr szólni kíván. Öné a szó, képviselő úr.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm. Három mondatban össze tudom foglalni a módosító indítvány célját. Megítélésünk szerint egy Magyarország sorsát 60-70 évre eldöntő egyezményt két hónappal a választások előtt behozni a parlament elé nem szerencsés, nem erősíti meg a demokratikus érzületet. Azt gondoljuk, hogy kívánatos lenne, hogy erről az egyezményről a választásokat követően összeülő új Országgyűlés dönthessen, tehát megerősítse vagy visszavonhassa, addig pedig nem szabad hatályba lépnie. Ezért javasoljuk, hogy legyen egy fél éve a következő Országgyűlésnek, hogy megerősítse vagy elutasítsa ezt a megállapodást.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalás nincs. Államtitkár úr, tárcaálláspont?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Megvan az egyharmad. Képviselőtársaim, már megérte ez a küzdelem.

Köszönöm államtitkár uraknak, államtitkár asszonynak. Lezárjuk ezt a napirendi pontunkat. A plenáris ülésen feltehetően tovább folyik majd ez a vita a részletes vitával ma déltől.

**Az agrárgazdaság 2012. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/13276. szám) (A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa) (Általános vita)**

Rátérünk a 2. napirendi pontunkra, ez pedig az agrárgazdaság 2012. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/13276. számú indítvány, általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

A Mezőgazdasági bizottság nem képviselteti magát, nincs rá szükség egyébként.

Csak tájékoztatom önöket, képviselőtársaim, hogy önmagában a jelentésről már tárgyaltunk az elmúlt évben, tehát csak az országgyűlési határozati javaslatról fogunk tárgyalni így, ami összesen két szakaszból áll, nyilván az egyik szakasz magáról az elfogadásról, a másik pedig a hatálybaléptetésről szól. Kérdezem, van-e kérdés, vélemény, javaslat. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Egy egymondatos megjegyzésem van csak. Az indokolásban érdekes: a kormány az idén tizenötödik alkalommal nyújtotta be. Remélem, nem egy éven belül tizenötször. Nyilván ez csak a pongyola megfogalmazás, de évente csak egyszer szokták benyújtani.

Kérdezem önöket, támogatják-e egyébként ezt a határozati javaslatot. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta.

**Az élelmiszerlánc-biztonságról szóló beszámoló (J/11703. szám) (Általános vita)**

A 4. napirendi pontunk következik, az élelmiszerlánc-biztonságról szóló beszámoló, mely J/11703. számon került benyújtásra. Köszöntöm dr. Gombos Zoltán főosztályvezető urat az Élelmiszerlánc-felügyeleti Főosztály nevében, illetőleg Fekete László gazdasági



elnökhelyettest mint a NÉBIH képviselőjét. *(Jelzésre:)* Most Fekete László urat is köszöntöttem, de ő akkor feltehetően nem jött, bár bejelentették. Köszönöm.

Kérem, hogy ha ki kívánja egészíteni, főosztályvezető úr, akkor tegye meg a jelentéshez a kiegészítését. Öné a szó.

DR. GOMBOS ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Csak nagyon röviden annyit szeretnék a jelentéssel kapcsolatban elmondani, hogy egy újdonság ez a jelentés, eddig ilyen még nem fordult elő. Ennek az oka, hogy 2012-ben létrejött a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, és az élelmiszerlánc felügyelete a szántóföldtől az asztalig egy felügyeleti szerv kezébe került. Ennek a szervnek a működéséhez szükséges anyagiak megteremtéséhez vált szükségessé az élelmiszerlánc-felügyeleti díj bevezetése, aminek a felhasználásáról a törvényben meghatározott módon az országos főállatorvos jelentést készít. Ez a jelentés került most az asztalra, ami taglalja az elvégzett feladatokat, illetve a befolyt élelmiszerlánc-biztonsági díj megosztását.

Röviden ennyivel kívántam kiegészíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki szólni kíván ebben a kérdéskörben. *(Nincs jelzés.)* Megkérem Szabó Imre alelnök urat, hogy adja meg nekem a szót.

*(Szabó Imre, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Elnök asszony, megadom a szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, alelnök úr. Ha megengedik, én csak néhány gondolatot szeretnék ehhez a beszámolóhoz mondani, hiszen azt kell mondanom, hogy a 2012-es beszámoló kellőképpen tükröt tart az élelmiszer-biztonságról, hiszen elég őszintén megfogalmazza azt, hogy mik a súlyosabb kötelezettségszegések, a romló eredményt mutató növény-egészségügyi ellenőrzésekről beszél, nő a hazai szermaradékot tartalmazó termékek aránya, és csak itt idézek mondjuk akár a 9., 11., 13. oldalról. *(Jávor Benedek távozik az ülésről.)* Közel 50 százalék, ami a szermaradékot tartalmazó termékek arányát jelenti. De szól arról is, ami a parlagfű-mentesítés problémáiról beszél, vagy akár az aflatoxinfertőzésről és általában az élelmiszer-minőségről.

Nyilvánvaló, hogy engem az érdekelne ebben, hogy önmagában hogy látják, van-e arra vonatkozóan vizsgálatuk, ami a fekete- és szürkegazdaságot jelenti ebben a tekintetben, illetőleg van-e valamilyen kimutatásuk arra, hogy 2011-hez képest még ebben az eredményben is, amit '12-re leírnak, milyen változások történtek, ez is érdekelne, és hogy mekkorára becsülik ebben az egész kérdéskörben a latenciát. Nyilvánvaló, a számunkra a legfontosabb az, hogy nekünk, akik egyébként törvényalkotók vagyunk ebben a kérdésben, van-e valamilyen feladatunk, látnak-e önök szükségesnek valamilyen feladatot, amivel segíteni tudjuk, hogy ez a helyzet javuljon, hiszen ez az, ami az emberi egészséggel a legközvetlenebbül kapcsolatban áll.

Köszönöm szépen. Köszönöm, alelnök úr.

ELNÖK: Visszaadom a szót, elnök asszony.

*(Dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még bárki szólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, főosztályvezető urat illeti a szó.

DR. GOMBOS ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tehát a törvény adta lehetőségek közé tartozott az élelmiszerlánc-biztonságról szóló stratégia megalkotása, ami el is készült, és így egészíti ki egymást a két dolog, tehát a jelentés és a megalkotott stratégia, ami figyelembe veszi mindazt a jelen helyzetet, ami alapján az elkövetkezendő években vagy akár évtizedben az élelmiszerlánc felügyeletét kívánjuk szervezni, illetve felügyelni.

Ebben az élelmiszerlánc-biztonsági stratégiában kiemelt jelentőséget tulajdonítottunk a fekete- és szürkegazdaság elleni küzdelemnek, hiszen az élelmiszer-biztonságnak az egyik legsarkalatosabb pontja, hogy az ismeretlen származású, ismeretlen eredetű élelmiszerek azok, amelyek a legnagyobb veszélyt jelentik az egészségünkre. Ezért alakult meg a NÉBIH-en belül is a Kiemelt Ügyek Igazgatósága, a sajtóban is látjuk, hogy a megalakulása óta milyen rengeteg dolog folyik be hozzájuk, illetve milyen sok dologgal kell foglalkozniuk. Ebből is látszik hogy ez a feladat vagy feladatkör, amit magára vállalt a stratégia, hogy minél biztonságosabb élelmiszerekhez jussunk és minél nagyobb szintű legyen, nagyobb fokú legyen az ellenőrzés, részben eredményeket hoz, részben pedig azt mutatja, azóta már a 2013. évről is van tapasztalatunk, illetve a 2011-es évvel való összevetéssel is azt mondhatjuk, hogy javul az élelmiszer-biztonság helyzete, dacára annak, hogy sokszor újságból értesülünk ezekről az eseményekről. De az látszik, hogy ezek felderítésre kerülnek, nagy visszatartó ereje van, illetve a tisztességes élelmiszer-vállalkozók pedig nagyon komoly előrelépést mutatnak e területen.

Ugyanez, ha már szóba került, a parlagra tekintetében is látszik, hogy itt is az évek alatt azért előrehaladás történik a parlagra-fertőzöttséggel kapcsolatosan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, vélemény, javaslat a képviselők részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor ebben az esetben szavazás következik. Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e és általános vitára alkalmasnak találják-e az élelmiszerlánc-biztonságról szóló J/11703. számú beszámolót. Aki alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta a jelentést, általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönöm szépen, főosztályvezető úr.

**A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI. 29.) OGY határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló jelentés (J/11394. szám) (Általános vita)**

5. napirendi pontunkra rátérünk, a géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. számú országgyűlési határozatban foglaltak 2011. és 2012. évi végrehajtásáról szóló J/11394. számú jelentés általános vitára alkalmassága.

Kőrösi Levente főosztályvezető-helyettes urat és Andorkó Rita vezető tanácsos asszonyt köszöntöm ennél a napirendi pontnál.

Megadom a szót főosztályvezető-helyettes úrnak szóbeli kiegészítésre. Öné a szó.

KÖRÖSI LEVENTE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A Magyar Országgyűlés 2006-ban ötpárti konszenzussal fogadta el a géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló országgyűlési határozatot. Ennek az országgyűlési határozatnak a 11. pontja alapján a kormánynak időről időre be kell számolnia

az Országgyűlésnek a megtett intézkedésekről. Az önök előtt lévő jelentéssel ennek a kötelezettségünknek kívánunk eleget tenni.

Nagyon röviden a legfontosabb eredményeket szeretném ismertetni önökkel a 2011. és 2012. évekre vonatkozóan. 2012 januárjában hatályba lépett Magyarország új alaptörvénye, amely kifejezetten megemlíti a GMO-mentes mezőgazdaságot, és azt rögzíti, hogy mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, és ennek a jognak az érvényesülését Magyarország többek között a genetikailag módosított szervezetektől mentes mezőgazdasággal biztosítja, tehát ennek biztosításával segíti elő. Ez az alaptörvényi rendelkezés is egyértelműen ezt a stratégiát erősíti, amit 2006-ban az országgyűlési határozat elfogadott.

2012 júniusában sor került a géntechnológiai tevékenységekről szóló törvény, az úgynevezett géntörvény módosítására. Számos technikai jellegű módosításon túl érdemi módosítást is tartalmazott a törvény. Ezek közül egyet szeretnék kiemelni, amely azt mondja ki, hogy a fajtatulajdonosoknak a Magyarországon végzett kísérletei esetében kötelességük mintát adni a hatóságnak. Erre azért volt szükség, mert az elmúlt években nem volt lehetőség független hatásvizsgálatok elvégzésére, hiszen a fajtatulajdonosok ehhez nem biztosítottak vetőmagot, amit vizsgálni lehetett volna.

A szabályozás szigorítását szolgálja továbbá, hogy 2012-ben sor került a büntető törvénykönyv módosítására is, és egy külön tényállás vonatkozik a géntechnológiai tevékenységekre is, konkrétan a géntechnológiával módosított növényfajtákkal kapcsolatos kötelezettségek megszegésére, amely vétség két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A törvény 2013 júliusában lépett hatályba.

Nagyon fontos, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium 2011-ben fokozott ellenőrzést rendelt el a vetőmagok vonatkozásában, és ennek eredményeként a hatóságok több esetben találtak szennyezett vetőmagtégeket. Ezt a jelentés pontosan tartalmazza, hogy hány esetben végeztek vizsgálatokat és hány esetben találtak ilyen tégeket, illetve előfordult olyan eset is, amikor ezek a szennyezett vetőmagok elvetésre kerültek. Mind a szennyezett vetőmagok, mind pedig ezek a kultúrák, amik ezekből kikeltek, megsemmisítésre kerültek.

Ezen kívül a kormány nagy hangsúlyt fektet a tudatformálásra és a tájékoztatásra. Ennek érdekében 2011-ben az országos mezőgazdasági és élelmiszer-ipari szakkiállításokon különböző fórumokat szerveztünk, amelyen megpróbáltuk ezt a témát fókuszba állítani és azt megmutatni az érdeklődőknek, hogy milyen kockázatok merülnek fel ezeknek a GMO-knak a termesztésével kapcsolatban, illetve 2012-ben, és mondhatom azt is, hogy 2013-ban is egy országjárást szervezett a Vidékfejlesztési Minisztérium, az úgynevezett GMO-roadshow-t, melynek az volt a célja, hogy az érintettek, elsősorban a gazdák, egyetemi hallgatók és minden érdeklődő megfelelő információkat kapjon a géntechnológiával módosított növények termesztéséről és az ezzel kapcsolatos kockázatokról.

Ezen túl számos hazai és nemzetközi fórumon próbáltuk és próbáljuk elérni azt, hogy Magyarország génmódosítás-mentes maradjon. Ezek közül egy dolgot szeretnék kiemelni, ez az úgynevezett GMO-csomag, amit Magyarország 2011-es EU-elnöksége alatt prioritásként kezelt. Ennek az volna a lényege, hogy a tagállamok dönthessék el azt, hogy akarnak-e GMO-kat termesztetni a területükön vagy sem. Jelenleg ennek az eldöntése egy európai uniós hatáskör, és ez ellen egyetlen lehetőségünk van védekezni, ez az úgynevezett védzáradáki eljárás, azaz hogy moratóriumot hirdetünk ezen növények termesztése vonatkozásában. Amennyiben ez a bizottsági előterjesztés elfogadásra kerülne, akkor lehetőségünk volna azt mondani, hogy gazdasági, szociális, környezeti és egyéb hatásokra vonatkozóan vagy hatások indokával tudjuk megtiltani ezeknek a növényeknek a termesztését, és nem volna szükség arra, hogy minden egyes engedélyezett növény esetében moratóriumot kelljen hirdetnünk.

Az EU-elnökség alatt nagyon komoly előrehaladást értünk el ennek a dossziének a tárgyalása során. 19 tagállam támogatta, néhány nagy tagállam viszont blokkoló kisebbséget

alkotott, és így nem sikerült ezt a javaslatot elfogadni. Ez a javaslat jelenleg alszik vagy alvó fázisban van. Mindent megteszünk azért, hogy valamelyik elnökség a közeljövőben ezt a napirendjére felvegye, és végre pontot rakhassunk ennek a történetnek a végére.

Köszönöm szépen a figyelmet, és kérném, hogy az általános vitára bocsátást a bizottság támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett alelnök asszonyt illeti a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök asszony, és köszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak is a beszámolóját. A Lehet Más a Politika mindent támogat, ami arról szól, hogy Magyarország GMO-mentességét fenn tudjuk tartani, és számunkra kulcsfontosságú, az ország számára kulcsfontosságú tényező az, hogy ez fennmaradjon, ezért kérjük a kormányt, hogy mindent tegyen meg annak érdekében, hogy ezt fenn tudjuk tartani a jövőben is.

Egy kérdésem van az itt elhangzottakhoz kapcsolódóan, méghozzá a külföldről származó húsételekkel kapcsolatban érdeklődnék, hogy tudjuk-e, hogy ezeken keresztül mennyi genetikailag módosított anyag kerül be Magyarországra, tehát mennyi GMO-táplálékhoz jut ezáltal az ország. Vannak-e erre vonatkozóan számításai vagy mérései egész pontosan, és hogy ha vannak, akkor mit gondolnak, hogy a mostani korlát, ami létezik, elegendő-e vagy ez esetleg módosításra szorulna, illetve bármit a parlament részéről tudunk-e tenni, bármifajta további szabályozást azért, hogy az emberek ételbiztonságát növeljük?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, én is föltehetnék egy kérdést?

*(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Tessék!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Főosztályvezető-helyettes Úr! Tekintettel arra, hogy 2013. július 1-jétől lépett hatályba a Btk., amely gyakorlatilag szankcionálja az ezzel kapcsolatos visszaéléseket, csak tájékozódni, hogy volt-e azóta vagy indult-e egyáltalán azóta bármilyen eljárás, hiszen különböző médiumokból különböző hírek azért eljutnak. Hogy ezekkel kapcsolatosan volt-e valamilyen feljelentés vagy indult-e eljárás, ez érdekelne.

Nyilvánvalóan engem érdekelt volna még a beszámolóval kapcsolatosan az is, amiben egy fontos tételnek tartom, hogy az alaptörvény a kiindulópontja ennek az egész eljárásunknak, és önmagában az egyetértés is megvan a politikusok, politikai szervezetek között a GMO-mentes Magyarország tekintetében. Ettől függetlenül szükséges, hogy lássuk azt is, hogy milyen következtetéseket vonnak le csak úgy nagy általánosságban a következő évekre vonatkozóan, ami esetlegesen lefordítható jogszabály-módosítási vagy egyéb feladatra is a törvényalkotók irányába.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

*(Dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a lehetőséget, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök urat illeti a szó.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Anélkül, hogy nagyon mélyre mennénk, arról is kell beszélnünk, hogy itt azért eléggé erős piacvédelmi mechanizmusok is működnek, és nagyon kemény gazdasági érdekek mozgatják azokat a szándékokat, amelyek megpróbálják ezt a GMO-mentes blokkot kialakítani, amit annak idején sikerült kialakítanunk itt az EU-s országok együttműködésével. Ezt érintette főosztályvezető úr, hogy egy-két nagy tagállam blokkolta. Ennek következményeként azért azzal is számolnunk kell, hogy főleg az amerikai szándékok változatlanul fennállnak a tekintetben, hogy bennünket hátrányos helyzetbe hozzanak. Ennek a pozitív oldalát szeretném megkérdezni, a pozitív megközelítést, hogy tapasztalható-e az, hogy felértékelődik az a magyar vetőmagállomány, amely GMO-mentesen a piacon ebben a témakörben, ha úgy tetszik, akkor világmárkaként mozoghatna, hogy erről kaphatnánk-e valamilyen információt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető-helyettes úr, öné a szó.

KÖRÖSI LEVENTE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az élelmiszerekről nagyon röviden. Az élelmiszerek forgalmazása is európai uniós hatáskör, tehát nem Magyarország dönti el azt, hogy milyen élelmiszerek vannak a piacon. Tehát előfordulhat az, hogy GMO-val szennyezett vagy GMO-ból előállított élelmiszerek jelennek meg a hazai boltokban, azonban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal rendszeresen végez ellenőrzéseket, és az a tapasztalat, hogy egyre kevesebb, sőt elenyésző azoknak a mintáknak a száma, amiben GMO található. Ennek nagyrészt az az oka, hogy azok az üzletek, üzletláncok, amelyek ezeket forgalmazzák, ők maguk is bizonyos esetekben kikötik azt, hogy ezek ne jelenhessenek meg a polcaikon, hiszen van egy nagy társadalmi elutasítottság, aminek nekik meg kell felelni. Tehát azt gondolom, hogy örömteli az, hogy annak ellenére, hogy az Európai Unióban ezek a termékek megjelenhetnek, Magyarországon elenyésző mintát találnak pozitívnak a hazai laboratóriumok.

A Btk. vonatkozásában, hogy eljárás indult-e. Az én tudomásom szerint nem indult még ebben eljárás mindezidáig.

Jogszabály-módosítás. Terveink között szerepel, és már meg is kezdtük az ezzel kapcsolatos munkát, hogy egy GMO-mentes jelölési jogszabályt alkossunk. Az Európai Unió jogszabályai szerint azokat az élelmiszereket, amelyek 0,9 százalék fölött tartalmazzak GMO-kat, jelölni szükséges, ez alatt nincs szükség a jelölésre, amennyiben technikailag elkerülhetetlen vagy véletlenszerűen került a GMO a termékbe. Viszont a másodlagos termékek, a hús, a tej és a tojás jelölésére ez az európai uniós rendelet nem vonatkozik. Mindenképpen szeretnénk azt elérni, hogy egy magyar szabályozás legyen erre, és amennyiben valóban GMO-mentes alapanyagokból, takarmányokból állítják elő ezeket az élelmiszereket, akkor ezen megjelenhessen a GMO-mentes logó is, és akkor a fogyasztó teljes biztonsággal vehetné és tudná azt, hogy mit vesz le a polcról és mit eszik.

A vetőmagok kapcsán, hogy felértékelődnek-e. Igen, óriási kereslet van magyar vetőmagokra. Tudomásom szerint 190 milliárd forintos iparág, évente 190 milliárd forint folyik be a vetőmag kereskedelméből, és számos nagy vetőmagpiac, amely tőlünk veszi a vetőmagot, csak akkor hajlandó megvásárolni, hogyha garantáljuk, hogy GMO-mentes. A géntörvénybe bekerült egy paragrafus, ami azt mondja, hogy a géntechnológiai hatóság egy igazolást állít ki minden vetőmagtételhez arról, hogy Magyarország GMO-mentes stratégiát követ, tehát nem magának a tételnek a GMO-mentességét igazolja, mert ahhoz egy vizsgálatra volna szükség, hanem azt igazoljuk, hogy Magyarországon termelt vetőmagról van szó, és így gyakorlatilag garantált, hogy GMO-mentes. Amennyiben ezt nem tudnánk igazolni, ezek a

nagy piacok nem vennék meg tőlünk a vetőmagokat. Ilyenek többek között Dél-Korea vagy például Oroszország is.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Lezárom a vitát. Megköszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak a válaszokat. Kérdezem önöket, hogy támogatják-e a J/11394. számú jelentés általános vitára való alkalmasságát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a jelentés általános vitára való alkalmasságát, így megköszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak és tanácsadó asszonynak is a részvételt. Köszönjük szépen.

### **Egyebek**

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket az Egyebek napirendi ponton belül, hogy várhatóan, ha lesz kapcsolódó módosító indítvány, akkor csütörtökön kell ülést tartanunk, plenáris ülésünk úgyis lesz. Ennek az időpontjáról tájékoztatni fogjuk önöket. Így hát most nem ragadom magamhoz azt az alkalmat, hogy elköszönjek az együttműködést követően, hanem akkor ezt csütörtökön fogjuk megtenni.

Egyben kérném a támogató egyetértésüket. Figyelemmel arra, hogy a jövő héten befejezzük a ciklus tevékenységét, és mivel ilyen rövidre szabott volt a tavaszi ülésünk, így értsenek azzal egyet, hogy külön munkatervet nem hoznék a bizottság elé, hanem döntsünk úgy, hogy mivel minden olyan jelentést és egyebet, ami még előttünk volt, mind áttekintettük, így ez képezze a mi tavaszi ülésünk munkatervét. Ebben kérném az egyetértésüket, hogy ezt külön nem fogom önök elé terjeszteni. Úgy látom, mindenki egyetért ebben. Köszönöm szépen, akkor erről külön szavazást nem is rendelek el.

Kívánok önöknek további szép napot a csütörtöki viszontlátásig.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 42 perc)*

**Szabó Imre**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Turi-Kovács Béla**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Szili Katalin**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika