



FMB-18/2010.
(FMB-18/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2010. október 25-én, hétfőn 8.30 órakor
a Képviselői Irodaház I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|--|--|
| Napirendi javaslat | 3 |
| <i>Helyettesítési megbízást adott:</i> | <i>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</i> |
| Elnöki bevezető, a napirend elfogadása | 5 |
| A magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1378. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) | 5 |
| Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (Általános vita) | 5 |
| <i>Szatmári László szóbeli előterjesztése</i> | <i>6</i> |
| <i>Vita</i> | <i>8</i> |
| <i>Szatmári László reagálása</i> | <i>17</i> |
| A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (Általános vita) | 18 |
| <i>Papp Adrienn előterjesztése</i> | <i>18</i> |
| <i>Hozzászólások</i> | <i>20</i> |
| <i>Papp Adrienn válasza</i> | <i>20</i> |
| <i>Határozathozatal</i> | <i>21</i> |
| Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1380. szám) (Általános vita) | 21 |
| <i>Dr. Gáva Krisztián szóbeli előterjesztése</i> | <i>21</i> |
| <i>Kérdések, észrevételek</i> | <i>22</i> |
| <i>Határozathozatal</i> | <i>23</i> |
| A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Általános vita) | 23 |
| <i>Dr. Gáva Krisztián szóbeli előterjesztése</i> | <i>23</i> |
| <i>Kérdések, észrevételek</i> | <i>23</i> |
| <i>Határozathozatal</i> | <i>24</i> |
| <i>Egyebek</i> | <i>25</i> |

Napirendi javaslat

1. A magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1378. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (Általános vita)
3. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (Általános vita)
4. Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1380. szám) (Általános vita)
5. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Dr. Karakó László (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Nagy István (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Karvalics Ottó (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Kiss Péter (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)
Kaufer Virág (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz) megérkezéséig Polics Józsefnek (Fidesz)
Dr. Nemény András (MSZP) Gúr Nándor (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik) megérkezéséig Egyed Zsoltnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Szatmári László főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Papp Adrienn főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Szép jó napot kívánok, üdvözlöm képviselőtársaimat. A határozatképességünk szemmel is megállapítható, szakértő asszony írta alá a jelenléti ívet, a helyettesítéseket, rögtön bediktálom azt is. Azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy kezdjük el a mai bizottsági ülésünket.

A helyettesítéseket diktálom: Varga József alelnök urat Kara Ákos alelnök úr helyettesíti, Vécsey László urat Polics József helyettesíti, és Nemény Andrászt pedig én. Bertha Szilvia képviselő asszonyt pedig Egyed Zsolt helyettesíti, így teljes körűen, 18 kézzel vagyunk jelen. A mai bizottsági ülésünk napirendjének az elfogadására kerítünk sort. Mint az elektronikus formában is megküldött meghívóban szerepel, hat napirendi pont megállapítására kerítünk sort. Kérem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az előre jelzett hat napirendi pont elfogadását megteszi. Aki ezt megteszi, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A napirendi pontokat elfogadtuk egyhangúlag.

Tárgyalási időkeret tekintetében azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy a szokásjog figyelembevételével mellett az azonos időtartamot felváltva, először az ellenzék, nem megyek mélyebben bele az ismételésekbe, a szokásjogot megtartva végezzük el mindezt. Nagyjából – alelnök úrral is egy rövid konzultációt folytatva - egy órát szeretnénk együtt tölteni, fél tíz, háromnegyed tíz környékén szeretnénk a mai ülést befejezni. Persze, hogyha képviselőtársaim másként gondolják, és kérdéseik sokaságával fogják ostromozni a kormány képviselőit, akkor hosszabbra nyúlik a bizottsági ülésünk.

A magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1378. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az első napirendi pontunk a magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. Ez a T/1378. szám alatt szerepel. Előadóként a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Borissza Gyula főosztályvezető-helyettes úr van közöttünk. Igen, köszönöm szépen. Majd arra kérem, hogy a kormány álláspontját rögzítse. Mindenki előtt ott fekszik – most már előttem is – a kiegészítő ajánlás. Azt hiszem, Kaufer Virág jegyezte ezt a kapcsolódó módosítót. Kérdezni szeretném a kormány álláspontját.

BORISSZA GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja a módosító indítványt, tekintettel arra, hogy a jelen törvényjavaslat nem foglalkozik a nyugdíjrendszer egészére vonatkozó kérdésekkel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki a kapcsolódót támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem látok ilyet. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Tizennégy. Tartózkodott? (Szavazás.) Három. Nem kapta meg a szükséges támogatást a kapcsolódó módosító javaslat. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének az álláspont rögzítését. Szép napot, viszontlátásra!

Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (Általános vita)

Áttérünk a második napirendi pontunkra. Az én ismereteim szerint a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében Balog Ádám lenne jelen, nem jó az én felém adott tájékoztatás, mert úgy volt, hogy helyettes államtitkár úr is részt vesz a bizottsági ülésünkön, de akkor ez nem így van. Szatmári László úr viszont itt van, és keresem még Papp Adriennét. Igen,

köszönöm szépen. Gondos Judit asszonyt az APEH-től, köszönöm szépen, üdvözlöm önöket. Majd azt kérem, hogy a kormány álláspontjának az ismertetésére kerítsenek sort. Úgy látom, hogy ezt Szatmári László fogja megtenni, hiszen ő ült az asztalhoz. Köszönöm szépen. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy a vitában való jobb idő kihasználása érdekében az álláspontok kifejtésére, a kérdések feltevésére egyszerre kerüljön. Ha ezzel képviselőtársaim egyetértenek... *(Nincs ellenvetés.)* Nem látok tiltakozást. Akkor e szerint haladunk. Megadom a szót természetesen a jelentkezők sorrendjében, mindig először az ellenzék képviselőinek, majd a kormányoldal képviselőinek. *(Kaufer Virág érkezik az ülésterembe.)* Kérdezem a kormány képviseletében, Szatmári László urat, hogy kívánja-e álláspontját kifejtetni. Igen. Tessék!

Szatmári László szóbeli előterjesztése

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a kormány az adócsomaggal kapcsolatban egy viszonylag részletes tájékoztatót juttatott el a tisztelt Országgyűlés részére, ezért valóban csak néhány mondatban térnek ki azokra a csomópontokra, amiket mindenféleképpen ezzel a törvénycsomaggal kapcsolatban ki kellene emelni.

Mindenekelőtt ennek a törvénycsomagnak a fő vonulatát a jövedelemadó-törvények módosítása jelenti. Ezen belül elsősorban a személyijövedelem-adóztatás szabályainak a jelentős, mondhatni, reform értékű újraszabályozása, de hát természetesen más jövedelemadó-törvényeket is módosít. A társasági adóról szóló törvény esetében 2013-tól az ez évben, fél évtől beléptetett tíz százalékos adókulcs valamennyi vállalkozásra vonatkozni fog, tehát valamennyi adóalapnagyságra a 10 százalékos adókulcs érvényesíthető lesz. Az egyszerűsített vállalkozási adóról szóló törvény esetében nüansznyi változások lesznek. Ott egy pontosító szabály, hogy a szünetelő egyéni vállalkozónak nem kell pénzforgalmi bankszámlával rendelkeznie. Egyébként az EVA esetében nem történik változás.

Mint említettem, a leglényegesebb változás a jövedelemadó törvényeken belül a személyi jövedelemadóztatást érinti, ezen belül mindenekelőtt ki kell térnem az egykulcsos arányos jövedelemadóztatás bevezetésére. Ugye egykulcsos azt jelenti, hogy valamennyi jövedelemfajtára azonos adókulcs fog érvényesülni, ez a 16 százalékos adókulcs. Mégpedig olyan módon, hogy 2011-ben, illetve 2012-ben átmeneti időszakot élünk még abból a szempontból, hogy a szuperbruttósítás, illetve ez a kvázi szuperbruttó intézménye még fennmarad.

Azonnal hozzá kell tennem, hogy a kormány álláspontja szerint ez az intézmény nem jó intézmény. Az adóztatás átláthatóságát rontja, ugyanakkor költségvetési megfontolásokból egy lépésben ennek a megszüntetése nem volt lehetséges. Tehát 2011-ben változatlan feltételek mellett marad meg a bruttósítás intézménye, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az összevont adóalapba tartozó jövedelmeknél az adóalap 1,27-tel felszorozva állapítandó meg, majd pedig 2012-ben a bruttósítás a felére csökken. 2013-tól a bruttósítás pedig megszűnik. Tehát egy lényeges momentum ebből a szempontból még 2011-2012, a bruttósítás 2011-ben teljes mértékű, 2012-ben részbeni továbbélést jelent.

Az adójóváírás. Az adójóváírás 2011-ben változatlanul érvényesíthető, azonban a paraméterei változnak. Ez azt jelenti, hogy az adójóváírásnak a havi érvényesíthető mértéke 12100 forint, a kulcsa az általános kulcshoz igazodóan 16 százalék, a kifuttatásnak a jövedelemhatára 2 millió 750 ezer forintra csökken, a kifuttatás százaléka pedig 12 százalék. Tehát azok a hírek, hogy az adójóváírás megszűnne, ez nem fedí a valóságot. Az adójóváírás 2011-ben is egy csökkentett mértékben, de érvényesíthető.

Nagyon lényeges változtatás a személyijövedelem-adóztatás rendszerében 2011-től a családi kedvezménynek az újraszabályozása, mégpedig egy családiadóalap-kedvezménynek a bevezetése. Ez azt jelenti, hogy az egy, illetve két gyermeket nevelők esetében is igénybe

vehető, mégpedig olyan módon, hogy egy, illetve két gyermek esetében az adóalap 62500 forint csökkenti gyermekenként, illetve jogosultsági hónaponként.

Három gyermek esetében eddig is volt kedvezmény. Itt az a változás, hogy a mérték jelentősen változik, illetve természetesen ez adókedvezményben átalakul adóalap-kedvezménnyé, tehát ebben az esetben a kedvezmény mértéke gyermekenként, illetve jogosultsági hónaponként 206.250 forint, tehát ez az, ami levonható az adóalapról. Az a szabály változatlan, hogy a családi kedvezmény a kedvezményezett eltartottak után vehető igénybe, de annak megállapításához, hogy tulajdonképpen egy család hány gyermeket nevelőnek minősül, ott az eltartottakat kell figyelembe venni, tehát ott figyelembe vesszük azok mellett a gyermekek, tanulók mellett, akik után családi pótlék jár, azokat is, akik után már nem jár, de akiket figyelembe vesznek a fiatalabb gyermekek családi pótléka megállapításánál. Tehát ilyenek például a főiskolás, illetve egyetemista tanulók, hallgatók. Tehát ebben a felfogásban működik 2011-től a családi adóalap-kedvezmény.

Ki kell térnem a béren kívüli juttatások rendszerének a változására is. Itt meg kell említeni, hogy a jelentősen nem változik a béren kívüli juttatások köre. Volt több félreértés, hogy a helyi utazási bérlet kikerül, nem kerül ki. Nem kerül ki a béren kívüli juttatásokból. És meg kell említeni azt is, hogy a béren kívüli juttatások esetében megjelenik egy új juttatási elem, a rekreációs szolgáltatás formájában juttatott vagyoni érték. Ez egy bankkártyához hasonló eszközként igénybe vehető szolgáltatás lesz majd. Egyelőre ennek az értékhatárát tudjuk, és a kormányra vár az a feladat, hogy az ehhez kapcsolódó végrehajtási kormányrendeletet megalkossa. És hát talán ebben a körben különös jelentőséggel bír az, hogy ismételten visszakerült a béren kívüli juttatások közé a hidegétkeztetés formájában nyújtott étkezési támogatás. Mégpedig olyan módon, hogy a havi 18 ezer forintos mértékben adható étkezési utalvány szabadon felhasználható vagy melegétkeztetésre vagy fogyasztásra készre, tehát a magánszemély dönti el, hogy mire használja fel. Tehát ebből a szempontból ez egy egységes típusú utalványnak tekinthető.

A jövedelemadókon kívül meg kell említenem azokat a változásokat, amik a járulérendszerben, illetve az eho-t érintően következnek be. Ez részben összefügg az szja-törvény változásával, 2010-re működött az úgynevezett elvárt jövedelem alapján, vagy ha úgy tetszik, a tevékenységjellemző piaci érték alapján történő járulékfizetésnek az intézménye.

Ez gyakorlatilag azt jelentette, hogyha a magánszemély – itt a főállású egyéni vállalkozó, illetve a társas vállalkozásoknak a személyes közreműködő tagjaira vonatkozott ez a szabályozás – nem fizette meg ezután az összeg után a járulékot, abban az esetben az adóévet követően az egyéni vállalkozás esetében az osztalékalap, a társas vállalkozás személyesen közreműködő tagja esetében a rá jutó osztalékot kellett átminősíteni úgynevezett nem önálló tevékenységből származó jövedelemmé, és ezután eho-t kellett fizetni. Ezzel a rendelkezéssel kapcsolatban több probléma is volt, főként az, hogy ezt az értéket, a tevékenységre jellemző keresetet hát igen bizonytalanul lehetett meghatározni, ezért a benyújtott törvényjavaslatban az a javaslat szerepel, hogy 2010 év vonatkozásában már ezeket az említett átminősítetéseket ne kelljen elvégezni, és 2011-től pedig az szja-törvény szabályozásában teljes egészében megszűnik ez a fajta előírás, a járulék esetében pedig olyan módon változik, hogy az egyéni vállalkozók, illetve a főállású társas vállalkozók esetében a minimum járulékalap az a minimálbér, illetve azoknál a tevékenységeknél, ahol előírt a középfokú végzettség, ott pedig a garantált bérminimum lett a minimum járulékalap.

Az eho esetében viszonylag kisebb változások találhatók. Ez abban áll, hogy tulajdonképpen abban az esetben, amikor a kifizető viseli valamely juttatás után a személyijövedelemadó-terhet, és emellett megjelenik még valamely fizetési kötelezettség, akkor ez minden esetben eho, tehát egészségügyihozzájárulás-fizetési kötelezettség, a jelenlegi szabályozás mellett, hogyha ezt a juttatást foglalkoztatott kapta, akkor ez

társadalombiztosítási járulék, hogyha nem foglalkoztatott, akkor viszont egészségügyi hozzájárulás. Tehát ez egyszerűsödik.

Az adminisztrációs egyszerűsítésnél maradva, érdemes kiemelni, hogy az egykulcsos egységes jövedelemadóztatás bevezetésével jelentősen egyszerűsödnek az adóelőleg-megállapításnak a szabályai is. Többek között azért, mert olyan kategóriák, amelyek eddig léteztek, értelmük volt, mint például az adóterhek és a járandóság, ami ugyan önmagában nem adózott, de a mellette megszületett jövedelemnek az adóterhét változtatta, hogyha megszűnik, részben azért, mert egységes adókulcsot kell alkalmazni, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az adóelőleg rendszere lényegesen egyszerűbbé válik, az egyszerűbb előlegeztetés pedig azt is jelenti, hogy egyszerűsödnek a munkáltatói kifizetőelőleg-megállapítási feladatok, illetve fő feladatnak a magánszemélyeknek köre, akik bevallási kötelezettségüknek igen egyszerűen tudnak eleget tenni, ezért lehetséges az, hogy 2011 évről már a magánszemélyes egy viszonylag széles köre egy, mondhatni söralátét méretű adónyilatkozat benyújtásával tud eleget tenni adóbevallási kötelezettségének. Talán első körben ezek lettek volna a leglényegesebb, említést érdemlő változások az adócsomagban, de természetesen a kérdésekre válaszolok. Köszönöm szépen.

Vita

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kinek van kérdése, észrevétele. Kiss Péter képviselő urat látom. Parancsoljon!

KISS PÉTER (MSZP): Nyilvánvalóan egy adórendszer társadalmi értékválasztást is kifejez, ezért van az, hogy az adórendszer és a költségvetési törvény az, ami általában a parlamentben szavazásokkor is megkülönbözteti helyből a kormánypártokat és az ellenzéki pártokat. Nincs ez most másként, hiszen a mi álláspontunk szerint ez az adórendszer több ponton más értékválasztást tükröz, mint amit mi szeretnénk ajánlani az országnak.

Az első pont az igazságosság szempontja, jól látható, hogy miközben a minimálbér környékén keresők bruttó béremelkedés nélkül vagy ettől eltekintve, kétezer forint környéki veszteséget szenvednének el, addig a havi ötszázezer forintos keresetknél a többlet mintegy 40 ezer forintot elérő is lehet. Ez kifejezi azt a fajta átcsoportosítást, amelyet elvégez az adórendszer. Még akkor is, hogyha ezt nem adórendszeren belülről, hanem például a magánnyugdíjpénztári forrásból teszi.

A méltányosság kapcsán említeném meg, hogy az így bevezetett családi adókedvezmény a minimálbéren dolgozóknál kétszáz forint kedvezményt jelent, míg ötszázezer forintnál akár százezer forint kedvezményt is kaphatnak. Ez is egy olyan pont, amelyik mutatja, hogy a magas keresetűek járnak igazán jól a kedvezményekkel.

A harmadik dolog, amit szóba hoznék, hogy hogyan változnak a nettó pozíciók. A 4,5-5 százalékos minimálbéremelés az adórendszer hatását ellensúlyozza ugyan az alacsony bérűeknél, tehát 73,5-höz képest minimum 79-80 ezres minimálbér kell ahhoz, hogy az adórendszer hatását ellensúlyozni lehessen, de láthatóan már a munkaerőpiacot, a foglalkoztatást veszélyeztetné, veszélyeztetni legalábbis az érvelés szerint az ennél magasabb minimálbéremelés. Ami pedig szükséges volna ahhoz, hogy a minimálbér reálértékét meg lehessen őrizni. Tehát ez az adórendszer az alacsony bérűek körében, a minimálbéren dolgozók körében reálpozíció-vesztést fog nagy valószínűséggel okozni, különösen a mai ajánlatok és tárgyalások ismeretében.

A negyedik makrogazdasági hatások közül csak kiemelném a fogyasztásra való hatást. A közgazdasági irodalom egyetért abban, hogy azok a típusú intézkedések, amelyek elsősorban a magas jövedelmi viszonyok körében emelik, javítják a pozíciókat, azok nem a fogyasztást növelik, illetve a fogyasztáson belül is az import, a luxus fogyasztást, nem a hazai

keresletet pörgetik meg. Ez pedig a GDP növekedéséhez való hozzájárulásban egy nem kívánt aspektust mutat.

Az ötödik dolog: van-e az adóintézkedéseknek gazdaságot fehéritő hatása? Az ártrendezés okán, amit az előbb mondtam, nincs. A mértékek pedig nem olyanok, hogy átütnék a várakozásokat.

A hatodik pedig, a versenyszektort, a foglalkoztatást illetően a mostani elemzések szerint negatívan érintené ez az adóváltozás. Van benne egy valóban pozitív, a társasági adó mértékére vonatkozó, ez letagadhatatlan, de az összes többivel együtt, a becslések szerint a versenyszektorban foglalkoztatottak számát 0,1 százalékkal legalább csökkenti, ilyen értelemben a nem kívánt irányba mutat Magyarország számára. Nyilván ez nem jelent hosszú távon kitörési feltételt. Nos ezen hat megjegyzés kapcsán – nyilván lehetne ezt még precízen folytatni, az általános vitában majd ezt meg is tesszük – nem tartjuk jó iránynak az adórendszer illetően módon való megváltoztatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, parancsoljon!

KARA ÁKOS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Az előttünk fekvő törvényjavaslat személyi jövedelemadó részével kapcsolatban szeretnék Fidesz-KDNP-álláspontot rögzíteni. Szeretném, szeretnék azt elmondani, hogy örülünk ennek az előterjesztésnek, hiszen Magyarországon az adóterhelés szintje jelenleg túlzottan magas, évek óta ezzel a problémával küszködik az ország. Reményeink szerint azon sikeres országok közé csatlakozunk, ahol már most is egykulcsos rendszert használnak. Nagyon örülünk annak, hogy az egyszerűsítés a nemzeti együttműködés programjában fogalmazott minél kisebb bürokráciát jelenti, tehát az egyszerűsítés irányába halad a rendszer, én bizakodóbb vagyok Kiss Péternél. Figyelmesen hallgattam az érveit. Remélem, hogy a fogyasztás szerkezetével kapcsolatban majd jobb prognózist, illetve jobb eredményt érünk el, mint ahogy ő azt elmondta, de azért nyilván fontos az a megközelítés, amit ő is említ. Ugyanakkor bízunk abban és reménykedünk, hogy a megtakarítások szintje is növekedni fog.

Nagyon fontos, szeretném kiemelni én is az adójóváírást, hangsúlyozni, hogy az adójóváírás továbbra is megmarad. Ezzel kapcsolatban többféle találgatás, mende-monda volt, ez nagyon fontos, hogy rögzítésre kerüljön. És azt gondolom, hogy a Fidesz-KDNP korábbi, választások előtt mondott programjának céljaival kapcsolatban fontos a gyermekvállalás, egy, kettő, illetve több gyermek vállalásának valamilyen módon való segítése. És ugyanúgy még egy dolgot szeretnék kiemelni, hogy nagyon fontosnak tartjuk, hogy továbbra is megmarad a leggyakrabban nyújtott béren kívüli juttatásoknak a köre.

Engedjenek meg annyit, hogy az értékválasztás is egy nagyon fontos, helyes kifejezés. Reményeink szerint olyan értékválasztásra, olyan útra áll rá az ország, amivel a sikeres országok közé tudunk felzárkózni. Én azt gondolom, hogy ez lehet a közös reményünk, a nemzeti együttműködés egyik legfontosabb szándéka. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bertha Szilvia, parancsoljon!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez az adócsomag tulajdonképpen azt célozza meg véleményünk szerint, hogy a középosztályt megeremtsse a kormány, ami egy fontos lépés, csak látni kell, hogy jelen pillanatban akkora gond van az országban, hogy az a réteg, akiből ez a javaslat középosztályt teremt, az még most is elevickél. Ellenben pont azok, akiket sújtani fog azáltal, hogy a 290 ezer bruttó fizetés alatt egyértelműen ennek a rendszernek a vesztesei lesznek az emberek, azokat még rosszabb helyzetbe fogja hozni. Annak nagyon örülünk, hogy lesznek, akik jobban élnek, például akinek mondjuk havi egymillió forint a jövedelme, az 30 százalékkal fog többet keresni

január 1-jétől. Nem sajnáljuk tőlük, csak be kéne látni, hogy van egy olyan, igen széles réteg, durván a társadalom 80 százaléka, akin viszont segíteni kéne, mert az elmúlt évek tönkretették. Na most, ez az adócsomag ezt nem fogja véghezvinni.

A 200 és 260 ezer forint közötti sávban olyan szintű lesz ez a pozícióvesztés, hogy akár nemzetgazdasági szinten is egy 3 százalékos inflációval kalkulálva 4-5 százalékos reálkereset-csökkenést fog eredményezni, tekintetbe véve a válság további hatásait, a közszférában a bérfelgyasztásokat és egy-két egyéb hatást.

Szóval összességében azt mondjuk, hogy igen, egyszerűbb lesz, de pont azt a réteget nem fogja támogatni, aki most a leginkább rászorulna.

Nonszensz, hogy egy kétgyermekes pedagógus szülőkkel élő család lényegesen rosszabbul fog járni, míg mondjuk egy jól kereső, egyedülálló menedzser lényegesen többet fog keresni. Nem biztos, hogy ez az az irány, amerre el kéne mozdulni. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem kormánypárti képviselőtársaimat, valaki kíván-e szólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem, akkor Kaufer Virágnak adom a szót.

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm elnök úr. Az LMP álláspontját ismertetném röviden a törvénycsomaggal kapcsolatban. Az előttem szóló ellenzéki képviselőtársaimhoz hasonlóan az LMP sem tartja helyesnek értékválasztás szempontjából ezt az adócsomagot. Mi úgy gondoljuk, hogy egy olyan adórendszerre lenne szükség, amely mind horizontálisan, mind vertikálisan igazságosságot teremt a társadalomban. Ez alatt azt értjük, hogy azok, akik gyermeket vállalnak és a gyermektelenek arányosan részesüljenek a közterhekből, de azok is, akik szegények és gazdagabbak arányosan részesüljenek a közteherviselésből. Ebből adódóan mi az egykulcsos adórendszert nem tudjuk támogatni, az előttünk elmondottak végett.

Egy fontos pontra kitérnék, merthogy említettem a családok támogatását. Mi ezt nagyon fontosnak tartjuk, és úgy gondoljuk, hogy erre feltétlenül szükség van Magyarországon, hogy a tervezett gyermekek is megszülessenek, nemcsak azok, amelyeket be tudnak vállalni anyagi helyzetükből adódóan a családok. Én azt gondolom, és ezt tapasztalat is mutatja, és az LMP álláspontja szerint ehhez nem feltétlen arra van szükség, hogy több pénz maradjon a családoknál, hanem arra, hogy mindkét szülő karrierje és munkaválasztása, illetve munkalehetőségei adottak legyenek. Épp ezért mi úgy gondoljuk, hogy az a pénz, ami ezáltal elveszik az adórendszer megváltoztatása által, ez végül is elvonja azt a lehetőséget, hogy még több nappali gyermekellátást biztosítsunk. Itt gondolok bölcsődékre és óvodákra. És lehetővé tegyük azt, hogy például a járulékcsökkenésen keresztül részmunkaidőben és atipikus munkavállalási formákban is lehessen foglalkoztatni azokat a szülőket, akik a gyermekvállalásban részt vesznek. Nemcsak a nőkre gondolok, lehetnek ezek az édesapák is.

Tehát mi úgy gondoljuk, hogy a gyermekvállalás ösztönzésére sokkal jobb eszköz lenne az, hogyha megfelelő módon tudnánk csökkenteni a járulékot, és lehetővé tennénk a szülők számára a megfelelő gyermekellátás biztosítását, és ehhez pedig forrásokra van szükség.

Még egyszer összefoglalva röviden: mi egy olyan adórendszert tudunk elképzelni, amely horizontálisan és vertikálisan is támogatja a társadalmat és figyelembe veszi az egyéni életformákat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldalon látok jelentkezőt, parancsoljon képviselőtársam. Szedlák Attila!

SZEDLÁK ATTILA (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy egyetlen legütösebb érv az egykulcsos adó mellett, természetesen gazdasági fellendítés

mellett, maga épp az egykulcsosság miatt lévő igazságosság. Lehet, hogy a horizontális és a vertikális megfogalmazást illetően az 1848-ban Karl Marx által bevezetett progresszív adózás tekintetében úgy gondoljuk, hogy az pontosan nem a progresszivitást hozta előtérbe, mert nagyon jól lehetett látni, hogy az előző adózási sávok meghatározásánál pontosan azokat büntette, akik sikeresek voltak. Azokat úgy büntette, hogyha többet keresnek, azokat nem arányosan, hanem még jobban akarta megadóztatni. És az egykulcsos esetén pontosan mindenki egységesen annyit adózik, amennyit keres. És azért mondjuk meg a gazdasági hatására azt is, hogy nem biztos, hogy el kell titkolni inntól kezdve a pénzeket, nem biztos, hogy Ciprusra kell kivinni, hiszen amit befizetünk, utána minden tiszta jövedelemnek számítható majd.

És hát azért a családi kedvezmény, a családi adókedvezmény szempontjából lehet kifogásolni azt, hogy nem így gondolja az ellenzék a gyermekvállalás támogatását, de azért ne felejtjük el, ahogy az előző bizottsági ülésen is elmondtuk, egymillió gyermek hiányzik. És ennek az egyik útja pontosan az, hogy ösztönözni kell, az ösztönzést pedig a kormányoldal így gondolja elképzelni, és maguk a számok is beszélnek abból a szempontból, ha valaki három gyermeket vállal. És tudjuk jól, hogy három gyermeknél mondhatjuk azt, hogy gyarapszik az ország, kettőnél még csak szinten vagyunk. Akkor azt lehet mondani, hogy igenis pontosan ez a törvénymódosítás biztosítja majd azt, hogy nemcsak a gazdaság, hanem a népesség is fellendülésnek induljon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretnék egy kasszát csinálni, ha lehet. Kontur Pál képviselő úr, parancsoljon!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Magyarországon az idáig alkalmazott adórendszer sarc volt. Ezt bizonyítja az adófizetés nagymértékű elkerülésének a különböző módszerekkel való elérése, a feketegazdaság terjedése és a gyerekszületésnek – mivel hogy nem volt családbarát sem az adórendszer – a visszaesése. Tehát ezen a nemzeti együttműködés kormányának mindenképpen, már csak nemzeti érdekből is változtatni kellett.

Tehát nem lehet az, hogy ne szülessen gyerek és ne legyen 20-30 év múlva olyan adóbefizető, aki az akkori világot el fogja tartani, a nyugdíjakat és az egészségügyi hozzájárulásokat fizeti. E nélkül nem megy, tehát gyerekszületésre szükség van.

Kiss Péter képviselőtársam és Kaufer Virág is az igazságosságot nehezményezi, hogy a kiskeresetűek rosszul járnak. Ennek a kormánynak nem a segélyfizetés és nem az ilyen támogatások a lényege, a gondolkodásának a lényege, hanem az, hogy tudjon boldogulni az itt élő magyar ember. Tehát lehessen munkahelyeket teremteni, lehessen azoknak az embereknek, családoknak biztonságban élni, saját maguk tudják magukat eltartani. Ehhez pedig az kell, hogy egy olyan egyszerű és kifizethető adószisztéma legyen, ami megadja nem a kedvezményt, hanem a jogot. Tudjuk, hogy egy gyerek fix összegbe kerül, és az államnak például nincsen joga ezt a pénzt elvenni. Ezért szerepel ennek a jognak a megadása ebben az adórendszerben a családok támogatására, és ez a gyerekeknek jár. Tehát az ő boldogulásukat szolgálja. Egy megelőző, egy preventív jelleggel a munkahelyteremtést segíti elő ez az adószisztéma. Ne beszéljünk arról, hogy igazságtalan. Pont ez hozza meg az igazságosságot, mert mindenkinek, a fogyatékkal élőknek, mindenkinek jogában áll saját magát eltartania. Ez egy alapvető emberi jog, ezt biztosítja ez az egyszerű és arányos adórendszer. Ha nincsenek vállalkozók és a vállalkozóknak nem érdeke befizetni azt az adót, ahogy itt a volt pénzügyminiszter is off shore-lovag, és abban adott tanácsot, hogy hogy lehet az adóbefizetést elkerülni, ez egy olyan adórendszer, hogy nincs értelme elkerülni. És az a vállalkozó, akinek megmarad ez a pénze, az azt segíti elő, hogy munkahelyeket teremtsen tovább vagy a feketegazdaság kifehéredjen. Ez igazi lehetőséget ad a feketegazdaság kifehéritésére, mert nem éri meg eltitkolni jövedelmeket, nem éri meg feketén foglalkoztatni embereket.

Tehát ez szolgálja az arányosságot és az igazságosságot. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bertha Szilvia, utána Spaller Endre.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. Itt valami félreértés történt, nem a szociális ellátásokról beszéltünk, tehát nem azt szorgalmaztuk, hanem például a csökkenő adójóváírásról beszéltem, amikor az alacsonyabb keresetűek rosszabb pozícióba hozását említettem. Illetve arról, hogy pont az alacsonyabb keresetűek azok, akik nem tudják igénybe venni a családtámogatásnak ezt a formáját, hiszen egyszerűen nincs annyi adójuk, amiből valójában igénybe tudnák venni. Tehát erre megoldás lehetne egy, úgymond negatív adó, amivel azt érnék el, hogy csak azokat támogatjuk, akik azért tisztességesen dolgoznak és tisztességes jövedelemmel rendelkeznek. Tehát ilyen formán, ez tény, számítások támasztják alá, hogy a társadalom többségét kitevő, durván 200-250 ezer forint bruttó alatt kereső embereket egyszerűen hátrányosan érinti ez az adócsomag. Ez tény, ezt számítások bizonyítják. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Spaller képviselőtársam, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. A legfontosabb szerintünk ebben az adócsomagban a nagycsaládosok soha nem látott támogatása. Ugye három gyerek esetében, ha jól mondom, majdnem 100 ezer forint marad a családok zsebében. Ennek talán a legfontosabb üzenete az, hogyha valaki jól akar élni a jövőben, akkor dolgozzon sokat és vállaljon sok gyereket. Ez egy nagyon világos üzenet, azt gondolom, hogyha ez megvalósulna, ez egy olyan ország lenne, amiben mindannyian szívesen élnénk.

Ugyanennek részeként Kaufer Virág kérdezte, hogy az atipikus munkavállalás támogatásával mi a helyzet. Én úgy tudom, hogy csökkenni fog azoknak a nőknek az adója, akiket mondjuk négy órában foglalkoztatnak. Azt gondolom, hogy ez az első lépés. Persze nem lehet mindent egy év alatt megoldani, de azt gondolom, irányként ez nem rossz.

A másik fontos dolog, ugye a nemzeti együttműködés rendszeréről beszélünk most már hónapok óta, szerintem fontos az, hogy az adórendszer nem állít senkit senkivel szembe. Ha valaki tízszer annyit keres, tízszer annyit fog adót fizetni. Nem állítja sem a magasabb jövedelműeket az alacsonyabb jövedelműekkel szembe, se senki mást.

Sokszor elhangzott, hogy ennek a rendszernek lesz vesztese. Én kérem is a kormány képviselőjét, hogy erősítse meg, ha tudja, azt, amit én táblázatokat láttam, hogy nem lesz olyan ember, akinek csökkenne a bére. Én ezt így láttam a számokból levezetve. Kérem önt, hogy ha ez így van, erősítse meg.

Egyszerűen azt lehet látni, hogy a gazdaságpolitika más élethelyzetre más megoldást kínál. Akik járták a választókerületeket, mindenki azt mondta, hogy több munkahelyet akarunk. Ez az adórendszer szerintem ebbe az irányba megy, reméljük, hogy a gazdasági növekedésnek ez lesz az egyik folyománya. A gazdasági növekedéshez sok minden kell, például az egyszerűbb adózás, lesz sörlátét méretű adóbevallás, aminek nemcsak az a lényege, hogy könnyebb lesz, átláthatóbb lesz, hanem többek között, hogy csökken a bürokrácia, és hát nem utolsó sorban, ezt ígértük, és ha ezt ígértük, akkor be is fogjuk tartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándék képviselőtársaim részéről? Kaufer Virág!

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülök, hogy egy igen érdekes vitát folytatunk le most itt a bizottságban, ezt őszintén mondom, szerintem ilyen

jellegű vitákra lenne szükség a különböző pártok között gyakrabban, amikor nem elbeszélünk egymás mellett, hanem egymás érveit meghallgatva és arra válaszolva folytatunk vitát.

Két rövid dolgot jegyeznek meg. Igen, az igazságosság fogalmáról lehet vitatkozni, az igazságos elv, hogyha csak akkora terhet vállalunk egy közösségben, amelynek tagjai vagyunk, amekkorát tudunk vagy sem, véleményünk szerint, ha valaki egy közösség tagja, legyen az a közösség a társadalom, és abban tehetősebb, több erőforrással rendelkezik, akkor az az igazságos, hogyha többet is tesz bele a közösbe. Méghozzá azért, mert vannak olyan szolgáltatások, ha tetszik, ha nem, ilyen például az egészségügyi szolgáltatás, amelyet magánúton elég nehéz kivitelezni. Ezt látjuk például az Egyesült Államokban, amiről a miniszterelnök úr is sokat beszélt a hét folyamán. Tehát vannak bizonyos szolgáltatások és ilyen például a nappali gyermekellátás is, de leginkább az egészségügy, amelyet közös kasszából tud az állam fenntartani, tehát ilyen értelemben – azt gondolom, hogy – az igazságosság fogalmáról lehet vitatkozni, vannak dolgok, amelyet mindannyian igénybe kell vegyünk, és vannak, akiknek kevesebb áll rendelkezésre, mint másoknak. Ez lenne az egyik. A másik pont, gyermekekről beszéltünk és Kontur Pál említette azt, hogy a gyermekeknek jár ez a pénz. Igen, pontosan ez a probléma, hogy például a gyermekszegénység kérdését ez az adórendszer nem fogja kezelni. Tehát azok a gyermekek, akik igazán rászorulnak a támogatásra, azok nem fogják tudni igénybe venni, ahogyan ezt Bertha Szilvia képviselőtársam is említette.

Legvégül pedig annyit mondanék még, hogy van egy csomó olyan adóforma, amelyet egyébként a Lehet Más a Politika be is fog terjeszteni, amelyek olyan tevékenységeket adóztatnak meg, amelyek a környezetet terhelik és ezáltal veszik igénybe a közös erőforrásainkat nagyobb mértékben, és úgy gondoljuk, hogy innen elég sok bevétel születhetne az államnak, ami szintén az igazságosságot javítaná, merthogy a közös erőforrásokat aki nagyobb mértékben veszi igénybe, az fizessen is érte. Gondolok itt például a közlekedési díjra vagy köznyelven szólva a dugódíjra vagy a termékdíjak megváltoztatására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bertha Szilvia!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm szépen. Én csak egy figyelemfelhívást tennék az irányba, hogyha jól akar élni, akkor vállaljon sok gyereket és dolgozzon tisztességesen, ez mint jövőkép, nagyon jól hangzik és nagyon jó, hogy ezt akarja üzeni a kormány, csak Magyarországon az elmúlt húsz év tapasztalatai alapján az emberek már nem bíznak abban, hogy még tíz év múlva is ez a rendszer lesz, úgyhogy ez valószínűleg nem fog egy igen erőteljes demográfiai robbanást eredményezni, mert azt fogják mondani, hogy most ez a rendszer, aztán majd jön egy új kormány, az majd mást fog csinálni, vagy majd két év múlva, amikor rosszabb lesz a helyzet, megint megváltoztatják. Én ennyire nem lennék bizakodó ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kontur Pál képviselő úr!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Mi optimisták vagyunk, úgy gondolom, hogy önök is optimisták kell, hogy legyenek, ez az érdekünk is, hogy optimisták legyünk. Ez az egyik. A másik, hogy mindig a kiskeresetűekről beszélnek. Ez az adótörvény pont azt segíti elő, hogy azok ne legyenek kiskeresetűek. Ha egyszer annak a munkaadónak vagy vállalkozónak több marad meg, akkor ő is többet tud adni. Miért beszélünk arról, hogy ennek nem lesz egy olyan hozadéka, hogy esetleg emelkedni fognak a fizetések? És akkor nem lesznek olyan kiskeresetűek. Egy.

Kettő, amiről ön beszél, de ne mondta ki, hogy a képzetlen emberek, akik nagy számban vannak munkanélküliek, ezekről beszélt, igaz, azokat nem segíti. Viszont munkahelyteremtésen belül segíti, mert egy része ott is el fog tudni helyezkedni. Biztos, hogy nem jön létre újból tízezer főt foglalkoztató ózdi kohászati üzem vagy Dunaújváros, tehát ilyen mamut cégek nem fognak létrejönni, de mindenhol jönnek létre új gazdasági szerveződések, ahol munkahelyet fognak szerezni az emberek. Most ennek a rétegnek, mondjuk úgy csúnya szóval, hogy rétegnek, akiknek nincsen szakmája, ezeknek pedig egy másik program lesz, amit szintén Czomba Sándor fog kidolgozni, ennek keretében munkához fognak jutni. Tehát ez egy komplex dolog, ez egy rész. Ehhez csatlakozóan jön a többi megoldási lehetőség.

Ha most nem kezdjük el, akkor ... ha nem születik gyerek, hát ma kell elkezdni, ma kell arról gondoskodni. Nem azért vállaltunk három gyereket, én 21 voltam, ő 18 és fél éves, mikor elvettem feleségül, nem azért vállaltuk, hogy ezt vagy azt gondoltuk, és nem mérlegeltük azt, hogy húsz év múlva lesz-e nekik munkahelyük. Akkor nem születne egy gyerek sem. Ez nem ilyen kérdés. Azért egy nemzetnek kutyakötelesség gondoskodni az utódokról is.

Ha most tudjuk segíteni, akkor most fognak születni gyerekek, és azok igenis a magyar nemzetet, a magyar társadalmat fogják építeni, és vezetni és utánunk ők fogják a jövőt adni. Tehát én azt mondom, hogy nyugodjanak meg, hogy nem feledkeznek el a nemzeti együttműködés kormánya ezekről az emberekről. Hát érdeke! Ezt nevezik nemzeti együttműködésnek. Nem mondhatunk le senkiről! Ahogy ez Kolontáron, Devecserben, Felsőzsolcán lehet látni, ahogy annak idején a beregi árvízkor, nem mondunk le, nem is mondhat le a kormány egyetlen egy állampolgáráról sem. Hát ki segítsen egy magyar embert, ha nem a magyar kormány? Kihez menjen? Brüsszelbe? Ez a cél. Így gondolkodunk, emberben gondolkodunk, és nem a pénzben. Azért, mikor baj van, nem az emberektől, ahogy javasolja a volt kormánypárt, nem a nyugdíjasoktól és a kisemberektől vettük el vagy akarja elvenni a pénzt, hanem igenis azok fizessenek, akiknél van pénz, akik igen nagy nyereségre tettek szerint, még akkor is, amikor válság volt. A pénzvilág. És onnan, azok fizessenek, és ahol nagy jövedelmek vannak, és ne a kisember, ne az pusztuljon tovább, mert neki már nincsen sehová, nincs tartalék, ezeknek van. Hát mi így gondolkodunk. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más jelentkezőt nem látok, akkor néhány gondolatot szeretnék megfogalmazni. Nem azzal a szándékkal, hogy tovább gerjesztem a vitát, de néhány alapvetést, úgy gondolom, meg kell tenni. A magyar kormánynak mindig is az a dolga, bármilyen a színe, hogy a magyar ember érdekeit tartsa szem előtt. De ahogy ma erről több helyről is szóba került, értékbeli választások, értékkülönbségek vannak a megközelítésünk tekintetében. Én azt gondolom, hogy az adózás vonatkozásában akkor és amikor egykulcsos, 16 százalékos adóról beszélünk, ami az egyszerű, azonnali radikális adócsökkentéssel lett beharangozva közel egy évvel ezelőtt. Akkor nyugodt lelkiállattal mondhatjuk, Kontur Pál képviselőtársam figyelmét is felhívnom, hogy ez nem a kiskeresetűek javát szolgálja, hanem a nagykeresetűek érdekében születik. A minimálbéren lévő ember nagyjából nullszaldót, mínusz kétezer forintot könyvel el, az 500 ezer forintot kereső ember, mondta Bertha Szilvia, 40 ezer forint pluszt, de a kétfélmillió forintos havi jövedelemmel bíró ember pedig több, mint 340 ezer forint pluszt könyvel el.

Nohát az előbbi szavakat ismételve, azt mondhatom, hogy ott kell, hogyha nem arányosságot, hanem igazságosságot akarunk, ott kell nagyobb mértékű adót kivetni, ahol nagyobb mértékű bevételre is szert lehet tenni. Mert a méltányossággal gyakorlatilag ez hozható összhangba. Az adójóváírás mértéke is egyébként csökken mindezek mellett, és azt is tudják képviselőtársaim a törvénytervezetet elolvasva, hogy a gyermekvállalás tekintetében,

mondjuk egy háromgyermekes, minimálbért kereső családban, igen, lehet plusz jövedelemhez, adókedvezményhez jutni, mintegy 700 forinthez. Egy háromgyermekes, mondjuk 500 ezer forintos jövedelemmel bíró családban ez már százezer forintos mértékű pluszt hoz. Kereső mindegyik család. Az egyik minimálbéren, a másik 500 ezer forinton. Kedvezményhez az jut hozzá, aki 500 ezer forintot keres, a százezer forintot, a minimálbért kereső pedig nem. Hát hogyha ez méltányos, ha ez igazságos, akkor ezt az utat kell járni. Azt gondolom, hogy talán az sem helyénvaló, hogy a kedvezmények igénybevételi, jövedelmi korlátja megszűnik. Kinek kedvez ez? A tehetősebbeknek vagy a kevésbé tehetőseknek? A kérdésre nem kell, hogy én válaszoljak. Képviselőtársaim is el tudják dönteni.

Vagy ha azt nézzük, hogy mondjuk az önkéntes biztosító pénztárak esetében egyharmaddal csökken a visszatérítés mértéke, 30-ról 20 százalékra csökken, jó út-e ez, a megtakarítások ilyen irányát erősíti vagy nem. Most nem akarok magán-nyugdíjpénztározni, ez más, ugye. De azt gondolom, azt is megfogalmazhatom nyugodt lelkülettel, hogy nem folytatódik a gazdaság versenyképességének a javulása sem. A Bajnai-kormány átmeneti bő egyéves időszakában, hogyha belegondolnak képviselőtársaim, a megtett intézkedések eredménye az volt, hogy 2010. január 1-je és augusztus közötti időszakban, hiszen az intézkedések hatásai körülbelül így követik időben a folyamatokat, a bruttó átlagkereset 2,5 százalékkal nőtt. Ha a nettó átlagkeresetet nézzük, az 8,5 százalékkal nőtt. Ha a reálkeresetek növekedését nézzük, az 3,1 százalékpontos növekedést mutatott, miközben a nettó átlagkereset 132 ezer forint volt, a bruttó egyébként csak 200 környékén van. Ha az adózással kapcsolatos dolgokat nézzük, akkor pedig az jön ki, hogy a 280 ezer forint környéke az, ami felett gyakorlatilag jól járnak az emberek, az alatt pedig kedvezőtlenül. Kikre hat ez pozitívan? Az átlagkereset alatt vagy az átlagkereseten jövedelmet szerzőkre? Hát azt gondolom, nem, a felette lévőkre.

Az Orbán-kormány a személyijövedelemadó-csökkentést megítélésem szerint a gazdagoknak hívja életre. Gyakorlatilag az fogalmazható meg, hogy növekedni fognak a társadalmi különbségek, mert ahhoz, hogy ne negatív legyen a szaldója a minimálbéres embernek, ahhoz a minimálbér emelését kell megtenni. Ha csak azzal a mértékkel, amiről Kiss Péter képviselőtársam szólt, egy 800 ezer forintos nagyságrendig, akkor nullszaldó körüli érték fog életre hívódni. Ha azt akarnánk, hogy mértékben pozitív hozadéka legyen a dolognak, akkor mondjuk százezer forintos minimálbért kellene működtetni. A százezer forintos minimálbér mellett a versenyképesség fenntartása mennyire lenne fenntartható? A magyar emberek érdekét szolgálná az, hogy a minimálbér százezer forint legyen? Valószínű, többségében igen. A Fidesz azt mondta, hogy tíz százalékpontos járulékpontos csökkentést kell megvalósítani, ezt még ellenzékben hangsúlyozta, napról napra előhozta. A szocialista párti kormányzás időszakában öt százalékpontos járulékcsoökkentés meg is valósult. A Fidesz viszont láthatóan az adócsomag keretében nem tervez semmit, ami ennek a folytatását szolgálná, pedig és a munkaerőpiacra való hatása igazából a járulékcsoökkentésnek, az élők munkához kapcsolódó járulékcsoökkentésnek lenne meg.

Mindezek mellett van néhány olyan dolog, ami legalább a kérdés szintjén felvethető. Az utazási, bérletek utáni adóztatás kérdése, a munkaadó fizeti ezeket a költségeket. Vagy egyáltalán az utazási költségek fizetésére a lehetősége megvan-e, meglesz-e. Kérdésként merült fel nyilván, hogy az üdülési csekk és egyéb más juttatások fenntartásának a mikéntje hogyan alakul. De nem akarok részletkérdéseknél leragadni, ezért három mondattal befejezem a mondandómat.

Az egyik az, hogy szerintem az arányosság nem egyenlő az igazságossággal, és semmiképpen nem azonos a méltányossággal.

A másik az, hogy a gyermeket nevelő szülők esetében megint csak azt mondhatjuk, hogy a többgyermekes és magas jövedelemmel bírók azok, akik gyakorlatilag a kedvezmények igénybevételét meg tudják tenni. Hiszen gondolják végig, számszakilag

pontosan úgy néz ki a helyzet, hogy egy gyermek után az tudja azt a minimális kedvezményt igénybe venni, aki 110 ezer forintos mértéket elér a jövedelemszerzés tekintetében. Két gyermek után 180 ezer forintnál fordul ez a dolog, három gyermek után pedig 490 ezer forintnál. Na most, azt szeretném kérdezni önöktől, hogy ez ma Magyarországon a tipikus család, ahol háromgyermekes családok esetében a 490 ezer forintos jövedelem adott? Hát ha a tipikus család, akkor a magyar emberek érdekét szolgálja, de az én ismereteim szerint ez nem a tipikus család a három- és a többgyermekes családok esetében.

Összegezve tehát azt szeretném mondani, hogy meggyőződésem szerint ez semmiképpen nem az országban élő és dolgozó emberek többségének az érdekét szolgálja. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

Kontur Pál képviselőtársam kíván szólni.

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnök úr csak azt felejtette el elmondani, hogy az állandó neoliberális gazdasági szisztéma erőltetése és az annak megfelelő adózás ötven éven keresztül volt és ez ennek a folytatása, amiről az imént beszéltem. Ugyanez a szisztéma: a nadrágszíjat húzzuk meg. Mindig a kisember húzza meg a nadrágszíjat, tudja elnök úr!? Mindig nekünk mondták azt, hogy majd jobb lesz, ekkor, meg akkor, voltak öt éves tervek, tíz éves tervek. De ez a fajta gondolkodás, ahogy elnök úr gondolkodik és beszél, ez hozta kötelezően a cégek nyakába a minimálbért. Én is minimálbéren dolgoztam. Erről csak ennyit. A minimálbért a rossz adózás, a szocialista adószisztéma hozta. Előtte 40 évig szintén mindig csak húztuk a nadrágszíjat, mindenestre a cégek azt mondták, hogy nem tudják kigazdálkodni azt a pénzt, amiből fenn tudnak maradni, azt nem tudják befizetni. Ezért vezették be több, mint egymillió embernek a minimálbért. Ez egy óriási probléma. Az a lényeg, hogy ebből menjünk ki, igaz? Akkor már nem lesz igaz, amit mondanak, hogy a kisembert sújtja az adórendszer. Arról nem beszélve, hogy úgy látszik, elnök úr nem jár az emberek között, mert nekem a kollégáim elmondták, hogy – mert én szoktam még dolgozni is egy-egy napot – 30-40 ezer forinttal keresnek kevesebbet, tehát annyit csökkent a fizetésük e szerint a szisztéma szerint, ahogy önök kormányoztak, a Bajnai Gordon, amiket csinált. Tehát azért meg kéne kérdezni az embereket is, azokat az egyszerű munkásembereket, kisembereket, hogy ők ezt hogy gondolják. Ne a statisztikákat hozzák, a statisztika, a papír mindent elbír. Marhaságot, a hazugságot, mindent elbír. A statisztika az szám, az nem ember! Az az ember, akivel szóba áll, aki megmondja, hogy mennyit keresett ekkor és mennyit akkor. És ezt pontosan tudja mindenki.

Úgyhogy én azt kérném, hogy kicsit többet foglalkozzon elnök úr, menjen az emberek közé, munkásemberek közé, és akkor majd fogja tudni, hogy mitől döglök a légy. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megtisztelő számomra Kontur Pál képviselőtársam figyelemfelkeltő gondolatainak sokasága, de szeretném elmondani, hogy az emberek közötti lét és az emberekkel való foglalkozás nemcsak azt jelenti, hogy ha az ember egy karosszéria műhely keretei között találkozik néhány emberrel, hanem azt is jelenti, hogy ha, mondjuk nagy közösségek, munkásközösségek embereivel társalog. Nem akarok az életutamról számot adni a bizottságnak, de nyugodtan mondhatom képviselőtársamnak, hogy minden bizonnal találkozok annyi és olyan adottságokkal bíró emberrel, kis jövedelmű emberrel, minimálbéren élő emberrel, kétszeres minimálbéren keresők sokaságával, mint amennyivel ön találkozik.

De semmi baj, nem nekünk kell itt megvitatni egymás között, hogy ki hány emberrel találkozik, hogyan, miképpen cselekszik, hanem arra célszerű koncentrálni, hogy a 2011-es esztendő érintő adókérdések hogyan néznek ki, és hát a személyes megítélésem szerint sajnos ez tragikus, főleg, és kisebb jövedelemmel bíró emberek számára. Majd önök is fognak ezzel szembesülni, most még lehet más álláspontokat képviselni, de amikor perfektuálódik, amikor

valósággá válik mindaz, amiről ma itt beszélünk, akkor lehet, hogy másképp fogják a hangot megütni. *(Kontur Pál: Majd azt is olvassuk fel, hogy a minimálbéresek száma mennyivel fog csökkenni!)* Nem statisztikáról beszélünk. Majd meglátjuk, hogy a minimálbéresek bére mennyivel fog növekedni, húszezerrel ötvennel, százötvennel, és akkor már a bruttó átlagot fogják képviselni, és akkor is még vesztesei lesznek ilyen értelemben a történetnek, ezeket fogjuk majd meglátni.

No, mehetünk beljebb, hogyha képviselőtársaim ezt kívánják, alaposabb elemzés tárgyává teszek mindenegyes mondatomat. Ha nem kívánják, akkor viszont a kormányt *(Kontur Pál: Nem!)* ... én képviselőtársaimat kérdeztem egyöntetűen, nemcsak Kontur Pál képviselő urat. Tudom, hogy az érvek nehéz dolgok, tehát nem szívesen hallja ezeket képviselőtársam.

Ha viszont ilyen igény nincs, akkor a kormánynak adnám meg a válaszadás lehetőségét. Nem sok kérdésben kell főosztályvezető-helyettes úrnak választ adnia. Arra kérem, hogy amivel kell, azzal foglalkozzunk, és arra adjon választ. Köszönöm szépen. Parancsoljon!

Szatmári László reagálása

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban az idő előrehaladtára tekintettel is, nem sok mindenre térnék ki. A bérkérdések azért elég markánsan előtérbe kerültek. Arra emlékeztetnék, hogy pénteken volt az Országos Érdekegyeztető Tanácsnak egy ülése, ahol Matolcsy miniszter úr bejelentette, hogy ugyan a bértárgyalások később kezdődnek, tehát novemberben fognak ezek lezajlani, de éppen az adóváltozásokkal összefüggésben a kormány mindenféleképpen ragaszkodni fog a legalább 4,5-5 százalékos bérajánláshoz. Többször felmerült az, hogy milyen feltételezéssel mondja azt a kormány, hogy ennek az átalakításnak nem lesznek vesztesei. Képviselő úr is feltette azt a kérdést, hogy vajon hogyan alakulnak azok a bérek, amivel lehet számolni. Azért itt egy dolog mellett nem mehetünk el, tehát a feltételezéseknél mindig a realitásból kell kiindulni. Hogyha azt látjuk, hogy a válságévekben is, 2009-ben is - és 2010-nek az első hét hónapjára vannak adataink -, tehát akkor, amikor a GDP csökken, akkor is van 4 százalékot meghaladó béremelkedés, akkor természetesen a kormány élhet azzal a feltételezéssel, hogy a válságból kilábalás évében ez a bérnövekedés megvan. Tehát ilyen szempontból ezzel számolni és kalkulálni lehet, hiszen a realitással, a valósággal kalkulál a kormány és nem légből kapott számokkal, kiragadott adatokkal.

Hasonló a megítélés abból a szempontból is, hogy vajon mennyire érvényesíthető vagy nem érvényesíthető a családi adókedvezmény, mennyi ennek a realitása. A magyar családmódel realitása a kétkeresős, kétgyermekes családmódel. És az átlagkereset is attól átlag, mert az emberek egy része mégiscsak megkeresi. Azt lehet mondani, hogy ebből a szempontból nem állunk rosszul, hiszen a két gyermekre irányadó családi kedvezmény a jelenlegi körülmények között is, minden további nélkül igénybe vehető. Tehát nem az irrealitás talajára vonatkozik az, hogy bizony ez gyermekeként adóban kifejezett 10-10 ezer forint adókedvezmény két kereső mellett, átlagkereset szintjén minden további nélkül megvan, és akkor a családnak marad még adófizetési kötelezettsége is. Tehát, hogyha azt nézzük, hogy igénybe vehető, nem vehető igénybe, tehát, ha a tipikust nézzük, a kétkeresős átlagkereset környékén lévőt tekintve tipikusnak, ott azt lehet mondani, hogy semmi gond, teljes egészében ez igénybe vehető. Az persze igaz, hogy az adórendszer úgy tud segíteni, ahogy az adóba befér, tehát ahol nagyon kevés az adó, ott az adó nagyon keveset tud segíteni, de hát a család támogatásnak lehetnek más elemei is, és tudjuk, hogy vannak más elemei.

A konkrét kérdések. A 30 százalékos önkéntes biztosító pénztári adó feletti rendelkezés miatt csökken 20 százalékra? Az adórendszeren belül van egy koherencia,

általában olyan kedvezménymértékeket, amik negatív adóként kezdenének hatni, az adórendszeren belül nem igazán működtetünk. Tehát nagyjából hogyha a befizetett összeg, amit a magánszemély keres, annak a befizetett összege, amit a magánszemély befizet, az arra jutó adónál többet ad kedvezményként a szabályozás, akkor az már negatív adóként kezd működni. Ilyet általában az adórendszerben nem szokás alkalmazni, csak nagyon ritkán. Egy felfuttatási időszakban. Ez egy több éve működő rendszer, tehát gyakorlatilag azért, mert az általános adó mértéke csökkent, ezért indokolt volt ennek a mértékét is 30-ról 20 százalékra csökkenteni.

Az utazási költségterítés, gondolom, ez a munkába járás költségterítése. Ebben semmi változás - csak technikai módosítás - nem található, de hogy rövid legyen, egyértelműen megmarad adómentes juttatásnak. Ez a technikai módosítás pedig annyi, hogy a hazautazásból kikerül a hétvégi utazás. Mert nem feltétlenül hétvégén utaznak haza azok, akik mondjuk dekádos munkarendben dolgoznak.

Üdülési csekk. Ott van a rendszerben ugyanolyan értékbeli határral, ahogyan a jelenlegi szabályozásban megtalálható.

Egyéb felvetés nem volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy érzem, hogy a feltett kérdésre főosztályvezető úr válaszolt. Köszönöm szépen. Ha valaki úgy érzi, hogy nem, akkor szóljon. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Határozathozatal

Nincs más dolgunk, összegezni nem kívánom, de hogy képviselőtársam kívánja, akkor összegzem. Nem. Köszönöm szépen. Nincs más dolgunk, mint a szavazásra sort keríteni, az általános vitára való alkalmasság kérdésköréről döntünk.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki tartja általános vitára alkalmasnak. *(Szavazás.)* Tizennégy. Ellene? *(Szavazás.)* Négy. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen.

A többségi előadói szerepre kit lehet jelölni? *(Kara Ákos jelentkezik.)* Kara Ákos alelnök úr. A kisebbségi előadói szerepet pedig én vállalnám, amennyiben ez elfogadható a bizottság részére. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (Általános vita)

Rátérünk a harmadik napirendi pontunk tárgyalására, ami a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat, ami a T/1377. szám alatt fut. A törvénytervezet tárgyalásán a Nemzetgazdasági Minisztérium képviseletében Balog Ádám helyettes államtitkár úr van feltüntetve. Nekem őt jelezték, de ő nincs. Papp Adrienn főosztályvezető-helyettes asszony van még jelezve és Gondos Judit, az APEH részéről. Kérdezem, kérem, hogyha van rövid álláspontjuk a kormány részéről, akkor ezt fejtsék ki.

Papp Adrienn előterjesztése

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tényleg nagyon röviden szeretnék csak pár szót szólni, tekintettel arra, hogy ezen törvényjavaslat vonatkozásában is van egy országgyűlési összefoglaló, ahol azért ez részletesebben ki van fejtve.

Tulajdonképpen ez a javaslat az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, valamint a vám- és pénzügyőrség integrációjáról szól. Ez az integráció 2011. január 1-jétől követően, illetőleg január 1-jével fog megkezdődni, de tulajdonképpen a két szervezet teljes integrációja fokozatosan fog megvalósulni. A két szervezet összevonásának alapvető célja az, hogy a központi költségvetés bevételi előirányzatai hatékonyabban, gazdaságosabban teljesüljenek,

illetve az államháztartási érdekeket a két szervezet összevonásával hatékonyabban lehessen érvényesíteni, illetve védeni.

Tulajdonképpen az ilyen típusú előnyök mellett azért ez az adózók, illetve a vállalkozások számára is előnyökkel jár. Csökkennek az adminisztrációs terhek, illetve egyszerűbbé válnak az eljárások, tekintettel arra, hogy az adóigazgatási és vámigazgatási feladatok egy kézben összpontosulnak, tehát az adó- és vámkötelezettségek egy hatóságánál lesznek teljesíthetők.

Az új szervezet létrehozása körülbelül 3,6 milliárd költségvetési többletforrást igényel, ugyanakkor a működtetési, üzemeltetési, tehát a funkcionális költségek nagyjából 8-10 milliárd forinttal csökkenthetőek lesznek.

Néhány szót magáról a létrejövő új szervezetről, ez a nemzeti adó- és vámhivatal nevet fogja viselni. Tulajdonképpen a működése három fő tevékenység köré fog szerveződni: az adóigazgatási, vámigazgatási és a bűnüldözési tevékenység köré. Ugyanakkor a bűnüldözési feladatokat ellátó szervezetek az adóigazgatási és a vámigazgatási szakterületektől szervezetileg és funkcionálisan is el fognak különülni. Ezzel biztosítja a törvény a bünyügyi nyilvántartások és az adatok, adatkezelések adatvédelmi törvények megfelelő garanciát, tehát, hogy ezeket elkülönülten lehessen kezelni. Ugyanakkor a működés szakszerű és hatékony biztosítása érdekében mindenképpen szükség van egy jól működő infrastruktúra megteremtésére. Ez tulajdonképpen az APEH és a VP jelenleg is működő informatikai rendszerének összehangolásával, valamint továbbfejlesztésével fog megvalósulni.

Ennek érdekében létrehozásra kerül két informatikai intézet, amelyek országos illetékességgel fogják ellátni a NAVH tevékenységét segítő informatikai feladatokat. Emellett ez egy közel 23 ezer fős szervezet lesz, szükséges, mindenképpen szükséges egy humánerőforrás-fejlesztési feladatokat ellátó intézet létrehozása is, amely folyamatosan biztosítja az alkalmazottak képzését, illetve továbbképzését, ami ugye a feladatok összetettségére is tekintettel nagyon fontos.

Ami még fontos és kiemelendő a törvényjavaslattal kapcsolatban, az a nemzeti adó- és vámhivatal személyi állományának összetétele és javadalmazása. Itt három dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik az az, hogy az integrációval, az integrációt követően létszámcsökkentés, létszámleépítés nem lesz. Tulajdonképpen itt a személyi állomány létszáma a két szervezet összevonásával összeadódik, tehát itt létszámcsökkentésről nem lesz szó.

A másik, amit ki szeretnék emelni, hogy az alkalmazottak jogállását illetően csak a vámhatóság jelenlegi közalkalmazottainak jogállásában fog változás történni. Itt a közalkalmazotti jogviszony 2011. január 1-jétől kormánytisztviselői jogviszonnyá, illetve munkaviszonnyá fog átalakulni.

A harmadik dolog, amit szeretnék kiemelni, a törvény garanciális jellege tartalmaz egy olyan rendelkezést, amely kimondja, hogy az integrációt megelőzően az alkalmazottak illetménye, illetve az integrációt követően az alkalmazottak illetménye nem lehet kevesebb. Tehát az integráció nem járhat olyan eredménnyel, hogy bármely alkalmazottnak az illetménye lecsökkenjen, és a törvény erre garanciális szabályt tartalmaz.

Végezetül csak annyit, hogy tulajdonképpen ez a törvényjavaslat egy keret jellegű szabályozás, tehát azokat a rendelkezéseket tartalmazza, amelyek garanciális szempontból szükséges, hogy törvényi szinten legyenek szabályozva, a NAVH-nak a jogállása, feladatai, a személyi állományra vonatkozó garanciális szabályok. Emellett természetesen az adatkezeléssel kapcsolatos, szintén garanciális szabályokat igénylő rendelkezések, valamint a nyomozóhatóság által alkalmazható kényszerítő eszközök és a titkos információ gyűjtésére vonatkozó rendelkezések. Ezek tehát törvényi szinten szabályozottak. Tulajdonképpen a korábbi szabályok egy az egyben történtek átvételre ebbe a törvénybe, és a garanciális törvényi szabályok mellett a részletszabályokat a NAVH felhatalmazó rendelkezése alapján

kiadandó kormányrendelet fogja tartalmazni, ami tulajdonképpen az illetékességi és hatásköri részletszabályokat fogja rögzíteni.

Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, haladhatunk-e úgy tovább, hogy kérdések, észrevételek egy körben? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen a támogatásukat. Kérdezem, kinek van kérdése, észrevétele. Bertha Szilvia, parancsoljon!

Hozzászólások

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mi aggodalmunkat szeretnénk kifejezni pontosan a jogállás megváltozása miatt. Ugyanis a közalkalmazotti jogállás egy nagyon biztos munkaviszonyt jelent, ellenben a kormánytisztviselői munkaviszony, amit kifejtettünk még annak a törvénynek a vitájánál, azért az egy sokkal bizonytalanabb helyzetet eredményez. Nagyon nagy a visszaélési lehetőség, és ezeknek az embereknek bizonytalanná válik majd a munkaügyi helyzete.

Illetve itt is lehetőség nyílik a politikai tisztogatásra és a politikai érdekek mentén történő – úgymond – rövid pórázon tartásra, így ezt mi nem tartjuk igazán jó ötletnek.

Egyébként erre az összevont működésre Európában számos jó példa működik, tehát akár ez tényleg jól is végződhet, de ezt a tempót mi nagyon gyorsnak ítéljük, emiatt a végén lehet, hogy több lesz a kára, mint a haszna.

Ami szintén furcsa, hogy ez tényleg egy ilyen garanciális keretszabályozás, amit majd rendeletekkel kitöltenek és egy kicsit ilyen bianco jellege van az egésznek. Nekünk ezek az aggályaink vannak. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Nem látok ilyet. Egyetlen egy megjegyzést szeretnék tenni, nyilván teoretikus, tehát nem ténymegállapításként fogalmazom meg. Az a szervezet, ami ezen törvényjavaslat keretei között összeállni látszik, ez egy mamutszervezetnek tűnik első nekifutásra, és igazából olybá tűnik, és ezt szeretném kérdezni, hogy kvázi olyan, mintha bűnüldözési szervezatként funkcionálna, holott Kontur Pál képviselőtársammal vannak közös pontjaink is, azt gondolom, hogy az adókimutatás és az adóbefizetési ellenőrzés is nagyon sok esetben prevencióval is kezelhető és nemcsak szankcionálással, büntetéssel. Mennyire helytálló az a feltételezés, ami abba az irányba akarja elvinni a történetet, ami nem a prevenciót erősíti, hanem pont a másik oldalát? Szeretném megerősíteni azt a tudatomat, hogy nem helytálló, és ezt szeretném hallani gyakorlatilag a kormány képviselője részéről is.

Ha más kérdés, észrevétel nincs, akkor megadom a szót válaszadásra. Tessék parancsolni!

Papp Adrienn válaszadása

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A közalkalmazotti jogviszonyokat illetően annyit tennék hozzá, hogy én nem gondolom, hogy bizonytalanabbá válna a közalkalmazottak helyzete, mint említettem, nem lesz leépítés. Ezen kívül ilyen összetett feladatokat ellátó szervezetnél – azt gondolom, hogy – egy szakmailag felkészült személyi állomány mindenképpen szükséges, és adott esetben egy ilyen integrációnál pótolhatatlan.

Másfelől azt hozzátenném, hogy 23 ezer főből mintegy 1300 fő közalkalmazottról van szó, tehát azért az alkalmazottak nagy része nem is esik bele ebbe a körbe.

A másik az, hogy keretjogszabályról van szó. Ez igaz, ugyanis a törvényi szintű szabályozás, mint említettem, a garanciális törvényi szinten szabályozandó kérdéseket rendez. Ugyanakkor azért, hogy ne húzódjon el az integráció, ennek érdekében szükséges az,

hogy - egyébként ez ma is gyakorlat – a hatásköri illetékességi szabályok jellemzően egy-egy szervezetnél kormányrendeleti szinten kerüljenek meghatározásra. Ez most is így van.

Ugyanakkor mindenképpen cél volt az, hogy az integráció ne húzódjon el, mert ha elhúzódik, akkor sokkal több a bizonytalanság benne, illetve a bevételek szempontjából is nagyobb lenne a bizonytalansági tényező az integráció elhúzódásával. És végül a nyomozati feladatokkal kapcsolatosan itt tulajdonképpen a vám- és pénzügyőrség és az APEH integrációjáról van szó. A vám- és pénzügyőrség eddig is rendelkezett nyomozati hatáskörrel a pénzügyi bűncselekmények tekintetében, és csak és kizárólag ezeket a hatásköröket fogja átvenni ez a szervezet és ezeket fogja gyakorolni. És mint említettem, egy teljesen elkülönített szervezeti egységként fog működni tulajdonképpen a nyomozati szervezeti rész. *(Kara Ákos: ez megnyugtató volt számunkra.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, ahogy alelnök úr mondja, megnyugtató, mert ez abba az irányba halad, bár még a prevenciót nem erősíti, amit én kérdeztem. *(Kontur Pál: Utána!)* Köszönöm szépen a segítséget Kontur Pál képviselőtársamnak. De, és akkor nem fejezem be a mondatot.

Határozathozatal

Képviselőtársaim! Úgy látom, szavazás előtti pillanat van. Hogyha egyetértenek, akkor az általános vitára való alkalmasság megállapítására kerítsünk sort. Kérdezem, ki az, aki a törvénytervezetet általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez tizenöt igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének az álláspont rögzítését.

Többségi, kisebbségi előadót állítunk. *(Közbeszólás: Mikor lesz?)* Holnap lesz az adóvitákat követően az esti órákban. Többségi előadó Kara Ákos alelnök úr. Kisebbségi oldalról, ha nagy tolongás nincs, én elvállalom. Akkor eszerint haladunk, az estét megint együtt töltjük alelnök úrral. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a segítséget.

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1380. szám) (Általános vita)

A negyedik napirend pontunkra térünk át. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviseletében dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr van közöttünk és Salgó László Péter szakértő úr. Ő nincs? Csak mert jelezve volt nekem, azért említettem. Helyettes államtitkár úr! A kormány álláspontját, hogyha röviden rögzítené, azt megköszöném.

Dr. Gáva Krisztián szóbeli előterjesztése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Üdvözlöm a bizottság tagjait! Az előttünk lévő törvényjavaslat alapvetően három rendelkezést tartalmaz, az egyik a legfőbb ügyésznek a megválasztásával kapcsolatos, ez a mandátumának a hosszával kapcsolatos, a korábbi, jelenleg hatályos hat évről kilenc évre választaná meg az Országgyűlés a köztársasági elnök javaslatára a legfőbb ügyészt, illetve ide kapcsolódik, hogy a legfőbb ügyészt csak határozatlan időre kinevezett ügyészek közül lehetne kinevezni.

A második dolog, ami még ehhez kapcsolódik, hogy a javaslat kezelni kívánja azt a helyzetet, hogyha a kétharmados szabály miatt nem sikerül legfőbb ügyészt választani, akkor se legyen legfőbb ügyész nélkül az ország, hanem a hivatalban lévő legfőbb ügyésznek a hivatala ennyivel meghosszabbodna, illetve az ehhez kapcsolódó jogköröket a továbbiakban is gyakorolhatja egészen a legfőbb ügyésznek a megválasztásáig.

Illetve a harmadik dolog, amit tartalmaz a javaslat, az pedig az, hogy a 65 évet betöltött ügyészek esetében lehetőséget biztosítsanak a legfőbb ügyész számára, hogy felmentéssel megszüntesse az ügyészségi szolgálati viszonyt.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem először is arról, hogy a kérdések, hozzászólások mehetnek-e egy körben. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen. Akkor kérdezem képviselőtársaimat, kinek van kérdése, észrevétele. Nem látok ilyet. Egyetlen egyet szeretnék feltenni helyettes államtitkár úr, a most elhangzottakhoz hozzáillesztetten. Azt nem kérdezem, hogy mi az oka, hogy hatról kilenc évre, nem ez a kérdés, hanem sokkal inkább azt kérdezem ami a kétharmados szabályt érinti, az újraszabályozás kérdéskörét. Letelik kilenc év. Kilenc év alatt oly sok minden történik még ebben az országban is. Nem biztos, hogy kétharmaddal valamelyik politikai irányzat vezeti az országot vagy maga mellé tud kétharmadot állítani. Egy ilyen helyzetben, amikor kétharmadot nem tud produkálni valaki, akkor – bocsánatot a szóhasználatért, idézőjelbe teszem – életfogytiglanra van ítélve a legfőbb ügyész ebben a szerepkörben? Köszönöm szépen.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kétharmados választásnak ugye az a funkciója, hogy igyekezzen egy politikai konszenzust teremteni a parlamenti pártok között. A kétharmadoság nem azt jelenti, hogyha valamelyik kormányerő elveszti a kétharmados többséget, akkor utána többet ne lehessen legfőbb ügyészt választani, hanem épp az a szándék, hogy kétharmados többség esetén annak híján is rá legyenek kényszerítve a politikai erők, hogy konszenzust találjanak a legfőbb ügyész személyében. Az hosszú távon – bár nem tisztem mondjuk politikai észrevételeket tenni, de – mindenképpen politikai hátrányokkal jár annak az oldalnak a számára is, aki kormányoldalként nem tud kialakítani az ellenzékkel olyan konszenzust, ami a legfőbb ügyész személyében megjelenhet. Úgyhogy én ezt maximálisan a politikai konszenzusteremtése irányába ható javaslatnak tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látok érdeklődő kezét. Bertha Szilvia képviselő asszony!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Nekem csak egy kérdésem lenne. Ez a tervezet megszünteti a legfőbb ügyész interpellálhatóságát. Emellett mi szól?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést kérek, hogy az alkotmánymódosításról nem szóltam, hiszen tulajdonképpen összefügg a kettő, a legfőbb ügyészre vonatkozó alkotmánybeli rendelkezések módosítása, aminek az egyik eleme valóban az interpellálhatóság megszüntetése.

A korábbiakban számos alkalommal előfordult, hogy interpellációt intéztek a legfőbb ügyészhez, és ennek volt egy politikai nyomásgyakorlási eszköze. A legfőbb ügyész a saját mandátuma, legitimációja védelme érdekében abban az időszakban az Alkotmánybírósághoz fordult, aki egyértelműen kimondta, hogy az interpellációnak a legfőbb ügyész mandátumára, az ő megbízására vonatkozó következménye nem lehet.

Ugyanakkor olyan politikai támadásoknak volt kitéve a sorozatosan el nem fogadott interpellációk kapcsán, amely a legitimációját a közvélemény előtt legalábbis igyekezett megkérdőjelezni. Annak érdekében, hogy a jövőben akárki is adja a kormánytöbbséget, ne fordulhasson ez elő, ezért gondoltuk azt, hogy az interpellálhatóságot megszüntetjük. Természetesen a kérdésfeltevés lehetősége ezúton is, ezt követően is fenn fog állni.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdést nem látok. Helyettes Államtitkár Úr! Reméljük, hogy kilenc év múlva ön is kormánytisztviselőként, mi is parlamenti képviselőként, politikai szerepvállalóként jelen lehetünk és majd visszatérhetünk erre a beszélgetésre. Köszönöm szépen. Szavazásra kerítünk sort. Kérdezem, hogy ki az, aki a T/1380-as számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* Kettő. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen. Bizottsági előadó állításával kapcsolatban kérdezem az alelnök urat. Szerdán lesz. Még nem látok jelentkezőt. A másik oldalt kérdezem, ki az, aki a kisebbségi véleményt meg kívánja fogalmazni? Nem látok itt sem jelentkezőt. Akkor abban egyezünk meg, hogy ma hogyha van ilyen szándék a többség vagy a kisebbség részéről, akkor szakértő asszonynak jelzik. Amennyiben nincs ilyen jelzés, akkor pedig írásban leadjuk az álláspontot. Azt kérem, ha van ilyen igény, ma egy óráig legyen meg a jelzés. Köszönöm szépen. Közben látom, Kontur Pál képviselőtársam lesz a többségi előadó. A kisebbségin még gondolkodunk.

A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Általános vita)

Az ötödik napirend következik. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat általános vitája. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviseletében hasonlóan dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr van jelen.

Dr. Gáva Krisztián szóbeli előterjesztése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egészen röviden az előterjesztő álláspontja: a jogszabályok előkészítésével kapcsolatos társadalmi részvételt jelenleg nagyon szűken a jogalkotási törvény szabályozza, az 1987. évi XI., amit az Alkotmánybíróság 121/2009. AB-határozatában december 31-i hatállyal megsemmisített, ezért volt szükséges jogalkotási törvény benyújtása. Ugyanakkor a társadalmi egyeztetést nem a jogalkotási törvényben kívántuk szabályozni, hanem egy önálló törvényben fog ezentúl megjelenni. A javaslat a miniszterek által előkészített jogszabálytervezetekre terjed ki, tehát az ezzel kapcsolatos társadalmi részvételt szabályozza, a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvétel biztosítása érdekében kétféle egyeztetési módot szabályoz, az általános egyeztetés, amelynek keretében a társadalmi vitára bocsátott jogszabálytervezeteket honlapon kell közzétenni, a tervezetekre bárki véleményt nyilváníthat, a beérkezett észrevételekről a jogszabály előkészítőben nyilvános összefoglalót készít, amelyet a véleménybeküldők névsorával együtt nyilvánosságra kell hozni.

A közvetlen egyeztetés a másik kategória, ahol a miniszterek stratégiai partnerségi megállapodásokat köthetnek azokkal a szervezetekkel, amelyek az adott jogterületek szabályozásának előkészítésével megfelelő széles társadalmi érdek megjelenítésére képesek, vagy a tárgyalt jogterületen tudományos szakmai tevékenységet végeznek.

Ezen túl a törvénytervezet hatályon kívül helyezi a lobbitevékenységről szóló törvényt, a lobbiterületen kifejtett tevékenységet ezentúl itt a társadalmi részvételről szóló törvény keretei között lehet kifejtetni. Köszönöm.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdések, észrevételek. Bertha Szilvia képviselő asszony!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. Véleményünk szerint ennek a törvényjavaslatnak inkább gesztusjellege van, és egy nagyon erős gumiszabály jellemzi.

Igazából nagyon könnyen és jól kikerülhető az egész, ugyanis a kivételek, akár tartalmi, akár határidő szempontjából nincsenek konkretizálva, és ezáltal bármikor bármelyik ilyen kivételhez be lehet tenni egy törvényjavaslatot. És ezáltal igazából ez nem jelent egy komoly kényszert vagy komoly törvényt mondjuk a kormányra nézve. Továbbá megmarad az önálló képviselői indítvány benyújtásának a lehetősége, ami, igen, tudjuk, hogy képviselői alapjog, de ezáltal szintén könnyen kikerülhetővé válik, mint amire volt is példa már a kormány működése során.

Továbbá a 8. § (3) bekezdésében igazából az van, hogy lehet konzultálni, ugyanakkor az alkotmány, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény kimondja már önmagában azt, hogy kell, tehát elérhetővé kell tenni ezeket az információkat. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Három nagyon rövid gondolat: az egyik az, hogy véleményünk szerint nem szükséges egy külön törvényt alkotni a jogszabályok előkészítését érintően, hanem a meglévő szabályrendszer erősítését és kiegészítését tartjuk célszerűnek, természetesen a kormánytöbbségnek joga, hogy másképp döntsön.

A másik, hogy megítélésünk szerint ez visszalépést jelent a társadalmi egyeztetés jelenlegi érvényes szabályozási rendszeréhez képest. A harmadik pedig, hogy újítás a közvetlen egyeztetés a jogszabály végrehajtásával kapcsolatos problémák észrevételezésének a lehetősége. Ennek a bevezetését mi is jónak tartjuk, ezzel egyetértünk. Köszönöm szépen.

Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a felvetett kérdésekre kíván-e reagálni.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Reagálnék rá nagyon röviden. Abban egyetértünk, hogy annyira nem lehet a jogszabály-előkészítést generálisan és kategorikusan leszabályozni, hogy az minden jogszabály-előkészítési folyamatra maximálisan értelmezhető legyen. Mindig lehetnek olyan esetek, amikor nem lehet lefolytatni egy hosszadalmas társadalmi egyeztetést. Igazából egyetértünk abban, hogy attól függ ennek a törvénynek a működőképessége, hogy a végrehajtója vagy a szereplői mennyire veszik komolyan. A kormány ezt komolyan kívánja venni, ennél fogva a rendelkezéseit végre fogja hajtani. Nem értek egyet azzal, hogy ez egy visszalépés lenne a korábbi társadalmi egyeztetéshez képest, hiszen jelenleg a jogszabálytervezeteknek a nyilvánosságra hozatalát garantálja törvényi rendelkezés, de ezen belül ennek a részleteit nem bontja ki, sokkal részletesebben megteszi ez a javaslat, illetőleg bevezet egy új intézményt valóban, a közvetlen egyeztetésnek a lehetőségét, ami ma ebben a formában, törvényben rögzítetten nem ismert.

Még szeretnék arra kitérni, hogy ezek most csak külön kérésre adhatók ki, itt pedig lehetőség lenne arra, hogy mindenféle külön kérdés nélkül a hatásvizsgálati adatok megjelenhessenek.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt értem, hogy nem ért egyet, azt is, hogy miért, de nem kell, hogy mélyebben elemezzük a kérdéseket. A törvényjavaslat általános vitára való alkalmasság megállapítására kerítünk sort. Tehát, aki a T/1382-es törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, a kezét emelje fel. *(Szavazás.)* Tizennégy. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet, ezek szerint hárman tartózkodtak. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és kollégájának is a részvételt. Szép napot és jó munkát kívánok önöknek.

Nekünk még az előadók állításával van dolgunk. Többségi álláspont képviselőre ki jelentkezik? *(Nincs jelentkező.)* Visszatérünk rá. Kisebbségi? Jó, visszatérünk rá, még egyeztetünk. Köszönöm szépen.

Egyebek

Egyebek napirendi pont alatt nagyon röviden: Andor László foglalkoztatási és szociális ügyekért és társadalmi összetartásért felelős EU-biztos stábjával a találkozó megvolt. Most nem akarok részletekbe bocsátkozni.

Spaller Endre képviselőtársunk mint a bizottság utazó nagykövete, az alelnök úrral való egyeztetés alapján 2010. október 26-án Brüsszelbe utazik. Ez egy spanyol elnökséghez kapcsolódó fogyasztóvédelmi bizottsági találkozón való részvétellel párosul.

Eleget tettünk az ÁSZ vezetőjének, Domokos László elnök úr kérésének, alelnök úrral konzultáltunk ebben a blokkban, hogy milyen témákat vegyenek napirendre. Itt két dolgot jeleztünk, az egyik téma a Munkaerő-piaci Alapból támogatott társadalmi párbeszéd, a másik a szakképzés gyakorlati rendszerét segítő támogatások vizsgálatát érintette. Szabó Máté, az állampolgári jogok országgyűlési biztosa megküldte jelentését a hazai gyermekmunka alapjogi megítélésével kapcsolatban. Utolérhető szakértő asszonynál.

Még két rövid mondat: tájékoztatni szeretném önöket, hogy a szolgálati jogviszonyban állók érdekegyeztetők fóruma eljutatta hozzánk közleményét, a rendvédelmi szervek aktív és nyugállományú tagjainak közéleti tevékenységének folytatásáról szintén elérhető. És a Központi Statisztikai Hivatal folyamatosan küldi a foglalkoztatásra és a keresetekre vonatkozó gyorsjelentését, az is megtalálható.

Javaslom, hogy november 2-án találkozzunk. Eredetileg a 9.30-as időpont van kitűzve, mert többen jelezték, hogy nagyon keserves volt a mai 8.30, de hát azért tettük, mert többeknek tízkor frakcióülésük van. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok, szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 24 perc)

Gúr Nándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia