



FMB-27/2010.  
(FMB-27/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**  
2010. december 2-án, csütörtökön, 12 óra 3 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	16
<i>Egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	17
<i>Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám); általános vita</i>	24
<i>Serafin József szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Kérdések, észrevételek</i>	25
<i>Dr. Bánsági Györgyi reflexiói</i>	29
<i>További észrevételek</i>	30
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	30
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	31
<i>A szabad vasárnap biztosításához szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1793. szám)</i>	31
<i>Bertha Szilvia szóbeli kiegészítése</i>	31
<i>A Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontjának ismertetése</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	32
<i>Bertha Szilvia válaszai</i>	38
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	40
<i>Egyebek</i>	40

## Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám)  
(Általános vita)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A szabad vasárnap biztosításához szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1793. szám)  
(Baráth Zsolt, Bertha Szilvia, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kontur Pál (Fidesz)  
Kovács Ernő (Fidesz)  
Nagy István (Fidesz)  
Szedlák Attila (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Kiss Péter (MSZP)  
Bertha Szilvia (Jobbik)  
Kaufer Virág (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)  
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)  
Dr. Karakó László (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)  
Polics József (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz) megérkezéséig Nagy Istvánnak (Fidesz)  
Karvalics Ottó (KDNP) Spaller Endrének (KDNP)  
Dr. Nemény András (MSZP) Gúr Nándornak (MSZP)  
Egyed Zsolt (Jobbik) Bertha Szilviának (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Kajdi László szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Hetei Tibor tanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Dr. Bánsági Györgyi jogi főreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Serafin József főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Dr. Petrovics Zoltán jogi referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Sálings József elnök (Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete)  
Vámos György főtitkár (Országos Kereskedelmi Szövetség)  
Balatoniné Kiss Judit főtitkár (Magyar Bevásárlóközpontok Szövetsége)  
Krisán László elnök (Vállalkozók Országos Szövetsége, kereskedelmi és szolgáltató szekció)

#### **Megjelentek**

Szatmári Edina vezető tanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Fekete László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dombóvári Nóra számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)  
Pethő Márta főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Dr. Juhász Péter tanácsos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 3 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép napot kívánok! Üdvözlöm képviselőtársaimat, érdeklődőket, szakértőket.

Tisztelt Hölgyek, Urak! Határozatképességünk megállapítására kerítünk sort. A jelenléti ívet is látom, ez alapján is határozatképesek vagyunk; a helyettesítéseket azonnal bediktálom, de egyébként képviselőtársaim is szemmel érzékelhetik, hogy határozatképességünk fennáll, úgyhogy nincs akadálya annak, hogy a munkát elkezdjük. Szakértő asszony segítségével diktálom a helyettesítéseket: Kara Ákos alelnök úr Varga József alelnök urat helyettesíti, Szedlák Attila dr. Czira Szabolcsot, Kontur Pál Karakó László képviselő urat, Kovács Ernő képviselőtársam Polics Józsefet, Vécsey Lászlót Nagy István képviselőtársam, Karvalics Ottót Spaller Endre képviselőtársam, Nemény Andrászt pedig jómagam helyettesítem. Ilyen értelemben megállapítható, hogy jelen pillanatban 14 kézzel vagyunk jelen a bizottsági ülésen. Tehát a határozatképesség fennáll, így az érdemi munkát el tudjuk kezdeni.

Kérem az érdeklődőket is, hogy foglalják el helyüket, kísérik figyelemmel a bizottság ülését. Köszönöm szépen.

Napirendünk elfogadására teszek javaslatot. Elektronikus formában megküldtük a napirendi pontokat, amelyeket tárgyalunk: hat napirendi pont tárgyalására tettünk javaslatot. Képviselőtársaimat kérem, amennyiben ezt elfogadják, kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadtuk.

Közben Kaufer Virág is megérkezett, úgyhogy most már 15 szavazat van jelen.

A tárgyalási időkeret tekintetében alelnök úrral abban maradtunk, hogy egy óra alatt szeretnénk a bizottsági ülés hat napirendi pontját megtárgyalni, ezért mindenkit arra kérek, hogy célirányosan haladjunk; jómagam is figyelni fogok erre. Azt javaslom, hogy az azonos időtartam betartása mellett folytassuk munkánkat, felváltva egymást követve, először természetesen az ellenzéki oldal megszólalását biztosítva mindig.

Közben Bertha Szilvia képviselő asszony is megérkezett, aki, gondolom, Egyed Zsolt képviselőtársunkat helyettesíti *(Bertha Szilvia: Igen.)*, ezáltal már 17 szavazatunk van jelen a bizottsági ülésen a 18-ból. Köszönöm szépen.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Megkezdjük az 1. napirendi pont tárgyalását: ez a 2011. évi költségvetésről szóló T/1498. számú törvényjavaslat; a bizottság hatáskörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására fogunk sort keríteni. Ha minden igaz, az én ismereteim szerint a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről dr. Németh Nóra főosztályvezető asszony... nincs jelen *(Derültség.)*; Szatmári Edina vezető tanácsos asszonyt láttam; Kajdi László szakmai tanácsadó urat szintén; valamint Dombóvári Nóra, az Állami Számvevőszék számvevő tanácsosa van jelen. Köszönöm szépen, üdvözlöm önöket. Kérem önöket, hogy a munkába kapcsolódjanak be, az ajánlástervezethez illetően a kormány álláspontját rögzítsék.

Ha elfogadják képviselőtársaim, a módosító indítványoknál azt a gyakorlatot folytatnánk, hogy csak a számát olvasom, egyszerűen azért, hogy rövidítsük az időtartamot. *(Egyetértés.)* Köszönöm szépen, akkor eszerint fogunk haladni.

Megkezdjük a munkát. Kérdezem, hogy a kormány részéről ki fog álláspontot rögzíteni. *(Jelzésre:)* Kajdi úr, köszönöm szépen.

A 0/1. módosító javaslat az első. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. (Szavazás.) 12 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem; és 2 tartózkodás.

1/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 15 igen; 2 tartózkodás.

4/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás.

6/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem; 2 tartózkodás.

9/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 5 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem.

9/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem; 1 tartózkodás.

12/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem; 3 tartózkodás.

16/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 15 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 1 nem; 1 tartózkodás.

22/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem; 2 tartózkodás.

23/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 3 tartózkodás.

27/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 3 nem.

28/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 4 tartózkodás.

43/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 13 nem; 2 tartózkodás.

44/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

91/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 4 tartózkodás.

91/3. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 3 tartózkodás.

91/4. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 4 tartózkodás.

Köszöntöm Kiss Péter képviselőtársunkat; így most már 18 kezünk lesz.

138/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem.  
138/3. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem; 4 tartózkodás.  
139/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem; 3 tartózkodás.  
202/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
202/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
202/3. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
202/4. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
202/5. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
202/6. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.



ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/7. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/8. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/9. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/10. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Még ezt sem? Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/11. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/12. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/13. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/14. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
202/15. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
281/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
281/3. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
281/4. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
281/5. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
281/6. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
281/7. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
281/8. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.

281/9. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.

281/10. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.

281/11. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

281/12. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

281/13. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.

281/14. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

281/15. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

281/16. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.

281/17. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 13 nem.  
308/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
308/6. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
308/7. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
308/8. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
308/9. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
308/10. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
313/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
313/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.  
317/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.  
317/3. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
Vécsey úr inntől kezdve saját jogán szavaz. Köszönöm szépen.  
424/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
424/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nem látok ilyen; 3 tartózkodás.  
447/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.  
448/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
462/3. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.  
466/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 14 nem; 3 tartózkodás.  
506/5. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
506/7. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.  
506/8. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
506/9. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
506/15. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
506/18. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.  
506/19. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem.  
506/20. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja?  
*(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

506/21. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

506/22. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

709/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem; 1 tartózkodás.

718/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Alelnök úr jelzi a frakció számára, hogy támogatást kér. Képviselőtársaim, ki támogatja tehát? *(Szavazás.)* Megértették alelnök úr kérését – a Jobbikkal és az LMP-vel kiegészülve egészen 15-ig emelkedett a szám. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs; 3 tartózkodás.

732/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem; 2 tartózkodás.

783/1. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 2 tartózkodás.

813/2. Kormány?

KAJDI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem; 3 tartózkodás.

Köszönöm szépen, képviselőtársaim, önöknek is a kormány részéről a véleményalkotást.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e bármilyen más olyan módosító indítvány, amelyről még kellett volna szavaznunk a kijelöltek mellett. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyen szándékot.

Köszönöm szépen, az 1. napirendi pontot ezzel lezártuk.

**A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra: a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatait tárgyaljuk meg. Itt is hasonló érdeklődésre tartunk számot, mint az előző napirendi pontnál. Kérem a teremben jelenlévőket, foglalják el helyüket. Ismereteim szerint Hetei Tibor fog majd kormányálláspontot rögzíteni. Üdvözlöm, köszönöm szépen előre is.

Ha elfogadják képviselőtársaim, ugyanúgy itt sem olvasom a benyújtó képviselők nevét, hanem itt is csak az ajánlási számokat ismertetem. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen.

A 2. ajánlási pont az első. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez megdöbbentő a számomra, de hát... Egy rövid indoklást kérek szépen; az egy órába még belefér ez is.

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt egy egyértelmű kötelezettséget javasol a módosítás, és ez a véleményünk szerint indokolatlanul szűkítené a miniszteri hatáskört is. Emiatt tehát, hogy a lehetőség kötelezettséggé alakul, nem tudja támogatni sajnos a kormány.

ELNÖK: Igen, értem, köszönöm szépen. Annyi visszajelzést azért akarok tenni ebben a dologban, hogy ez nem véletlen, mert itt a centralizáció és a decentralizáció kérdéséről van szó, és a módosítást benyújtó azt kezdeményezte, hogy a decentralizáció evidencia legyen, és ne adható kategória. A kormány álláspontja szerint ez ilyen értelemben nem fontos, meghagyja a miniszter jogkörében azt, hogy majd ő eldönti, hogy decentralizálja vagy nem. Köszönöm szépen. Nem tudok egyetérteni, de hát nem tudok mást tenni; szavazunk.

A kormány nem támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

A 3. ajánlási pont a következő. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem; 2 tartózkodás.

A 4. pont összefügg az 5-össel. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem; 4 tartózkodás.

8. pont. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem; 5 tartózkodás.

9. pont. Kormány?



HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem; 3 tartózkodás.  
10. pont. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 6 tartózkodás.  
11. pont. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem; 5 tartózkodás.  
12. pont. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs; 5 tartózkodás.  
13. pont. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem; 3 tartózkodás.  
14. pont. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem; 3 tartózkodás.  
A 15. pont összefügg a 16-ossal. Kormány?

HETEI TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem; 5 tartózkodás.

Köszönöm szépen, ezzel a 2. napirendi pontunk végére értünk. Köszönöm a kormány részéről Hetei Tibor tanácsos úrnak a véleményalkotását. Szép napot kívánok, viszontlátásra, jó munkát!

**Egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Javaslom, hogy folytassuk a 3. napirendi pontunkkal a bizottsági ülésünket: ez az egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló

törvényjavaslat, amely a T/1745. szám alatt került elénk. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatására kerül majd sor. Ebben Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető asszony lesz majd segítségünkre, ő fog kormányálláspontra mondani.

Javasolom, kezdjük meg a napirendi pont tárgyalását. Előljáróban szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a törvényjavaslatról a Költségvetési Tanács a T/1745/6. alszámon véleményt fogalmazott meg. Gondolom, ezt a véleményt képviselőtársaim ismerik, ennek figyelembevételével hozzák meg döntésüket az egyes ajánlási pontokhoz illetően. Köszönöm szépen.

Az 1. ajánlási pont összefügg a 10-essel. Kérdezem a kormány állásponjtját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárcálláspontra fogok mondani, és a tárca támogatásra nem javasolja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És ez mindegyik ajánlási pontnál tárcaálláspontra lesz? Tehát nem fogom megkérdezni külön-külön, hogy és a kormány?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca nem javasolja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 2 tartózkodás.

A 2. pont összefügg a 17. és 23. pontokkal. Tárc?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem javasolja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Indoklást szeretne kérni Kaufer Virág képviselő asszony.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Itt alkotmányossági okokból javasolják a nyugdíjkezdés férfiakra való kiterjesztését is 40 év szolgálati idő után. Ennek a kedvezménynek a kormány szándékai szerint a nők a kedvezményezettjei, éppen ezért a javaslatot nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony?

KAUFER VIRÁG (LMP): Nem érzem ezt elég nyomós érveknek. Értem, hogy a kormány eredeti szándéka ez volt, de úgy érzem, a plenáris ülésen az általános vitában elhangzott számos érv a mellett – elsősorban az MSZP részéről –, hogy miért lehetne ezt a nyugdíjkezdést a férfiakra is kiterjeszteni. Például, ha jól emlékszem, Lamperth Mónika képviselőtársam olvasott fel egy levelet egy választótól, miszerint egy úr otthon egyedül gondozza az édesanyját, egyedül él, és őrá például nem vonatkozik ez a kedvezmény; és hasonló példák is elhangoztak. Úgyhogy én úgy érzem, hogy ez az indoklás nem kielégítő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én nemhogy nem elégségesnek érzem, hanem elégtelennek érzem ezt az indoklást. Csak két mondat a jegyzőkönyv számára, és nem megyek bele mélyen. Egyszerűen azért, mert megkülönböztet, egyszerűen azért, mert az alkotmányosság keretei ellenére férfiak és nők között különbséget tesz. Egyszerűen azért, mert hölgyek és hölgyek viszonylatában is különbséget tesz a szolgálati idő el nem ismerése

tekintetében. Egyszerűen azért, mert 9,5 százalékról 10 százalékra emeli a munkavállaló által befizetendő nyugdíjjárulék összegét, amely 35-40 milliárd forintot jelent, és joggal feltételezhető és remélhető, hogy ennek a pénzforrásnak egy töredékét fogják ebben az irányban felhasználni; a jövő év ezt be fogja bizonyítani.

És akkor nem megyek mélyebbre; de ha Spaller képviselőtársam szól, utána lehet, hogy mélyebbre megyek. Parancsoljon, képviselőtársam!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Szerintem ez egy soha nem látott nyugdíjkedvezmény, amely a hölgyeknek szól, azért, mert gyermeket nevelnek, elsősorban, és azért, mert ez volt a Fidesznek és a KDNP-nek a választási ígérete. El lehet kezdeni rálicitálni és benyújtani különböző módosítókat, hogy lehetőség szerint már az óvodások is részesülhessenek nyugdíjban, de nem hiszem, hogy ez egy jó út lenne, és nem hiszem, hogy ez a fenntartható nyugdíjrendszer felé viszi el az egész közfinanszírozást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam, akkor még egy mondattal tartozom önnek ezek után. Ez pedig az, hogy el kell olvasni, hogy mi volt a Fidesz ígérete: a Fidesz ígérete az volt, hogy 40 év munkaviszony, szolgálati idő után el lehet menni majd nyugdíjba, igaz? Na, most itt nem erről van szó. Ez 40 év jogosultsági idő, amelyben 32 év minimum szolgálati idő szükségeltetik, és a 8 év a gyermekneveléshez kapcsolódóan elszámolható. Gyakorlatilag tehát nem arról szól a törvény, mint amiről szólt az ígéret; a másik oldalról pedig beszűkíti az érintettek körét a szolgálati idő el nem számolásával felülteve, mint ami az eredeti javaslat lett volna...

KARA ÁKOS (Fidesz): Mi a munkával töltött időről beszéltünk, ráadásul ez nem a napirend ennek a pontjának a tárgya. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: A téma az ajánlási pont tárgyalása.

KARA ÁKOS (Fidesz): Én értem a jó szándékot meg a megközelítést, csak akkor sok mindenről tudunk beszélgetni még.

ELNÖK: Persze. Úgy tudom tehát összegezni, hogy Kaufer Virág képviselő asszony számára nem elfogadható, az én számomra elfogadhatatlan; de azt javaslom, szavazzunk a dologról. *(Kara Ákos: Köszönjük.)* Alelnök úr, együtt tudunk mi gondolkodni ebben a dologban.

A tárca álláspontja – bár még a kormány álláspontja változhat, ha most csak a tárca álláspontját hallhatjuk – az, hogy nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm szépen.

A 3. ajánlási pont következik. Tárca?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

A 4. ajánlási pont következik. Tárca?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Indoklást kér Bertha Szilvia képviselő asszony.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Itt a szakiskola, szakmunkásképző iskola és szakközépiskola időtartamát szeretnék, ha beszámítanák a jogosultsági időbe. Az imént is felvetődött, és szeretném akkor még egyszer tisztán elmondani, hogy a nyugdíjrendszer úgy épül fel, hogy van egy általános szabály, nevezetesen a 62. életévet betöltött és 20 év szolgálati időt szerettek számára a nyugdíj megállapítódik; ez az általános szabály. Akinek nincs 20 éve, csak 15 éve, résznyugdíjat fog kapni. Ez a szabály nem változik. Az a szabály sem változik, hogy előrehozott öregségi nyugdíjat tud igényelni az, aki a rá irányadó korhatár előtt általában két évvel van, és legalább 40 év szolgálati időt, és itt, mondom: szolgálati időt tud felmutatni.

Ez a kedvezmény egy új kedvezmény; itt a munkaviszony az, ami meghatározó. És azért a munkaviszony, mert a nyugdíj az járulékfizetéssel megalapozott ellátás. Tehát ha ebből indulunk ki, akkor legalább egy bizonyos mértékű járulékfizetésnek ehhez kapcsolódnia kell. Igaz, hogy a szakmunkásképző esetében is van járulékfizetés, de ez tanulmányi időnek minősül, és biztosan ön is tudja, hogy a szakmunkásképzés alatt fizetett járulék azért olyan mértékű, ami egy életre szóló nyugdíjkezdésként nem tud megalapozni.

S akkor most visszatérnék oda, hogy amiről itt beszéltem, ez a jogosultságot jelenti, tehát hogy mikor mehet el valaki nyugdíjba. Az, hogy mennyi a nyugdíja, abban az esetben, ha valakinek megvan a 40 év munkaviszonya és van hozzá esetleg szakmunkásképző-ideje is, abban az esetben neki a teljes időszakot, azaz a 43 évet fogják figyelembe venni a nyugdíja kiszámításánál.

Ezért tehát azt gondolom, hogy ezt a javaslatot így nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő asszony?

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. Az ígéret úgy hangzott, hogy 40 év munkában eltöltött idő után. A szakmunkásképzőben azért elég keményen dolgoznak a gyakorlati idő alatt; ugye, ez már 18 éves koruk után van (*Többek: Nem, nem!*), és van, hogy két-három évet is... Merthogy 18. életévet már betöltött, itt úgy szól a kiegészítés. Tehát aki még 18 éves kora előtt dolgozik, az még talán nem annyira minősülhet komoly munkaviszonynak, de a szakmunkásképzőkben, amikor már gyakorlati részben dolgoznak, ott már rendesen, gyakorlatilag munkaszerűen dolgoznak. Még ha nem is kapnak érte annyi juttatást, és nem fizetnek utánuk annyi járulékot.

Itt tehát nem arról volt szó az ígéretben, hogy megfelelő mértékű járulékfizetés után 40 év munkában eltöltött időre jár majd, hanem 40 év munkában eltöltött idő után. Én tehát úgy érzem, hogy ennek a szellemiségével ellentétes ennek a módosító javaslatnak az elutasítása.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Többen érezzük így, hiszen vannak más példák is, nemcsak a szakmunkásképző-időszak után fizetett nyugdíjjárulék; ilyen az ápolási díj, a táppénz bizonyos esetei, a munkanélküli-ellátás, és sorakoztathatnám a történetet.

Szavazásra kerítünk sort. A tárcza álláspontja tehát az, hogy nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. (*Szavazás.*) 5 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 12 nem; 1 tartózkodás, Kaufer Virág.

Az 5. ajánlási pont következik. Tárcza?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem... Igen, Kiss Péter képviselőtársam?

KISS PÉTER (MSZP): Szeretnék indoklást kérni az 5. ponthoz. Nem az időhúzás okán, de azért, mert én úgy ítélt meg, hogy az alapszándék a kedvezményre éppen arról szólt, hogy akik nehéz helyzetben vannak, és egyébként jelentős teljesítményt nem tettek le az asztalra, azok átzsilipelhessenek a nyugdíjrendszerbe. Tipikusan ilyennek látom azoknak a problémáját, akik munkanélküli-segélyben részesülnek, akik egyébként akarnának, akartak volna dolgozni, de a körülmények okán nem jutottak munkához, és utánuk járulékfizetéssel jogszerző időt biztosított az állam. Ezt nem beszámítani, erre várnék érvet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, a tárca részéről!

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Azt hiszem, a társadalmi szolidaritásnak vannak korlátai, és nyilván ezeknél az ellátásoknál a társadalmi szolidaritás nyilvánul meg. Amennyiben ezeket az időszakokat is elismernék mint jogosultsági időt, ez kétszeres társadalmi szolidaritást jelentene: egyszer a munkanélküli-időszakban, egyszer pedig, amikor korábban nyugdíjba mehet a munkanélküli.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor és hogyha nem fizettek volna nyugdíjjárulékot utánuk.

KISS PÉTER (MSZP): Sőt, munkavállalói járulékkal is biztosították a munkanélküli-ellátását. Nem az állam ajándékozta nekik, hanem ők fizették ki! Ezért én nem tudom elfogadni a választ.

ELNÖK: Pontosan, köszönöm szépen; többen vagyunk ezzel így. A tárca tehát nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 1 tartózkodás.

A 6. ajánlási pont következik. Tárca?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 3 tartózkodás.

A 7. pont összefügg a 14-essel. Tárca?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca támogatásra javasolja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen; 6 tartózkodás.

A 8. pont, tárca?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca tartalmilag támogatja. Kodifikációs szempontból problémái vannak, ezért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárcsa – magyarázó szöveg mellett – nem támogatja. Nem értem, mi a kodifikációs probléma. Elmondja, hogy mi a kodifikációs problémája?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Úgy tudom, hogy Szűcs Erika képviselő asszony kapcsolódó módosító indítványt fog ezzel kapcsolatban benyújtani.

ELNÖK: Jó, de engem nem az érdekel, hogy mit fog csinálni a képviselő asszony, hanem ezzel a módosító javaslattal kapcsolatban mi a problémája? Ugyanis ez elég egyértelmű: a súlyosan fogyatékos gyermekét ápoló nő esetében a gyermeknevelésre igénybe vett idő tíz év, és a jogosultsági időnek számított és fogyatékos gyermekek ápolásával töltött ápolási díjban való részesülés is – ez elég egyértelmű számomra.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ismételten mondom, itt csak azt tudom mondani, hogy a kodifikáció szempontjából ez nem elfogadható.

ELNÖK: Tehát vagy nem tud, vagy nem akar válaszolni a kérdésre.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor a tárcsa azt mondja, hogy nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm szépen.

9. pont, tárcsa?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárcsa nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 3 tartózkodás.

11. pont, tárcsa?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 5 tartózkodás.

12. pont, tárcsa?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem javasoljuk támogatásra.

ELNÖK: Nem javasolja a tárcsa. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

13. pont, tárcsa?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem javasoljuk támogatásra.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 3 tartózkodás.

15. pont, tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcá nem támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 2 tartózkodás.

16. pont, tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 2 tartózkodás.

A 18. pont következik, tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 2 tartózkodás.

19. pont, tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 3 tartózkodás.

A 20. pont összefügg a 26-ossal. Tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 6 tartózkodás.

A 21. pont összefügg a 27-essel. Tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 5 tartózkodás.

22. pont, tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 3 tartózkodás.

24. pont, tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem javasoljuk.

ELNÖK: A tárcá nem javasolja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen; 3 tartózkodás.

A 25. pont következik. Tárcá?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcá ezt nem támogatja. Képviselőtársaim, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem; 5 tartózkodás.

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, és köszönöm szépen Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető asszonynak a tárcá álláspontjának rögzítését. Szép napot kívánok önnek, jó munkát!

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, a viszontlátásra!

### **Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám); általános vita**

ELNÖK: Soron következik a 4. napirendi pontunk: az egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szól; ez a T/1813. szám alatt fut, és általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

A Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről Serafin József főosztályvezető-helyettes úr van jelen, illetve kollégái, Pethő Mára főosztályvezető asszony és dr. Juhász Péter tanácsos úr. Köszönöm szépen. Valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről dr. Bánsági Györgyi jogi főreferens és Fekete László osztályvezető úr, akiket még köszönhetek a napirendi pont tárgyalásánál.

A kormány álláspontjának a rövid ismertetését kérem. Köszönöm szépen.

#### **Serafin József szóbeli kiegészítése**

SERAFIN JÓZSEF (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kilenc törvényből álló előterjesztés kapcsán a szociális részhez mondok néhány gondolatot.

A szociális rész szolgáltatási fejezetének kialakítása egy olyan eljárás keretében történt, amely széles körű társadalmi és tárcaközi egyeztetést jelentett. A benne lévő változások elsősorban technikai jellegű változások. Az eljárások, az adminisztráció, a szakmai működés problémáit enyhíti, és megpróbálja ésszerűbbé, hatékonyabbá tenni.

A tartalom a szociális szolgáltatási részt illetően négy csoportba rendezhető. Egyrészt az adminisztráció csökkentése, amely egyrészt a munkavállalók kímélésében is megnyilvánul; szolgáltatási szabályok változásában, egyszerűsödésében; a munkavállalók védelmének megerősítésében; és a térítési díj, a finanszírozás stabilizálásában, amely a fenntartó jobb működését teszi lehetővé.



Egyet emelnék ki mindössze egy mondatban, amely jobban érintheti a bizottság ügkörét. A közfeladatot ellátó személyek köre bővül: a szociális gondozást, ápolást nyújtó személyekre is kiterjed, valamint a falu-, tanyagondnoki szolgálatot ellátó személyre.

A szolgáltatási részt illetően ennyit kívántam kiemelni az önök részére.

ELNÖK: Köszönöm szépen, köszönöm azt is, hogy röviden fogalmazta meg az álláspontját.

Azt javaslom, alelnök úr, képviselőtársaim, hogy a kérdések, észrevételek egy körben hangozzanak el. Rendben? *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen, akkor eszerint járunk el.

Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van kérdése, észrevétele. Kaufer Virág képviselő asszony, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek**

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Két konkrét kérdésem van az előterjesztőhöz.

Az egyik a 35. § 2. pontjára vonatkozik, ahol is a bérpótló juttatás jogosultságához rendezett lakáskörülményeket is biztosítani kell a kérelmezőnek. Mi ezzel kapcsolatosan komoly aggályokat látunk. Igazából nem értjük; úgy érezzük, hogy itt számos, a kérelmet elbíráló által szubjektíven megítélhető körülmény lép be. Ez a leírás itt nem elég világos, és igazából kíváncsiak vagyunk arra, hogy hogyan igyekszik a kormány kiszűrni a diszkrimináció veszélyét ebben az esetben a gyakorlatban, úgy, hogy minden jogosultságra jelentkező egyenlő elbírálásban részesüljön, és a felülvizsgáló véleménye, álláspontja a dologgal kapcsolatban szakmai alapokon fogalmazódjon meg.

A másik észrevételem pedig a 34. § 2. pontjára vonatkozik, ahol is szintén a bérpótló juttatásra vonatkozóan előírja az a) pontban a törvényjavaslat azt, hogy az együttműködés keretében felajánlott munkalehetőséget minden esetben el kell fogadni. Ebben egy pontosítást kérek: ez azt jelenti, hogy a végzettségétől függetlenül a számára felajánlott munkát minden esetben el kell fogadnia? *(Többek: Igen. Ezt jelenti.)* És mi az indíttatás emögött? És miért gondolják úgy, hogy ez egy fontos előírás lenne?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel, képviselőtársaim? *(Nincs jelentkező.)* Akkor még én szeretnék kérdezni és néhány apróbb megjegyzést tenni.

Az egyik, nagyon leegyszerűsítve: mi van, ha valaki dolgozni akar, de nem kap lehetőséget? Szeretném látni. Azért szeretném látni, mert meggyőződéseim szerint a segélyezési rendszer újabb farigcsálása zajlik jelenleg. A nemzeti közfoglalkoztatási program keretei között pedig egyik oldalról a passzív ellátásokat szűkítik, ami az én értékítéletem szerint alapvetően nem baj, akkor, ha az aktív oldalon viszont nő a források lehetősége. De úgy tudom, 86 milliárd forint volt a tervezési számok kapcsán, amivel elindultak, és 64 milliárd forint volt, amikor beterveztették a költségvetést; ez már önmagában is csökkenést jelentett. Van egy módosító javaslat, amely 21 milliárdos emelést irányoz elő, többen nyújtottuk be, ha jól emlékszem, de lehet, hogy ön segíteni tudna ebben a kérdésben.

A másik, hogy korábban 90 nap volt az a minimum időtartam, ami a foglalkoztatási időtartamot megjelölte alulról, tehát legalább annyi kellett hogy legyen. Most ebben a tervezetben 30 nap, és dominánsan szerepet kap a 4 órás foglalkoztatás a korábbi 6-8 órával szemben. Ugye, nem gondolják komolyan, hogy 30 nap egy adott esztendőben, mondjuk, 4 órás foglalkoztatás mellett perspektíva, életpálya az emberek számára, kiváltképp a hátrányos helyzetben élő emberek számára?

Mi van a 35 év alatti azon fiatalokkal, akik nem bírnak még 8 általános iskolai végzettséggel sem? Volt egy olyan, nem program, hanem megvalósulás a korábbi

esztendőben, amely arról szólt, ha jól emlékszem, 17,5 milliárd az idei esztendőben, ami belefördítődött, annak érdekében, hogy megszerezzék a 8 osztályos végzettséget, annak érdekében, hogy utána szakmát tudjanak tanulni, hogy a munkaerőpiacon el tudjanak helyezkedni. Nem látom sehohol azt, hogy erre pénzt kívánnának fordítani.

Mondjuk, címszavakban ennyi a nemzeti közfoglalkoztatási program kérdése kapcsán.

A másik a bérpótló juttatás kérdéskörét érinti, miszerint rendeletben előírhatja az önkormányzat a bérpótló juttatáshoz a lakókörnyezet rendben tartását, egyebeket. Két apró kérdésem van. Miért nem írják elő? Vagy miért nem hagyják ki? Miért akarja áthárítani a kormány az önkormányzatok irányába ezt a kérdéskört, hogy belső feszültségeket szüljön adott települések szintjén? Döntsék el, hogy mi a viszonyuk ebben a tekintetben!

De ettől sokkal súlyosabbnak tartom azt, ami az étkezési térítési díjak tekintetében zajlik, mármint hogy 50 százalékkal a rezsiköltségek figyelembevétele is megtörténhet a nyersanyagköltségeken túl. Egyszerűen elfogadhatatlan, hogy áthárítják, legkiváltképp a hátrányos helyzetű térségekben élő egyszerű, szerény körülmények között élő emberekre ezeknek a forrásoknak az átvállalását, a kormányzati szerepvállalást pedig e tekintetben visszaszorítják.

Azt sem tartom helyénvalónak, hogy a gyés időszakát érintően a munkavállalási lehetőség tekintetében visszalép a kormány e javaslatával a 6 óra, heti 30 óra vonatkozásában.

Többet nem emlétek, mert akkor nem tudok eleget tenni annak a kérésnek, amit alelnök úr mondott, hogy 1 óra 20 perckor neki el kell mennie, és addig szeretnénk lezárni a napirendeket.

Bertha Szilvia képviselő asszony!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Két megjegyzésem van. Az egyik, hogy az látszik a javaslatból, hogy az önkormányzatok feladatai nagyon meg fognak növekedni, ugyanakkor az is látszik, hogy a költségvetésből forrást ehhez nem biztosítanak. Ez kétségesse teszi a rendszer működését.

A másik a nyilvántartás szüneteltetése, tehát hogy az álláskereső mikor és hogyan kerülnek bele a nyilvántartásba, meg van adva, hogy milyen esetekben kik kerülnek közfoglalkoztatásba, amikor valójában ők még mindig állás nélküliek, de nem lesznek benne a nyilvántartásban. Ez elfedi a valós munkanélküliségi adatokat, tehát kicsit statisztikai manipulálásra ad lehetőséget, és ezt mi aggályosnak tartjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úrnak adom meg a szót.

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Azt szeretném frakcióálláspontként elmondani, ami az általános vitára alkalmasság körébe tartozik. És elnézést, elnök úr, az előbbi udvariatlan közbeszólásomért (*Elnök: Semmi probléma.*), majd ezt a részét, amit itt emlegettem jegyzőkönyvön kívül, majd megvívjuk azon a helyen, ahol meg kell vívni. (*Elnök: Rendben.*)

Arra szeretnék utalni, amit egy korábbi bizottsági ülésen említettem. Nyilván, ha van egy jogszabály-módosítás, akkor az nem egy önmagáért való jogszabály-módosítás. Én feltételezem, mert ismerem az előterjesztés szövegét, a részletes indoklását áttanulmányoztam, hogy ez nem önmagáért való dolog, tehát nem egy szakemberek saját bolondériájából alkotott szabályrendszer-módosítás. Itt van egy helyzet, amire reagálni kell. Hogy hogyan kerültünk ebbe a helyzetbe, ezt most az idő rövidege miatt meg a korábbi bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően nyilván most nem fogom részletezni. De azért érezzük mindannyian belül, hogy alapos indokunk van arra, hogy ezt a széles körű, különböző

alrendszereket érintő javaslatot meg kell vitatnunk. Tehát az általános vitára alkalmasság a részünkről mindenképpen elfogadandó és támogatandó.

Az ebben szereplő részletszabályok, amely akár a szociális alrendszerre vagy gyermekvédelmi alrendszerre vonatkozik, itt nyilván lesz még miről beszélni, meg lesznek olyan elemek, amiről beszélni kell, hogy mi az, ami egyébként még a leírtakon kívül sürgető lenne, hogy bizonyos intézkedéseknek egyébként milyen hatása lenne. S akkor mondom konkrétan, hogy például azt ki ítélje meg, hogy rendben tartja-e valaki a lakókörnyezetét: ezt majd a megfelelő helyen, a megfelelő körülmények között, azt gondolom, majd elrendezzük és megvitátjuk.

A frakciószövetség részéről az általános vitára alkalmasságot támogatjuk. Annak pedig magam, eredendően szociális végzettségű szakemberként nagyon örvendek és nagyon támogatom, hogy végre nagyon sok olyan dologban történik szabályozás és reagálás, ami az elmúlt esztendőkből problémát okozott.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Más képviselőtársam részéről nem látok kérdésre, észrevételre szándékot... *(Jelzésre:)* Bocsánatot kérek, Virág, nem vettem észre. Parancsoljon!

KAUFER VIRÁG (LMP): Én kérek elnézést, elnök úr, egy kérdést kifejejtettem a felszólalásomból: ez a közfoglalkoztatási programra vonatkozik. Ez január 1-jétől lépne életbe, ha jól tudom, tehát a következő év januárjában, és mi nem látjuk még ennek a részletes, kidolgozott tervét. A kérdésem tehát az, hogy létezik-e már, és ha igen, hol érhető el.

Erre vonatkozóan az előterjesztő említett egy széles társadalmi egyeztetést, amely lezajlott. Ki vett részt ebben a széles társadalmi egyeztetésben, erről lehet-e tudni többet?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel? Kiss Péter képviselő úr, parancsoljon!

KISS PÉTER (MSZP): Nem szeretnék idehozni most egy vitát, mert valóban igaza van alelnök úrnak, hogy a parlament plenáris ülésén ezt el lehet majd végezni. De ajánlanám, hogy a bizottság egyszer a közfoglalkoztatás kérdését tűzze napirendre. Ez módot adna arra is, hogy azt a vitát korrekten tudjuk lezárni, hogy több-e vagy kevesebb a pénz. Hiszen ebben politikai nyilatkozatok születtek, de matematikai értelemben, számok összeadásával és kivonásával ezt még senki nem mutatta be a Háznak korrekt módon. Két állítás áll egymással szemben. Az egyik a „több a pénz”, a másik a „kevesebb ugyanebben a rendszerben”. Tekintettel arra, hogy megváltozik a foglalkoztatás formája, és megváltozik a felelősségi rendszere, hogy ki az, aki döntéseket hoz, ki az, aki vezényli, milyen szerepe van a munkaügyi hálózatnak és az önkormányzatoknak, ezért az összevethetőség érdekében bizony munkát kell végezni. Szeretném, ha ezt egyszer elvégeznénk.

A másik dolog, hogy annak az elemzését is indokolt elvégezni, hogy több vagy kevesebb pénzből – itt van tehát egy kérdőjel – mikor járunk el hasznosabban a nyílt munkaerőpiacra való visszavezetést illetően. Hiszen itt ez nemcsak szociális kérdés, hanem a nyílt munkaerőpiacra való visszavezethetőség kérdése is, a közfoglalkoztatás szándék szerint erről is szól. Azt az aspektust, amelyet elnök úr felvetett, azt gondolom, indokolt az asztalra tenni, hiszen itt százazrek problémáiról van szó. Magyarországon pedig nem egy olyan régió létezik, ahol szinte csak a közfoglalkoztatás jelent a szociális segéllyel vagy a segély nélküli léttel szemben alternatívát. Ezért ennek a kérdésnek a komolyan vételét szeretném javasolni,

és mivel itt nincs mód arra, hogy ezt megvitassuk, most föl sem vetném kérdésként, de javaslom ennek apropóján, hogy tűzzük napirendre.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, eleget fogunk tenni ennek a kérésnek, ha egyetértenek képviselőtársaim is. (*Nincs ellenvetés.*) Köszönöm szépen, úgy látom, igen.

Alelnök úr, parancsoljon!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Három dolgot szeretnék, és ilyen értelemben megerősítem, amit az előbb elnök úr igenelt. Nagyon jó, beszéljünk róla, valóban, a közfoglalkoztatás egy fontos és érdekes téma abban az összefüggésrendszerben, amelyben a közfoglalkoztatásnak megvan a helye, a szerepe és a jelentősége. Tehát gondolom én, amikor közfoglalkoztatásról beszélünk, akkor az azt körülvevő egyéb ellátási és összefüggésrendszerekről is beszélünk, és valóban, közfoglalkoztatás esetén nemcsak a számokról, nemcsak a 2011-es vagy esetleg majd a későbbi időszakra vonatkozó számokról kell beszélünk, hanem arról is kell beszélünk egyébként, hogy mire jutottunk az eddigi közfoglalkoztatási rendszerrel. És ha már szoktak hivatkozni rá képviselőtársak, akkor valóban, az egyéni sorsok tekintetében is meg kell vizsgálni annak a gondolatkörét; a „felelősség” szót most szeretném kihagyni, mert ezt most nem ilyen értelemben szeretném mondani, de annak az eszközrendszernek a hasznosulását, illetve az egyéni, családi sorsokba való beépülését, hogy vajon tényleg mire jutottunk, és hogyan tudunk ebből a helyzetből a lehető leginkább előremenetelni. Azt gondolom, ebben mindenképpen partnerek leszünk, és magam is fontosnak tartom ezt a kérdést.

Második megjegyzésem. Az LMP részéről Kaufer Virág képviselőtársunk társadalmi egyeztetésről beszélt. Én végigültem, mert magam kezdeményeztem egy találkozót 52 kistélepülési polgármesterrel – jelesül ez az én választókerületem –, illetve a megyéből hívtunk másokat is, akik részt vettek Győr-Moson-Sopron megyében egy egyeztetésen. Mindjárt szeretném is mondani, hogy értem én azt, amit Kiss Péter képviselő úr mondott egyébként azokkal a földrajzi helyekkel, régiókkal vagy országrészekkel kapcsolatban, de szeretném továbbra is mondani, hogy Nyugat-Dunántúlon, így Győr-Moson-Sopron megyében, Győr térségében sem megy minden településnek jól; ott is létezik a belső periféria (*Kiss Péter: Persze.*), ott is fontos, hogy a közfoglalkoztatás és a más egyéb szociális alrendszerben meglévő, odakerülő transzferek, intézkedések a maguk eszközrendszerével funkcionálisan tudjanak működni. Tehát e tekintetben szeretném megerősíteni azt, amit Kaufer Virág képviselő asszony mondott ennek a fontosságáról.

És valóban, a január 1-jei átállás egy fontos dolog, ezért nagyon jó, hogy beszélünk róla, azt gondolom, itt csak szüksézávan, de a megfelelő helyen beszéljünk róla hosszabban, nyilván majd kormányzati szereplőkkel is együtt, mert a január 1-je utáni időszak egy döntő időszak. Valóban fontos ez az átállás.

S végezetül nem a konkrét reagálások szintjén, hanem elvi kérdésben: emlékezzenek rá, azt mondtuk mi Fidesz–KDNP-frakcióálláspontként, illetve gondolatként az elmúlt bizottsági üléseken – egyszer biztos, de lehet, hogy többször is; elnézést, hogy ezt pontosan nem tudom –, tehát a lényeg, hogy valami új szemléletre van szükség, új gondolkodásmódra van szükség. Rengeteg társadalmi problémát az elmúlt sok-sok év alatt szőnyeg alá söpörtünk, ezek a társadalmi problémák itt vannak. Egy alap-működőképességet, sok meglévő régi problémát és sok megjelenő, várható, prognosztizálható új problémát kell kezelünk. Ehhez szeretném a magunk részéről a nyitott szemléletmódot és a sokszempontú megközelítést följánlani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyetértés van közöttünk, alelnök úr. Annyiban talán nem, hogy a társadalmi egyeztetés az több, mint 52 polgármesterrel való találkozás. (*Kara Ákos: Én csak egy példát mondtam.*) Igen, ez világos, ez helyes példa, de az egy mikrokozmoszban való találkozás. (*Kara Ákos: Ha Borsod megyébe hívnál, szívesen részt vennék én is egy hasonlón.*) Rendben, lesz rá módunk, alelnök úr. Köszönöm szépen.

Úgy látom, a kérdések, észrevételek nagyjából elfogytak. Köszönöm képviselőtársaimnak.

Javaslom, hogy a kormány részéről rövid, határozott, egyértelmű válaszokat kapjunk. Parancsoljon!

### **Dr. Bánsági Györgyi reflexiói**

DR. BÁNSÁGI GYÖRGYI (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Dr. Bánsági Györgyi vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Foglalkoztatásirányítási Főosztályáról.

Először képviselő asszony kérdésére szeretnék választ adni. Az álláskeresési járadék szünetelésére vonatkozó szabályok azért kerültek be a törvénybe, mert eddig ezeket a szabályokat miniszteri rendelet tartalmazta, és mivel a nyilvántartásba vételre és a megszüntetésre vonatkozó szabályok is a törvényben vannak, ezért ezt most törvényi szintre emeltük a jogalkotás során. Amennyiben megnézzük ezeket az eseteket, azokat az eseteket tartalmazza, nem statisztikai célból, hanem amikor az álláskeresőnek a helyzete bizonyos szempontból, vagy ideiglenes foglalkoztatás útján, vagy pedig képzés útján valamilyen módon megoldott. Tehát ebben a tekintetben tartalmazza a törvénytervezet ezt a három szünetelési esetet.

A másik: kicsit szeretnék belekontárkodni a lakókörnyezet rendben tartásával kapcsolatos előírásába a szociális törvénynek. Ott az volt a cél legalábbis, hogy egy meghatározott helyzetben a tisztaság és a szegénység tulajdonképpen nem összekapcsolható, illetve nem egymástól független fogalom. Tehát ebből következően a rossz szociális helyzetben lévő személynek is az öntevékenységét kívánja fokozni az a rendelkezés a szociális törvényben, amelyik ezt előírja. De nyilvánvaló, hogy helyi szinten kell eldönteni, hogy ezt milyen mértékben és hogyan írja elő az önkormányzat.

A harmadik kérdés a közfoglalkoztatás szabályozása. Ezzel kapcsolatban ez a törvénytervezet csak a legfontosabb szabályokat tartalmazza. Ami a változás lényege, hogy az eddig háromfelé ágazó, a közfoglalkoztatás három formáját a jövőben a jogi szabályozás egységesíti abból a szempontból, hogy megszűnik a közhasznú munkavégzés támogatása, a közcélú munka és a közmunkaprogramok elkülönült szabályozása, és kormányrendeleti szinten, a foglalkoztatási törvény felhatalmazása alapján, közfoglalkoztatás támogatásáról szóló kormányrendelet fog hatályba lépni. Amit egyébként első olvasatban a kormány már meg is tárgyalta, és a szakmai egyeztetése folyik. Az ehhez szükséges fogalmi változtatásokat vezeti keresztül a törvényen ez a törvényjavaslat. S nyilvánvaló, hogy ez a támogatási rendszer annyiban fog változni, ami a lebonyolítását illeti, hogy a rendelkezésre álló, korlátozott mértékű pénzeszközöket a munkaügyi központok fogják támogatás formájában, tehát a közfoglalkoztatás támogatásának formájában megvalósítani.

Ezzel összefüggésben szeretnék még kitérni a törvényjavaslat más rendelkezéseire is. A kormányzati szerkezetváltozással összhangban változik a Munkaerő-piaci Alap irányítótestületének összetétele annyiban, hogy a kormányzati oldalban egy képviselőt a közigazgatási és igazságügyi miniszter fog jelölni.

A törvényjavaslatról ennyit kívántam részletesen elmondani. Még egy: tegnap a törvényjavaslatot megtárgyalta az Országos Érdekegyeztető Tanács munkaerő-piaci bizottsága, tehát ennyiben tulajdonképpen a társadalmi érdekegyeztetés ebben az összefüggésben lezajlott.

### **További észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm szépen; az már, kiegészítve alelnök úr 52 települését, már egy jelentősebb történet, bár még nem elégséges az én értékítéletem szerint.

KARA ÁKOS (Fidesz): Elnök úr, akkor ezt most jegyzőkönyvbe mondom: így nem korrekt ez a megközelítés. Nem ilyen összefüggésben hangzott el az én mondanivalóm. Az előbb barátilag, itt mikrofonon kívül elmondtam, most akkor belemondom a jegyzőkönyvbe is: példaként mondtam, jó?

ELNÖK: Egyetértünk, persze...

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: ...csak én meg azt mondom, nem példaként, hogy ez nem társadalmi egyeztetés még önmagában. *(Kara Ákos: Jó.)* A társadalmi egyeztetés a nemzeti együttműködés jegyében ettől sokkal szélesebb az én megítélésem szerint. *(Kontur Pál: Maradjunk a korrektség jegyében!)*

KARA ÁKOS (Fidesz): Ez így rendben van, csak éppen... *(Kontur Pál: Egy elnöknek az ülést vezetnie kell, nem félremagyarázni dolgokat!)*

ELNÖK: Kérjen szót! *(Kontur Pál: Nem kérek! Vezetni kell az ülést, az az elnök feladata!)* Kérjen szót, képviselőtársam! *(Kontur Pál: Nem félremagyarázni itt dolgokat!)* Mondom, kérjen szót, és akkor utána mikrofonba lehet mondani. *(Kontur Pál: Nem kérek szót.)*

KARA ÁKOS (Fidesz): Rendben, elnök úr. Az univerzális megközelítést megértettem, fölfogtam, egyet is értek vele. De még egy dolgot szeretnék mondani: az általam elmondottakat olyan összefüggésben kell használni, ahogy elhangzott.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Megpróbálom úgy tenni. Igen, köszönöm szépen. Tehát még egyszer hangsúlyozom: az én értékrendem szerint a társadalmi érdekegyeztetés ettől sokkal szélesebb. Bánsági Györgyi elmondta a – kormány, tárca? – álláspontját. Melyiket?

DR. BÁNSÁGI GYÖRGYI (Nemzetgazdasági Minisztérium): Most a kormány képviselőjeként tájékoztattam a bizottságot a törvényjavaslat tartalmáról, és válaszoltam a kérdésekre.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen, elmondta az álláspontját. Újabb kérdések sokaságát indukálhatta volna, de tiszteletben tartom azt a szándékot, hogy alelnök úr itt szeretne lenni a napirendi pontok megtárgyalásánál, ezért ezeket nem teszem fel kiegészítő kérdésként.

Most az általános vitára alkalmasságról szóló döntést fogja a bizottság meghozni, ha a képviselőtársaim is egyetértenek ezzel. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, nem tiltakoznak.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Az általános vitára alkalmasság tekintetében kérdezem képviselőtársaimat, hogy alkalmasnak tartják-e a törvényjavaslatot általános vitára. Aki igen, kérem, jelezze!

(Szavazás.) 14 igen. Aki nem? (Szavazás.) 2 nem. És aki tartózkodott? (Szavazás.) Szintén 2. Köszönöm szépen.

Köszönöm a kormány, tárca képviselőinek a véleményalkotását. Szép napot kívánok önöknek!

Nekünk még ennek a napirendi pontnak a kapcsán az a kötelességünk, hogy előadót állítsunk, többségi és kisebbségi előadót. Alelnök úr, a többségi álláspont? (Kara Ákos: *Elmondom.*) Alelnök úr elmondja. A kisebbségit pedig megosztjuk, Virág, ha egyetértés van. (Kaufer Virág *bólint.*) Kaufer Virág képviselő asszony és én mondunk kisebbségi véleményt. Köszönöm szépen.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm.

## **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

### **A szabad vasárnap biztosításához szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1793. szám)**

Áttérünk az 5. napirendi pontunkra: a szabad vasárnap biztosításához szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat, amely a T/1793. szám alatt került benyújtásra. Itt a bizottságunk egyik tagja, Bertha Szilvia is a benyújtók között szerepel.

A napirendi pont tárgyalásánál megjelent dr. Petrovics Zoltán jogi referens, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről; a Kereskedelmi Alkalmazottak Szövetsége részéről dr. Sáling József elnök úr vesz részt; az Országos Kereskedelmi Szövetség részéről Vámos György főtitkár úr; a Magyar Bevásárlóközpontok Szövetsége részéről Balatoniné Kiss Judit főtitkár asszony; a Vállalkozók Országos Szövetsége részéről pedig Krisán László, a kereskedelmi és szolgáltató szekció elnöke van jelen; köszöntöm önöket. Jelezte még részvételét a Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége, de ők nincsenek itt. Köszönöm szépen.

Mindenekelőtt képviselő asszonyt kérdezem meg, van-e szóbeli kiegészítése mint előterjesztőnek. Igen, parancsoljon!

#### **Bertha Szilvia szóbeli kiegészítése**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a javaslat igazából egy régi hiányt kíván pótolni, lévén, hogy keresztény alapokon nyugszik az ország államisége, és még ha sokan már nem is gyakorolják a hitet, a vasárnap továbbra is egyfajta ünnepnapként él az emberek tudatában. Számos ok miatt úgy véljük, muszáj visszaadni az embereknek, hogy a vasárnap tényleg egy pihenőnap legyen, és csak azokon a területeken végezzenek munkát, ahol ez vagy elengedhetetlen bizonyos műszaki, illetve tartalmi folyamatok miatt, vagy pedig a lakosság nagy részének a pihenését közvetlenül szolgáló tevékenységről van szó.

Úgy gondoljuk, ez nem veszélyeztetné gazdaságilag például a kereskedelmi vagy egyéb tevékenységeket, ugyanis az emberek ettől nem fognak kevesebbet enni meg kevesebbet ruházkodni, csak nem hét nap, hanem hat nap alatt fogják mindezt megoldani. Illetve tudjuk, hogy olyan aggályok is felmerültek, hogy akkor kevesebb munkavállalót kell alkalmazni. Nos, pont azért, mivel az igények megmaradnak, ezért nyilván a hat nap alatt több munkavállalót kell alkalmazni, mint a hét nap alatt, a megnövekedett igény miatt. Illetve amennyiben a munkügyi és munkavédelmi rendszabályokat sikerül betartatni, eleve meg fog nőni a munkavállaló-igény, hiszen jelenleg számos esetben visszaélések tapasztalhatók azért, hogy csökkentsék az alkalmazottak számát, és nagyobb munkaidőben foglalkoztassák őket.

Egyelőre nagyjából ennyit fűznék hozzá. Aztán majd a felmerülő kérdések kapcsán válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kiegészítésként még annyit szeretnék elmondani, hogy képviselőtársaim megkapták ezt a vasárnapi nyilvántartással kapcsolatos médiaszemlét, egy elég vaskos anyagot. Gondolom, bele-belelapoztak ebbe, és ebből is merítettek információkat. (*Bertha Szilvia: Ez hol van?*) Az informatikai rendszeren keresztül, nem kézbe kapva. Ha valakinek nem sikerült elérnie, szakértő asszonnyal még pótlólag is tud egyeztetni ebben, segíteni fogja a képviselői munkáját. Köszönöm szépen.

Azt javaslom, hogy hallgassuk meg a kormány álláspontját az önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatosan. Parancsoljon!

### **A Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontjának ismertetése**

DR. PETROVICS ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tárcálláspontot tudok mondani, csak röviden.

A tárcza a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét nem támogatja, részben korábban már e tárgyban megindult európai folyamatok, részben pedig annak a munka törvénykönyvét, illetőleg a kereskedelemről szóló törvényt érintő módosításainak kidolgozatlansága miatt. Megítélésünk szerint ezen túlmenően a kérdést több szempontból mérlegelni szükséges, és a támogatható emberi, családi szempontokon túl egyéb, kereskedelmi, gazdaságpolitikai, illetőleg foglalkoztatási hatásait is további vizsgálat alá kell vetni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát, ha jól értettem, a tárcza nem támogatja. (*Dr. Petrovics Zoltán: Nem.*) Köszönöm szépen.

Előre jelezték meghívott vendégeink, hogy szeretnék rövid álláspontokat rögzíteni. Kérdezem a bizottság tagjait, ebben egyetértés van-e közöttünk, nincs kifogásunk ez ellen, ugye? (*Nincs ellenvetés.*) Köszönöm szépen, akkor eszerint haladunk.

Először a Magyar Bevásárlóközpontok Szövetségének főtitkár asszonyának, Balatoniné Kiss Juditnak adom meg a szót. Parancsoljon, főtitkár asszony!

### **Hozzászólások**

BALATONINÉ KISS JUDIT (Magyar Bevásárlóközpontok Szövetsége): Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Röviden kívánok szólni, mivel látom, az idő nagyon rohan.

Mi azt gondoljuk, hogy a jelen gazdasági helyzetben nem időszerű a kereskedelemnek bármilyen szabályozása, egyenesen életveszélyesnek tartjuk. A foglalkoztatottságra egészen biztos, hogy negatív hatása van. Ezt olyan tagjainktól tudjuk, akik ezt kiszámolták, megmondták, hogy több ezer fővel csökkenteni kell a foglalkoztatottak számát, illetve bérkerettől esnek el. Illetve ugyanez igaz a kapcsolódó iparágakra is, ami nagyon nehezen mérhető, és nem hiszem, hogy ezt bárki tudná számszerűsíteni, de a bevásárlóközpontok üzemeltetésében részt vevő alvállalkozók és személyek száma is egészen biztosan csökken akkor, ha a hét nap helyett csak hat napot kell üzemeltetni egy bevásárlóközpontot. Bár a törvényjavaslat szövege alapján azért lesznek vagy lehetnek kivételek, amelyeket egyébként abszolút nem tudunk elfogadni, hiszen ezek diszkriminatívak, tehát az alapterülettől függő nyilvántartást megenged a törvény, és egyébként lehet, hogy lesznek vagy lehetnek olyan, bevásárlóközpontban lévő üzlethelyiségek is, amelyek nyitva tarthatnak, de nem fognak, hiszen egy bevásárlóközpont akkor működik, ha mindegyik egysége működni tud.

Mi azt gondoljuk, fontos, hogy a piac önmagát szabályozza, a vállalkozói, vásárlói szabadságot ne korlátozzák. Ez a tiltás a versenyszabadságot korlátozza véleményünk szerint. Egészen biztos, hogy ez a szabályozás ismét azt fogja segíteni, hogy főleg a határ menti



településeken külföldre menjenek vásárolni az emberek, illetve a beáramló turisztikára pedig negatív hatással lenne.

Úgy gondoljuk, a munkahelyteremtő programokkal ellentétes ez a fajta korlátozás. Ami nagy aggályunk, az az, hogy a piacok nyilvántartását nem szabályozza. Tehát ha ez a szabályozás megszületik, nem most, esetleg a jövőben, az a feketegazdaságot fogja továbbra is segíteni. És még, bár számszerű adataink nincsenek, azt gondoljuk, hogy az önkormányzatok is a vasárnapi zárva tartással iparüzési adót veszítenek.

Mi tehát mindenképpen ellenezzük ezt a fajta szabályozást a jelen gazdasági helyzetben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Kereskedelmi Alkalmazottak Szövetsége elnökének, dr. Sáling Józsefnek adom meg a szót.

DR. SÁLING JÓZSEF (Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak a jegyzőkönyv miatt jegyezném meg, hogy mi nem szövetség vagyunk, hanem szakszervezet.

ELNÖK: Bocsánatot kérek; a kollégái szó szerint így adták le a megnevezést.

DR. SÁLING JÓZSEF (Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete): Én is csak röviden az elvi álláspontunkat rögzíteném, illetve néhány megjegyzést tennék.

Természetesen mi elvileg a vasárnapi pihenőnappal, ennek a családra, az emberi életre való hatásával, arról nem beszélve, hogy a kereskedelmi szakmában ma is zömében nők dolgoznak, abszolút egyetértünk. Ezért is hoztuk létre közép-európai szinten kereszténydemokrata szervezetekkel, közöttük pártokkal, illetve egyházi szervezetekkel, szakszervezetekkel a Szövetség a Szabad Vasárnapért szervezetet. Az osztrákok szervezték, ez egy elég jól működő szervezet, legutóbb már ők szervezték meg az európai vitanapot is.

Ami a szakmai álláspontunkat illeti, itt nagyon egyszerűen azt kell állítanom, ezt statisztikával igazolni tudom természetesen, hogy ma a boltokban olyan kicsi létszámmal dolgoznak a spórolás miatt, hogy egyszerűen, ha hét napra kell beosztani az emberek idejét, azt nem lehet úgy megtenni, hogy betartsák a munka törvénykönyvét. Miután ma hét napra kell beosztani, nem is tartja be a munka törvénykönyvét senki. Ennek vannak látható jelei, nem adják ki a szabadságot, kettős nyilvántartás működik. Ahol a munkaügyi ellenőrzés hatékony, jelen van, ott ez kicsit kezd visszaszorulni, de általában ez igaz, hogy ebben az ügyben ez a fajta feszítés, hogy a munka törvénykönyve elismeri az öt napot, a két pihenőnapot, hogy azok egybefüggően legyenek kiadva, nem lehet a munkát így megszervezni. Tehát ha beállna, hogy az egyik nap szabad, ez pedig a vasárnap, akkor ezt mindenki sokkal jobban meg tudná oldani. Ebből következik, hogy itt létszámleépítés természetesen, főleg ilyen mértékű, nem lenne.

A tőkével kapcsolatban. Természetesen ez a vasárnapi nyilvántartás a nagyoknak kedvez, a hazaiaknak, a kicsiknek egyáltalán nem. Ha nyitva van egy nagyon nagy hipermarket, oda mennek. Azért is például most a válság miatt, mert megint elmentek az emberek az olcsó felé, és az olcsót igazán a nagyok tudják előállítani, termeltetni, illetve beszerezni meg külföldről behozni. A kicsiket, a hazaiakat ez egyáltalán nem támogatja. Ezért a hazai kereskedők, a Coopok, korábban a CBA abszolút zárva tartás-pártiak voltak, a vidék egyértelműen zárva tartás-párti. A kicsik korábban spekuláltak, hogy ha a nagyok nem éri meg, mert bezár, nekem megéri, de nem jött be; látszik, hogy a kicsikre ez nagy nyomással van.

A munka törvénykönyvét is igyekszik a tőke fellazítani, mert olyan szabályai vannak a munka törvénykönyvének, hogy nem áll, hogy pótlék is van meg szabadidő is van. Az lenne a

tisztességes, hogy ha vasárnap valahol munka van, akkor járjon érte egy egész nap, és járjon érte pótlék. Ma ez számtalan kikapuval kikerülhető, ezt hosszú lenne elmondani, de legalább tizenöt éve zajlik, hogy valahogy mindig valamilyen trükkel ki lehessen bújni az öt nap és a pihenőnapok alól; olyan szabály, hogy mennyi napnak kell eltelni a két hétben, hány órának kell eltelni, ez mindig lazul-lazul. A tőke ebben azért elég ügyes, azt gondolom.

Európai szinten is elindult egyfajta védekezés a tőkével szemben, a tőke nyomulásával szemben, ez az a bizonyos aláírás-gyűjtési akció. Az Európai Parlamentben volt egy vitanap, amelynek a végeredménye az, hogy mindenki, aki ott volt, pártállástól függetlenül, de voltak ott egyházak, minden más szervezet is, támogatta, hogy a vasárnap a kereskedelemben lehetőleg legyen szabad. Nem olyan szakma a kereskedelem, amelyet biztosítani kell vasárnap. Az egymillió aláírás összegyűjtésének az a lényege, hogy az kötelezi az Európai Bizottságot, hogy foglalkozzon az üggyel munkaidő-direktíva szempontjából, aminek a lényege az, hogy ki akarják mondani, hogy a vasárnap a kereskedelemben nem szükséges; elsősorban pihenőnapot adni érte, ha mégis kell dolgozni, de lehetőleg legyen szabad. Most zajlik még a hitelesítése a kérdésnek, és utána európai szinten össze kell gyűjteni egymillió aláírást. Azt gondolom, ezt meg tudjuk tenni viszonylag rövid időn belül. De ez tavasszal lesz, mert az Unió malmái lassan őrölnek.

Szakmailag a fogyasztással kapcsolatban, azt gondolom, hogy a fogyasztás nem csökkenne természetesen; vidéken abszolút nem, mert az emberek egyre kevésbé vásárolnak vidéken. Mindenki azért tart nyitva leginkább, nehogy elcsábítsák a vevőit, de egyébként abszolút egyetértene a zárva tartással. A nagyok természetesen próbálkoznak vele.

Szerintünk a hat nap megoldható. Egyébként meg semmit nem veszítünk a hat nappal sem, mert most a legújabb örület – hogy mindenki a fogyasztást magához próbálja meg vonzani – a night shopping, hogy éjszaka vásárol mindenki. Ez Pécssett jelent meg a kulturális főváros ügyében, de terjed, terjed, terjed, úgyhogy itt éjjel-nappal vásárlás lesz, ha nincsenek korlátok.

Ami a lakosságot illeti, a lakosság többsége szerintünk ezt elfogadná. Nyilván mindig vannak olyan emberek, akik azt mondják, hogy de hát én hadd vásároljak. Megnéztük, hogy miket vásárolnak: nem olyat, amire hirtelen szükség van, ugyanúgy vesznek tejet, kenyeret, sört, bort, bármit, természetesen. Egy bajunk van, hogy az újságírók mint szakma kicsit ellenünk van, mert ők is vasárnap vásárolnak, de ez inkább rendetlenség, mint valóban szakmai érv. Tehát szerintünk az emberek többsége elfogadná, és politikailag azt gondolom, hogy inkább nyernénk vele.

A munkavállalók abszolút elfogadnák, igen nagy többséggel, még akkor is, ha biztosan van néhány ember, akinek ez ellenére lenne, mert akinek olyan a bérszerkezete, hogy kap vasárnap ennyit pluszban, akkor az úgy gondolja, hogy ezt elveszítené, de nem tudja elveszíteni, mert így is sokkal kisebb a bér a kereskedelemben, mint az átlag; a 200-hoz képest nálunk az átlag is jóval kisebb, tehát azt gondolom, a bér nem tudna csökkenni.

Ami pedig a szöveg tartalmát illeti, mi tehát azt elvileg támogatjuk, hogy vasárnap legyünk zárva, de azt gondolom, ezen a szövegen picit pontosítani kellene. A Kereszténydemokrata Néppárt korábbi javaslata valamelyest pontosabb volt, már csak azért is, mert például ez a 170 négyzetméter szerintem félreértésen alapszik, mert egészen pontosan azt mondja, hogy „pályaudvaron, repülőtéren, üzemanyagtöltő állomáson belül működő és legfeljebb 170 négyzetméter”, tehát összeköti a kettőt, mikor elhangzott az a gondolat, hogy a kicsik hadd nyissanak ki, illetve korábban az volt a vezérgondolat, hogy az önfoglalkoztatott, akinek van boltja, és bemegy dolgozni, az dolgozzon, de aki már embereket foglalkoztat, akkor azt ne engedjük meg. Ez tisztább volt, mert a szakmában van egy olyan egyetértés, hogy ha lehet, akkor vagy mindenki zárjon be, vagy maradjon teljesen szabad. Most ha nem is teljesen mindenki, de nagyon meg kell nézni, hogy ki az, akit kivételként jelölünk meg, tehát

pontosítani kell a szöveget. Például azt is, hogy most ez a négyzetméter kívül vagy belül ennyi, hol mennyi; ezt a szakma meg tudná tenni, ha lenne egy szakmai érdekegyeztetés.

Ennek ellenére magát a gondolatot mindenképpen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Főtitkár asszony és elnök úr véleményében már felfedezhető különbségek vannak. De menjünk tovább! Az Országos Kereskedelmi Szövetség – remélem, jól mondom – részéről Vámos György főtitkár úr, parancsoljon!

VÁMOS GYÖRGY (Országos Kereskedelmi Szövetség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én azokkal az érvekkel, amelyek a vasárnapi zárva tartás mellett szólnak, család, vallás, pihenőidő szükségessége, én ezekkel nem akarok vitatkozni, csupán arra szeretném fölhívni a figyelmet, hiszen ezek az érvek valósak és igazak, hogy ezen túl további érveket is célszerű vizsgálni.

Az egyik a foglalkoztatottság kérdése. A szabálytalanságok nem azért vannak a kereskedelemben, mert tudjuk, hogy vannak, de vannak az egész nemzetgazdaságban is, mert vasárnap dolgoznak, hanem mert olyan kényszerpályák vannak a mai magyar gazdaságban, ami mellett hibátlanul dolgozni sem az építőiparban, sem a mezőgazdaságban, sem az autógyártásban, sehol sem lehet. Ez nyilván egy külön problémakör.

A másik, hogy ha belépne egy vasárnapi zárva tartás, akkor sajnos szembe kellene nézni azzal, hogy elbocsátások lennének. Ezt nehéz megakadályozni, de a mi felméréseink, információink szerint ezzel szembe kell nézni, nem is kis mértékben. Előzetes számítások szerint ez tízezres nagyságrendű is lehetne, attól függően, hogy milyen mértékű a zárva tartás.

A következő a kicsiknek a helyzete. Európában van ilyen gyakorlat egyébként, amely mind a Kereszténydemokrata Néppárt, mind a Jobbik javaslatában le van írva, hogy kis üzletek nyitva lehetnek, nagyok pedig nem. Semmivel sem jobb a kicsiknek a helyzete ettől, tehát versenyelőnyhöz ezzel nem biztos, hogy jutnának, hiszen a nagyok, akiknek be kellene zárni, azt az erőforrást, amit ma a vasárnapi nyitva tartásra fordítanak, nyilván más reklámeszközökre fordítanak.

És valószínűleg a fogyasztás is csökkenne valamelyest, egyrészt a bevásárlóturizmus révén, hiszen aki a határ közelében van, és azért egyszerűen a feszített életmód miatt a vásárlók egy része igényli a vasárnapi nyitva tartást, az feltehetően átruccanna a szomszédba, mondjuk, a szlovák Tescóba vásárolni. Másrészt pedig a kereskedelem versenyben van más szolgáltató ágazatokkal is, tehát feltehetően a rövidebb nyitva tartás, aminek van egy reklámértéke is, csökkentené a fogyasztást.

Én azt javasolnám a tisztelt bizottságnak, hogy mérlegeljen további érveket is, és a kormánynak az a megközelítése, hogy itt további vizsgálatokra van szükség, mi ezt támogatnánk mindenképpen.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főtitkár úr. Még a Vállalkozók Országos Szövetsége részéről Krisán László, a kereskedelmi és szolgáltató szekció elnöke jelezte, hogy szeretne szólni. Parancsoljon!

KRISÁN LÁSZLÓ (Vállalkozók Országos Szövetsége, kereskedelmi és szolgáltató szekció): Köszönöm szépen. Köszöntöm önöket én is.

Azt gondolom, amikor egy kormányprogramnak az első mondata az, hogy egymillió munkahelyet kell teremteni, akkor egy zárva tartásnak a felvetése – itt láttam az előbb egy fejingatást a leépítések kapcsán, mi sokkal komolyabb számokat kaptunk –, mi megszámoztuk azt, és leültünk egyeztetni a cégekkel, ez valóban több tízezres leépítést jelent azonnali hatállyal, hiszen nincs szükség arra, hogy a hétvégi munkaidő-kiadást valamilyen módon

ilyen póteberekkel végezzék el, ezért azonnali leépítés van. Továbbá főleg a multinacionális cégeknél dolgozó emberek tekintetében a jövedelmük akár 30 százalékát is elérheti a hétvégi és az éjszakai pótléknak a mértéke. Ez is gyakorlatilag azonnal meg fog szűnni.

Azzal nem értek egyet abszolút mértékben, hogy ez a forgalom, amiről most beszélgettünk, ez körülbelül 6 százaléka a teljes éves forgalomnak. Ez mindenféleképpen szűkülni fog. Nem fognak az emberek valószínűleg kevesebbet enni, ellenben a más beruházásaikat, a más vásárlásaikat meg fogják szüntetni, legalábbis le fogják csökkenteni.

Az előbb Vámos úr említette, és én megerősítem azt, hogy az elvándorlóturizmus hétvégén át fog majd menni olyan országba vásárolni, azaz áfát fog kivinni, illetve nem fog bejönni hozzánk abból az országból, ahol egyébként most zárva tartanak. Tehát valóban nem egységes az álláspont ebben a tekintetben, de szerintünk a mienk az ma használható.

Van még egy kiszólásom, lehet, hogy ez inkább a keresztény hagyományokról szól. A vasárnapot azért hívják vasárnapnak, mert vásárnap volt régen a neve. Ennek tehát hagyományai vannak, és nem Sonntagnak és sundaynek hívják, hanem a vásárnapból fakadt a szó, körülbelül négyszáz éven keresztül ez így történt. Ez nem rosszindulatú, csak egy pusztán megjegyzés volt.

Azt szeretném javasolni a bizottságnak, hogy valóban, figyelembe véve azokat a szabályokat, amelyek ma vannak, egyszerűbb, ha a szabályokat betartatjuk a kereskedőkkel, és nem újabb szabályokat hozunk annak érdekében, hogy hátha ettől majd kevésbé fog sérülni a munkavállalók érdeke. Mert van nagyon sok olyan munkajogi előírás, amelyet ha betartatnánk vagy be tudnánk tartatni – és mi ebben segíteni szándékozunk a hivataloknak –, akkor azzal talán többet érnének el, mint azzal, hogy egy forgalmat utálunk el valamilyen módon a mai magyar gazdaságból.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselőtársaim következnek, de előtte szeretném azt javasolni, hogyha egyetértés van benne, hogy hasonlóképpen az előzőekhez, kérdések, észrevételek egy körben hangozzanak el. Mehet így, képviselőtársaim? *(Egyetértés.)* Köszönöm szépen.

Most Spaller képviselőtársam jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Mindenekelőtt a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezetének szeretném megköszönni, hogy fölvetette ezt a problémát. Ez volt az az indítók, ami miatt a KDNP és később a Fidesz is beállt e mögé a kezdeményezés mögé. Ez bekerült a választási programunkba, pontosan azért, azokat az emberi szempontokat figyelembe véve, amelyek miatt a szakszervezet is elkezdte ezt a kérdést feszegetni.

Azt látnunk kell, hogy Európában, például Olaszországot hadd említsem meg, ahol nemcsak vasárnap, de a déli sziesztaidőben is minden be van zárva, az égvilágon minden, és mégis, egy ekkora ország tud így élni. Tudunk számos olyan európai országot, ahol így vagy úgy, de korlátozzák a nyitva tartást.

Én azt gondolom, hogy ez a kérdés ebben a parlamenti ciklusban, tehát ebben a négy évben biztosan elő fog kerülni valamilyen módon. Azonban én is azt gondolom, amit Vámos úr is fölvetett, hogy ennek számos aspektusa van. Nem lehet célja az, hogy a bevásárlóközpontokat ellehetetlenítse. Nem lehet célja az, hogy nagyon komoly elbocsátásokat indukáljon, olyanokat, amelyeket a kiskereskedelem a másik oldalon nem tud főlészívni. Ön itt a bevásárlóközpontokat képviseli: ott nagyon sok olyan cég van, amelyek most különadót fizet. Nem lehet cél az, hogy ilyen sok terhet rójunk rájuk egyszerre.

Azt gondolom, hogy ez a kérdés, amely mögé most, úgy látszik, ezek szerint a Jobbik is beállt, nagyon fontos kérdés. Ebben a ciklusban szerintem mindenképpen kell róla

beszélünk, de én is további egyeztetéseket várok. Egy választási ígéret négy évre szól. Már nagyon sok mindent megtettünk, de ez nem azt jelenti, hogy mindent meg tudunk tenni fél év alatt. Ezért azt javaslom, hogy a későbbiekben térjünk erre vissza, most azonban ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételét nem gondoljuk támogatni, és tartózkodni fogunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim még jelentkeznek. Azt szeretném javasolni, hogy ha elfogadják képviselőtársaim, mivel itt tárgysorozatba-vételről is meg általános vitára alkalmasságról is döntünk, ezért az, ami most a vitában elhangzik, az ugyanúgy a tárgysorozatba-vételhez kapcsolódó érvrendszerként is fogható legyen, és a szavazásnál váljon ketté a dolog, mert ott ketté kell válnia. Tehát kétszer ne ismételjük meg a vitát, a tárgysorozatba-vételnél és az általános vitára való alkalmasságnál. A javaslatom tehát ez, ha elfogadják képviselőtársaim. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm, akkor így adom meg a szót.

Kaufer Virág képviselő asszony jelentkezett.

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Röviden ismertetem az LMP álláspontját ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatosan.

Ez aktuális, hiszen az Európai Unió munkaidő-direktívájának a felülvizsgálata zajlik éppen, és abban jelen pillanatban egy 48 órás összefüggő pihenőidő előírása van, amivel az LMP egyet tud érteni. Tehát ilyenformán úgy gondoljuk, hogy ezek a törekvések, ennek a magyarországi megvalósítása is érdekes, illetve fontos kezdeményezés. Ugyanakkor mi úgy gondoljuk, hogy ez az összefüggő 48 órás pihenőidő lehet rugalmas, és ezt nem feltétlenül kell a vasárnapi napra tenni.

Ugyanakkor az LMP, merthogy van ennek a törvényjavaslatnak, ahogy ez ki is derült a meghívott előadók hozzászólásából, egy kereskedelmi vonzata, kereskedelmi hatása is, az LMP nem titkoltan a mértéktelen és átgondolatlan fogyasztás társadalmi hatásait igen aggasztónak tartja, és úgy gondoljuk, hogy a tudatos és mértékletes fogyasztásra ösztönző intézkedések, az ezzel kapcsolatos szemléletformálás kormányfeladat. Tehát ebből a szempontból is úgy érezzük, hogy az ilyen jellegű kezdeményezések megfontolandóak a kormány és a törvényhozás számára.

Ugyanakkor egyetértünk Krisán Lászlóval a konkrét, előttünk lévő törvényjavaslat tekintetében, illetve többen is felszólaltak ez ügyben, hogy vannak jelen pillanatban is olyan szabályozások a munka törvénykönyvében, amelyekkel nem az a probléma, hogy nem elég jók, hanem az, hogy nincsenek betartva, nincsenek végrehajtva. Tehát mi mindenképpen azt javasolnánk a kormánynak, hogy ezeknek a jelenlegi jogszabályoknak a betartatását vegyék komolyabban, és nem feltétlenül gondoljuk azt, hogy egy új törvényre, új jogszabályra van szükség. Szerintünk inkább arra van szükség, hogy a munkavállalói jogokat komolyabban vegyék és komolyabban ellenőrizzék a hatóságok. Ebből következően mi tartózkodni fogunk a tárgysorozatba-vételnél.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más képviselő, aki kérdezni szeretne, illetve véleményt szeretne kifejtteni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Én egy mondatot szeretnék mondani. Nem megyek bele a részletekbe, csak annyit szeretnék mondani, hogy mi úgy gondoljuk, az Országos Érdekegyeztető Tanács keretei között is megérdemelne ez egy alaposabb, komolyabb egyeztetést, vitát, véleménycserét, a közvélemény tekintetében is alaposabb visszaigazolásokat kellene tenni ebben a dologban. Most is ez derült ki számomra, hogy sok tisztázatlan kérdés van. Egyébként egyetértve sok olyan dologgal, ami elhangzott, azt kell mondjam, hogy pontosan ezek a tisztázatlanságok

adják majd azt, hogy mi nem tartózkodni fogunk, hanem nem fogunk szavazni a Szocialista Párt részéről ebben a dologban.

Kontur Pál képviselő úr, parancsoljon!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért tisztázni kell, hogy itt olyan óriási nagy veszteség nem éri ezeket a Tescókat meg Auchanokat; akkor majd szombaton fognak az emberek bevásárolni. És lehet szoktatni az embereket. Én autószerelő vagyok, és néhány örült cég kitalálta azt, hogy éjszaka is legyen nyitva, meg vasárnap is, és akkor is megcsinálja az ügyfélnek az autóját. Úgyhogy ezt lehet ragozni, és lehet mindig továbbvinni, és akkor már majd nem is kell hazamenni annak a munkásnak, mert a Tescóban még érdekképviselő sincs, nem engedik meg; most rúgták ki azokat a szakszervezeti vezetőket, akik szerettek volna képviselni embereket.

Másrészt pedig igen kis számú alkalmazottal rendelkeznek ezek a szervezetek, mert a beszállítók rakják a polcra a saját áruikat. Abszolút kizsákmányoló, abszolút tönkreteszi a magyar gazdaságot, a parasztembereket, a termelőket, gyártókat, mindenkit. Meg kell nézni, hány százalék van a polcon, ami magyar termék, meg kell nézni! Aki csomagolja a krumplit, az a cég magyar – csomagolja a francia krumplit. Ennyire magyarbarát ez a rendszer. Úgyhogy azon nem veszítünk olyan nagyon sokat, ők nem veszítenek, mert nem fognak elmenni egy kiló krumpliért vagy két kiló lisztért ki az országból. Ezt nem írom alá. Az emberek ezt elfogadják, és ugyanúgy fognak vásárolni járni, csak legfeljebb nem vasárnap fognak menni, hanem normálisan, amikor idejük van, szombaton, vagy hét közben munka után.

Tehát nem kell őket féltetni. A hasznot pedig viszik ki; önök jobban tudják, hogyan viszik ki a hasznot. Az országnak sincs ebből olyan túl sok haszna, úgyhogy ezt ne ragozzuk! Pontosan tudni a technikákat, hogy ezt az Auchannál hogyan csinálják. Nem értem, hogyan lehet csak ilyen szemszögből nézni a dolgot, hogy tizenvalahány-ezer embert rúgnak ki. Dehogy rúgnak ki! Hogy lenne már ilyen! Miért?! Ugyanazok az emberek vannak ott, ugyanazok dolgoznak! Nem vesznek föl mást erre. Amerikában van ilyen, hogy a kismamák mennek el a vasárnap nyitva tartó üzletekbe dolgozni, akik egész héten a gyerekeikkel vannak, a férj vigyáz a gyerekekre szombaton meg vasárnap, és akkor megy el ő helyettesíteni azokat, akik egész héten dolgoznak. Ez ott van, Amerikában; olyan messze van az is, amit önök állítanak, az igazságtól, hogy kirúgnak embereket. Itt ugyanazért az éhbérért dolgoztatják tovább vasárnap is, és nem kap érte pluszpénzt, ugyanazt a bért kapja. Ez nem igaz! Nem egy ilyen példát tudok mondani.

Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Az előterjesztőnek adom vissza a szót, ha más kérdés, észrevétel nincs. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

Akkor Bertha Szilvia, parancsoljon!

### **Bertha Szilvia válaszai**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. A gazdasági és a foglalkoztatottsági része szította a legnagyobb vitát, úgyhogy először is erre reagálnék.

Nekünk van egy kezdeményezésünk, amelyet körülbelül két hónapja indítottunk, talán három, amely arról szól, hogy a multinacionális vállalatok dolgozóitól várjuk a panaszleveleket, hogy hol milyen visszaélések történnek. Ennek alapján azt mondhatjuk a gyakorlati tapasztalatokból, hogy egyszerűen szégyentelenül, olyan mértékben szegik meg a munka törvénykönyvét és a munkavédelmi előírásokat, hogy ha azokat betartanák, akkor még az egynapos csökkentéssel együtt is inkább még fölvenni kellene embereket, mert olyan mértékű a kizsákmányolás. Ezt tehát egyszerűen nem tudjuk fogadni. És csatlakozom Kaufer

Virág képviselőtársamhoz, hogy igen, a munka törvénykönyvét be kell tartani és be kell tartatni. Ez egy első lépés lenne. Azonban abban annyi kivétel van a vasárnapi munkavégzés megengedésére, hogy abba egyszerűen minden belefér; a munka törvénykönyve lehetőséget ad arra, hogy bárkit bármikor dolgoztassanak vasárnap.

Úgyhogy mi ebben a foglalkoztatásügyi hatásban egyáltalán nem értünk egyet. Azt gondoljuk, hogy ez nem befolyásolná a helyzetet.

A gazdasági hatás. Most őszintén, mikor volt Magyarország olyan gazdasági helyzetben, hogy azt lehetett mondani, hogy most olyan erős a gazdaságunk, hogy meg lehet lépni egy ilyen? Ilyenben soha nem volt és soha nem lesz. Nincs annyi pénz, amennyit nem lehet elkölteni; ez nem gazdasági kérdés, hanem egy családbarát, vallási és egyszerűen emberi, morális kérdés, hogy mit helyezünk előtérbe: a profitot, vagy végre kicsit az emberekre is gondolunk? Itt ez erről szól. A gazdaság át fog rendeződni, és lehet, hogy átmenetileg lesz egy időszak, amikor a vásárlási függőségtől szenvedő határ menti lakosok majd átmennek vasárnap az 50 kilométerrel arrébb lévő Tescóba, mondjuk, Szlovákiába vagy akárhova, de ez el fog múlni, és szépen át fog rendeződni a gazdaság; én ebben egészen biztos vagyok.

A másik, ami itt elhangzott, a versenyszabadság korlátozása. Megint ugyanott tartunk, hogy mindent a gazdaság és a profit mögé helyezünk. Ugyanakkor mi van, mondjuk, a vallásgyakorlás jogával, ami az alkotmányban van rögzítve? Az a munkavállaló, aki folyamatosan vasárnapra van beosztva, gyakorlatilag nem jut el templomba. Akkor az ő jogai hol vannak? Miért mindig azt nézzük, hogy mi a pénz és mi a profit érdeke?

A kormány képviselőjének reagálnék az európai uniós folyamatok kapcsán. Egyrészt Kaufer Virág képviselőtársam is említette ezt a 48 órás egybefüggő pihenőidőt, de én egy másik érvet is felhoznék. Van egy úgynevezett Európai Szociális Charta, amelyet Magyarország is aláírt, ennek az 5. cikkelye kifejezetten kimondja, hogy a heti pihenőidőt lehetőség szerint arra a napra kell biztosítani, egy napot, amelyik az ország vagy a régió vallási, hagyományi vagy kulturális körének megfelelően hagyományosan egy pihenőnap. Ez Magyarországon a vasárnap. Azt tehát nem tudom elfogadni érvként, hogy az európai uniós folyamatok mit meg hogy mondanak, mert a jelenlegi charta, irányelv és direktíva mind arra mutatnak, hogy a vasárnap – illetve hol milyen nap – pihenőnap legyen.

A 175 négyzetméter és/vagy kitétel. Ezt el tudom fogadni. Amennyiben erre lehetőségünk lesz, mert tárgysorozatba kerül és a Ház tárgyalni fogja, akkor mindenképpen kapcsolatba lépünk majd a szakszervezettel, és ki fogjuk kérni a véleményüket, hogy ebben milyen javaslatuk van.

A kicsik nem jutnak előnyhöz azáltal, hogy ők nyitva lesznek. Az a helyzet, hogy Magyarországon ezek a legkisebb kereskedelmi egységek annyira a túlélésért küzdenek, hogy ha ő nyitva lehetnek vasárnap, és oda szaladnak le venni két kiflit meg egy liter tejet, nekik már ez is komoly segítség. Tehát ezt sem tudjuk elfogadni, hogy nem jutnak előnyhöz. Az éppen a túlélés szélén lavírozóknak már ez is egy komoly lehetőség.

Nem tudom, maradt-e valakinek olyan kérdése, amire nem kapott választ. *(Nincs ilyen jelzés.)* Visszaadom a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek. A kormány részéről szeretnének még kiegészítést tenni. Parancsoljon!

DR. PETROVICS ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Bertha Szilvia képviselő asszony számára szeretnék egy kiegészítést tenni. Azt hiszem, félreértés volt közöttünk. Az európai folyamatok kapcsán – ugyan nem mondtam, ez valóban az én hibám – én a szabad vasárnapért mozgalomra gondoltam és utaltam, amikor az európai folyamatokról szoltam. *(Bertha Szilvia: Akkor félreértettem.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő, a kormány véleményét ismerjük. A tárgysorozatba-vételről szóló szavazásra kerítünk sort, ha képviselőtársaim is egyetértenek ebben. *(Egyetértés.)* Köszönöm.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki a tárgysorozatba-vétellel egyetért, azt támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki ezt nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 13-an tartózkodtak; és én két kézzel nem szavaztam – a jegyzőkönyv számára mondom, az indokokat elmondtam. Köszönöm szépen.

Mivel a tárgysorozatba-vételre nem került sor, ezért az általános vitára való alkalmasságról nem kell döntenünk, nem kell a házelnök úrnak írni, hogy egyéb vita lefolytatása nélkül ezt megteesszük. Nem kell többségi és kisebbségi előadót állítanunk.

A napirendi pontot ezzel lezártuk. Köszönöm szépen azoknak a szerepvállalóknak, akik érdekeltek bármilyen értelemben, munkaadói, munkavállalói, akármilyen aspektusból, szövetségi, szakszervezeti oldalról, hogy itt voltak, és álláspontjukat kifejtették. Azt gondolom, ezzel nem zártuk le ezt a folyamatot; lehet, hogy csak elindítottuk. Köszönöm szépen önöknek, szép napot kívánok, a kormány részéről jelenlévőknek is.

### **Egyebek**

Még egy napirendi pontunk van: az „egyebek” napirendi pont; nagyon rövid lesz.

Ennek keretei között annyit szeretnék jelezni képviselőtársaimnak, hogy különféle levelek megjelennek a titkárságon, amelyek olyan típusúak, hogy úgy gondolom, a bizottság tagjainak ismerni kell. Szakértő asszony ezeket bármikor rendelkezésre bocsátja, Matolcsy úr bejelentéseivel, egyebekkel kapcsolatosak. De azt gondolom, a bizottságnak nem kell külön ezekkel foglalkozni, a levelek ott vannak, megismerhetik képviselőtársaim, használják belátásuk szerint.

A másik dolog, amit szeretnék jelezni, hogy hétfőn a szokott időben csak akkor fogunk bizottsági ülést tartani, ha közben a kormány betérjeszt olyan törvényjavaslatot, amelynek a tárgyalása ezt megkívánja. Viszont olybá tűnik, hogy a hétfő-keddi tárgyalásból fakadóan nagy valószínűség szerint csütörtökön kell majd bizottsági ülést tartanunk. Én továbbra is arra törekszem, amiben a bizottság tagjaival közösen egyezségre jutottunk, hogy amikor csak lehet, hétfőn tartunk bizottsági ülést, akár reggel, akár a határozathozatalokat követően vagy éppen napközben, amikor viszont a lehetőségek ezt nem engedik meg, akkor nem tudunk mást tenni, akkor sajnos – vagy szerencsére – nagyjából ezt a csütörtöki napot célozzuk meg. Köszönöm megértésüket, képviselőtársaim.

Van-e bárkinek bejelentésválója? *(Jelzésre:)* Igen, két képviselőtársaim is jelentkezik. Kaufer Virágé elsőként a szó.

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm, elnök úr. Egy kérdésem lenne igazából a bizottsághoz, illetve elnök úrhoz. Számomra megkönnyítené a munkát, ha az ajánlások mellett az éppen napirenden lévő törvényjavaslatok is megérkeznének kinyomtatva az ülésre. Én ezt indítványozom; nem tudom, képviselőtársaim hogyan gondolják, vagy van-e ezzel kapcsolatban valamilyen kifogás.

ELNÖK: Értem, de hát mindenkinek ott van elektronikus formában a számítógépén. Ilyen értelemben a költséghatékonyság azt kívánja meg mindegyiküinktől, hogy saját magunk vállaljunk némi áldozatot ennek érdekében. Megkönnyítené, persze, mert akkor nem kellene cipelni, nem kellene ezt-azt tenni, de én ma erre nem látok lehetőséget. Sokkal inkább arra hívnám fel a figyelmet – és nem Kaufer Virág képviselő asszony figyelmét –, hogy figyeljük



a számítógépen megjelenő törvénytervezeteket, még akkor is, ha ezek az utolsó pillanatban jelennek meg. Tudom, nekem is megkönnyítené sokszor, mert van, amikor otthon hagyom, és utána kaparkodok itt, hogy még a kezembe tudjam venni, de hát az élet ilyen. Értem a problémát, de megoldást nem tudok kínálni rá. Köszönöm szépen.

Spaller Endre képviselőtársam!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm. Mindenkit szeretnék emlékeztetni rá, hogy holnap fél 10-kor Öry Csaba lesz a vendégünk a nemzetközi albizottság ülésén. Hívok rá mindenkit. Azt gondolom, ez egy egyszeri és kihagyhatatlan alkalom, hogy a jövő évi EU-elnökségünk munkaügyi feladatait áttekintsük, és egy igazán hozzáértő embertől halljuk a feladatokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a figyelemfelkeltést. Akit érdekel és ott tud lenni, az nyilván ott lesz. Köszönöm szépen, képviselőtársam.

Ha más bejelentenivaló nincs, akkor megköszönöm a mai együttlétet, és mindenkinek szép napot, jó munkát kívánok. Szervuszatok, viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 58 perc)*

**Gúr Nándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea