



FMB-11/2011.  
(FMB-40/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**  
2011. június 20-án, hétfőn 9.30 órakor  
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló törvényjavaslat (T/3359. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Egyes munkaiügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3404. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	9
<i>A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	14
<i>Kérdések, észrevételek</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	19

## **Napirendi javaslat**

1. A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló törvényjavaslat (T/3359. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3404. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)  
Dr. Karakó László (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz)  
Kovács Ernő (Fidesz)  
Polics József (Fidesz)  
Szedlák Attila (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz)  
Karvalics Ottó (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Dr. Nemény András (MSZP)  
Kiss Péter (MSZP)  
Bertha Szilvia (Jobbik)  
Egyed Zsolt (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kara Ákos (Fidesz) dr. Czira Szabolcsnak (Fidesz)  
Varga József (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)  
Nagy István (Fidesz) dr. Karakó Lászlónak (Fidesz)  
Kiss Péter (MSZP) megérkezéséig Gúr Nándornak (MSZP)  
Kaufer Virág (LMP) Bertha Szilviának (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Czomba Sándor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Üdvözlök mindenkit, az államtitkár urat vártam, hogy beérkezzen a telefonbeszélgetést követően.

Tisztelt képviselőtársaim, hogy a határozatképeség megállapítására kerítsek sort. Szemmel láthatóan is határozatképesek vagyunk, az aláírásokat és a helyettesítésekről szóló ellenjegyzéseket most jegyzi a kollégák. A két alelnök úr még nem tudott csatlakozni hozzánk, de valószínű, percekben belül ők is megérkeznek. A helyettesítésekről gondoskodjunk.

Dr. Czira Szabolcs helyettesíti Kara Ákos alelnök urat, Kaufer Virágot Bertha Szilvia helyettesíti, *(Kiss Péter érkezik.)* Nagy Istvánt pedig Karakó László helyettesíti. Így 18-an vagyunk, teljes a kör a helyettesítésekkel együtt. Köszönöm szépen. A határozatképeségünket megállapítottuk.

A napirend elfogadására teszek javaslatot. Képviselőtársaim elektronikus formában megkapták a meghívót, négy napirendi pont tárgyalásának a jelzését tettük ebben. Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a napirendi pontok elfogadására egyhangúlag kerítettünk sort.

A tárgyalási időkeret meghatározásánál azt javaslom, hogy maximum egy órában próbáljuk meg a napirendi pontok tárgyalását megtenni. Nyilván a szokásjognak megfelelően tartjuk magunkat ahhoz, hogy nagyjából azonos időtartamban, felváltva, először az ellenzéki oldal megszólalását tesszük meg.

### **A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló törvényjavaslat (T/3359. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Az első pont megtárgyalásával kezdünk, ez nem más, mint a nemzeti gazdasági és társadalmi tanácsról szóló T/3359-es számú törvényjavaslat. Itt szeretném köszönteni a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről megjelent dr. Czomba Sándor államtitkár urat, dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat. Az én ismereteim szerint még dr. Jáczku Tamás főosztályvezető, dr. Moskó Mónika osztályvezető és dr. Bereczki Dóra referens van jelezve, de ők, úgy látom, nincsenek jelen. A Bevándorlási és az Állampolgári Hivatal részéről pedig dr. Konyhás Szilvia igazgató asszony volt jelezve. Köszönöm szépen. Valamint Birschoff Mónika főosztályvezető asszony. Kéz csókolom, szép napot önöknek.

A napirendi pont tárgyalásánál nyilván majd államtitkár úr eldönti, vagy gondoskodik arról, hogy az ajánlási pontonkénti ismertetés megtörténjen az ő részéről vagy a kollégái részéről.

Mindenki előtt ott fekszik az ajánlástervezet, amely 2011. június 15-i dátumú kell hogy legyen. Ha ez igaz, akkor el tudjuk kezdeni a munkánkat. Azt szeretném előtte jelezni, hogyha bárki bármelyik ponthoz indoklást kért, azt, kérem, hogy a szavazás előtt jelezze. Bocsánat az egyes munkaügyi tárgyúnál vagyunk első helyen kijelölt bizottság, de ettől függetlenül a szakértő asszony által összeállított 26 módosítót érintően állást foglalunk. Igen. Köszönöm szépen.

Az 1. pont dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő módosítója. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, és a kormány támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság támogatja.

A 2-es Bertha Szilvia képviselő asszony módosítója.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 4 tartózkodás.

A 3-as dr. Gaudi-Nagy Tamás módosítója.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez összefügg a 13-assal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 4 tartózkodás.

A 4-es dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 4 tartózkodás.

Az 5-ös dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 4 tartózkodás.

A 6-os dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4.

A 7-es Bertha Szilvia.

dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 4 tartózkodás.

A 8-as Román István.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 12. Nem támogatja? (Szavazás.) 1. Tartózkodás? (Szavazás.) 5.

A 9-es Román István.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 12. Nem támogatja? (Szavazás.) 1. Tartózkodás? (Szavazás.) 5.

A következő a 10-es Volner János.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 2. Nem támogatja? (Szavazás.) 13 és 3 tartózkodás.

A 11-es Volner János.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 2. Nem támogatja? (Szavazás.) 12 és 4 tartózkodás.

A 12-es Volner János.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 2. Nem támogatja? (Szavazás.) 13 és 3 tartózkodás.

A 13-as már volt, összefüggött. A 14-es dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja? (Szavazás.) 1. Tartózkodás? (Szavazás.) 3.

A 15-ös Román István.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja? (Szavazás.) 1. Tartózkodás? (Szavazás.) 3.

A 16-os Bertha Szilvia.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 2. Nem támogatja? (Szavazás.) 12 és 4 tartózkodás.

A 17-es dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3.

A 18-as összefügg a 25-össel Kaufer Virág és más képviselőtársak.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 4 tartózkodás.

A 19-es dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 és 3 tartózkodás.

A 20-as dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 és 3 tartózkodás.

A 21-es dr. Gaudi-Nagy Tamás.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 és 3 tartózkodás.

A 22-es Kaufer Virág és más képviselőtársak?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 23-as Kaufer Virág és más képviselőtársak. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 2 tartózkodás.

A 24-es Kaufer Virág és mások.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.



ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 4. Nem támogatja? (Szavazás.) 12 és 2 tartózkodás.

A 26-os az utolsó Gúr Nándor és mások. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 4. Nem támogatja? (Szavazás.) 12 és 2 tartózkodás.

Köszönöm szépen. Ezzel az első napirendhez kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalását megtettük. Köszönöm szépen a kormány részéről az álláspontok rögzítését.

**Egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3404. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

A második napirendre térünk át. Nem ismétlem, és nem köszöntöm újra a napirendi pontnál jelenlévő Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőit, hiszen ugyanaz a kör vesz részt. Mindenki előtt ott fekszik az ajánlástervezet, június 16-i dátummal. Ismétlem, aki indoklást szeretne kérni bármelyik ponthoz illetően, az a szavazást megelőzően tegye meg mindezt. Itt viszont első helyen kijelölt bizottság vagyunk, ezért tételesen minden pontról állást foglalunk.

Az 1-es Kara Ákos módosítója, összefügg a 16, 18, 27-esekkel.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 15. Tartózkodás? (Szavazás.) 3.

A 2-es Kaufer Virág módosítója. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 1. Nem támogatja? (Szavazás.) 14 és 3 tartózkodás.

A 3-as Kiss Péter és más képviselőtársak. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 6. Nem támogatja? (Szavazás.) 12.

A 4-es Bertha Szilvia. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 6. Nem támogatja? (Szavazás.) 12.

Az 5-ös Kaufer Virág. Kormány?

Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2.

A 6-os Kiss Péter és mások. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 7-es Bertha Szilvia, ez összefügg a 9, 13-asokkal. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 8-as Kaufer Virág. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14.

A 10-es Kaufer Virág. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 11-es Kiss Péter és mások. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 12-es, összefügg a 17-essel, Kara Ákos.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4.

A 14-es Kiss Péter és mások. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 15-ös Kaufer Virág. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2.

A 19-es Bertha Szilvia. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 20-as Kaufer Virág, összefügg a 21-essel. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 2 tartózkodás.

A 22-es Kaufer Virág képviselő asszony. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 23-as Bertha Szilvia. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 24-es Berta Szilvia. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 25-ös Kiss Péter és mások. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 15.

A 26-os Bertha Szilvia. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 3 tartózkodás.

A 28-as Kiss Péter és mások. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 2 tartózkodás.

A 29-es, ami összefügg a 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37. és 45-ös pontokkal. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1.

A 38-as Bertha Szilvia. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 3 tartózkodás.

A 39-es? Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 3 tartózkodás.

A 40-es Kaufer Virág. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 41-es, ami összefügg a 44-essel, Kaufer Virág. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14, 3 tartózkodás.

A 42-es Bertha Szilvia. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 3 tartózkodás.

A 43-as Kaufer Virág. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3.

A 46-os, Kaufer Virág és Schiffer András. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 és 2 tartózkodás.

A 47-es Nyakó István. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12.

A 49-es Kaufer Virág. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 és 3 tartózkodás.

A 50-es Kara Ákos. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3.

51-es Kara Ákos. Kormány?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3.

Köszönöm szépen. Ezzel a módosító javaslatok megtárgyalására sort kerítettünk.

Aki az első és második napirendi pontnál elvégezte a munkáját és nincs több teendő, annak köszönjük a jelenléte és az álláspont rögzítését. Szép napot kívánok.

A harmadik napirendi pontunkhoz jutva nem találkozunk előterjesztővel, ezért ha a képviselőtársaim egyetértenek, akkor egyet lépünk és a negyedik napirendi pont tárgyalását előrevesszük, ha egyetértés van. Köszönöm szépen.

Egyebek

Ez nem más mint az egyebek napirendi pont tárgyalása. Az egyebek napirendi pont tárgyalása kapcsán négy-öt dolgot szeretnék röviden egyeztetni. Addig szeretném tájékoztatni a képviselőtársaimat, hogy Vereb Attila állampolgár kifejtette a véleményét egy lépcsőzetes tandíj bevezetéséről szóló elgondolással kapcsolatosan. Képviselőtársaim, azt szeretném csak kérni, hogy ismerjék meg, tudjanak róla, a bizottság titkárságán utolérhető.

Dr. Kövér László házelnök úr megküldte az Európai Bizottság 2011. április 13-án elfogadott egységes piaci intézkedési csomagot, szintén elérhető szakértőknél. Tudjatok róla, ha érdeklődés van, akkor tekintsétek át.

Domokos László, az Állami Számvevőszék elnöke 2011. május 30-i dátummal megküldte az alaptörvénnyel összefüggésben a sarkalatos törvényekhez kapcsolódó állami számvevőszékes javaslatokat. Akit érdekel, szintén a bizottság iratai között megtalálhatja, és tanulmányozhatja.

Nekünk a héten még egyszer bizottsági ülést kell tartanunk. Ha az emlékképeim nem csalnak meg, úgy emlékszem, hogy szerdán lesz annak a napirendnek a tárgyalása, amit most fogunk tárgyalni, tehát a közfoglalkoztatással kapcsolatos. Azzal kezdünk, ha jól emlékszem.

Vagy szerdán vagy csütörtökön bizottsági ülést kell tartani. Négynaposnak tűnik a hét. A bizottsági szakmai összetételből fakadóan úgy látom, hogy legkiváltképp hétfőn és szerdán lesznek a bizottság tagjai Pesten – persze lehet, hogy máskor is -, azt kéne eldönteni, hogy szerdán vagy csütörtökön tartsunk bizottsági ülést. Most praktikusabbnak tűnik a szerda, abból a megfontolásból, hogy szerdán olyan napirendi pontot is tárgyal a Ház, amikor többen közülünk ott lesznek. De én nyitott vagyok mindenre, tehát a bizottság javaslatát várom e tekintetben. Parancsoljatok, döntsünk, hogy minél maradunk.

Én a szerdát javaslom, de ettől függetlenül nyitott vagyok a csütörtökre is. Spaller Endre!

SPALLER ENDRE (KDNP): Tudjuk azt, hogy szerdán mikor végzünk?

ELNÖK: Az látszik, hogy az első napirendi pont a közfoglalkoztatás, becslésem szerint 10-11 óra közöttig befejeződik még egy hosszú tárgyalás kapcsán is.

Hétfőn tárgyaljuk, ma este az egységes munkaügyi tárgyút, de annak a kapcsolódó módosítói feldolgozása kedden meg tud történni, tehát szerdán nyugodtan összehívhatunk bizottsági ülést – szerintem. Azt gondolom, annak a napirendi pontnak a tárgyalása befejezésekor vagy várható befejezésekor. Ha nem, ha úgy gondoljátok, hogy nem, akkor meg maradunk a csütörtökben. *(Közbeszólások: Csütörtök.)* Akkor egy szimpátiaszavazásra teszem fel a kérdést, ki az, aki úgy gondolja, hogy szerdán lenne jó. *(Szavazás.)* Vagyunk itt, vagy hatan. *(Derültség.)* Ki az, aki úgy gondolja, hogy csütörtök? *(Szavazás.)* Ott is vannak hatan-heten. Van, aki meg nem akar álláspontot rögzíteni. Akkor meg megpróbálok tiszteleggel utánajárni a dolgoknak, hogy hogyan készíthető elő a történet, és az alelnök úrral való egyeztetés után fogom a bizottsági ülést összehívni.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bármi olyan, ami az egyebek között megtárgyalandó. Ilyen nem látok. Most már tényleg nincs más hátra, mint a 3. napirendhez előadót keríteni. Szakértő asszony, mi a helyzet?

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA, a bizottság főtanácsadója: A Mezőgazdasági bizottságnál üléseznek, és most felküldtem a kolléganőt, hogy hozzon egy előadót nekünk. Mást nem tudok mondani.

ELNÖK: Egy ötperces technikai szünetet rendelék el, addig mindenki intézze el a dolgait.

*(Rövid szünet.)*

**A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

ELNÖK: Folytatjuk a bizottsági ülésünket. Örömteli számomra, hogy a harmadik napirendi pontnál, ahol első helyen kijelölt bizottság vagyunk, a kormány részéről is vannak most már előterjesztők. Szeretném őket arra kérni, hogyha első helyen kijelölt bizottság tárgyal napirendi pontot, akkor lehetőség szerint ne kelljen a bizottság tagjainak várakozniuk a későbbiekben rájuk. Tisztelettel köszöntöm önöket. Ha minden igaz, akkor a harmadik napirendi pontnál a Belügyminisztérium részéről dr. Eiselt György helyettes államtitkár úr, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről dr. Kása Karolina főosztályvezető, Serafin József főosztályvezető-helyettes és dr. Fröhlich Gusztáv parlamenti titkár vesz részt. Az Európai Parlament részéről is jelezték képviselő munkatársak, hogy jelen lesznek, valamint a

Nonprofit Humánszolgáltató Országos Szövetség részéről is Apró Antal Zoltán jelezte jelenlétét. Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy a felsorolt neveket érintően kik vannak jelen a bizottsági ülésen. Számomra a felsoroltakat jelezték. Ha mindenki itt van, mindenkit tisztelettel köszöntök, aki meg, attól elnézést kérek, hogy úgy köszöntöm, hogy nincs itt.

A harmadik napirendi pontunk a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitájáról szól. A Belügyminisztérium az, aki az álláspontokat rögzíti. Az álláspontok kifejtésére és a kérdések feltevésére azt javaslom, hogy egy körben kerüljön sor. A kormány rövid véleményét szeretnénk hallani.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnézést kérek, hogy késtünk, de nem a mi hibánkból, mert mi úgy számoltuk, hogy bőségesen lesz időnk, hogy ideérjünk.

ELNÖK: Tehát az elnök hibázott, mert gyorsan vezette a bizottsági ülést.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem, hanem a másik bizottsági ülés kezdődött majdnem egy óra késéssel.

ELNÖK: Igen, szomorúan vesszük tudomásul. Nem szólok közbe, csak azt szeretném kérni tényleg, ha első helyen kijelölt bizottság tárgyal egy napirendet, akkor legyen kormány-előterjesztő. Semmi baj, parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Megpróbálok nagyon rövid lenni. A kormány a Széll Kálmán-terv adósság- és munkaprogramjában tűzte ki célul, hogy az értéket nem teremtő segélyek és kifizetések helyett a munkaképes állampolgárok, akik kiszorultak a munkaerőpiacról a közfoglalkoztatás keretében kerüljenek alkalmazásra, és ezzel együtt maga a tervezet tartalmazza, hogy a közfoglalkoztatott egy munkaviszony keretében kerül a törvény hatályba lépését követően alkalmazásba. A munka törvénykönyv bizonyos szakaszai alapján adófizetői kötelezettségtől kezdve járulékfizetői kötelezettség lép be.

2010-ben a nyilvántartott álláskereső száma meghaladta az 500 ezret, sőt közel volt a 600 ezerhez, ebből álláskeresői járadékot kapott 124 ezer fő. Segélyben részesült 62081 fő, rendszeres segélyben 40 ezer fő, illetve bérpótló juttatásban 186 ezer fő. 2010-ben összesen a költségvetés közel 70 milliárd forintot fizetett ki támogatásra.

A kormány arra tett javaslatot, hogy a közfoglalkoztatás rendszerének átszervezésével, újragondolásával, a munka törvénykönyve szabályainak a behozásával, a leendő közfoglalkoztatók jogi személyek kiszélesítésével, illetve a segély és a támogatás különválasztásával megteremti annak a lehetőségét, hogy mintegy 300 ezer fő jövőre foglalkoztatott lehessen. Én röviden ennyit mondanék, illetve annyi megjegyzésem lenne, hogy természetesen a törvény érinti a segélyekre vonatkozó részt, illetve a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó valamennyi olyan törvényi részt, ami korábban szabályozva volt. Köszönöm.

### **Kérdések, észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ahogy jeleztem, kérdések, észrevételek egy körben hangozzanak el. Kinek van kérdése, észrevétele? Bertha Szilvia, parancsoljon!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A 2. §-ban a munka törvénykönyvéhez képest bizonyos munkavállalói jogokat korlátoznak, amiben némelyikben van is logika, csak összességében véve kicsit ilyen rabszolga jellegű foglalkoztatást tesz

lehetővé. Vannak benne érthetetlen korlátozások, például ez a működési bizonyítvány, hogy ezt miért nem állíthat ki a munkáltató. Tehát ennek azért különös jelentősége lehet főleg egy tartós munkanélküli esetén, hogy fel tud mutatni egy referenciát tulajdonképpen arról, hogy ő használható, és meg voltak elégedve vele, és különösen egy állami foglalkoztató szervtől ez különösen jól jöhet a további munkahelykeresés esetén.

Szót ejtenék még arról, hogy értjük mi, hogy mi a célja annak, hogy ennyire lecsökkentik és megszigorítják a járadéknak és a segélynek a folyósítását, összegét, feltételeit, csak itt az a probléma, hogy akkor lenne értelme lecsökkenteni ezeket a járadékokat, hogyha egyébként a bérből-fizetésből teljesen jól meg lehetne élni, és valójában a segélyek a létminimumot biztosítanák csak, és akkor egy megfelelő értékrendű ember tényleg ösztönözve lenne arra, hogy ne segélyből akarjon élni, hanem bérből és fizetésből. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy az átlagbérből, amit az emberek nagy része, 75 százaléka keres, szinte nem lehet megélni. Ehhez képest ösztönzőleg lecsökkenteni a segélyeket, az azt jelenti, hogyha valaki elveszíti a munkáját, jelenleg, amikor mindenkinek hosszú távra vállalt terhei vannak, mert erre kényszerítették őket, hitelek, rezsitartozás, meg eleve nagyon magas a megélhetés költsége, akkor ha elveszíti a munkáját, pár hónap alatt teljes nyomorba süllyed. Tehát azt a funkciót sem látja el, hogy legalább egy átmeneti pár hónapos haladékot adjon azoknak, akik egyébként rendszeren dolgoztak, csak elveszítette a munkahelyét, mert megszűnik a vállalkozás vagy vállalat, ahol dolgozott, vagy megszűnik az iskola, ahol dolgozott.

Tehát a logikát értjük, csak Magyarországon ez ilyen formán egyszerűen nem éri el a célját és nem megvalósítható. Valójában csak nyomorba dönt nagyon sok embert, és utána hiába lesz munkahelye, ebből a helyzetből nagy eséllyel nem is fog tudni kilábalni, hiszen a bérszínvonal is olyan, hogy még a megélhetést sem fedezi nagyon sok esetben.

Ugye arra apellálni, hogy tartalékai vannak az embereknek, megint nem lehet, hiszen évek óta tart a gazdasági válság, ami Magyarországon még különösen érezteti hatását, a saját előző kormányzatunknak köszönhetően. Így mindenki, még az esetleg létező tartalékait is felélte, hogy megpróbálja azt az életszínvonalat biztosítani a családjának, amit előtte megszokott 10-15 éven keresztül.

Ez a nyugdíj előtti álláskeresői segély még a csökkentésnél is abszurdabb. A minimálbér 40 százaléka egy 60 évhez közeli ember számára, aki aztán végképp esélytelen, hogy munkát találjon, ez tényleg már a nulla szint. Abba is bele kell gondolni, hogy a ért az emberi méltóság megtiprásának is van egy határa. Egy iskolabezárás miatt elküldött pedagógus, ezt most azzal kapcsolatban mondom, hogy nem lehet választani, hogy elfogadja valaki az adott közmunkát vagy sem, tehát mondjuk egy köztisztviselő álló helyi pedagógusnak el kell menni napi 4 órára árkot ásni úgy, hogy emellett még 4 órát utazik, mindezt 37 ezer forintért, és nem mondhatja azt, hogy nem, mert még ezt a 40 százalékos minimumot is elveszti. Tehát értjük mi, hogy mi a célja, és ezt miért akarják, de valami különbséget kéne tenni, meg kéne találni a módját, mert ez már az a szint, amit – azt hiszem – hogyha a törvényalkotók állnának a másik oldalon, ők sem túrnének.

És egy egyéb inkonzisztenciára szeretném még felhívni a figyelmet, a 14. § (2) bekezdésében 4 órát meghaladó utazási időről beszélnek, miközben a 3. § (1) bekezdésében pedig 6 óráról. Itt lehet, hogy csak én nem értem, hogy mi a különbség, de szerintem itt nem jó az összefüggés.

Illetve még a jegyző nyilatkozatával kapcsolatban, hogy a jegyző nyilatkozhat arról, hogy az adott közmunkásnak valóban muszáj-e helyben maradni a kiskorú ellátása vagy beteg ápolása miatt, ezt én nagyon veszélyesnek tartom. Kizárólagos felelősséget hárít a jegyzőre, ami akár hatalmi visszaélések, akár korrupciónak lehet a melegágya, de akár még a jegyzőt is veszélyeztetheti, mondjuk egy kistelepülésen megfenyegetik, hogyha nem olyan nyilatkozatot ad ki, akkor akár fizikailag bántalmazzák. Ugye hát azért erre el tudunk képzelni eseteket, mint ahogy ezek a mai napig megtörténnek akármilyen más esetben, ahol a jegyzőnek



kizárólagos felelőssége van. Tehát itt mindenképpen úgy gondoljuk, hogy be kellene vonni például kiskorú esetén a pedagógust, ápolt esetén a háziorvost, aki még illetékes, hogy legalább két személy nyilatkozata legyen szükséges ehhez. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldalon van-e szándék? Spaller képviselőtársam, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Hát én elég megdöbbenve hallgattam azt, amit Bertha Szilvia mondott, mert én egész mostanáig a korábbi hónapokban azt hallottam, hogy túl sok a segély, és ez nem ösztönzi az embereket arra, hogy munkát vállaljanak. Amikor együtt lent voltunk Baranyában, ott is elmondták, hogy persze, persze, néha jött volna egy-egy munkaadó, aki egy-egy munkát rábízott volna az ottani emberekre, de nem talált megfelelő munkaerőt. Sőt, le is vezették, hogy tulajdonképpen minek is menjen el az ember dolgozni, aki ennyi és ennyi pénzt össze tud szedni segélyből, meg ebből, meg abból.

Én az elmúlt egy évben mást nem hallottam, csak szinte ezt. És ehhez képest azt gondolom, hogy a kormány letett az asztalra egy kiváló javaslatot. Azért kiváló ez a javaslat, mert nem egyszerűen arról van szó, hogy a segélyeket lecsökkenti, hanem lecsökkenti, és ad közmunkát. Az elmúlt hónapokban, 3-4 hónapban azt kérdezte tőlem mindenki, hogy vajon tényleg lesz elég közmunka ennek a sok-sok embernek, akinek lecsökkentjük a segélyét, és megpróbáljuk visszaterelni a munkaerőpiacra, ezeknek tényleg lesz elég közmunka? Tessék, itt a javaslat, igen, lesz elég közmunka.

És van egy csomó minden, ami ebben a javaslatban nincs benne, de ettől még a napi valóságnak része lesz, egy példát mondanék. Vidéken számos embernek van kertje, valami kis földterülete, őket például arra megtanítani, hogy hogyan kell ott gazdálkodni, hogyha nem tudják, ahhoz egy szükséges eszközállományt és vetőmagot és nem tudom, mi mindent adni. Ez is a kormány programja, ez ebben nem szerepel, abból ezt a keresetet ki lehet egészíteni, és összességében lehet egy olyan helyzetet teremteni, hogy mindenki többet dolgozzon. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos, hiszen csak munkából lehet ezt az országot ismét felépíteni. Az ne fordulhasson elő, hogy senki nem keres annyi pénzt, hogy ne legyen villanyszámlára meg ételre pénze, hogy éhezzen, szerintem ez a lehetőség ezt biztosítja. Még egyszer mondom, az összes lehetőség együtt. Mindenkinek lesz közmunka-lehetősége, szerintem összességében ez egy jó javaslat. Természetesen, hogyha az ország gazdasági állapota majd megengedi és szükséges lesz, akkor ezen természetesen lehet javítani és lehet még, még. De azt gondolom, hogy a nem létező pénzünket ne költsük el előre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Rövid reakcióra visszaadom a szót Bertha Szilviának.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Azért itt segély és segély közt különbséget kell tenni, itt nem a segélyekről beszélünk, hanem munkanélküliség esetén a járadékról. És nem arról van szó, hogy hosszú távon, hanem aki előtte dolgozott, és előtte fizette ennek a járulékát, az kapja vissza biztosítás formájában, annyit, hogy megérje egyáltalán fizetni azt a közterhet. Hiszen most arról van szó, hogy hiába dolgozott 10-20-30 évet, három hónapig fog kapni maximum minimálbért, teljesen mindegy, hogy előtte mennyit keresett, és még három hónapig ennek a 60 százalékát, ha jól emlékszem. Tehát ez azokat is sújtja, aki teljesen tisztességesen dolgozik, de mindenki életében előfordul, hogy átmenetileg munkanélküli lesz. Erre lenne ez a közteher, illetve cserébe amit kap, hogy a létminimumát biztosítsa, és ne az legyen, hogy pár hónapos munkanélküliségtől az egész addigi élete romba dől és a családjával együtt nyomorszintre süllyed. Mert jelen pillanatban az lesz, hogyha

valaki jól keresett, és ez a jól már nem olyan túlzott mérték, de a hiteltörlesztés, a rezsik, ugye 60 nap után kikapcsolhatják rezsitartozás esetén a közüzemeket. Tehát itt azért nagyon hamar tényleg nyomorszintre süllyedhetnek az emberek, és utána abból kilábalni, szinte esélytelen, mert nem keresnek annyit. És itt most nem a cigányságról beszélünk vagy a cigánysági életmódra süllyedt magyarokról, hanem a tisztességes dolgozó emberekről. Azt a típusú segílyt, amivel egyébként a megélhetési gyermekvállalás terén visszaélnék, az ilyen szociális típusúakat valóban vissza kell venni, azok helyett kell munkát adni. De itt nem arról az átmeneti időszakról van szó, amikor egy egyébként tisztességgel, éveket ledolgozott embernek van szüksége pár hónapig átmeneti segílyre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenkinek megadom a szót, csak azt szeretném kérni, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntünk, a parlament falai között szerdán reggel kibonthatjuk alaposabban is a dolgokat. Spaller képviselőtársam, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Tényleg nem akarom folytatni, csak azt az egy mondatot, hogy itt nem a cigányokról van szó, hanem a rendesen dolgozó magyar emberekről, ezt én visszautasítanám, mert ez mint felfogás az én világképembe nem fér bele, nem összeegyeztethető. A másik, minimálbéren nagyon sokan élnek és nem nyomorognak, én azt gondolom, hogy attól még senki nem fog a nyomor alá süllyedni, mert váratlanul három hónapig minimálbért keres. Azt gondolom, hogy ez rendben van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászólási szándék van-e? (*Nincs jelentkező.*) Három mondatot mondanék azelőtt, mielőtt visszaadom a szót az előterjesztőnek. Az első mondat az, hogy minősíteni lehet nyilván kiválónak, meg elfogadhatatlannak is ezt az előterjesztést. Már egy kiváló minősítést hallottunk, én az elfogadhatatlannak tartó minősítést fogalmazom meg, aztán majd a parlament falai között megszületik egy döntés. Amiért ezt teszem, annak a háttérben alapvetően az áll, hogy olyan parametizálást változtat, ami gyakorlatilag félelmetesen nehézé teszi egyrészt az ellátásban való részvétel lehetőségét, példaként mondom, hogy egy nap folyósítási időtartamhoz eddig, a korábbiakban négy évre számított időn belül öt nap kellett, folyósítási jogosultsági idő kellett ahhoz, hogy egy napot folyósítani lehessen, most tíz nap. Öt év viszonylatában ez azt jelenti, hogy ... nem is akarok pontos számításokat folytatni, de nagyjából ötször 300.800, ötször 60 300 2100 napon belül, ebben a naptári napok vannak benne, ha levetítjük, akkor tíz nap jogosultsági idő teremt alapot arra, hogy egy napnak a folyósítására szert lehessen tenni, azaz 1800 napnak kell lenni ahhoz, hogy a 180-ra tervezett hat hónapja igénybe vehető legyen. Nem akarok minősítéseket tenni.

Valamint az sem biztos, hogy a leghelyesebb út, amikor a közfoglalkoztatási jogviszony keretei között megszerezhető források mértéke, ha jól olvasatom első olvasatban a történetet, akkor a minimálbér összegét sem éri el, hanem attól jóval kevesebb. Köszönöm szépen. Nem kívánok mély elemzésbe bocsátkozni, ha képviselőtársaim egyetértenek velem, visszaadom a szót az előterjesztőnek. Hasonlóképpen azt kérem az előterjesztőtől, hogy a felvetődött kérdések kapcsán rövid választ fogantosszon. Parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Mint a bevezetőben jeleztem, ezt egy programrendszerben kell elképzelni, magát a közfoglalkoztatást. Mert van maga a munkahelyteremtés, a munkavégzés, a közmunka, és ez benne van a munka törvénykönyvében, tehát nem segíly, nem támogatás, hanem munkaviszony és utána jön csak a segíly, tehát rendszertechnikailag is másképp épül fel.

A mértéke a jelenlegihez képest nem változik. A havi közfoglalkoztatását 57 ezer forintra kalkuláltuk jelen pillanatban, a munka törvénykönyvében szereplő havi minimálbér 78 ezer forint jelenleg, a munka törvénykönyve alapján a havi garantált bér 94 ezer forint, aki

magasabb kvalitású munkát végez, a tervezett szerint 78 ezer forint, az álláskeresői járadék 90 nap 78 ezer az átlag és 91 148 nap között 46800. Számításaink szerint, ha marad a jelenlegi törvény-előterjesztésben az öt év átlagával megszerezhető támogatás, az körülbelül 90 nap. Nem fogja elérni a maximumot, amit maga a törvény biztosít.

Az esélyegyenlőség biztosítása érdekében a tervezet nem nyúlt hozzá az átképzési rendszerhez, ami jelenleg megvan és meg is marad állami tulajdonban, ez az átképző intézetekben történő magasan kvalifikált munkák... tehát aki valamilyen formában kiesik a munkaerőpiacról, és ezen a területen nem tud elhelyezkedni, de van munkaerőigény magasabb kvalitásra, de átképzett területen meg tudja szerezni.

A 4-6 óra közötti eltérés. A hat óra ott jelenik meg a törvénytervezetben, amikor ellátást kell biztosítani a munkásnak, tehát hat órát meghaladó munkavégzés esetén egyszeri, egy napi étkezést kell biztosítani a foglalkoztatónak. Ez épp azért van, mert olyan munkavégzési lehetőségek vannak, amit, ezt a támogatást a törvény előír. A 4 óra a munkahely megközelítésére van, és ott van külön, hogy milyen lehetőséget kell neki biztosítani, mikor kell helyben lakást, elhelyezést biztosítani és hogyan kell figyelembe venni az általa eltartott gyerekek számát.

Még egy van a törvénytervezetben, amiről nem volt szó, ez a munkaerő-kölcsönzés lehetősége, gyakorlatilag a közmunkást munkaerő-kölcsönzés keretében gazdasági szervek részére is ki lehet kölcsönözni. Természetesen ebben az esetben a közmunkabér és a tényleges bér közti különbséget a foglalkoztatónak kell biztosítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben a helyettesítések változtak. Spaller Endre képviselőtársamat Karvalics Ottó helyettesíti, Bertha Szilviát pedig Egyed Zsolt, Kaufer Virágot pedig Nemény András. Én pedig Kiss Pétert helyettesítem.

### **Határozathozatal**

Általános vitára való alkalmasságról döntünk. Ki az, aki az általános vitára való alkalmasságot megszavazzák? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6. Köszönöm szépen.

Többségi álláspontot ki kíván mondani? *(Kontur Pál: Spaller Endre.)* Spaller Endre. Kisebbségit én vállalom. Köszönöm szépen, hogy megjelentek. Szép napot, jó munkát kívánok. A bizottság ülését bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 34 perc)*

**Gúr Nándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia