



FMB-16/2011.  
(FMB-45/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**  
2011. szeptember 12-én, hétfőn, 9 óra 31 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## **Tartalomjegyzék**

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3534. szám) (Bertha Szilvia (Jobbik) képviselő önálló indítványa)</i>	7
<i>Bertha Szilvia szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (NGM) véleményezése</i>	8
<i>Kérdések, észrevételek</i>	9
<i>Bertha Szilvia előterjesztői reagálása az elhangzottakra</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám) (Általános vita);</i>	11
<i>b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)</i>	11
<i>Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Szatmári Edina (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Lődiné Cser Zsuzsanna (ÁSZ) szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, észrevételek</i>	15
<i>Lődiné Cser Zsuzsanna (ÁSZ) válasza</i>	18
<i>Szatmári Edina (NGM) válasza</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	21
<b>Egyebek</b>	<b>21</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3534. szám)

(Bertha Szilvia (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

2. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám) (Általános vita)

b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)

3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)  
Dr. Karakó László (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz)  
Kovács Ernő (Fidesz)  
Nagy István (Fidesz)  
Polics József (Fidesz)  
Szedlák Attila (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz)  
Karvalics Ottó (KDNP)  
Spaller Endre (KDNP)  
Dr. Nemény András (MSZP)  
Kiss Péter (MSZP)  
Bertha Szilvia (Jobbik)  
Egyed Zsolt (Jobbik)  
Kaufer Virág (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)  
Dr. Karakó László (Fidesz) megérkezéséig Dr. Czira Szabolcsnak (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz) megérkezéséig Kovács Ernőnek (Fidesz)  
Vécsey László (Fidesz) megérkezéséig Polics Józsefnek (Fidesz)  
Szedlák Attila (Fidesz) távozása után Polics Józsefnek (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Szatmári Edina vezető tanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék)

### **Megjelentek**

Kajdi László vezető tanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Elekes Gábor Jánosné főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dombóvári Nóra számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)  
Dr. Kántor Árpád, Dr. Kósa Ádám képviselő munkatársa (Európai Parlament)  
Lencsés Sándor, Spaller Endre képviselő munkatársa  
Ladán Éva (Munkástanácsok Országos Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 31 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GÜR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kézcsókom. Szép napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntök mindenkit, képviselőtársaimat is és meghívott előadóinkat, vendégeinket. Az őszi ülészak első bizottsági ülésére kerítünk sort, ha képviselőtársaim is úgy gondolják.

A határozatképességünk megállapítására keríték először sort, szemmel látható és keresem, hogy hiányzik-e bárki; az aláírás tekintetében még igen, de az pillanatokon belül pótlásra kerül. Megállapítom, hogy a határozatképessége a bizottságnak megvan, úgy látom, hogy 18 kezünk lesz, ha minden igaz, és rögtön diktálok, ha van helyettesítés.

Szakértő asszony, köszönöm szépen, egy pici segítséget kérek. Varga József alelnök urat Kara Ákos alelnök úr helyettesíti, Vécsey Lászlót Polics József képviselőtársam helyettesíti, dr. Karakó Lászlót Czira Szabolcs és Kovács Ernő képviselőtársam pedig Kontur Pált. Még azt szeretném kérni, hogy Kaufer Virág képviselő asszony jegyezze ellen a jelenléti ívet, és akkor nyugodt lelkiállással mondhatom, hogy a bizottság 18 kézzel, a bediktált helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirendi pontok elfogadására keríték sort. Képviselőtársaim elektronikus formában megkapták a meghívót, amelyben három napirendi pont tárgyalását jeleztük a mai napra. Első napirendi pontként a munkavédelemről szóló '93. évi törvény; a második a Magyar Köztársaság 2010-es költségvetésének a végrehajtásáról szól, itt az Állami Számvevőszék jelentésével egyetemben; és a harmadik az egyebek.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadható-e ez így, van-e esetleg más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Olyat nem látok. Ha elfogadható, akkor kérem képviselőtársaimat, hogy kézfelemeléssel jelezzék ezt vissza. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, egyhangú. De kérdezem, volt-e tartózkodás. Nem láttam ilyet. Volt-e ellene valaki? Nem. Köszönöm szépen. Tehát a napirendi pontokat elfogadtuk, ezek szerint folytatjuk a tárgyalást.

Azt javaslom képviselőtársaimnak, alelnök úrral való egyeztetés alapján is, hogy nagyjából úgy kalkuláljunk, hogy fél tizenegy magasságában a bizottsági ülést be tudjuk fejezni, ez körülbelül olyan 50-55 perc múlva következik be. Természetesen tartsuk magunkat mindahhoz, amihez a korábbiakban is, lehetőség szerint azonos időtartamban való felváltva történő megszólalások – először az ellenzéki oldalnak történő megszólalási lehetőség megadásával végezzük a munkánkat.

Ha mindez rendben és elfogadható, akkor az első napirendi pontnak a tárgyalására kerítünk sort, ami a munkavédelemről szóló '93. évi XCIII. törvény a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/3534-es számú törvényjavaslat. Bertha Szilvia képviselőtársunk az, aki ezt jegyzi. Itt tárgysorozatba-vételről is, és ha ez megtörténik, akkor pedig általános vitára való alkalmasságról is fogunk dönteni.

Ahogy a bizottság eddig is élte az életét ezen ügyek kapcsán, azt javaslom, hogy az elhangzó vélemények - majd észrevételek, kérdések tekintetében -, ha lehet, majd az előterjesztők után természetesen egy csokorban történjenek, és tekintsük úgy a véleményeket, hogy az egyaránt az általános vitához és a tárgysorozatba-vételhez kapcsolódóan is értelmezhető legyen, amiről természetesen a lehetőségek szerint a Ház elnökét majd tájékoztatjuk írásban. Ha ebben egyetértés van – tiltakozást nem látok, köszönöm szépen -, akkor gyakorlatilag el tudjuk kezdeni a napirendi pont tárgyalását.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3534. szám) (Bertha Szilvia (Jobbik) képviselő önálló indítványa)**

Mint jeleztem az előterjesztő Bertha Szilvia és a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, ha jól láttam, akkor köszönöm szépen, dr. Kardkovács Kolos helyes államtitkár úr az, aki ennek a napirendnek a képviselőjében jelen van. Köszönöm.

Képviselőtársaim! Akkor nincs más hátra, minthogy haladjunk előre, tehát képviselő asszonyt kérem, hogy kiegészítését tegye meg a javaslatához illetően. Parancsoljon!

**Bertha Szilvia szóbeli kiegészítése**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A munkavédelemről és a munkaügyi ellenőrzésről szóló törvények módosítását azért látjuk szükségesnek, mert nagyon nagy az aránytalanság - tehát több oka is van.

Az egyik az, hogy nagyon nagy az aránytalanság a kiszabott bírságok közt. Nem veszi figyelembe az adott vállalat vagy vállalkozás gazdasági erejét, ezért abszurd módon már egy nagyobb bírság tulajdonképpen tönkreteszi azt az adott kisvállalkozást, míg ellenben a multik vagy a nagyvállalatok sokszor nevetséges mértékű bírságokat kapnak, ezáltal tulajdonképpen belekalkulálják a költségvetésükbe azt, hogy ők azt az adott szabálytalanságot iksz emberre elkövetik éveken keresztül, és még mindig jobban megéri elkövetni a szabálytalanságot. Ez volt az egyik alapja, ami miatt úgy gondoltuk, hogy át kell alakítani; illetve a munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzések közt is nagyon sok a korrupció ezekben az esetekben, és semmi lehetőség nincsen visszaellenőrizni.

Ezért kezdeményezzük azt, hogy a szakszervezetek, illetve a helyben működő érdekképviselőtestületek is kapjanak mindig tájékoztatást arról, hogy milyen munkaügyi vagy munkavédelmi ellenőrzés volt és az milyen eredménnyel zárult. Ez azért is fontos, mert nyilván a szakszervezetek, illetve érdekképviselőtestületek látnak bele legjobban az adott munkahelyen lévő viszonyokba, és ők tudják, hogy mennyire volt reális az az ellenőrzés, illetve az a végeredmény, amit kihozott az ellenőrzés.

Belekerült továbbá az, hogy munkavédelmi képviselő immáron 20 főtől legyen, mert nagyon sok - főleg építőipari - vállalkozás van, ahol igenis indokolt lenne, hogy már ennyi létszámnál is legyen egy külön felelőse annak, hogy a munkavédelem megfelelően működjön, illetve a bírságok összege is jelentősen megemelésre kerülne. Van egy külön melléklete a törvényjavaslatnak, ami egyrészt a munkavédelmi, másrészt a munkaügyi bírságokat tartalmazza tételesen lebontva, hogy milyen növelő tényezők vannak.

Nagyjából a három alapkategóriát a munkaügyi ellenőrzések során változatlanul hagytuk, mert azt többé-kevésbé jónak találtuk. Az alapösszegeket megemeltük, és ami többszöröző tényező: a jogsértések száma, hogy mennyi munkavállalót érint az az adott jogsértés; hogy két éven belül volt már-e hasonló típusú; illetve az önellenőrzés, az is egy nagyon fontos rész, amit belevettünk, hogy az ellenőrző hatóság két éven belül utóellenőrzést köteles végezni, hogy megnézzék, kijavították-e azokat a szabálytalanságokat, illetve az okozott kárt megtérítették-e a munkavállalók részére. Ez is egy újabb többszöröző tényező, illetve próbáltuk a gazdasági erőt megjeleníteni a mikro-, kis- és középvállalkozások, illetve a nagyvállalatok és multik külön vételével. A mikro-, kisvállalkozások egyszeres szorzót kaptak, a középvállalkozások kétszeresét és az e feletti, tehát a nagy és multinacionális vállalatoknál pedig ötszörös szorzót léptettünk életbe. Ez azért szükséges, hogy - ez az említett költségvetésbe bekalkulálást - ha lehet, akkor a mérleget inkább a szabályok betartására ösztönzőnek minősítsék.

Összességében véve az egésznek az lenne a célja, hogy ne ellehetetlenítse és tönkretegyje az adott vállalkozást egy ellenőrzés és a feltárt hiányosságok révén kiszabott bírság, hanem a szabály követésére ösztönözzön.

Azt hiszem, hogy a leglényegesebb dolgokat elmondtam, ha a táblázatot áttekintik, akár a munkaügyit, akár a munkavédelmit, akkor véleményünk szerint teljesen áttekinthető és követhető; ez a jogszabály betartását, illetve az ellenőrzést is megkönnyítené, direkt ezért készítettük el ezt a táblázatot – és várom az esetleges kérdéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem, hogy a kormánynak van-e észrevétele. Igen.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

### **Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (NGM) véleményezése**

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm szépen. Azzal teljes mértékben egyetértünk, hogy a munkavédelmi szabályokat átfogóan át kell vizsgálni, erre vonatkozóan a kormány második félévi jogalkotási programjában szerepel is a munkavédelemről szóló törvény átfogó módosítása. Ezért mi azt gondoljuk, hogy abból nem egy-egy elemet kiragadva, hanem általában kellene felülvizsgálni a munkaügyi ellenőrzések hatékonyságát és a szankciórendszert - tehát ennyit általánosságban.

A konkrétumokat illetően azt gondolom, hogy a kezdeményezések, bár jó szándékúak, de több tekintetben részben ellentétesek a meglévő hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, részben pedig szakmailag nem támogathatók. Mondok példákat. Például a javaslat kezdeményezi a bírság alsó és felső határának növekedését. Időközben kihirdetésre került a 2011. évi CXV. törvény, ez pedig azt mondja, hogy a kormány fogja rendeletben szabályozni a bírság konkrét mértékét és a kiszabására vonatkozó szabályokat, tehát ez egy kormány kompetencia az új szabályozás szerint és nem a törvényre vonatkozik.

Valóban elhangzott, hogy legyen köteles a hatóság két éven belül utóellenőrzést folytatni. A közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló törvény 88. szakasza ma is azt mondja, hogy a hatóság ellenőrzi a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését, tehát a Ket. kimondja ezt a kötelezettséget időkorlát nélkül, tehát valóban a Ket. szerint már ez egy megoldottnak látszó, vagy legalábbis egy más törvényben elrendezett dolog.

Most a fogalmi pontatlanságokra nem térnek ki, az 1-es szakasz (5) bekezdésének a javaslatban munkavédelmi hatóságként például a munkaügyi hatóság van, vagy a foglalkoztató kifejezés került használatra, ami nem az Mvt. rendszerébe illeszkedő fogalomhasználat. A szorzótáblával, tehát az 1-es mellékletet képező szorzótáblával szakmailag sem értünk egyet, azt gondoljuk, hogy az tévesen súlyozza a jogsértéseket.

Több kezdeményezés irányul a javaslatban arra, hogy a reprezentatív szakszervezetek részére legyen tájékoztatás. Az egyik ilyen kezdeményezés, hogy maga a munkavédelmi hatóság az ellenőrzés megindulásakor értesítse ezeket. A munkavédelmi hatóságnak nincs ilyen információja, hogy egy adott munkáltatónál kik a reprezentatív szakszervezetek, tehát ilyen értelemben ez a szabály jelenlegi formájában végrehajthatatlan lenne. Ami pedig a döntések hozzáférhetővé tételét illeti, ott pedig arra hívnám fel a figyelmet, ha a szakszervezet kezdeményezi az eljárást, akkor ő eljárásjogilag a tanú pozíciójában van az eljárásban, akivel a Ket. szerint nem kell közölni a határozatot; ha viszont mint ügyfél van az eljárásban, akkor egyébként is kap a hatósági döntésből, tehát akkor külön rendelkezésre nincs szükség.

Röviden ennyi, a részletekbe ezen túlmenően nem mennék bele.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr.



Kérdezem képviselőtársaimat van-e kérdés, észrevétel, és majd utána természetesen visszaadom az előterjesztőnek is a szót. *(Jelzésre.)* Igen, Kaufer Virág és utána alelnök úr, köszönöm szépen.

### **Kérdések, észrevételek**

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlök mindenkit az első bizottsági ülésen. Nagyon röviden szeretném támogatni a kezdeményezést az LMP részéről azért, mert úgy gondoljuk, hogy ez egy nagyon fontos terület. A munka világa egyik fontos területére néz rá és javasol olyan gyakorlati megoldásokat, amely a munkaadók között szükséges különbségtételt megteszi, és azért is támogatjuk, mert a kormány képviselőjének szavaiból ítélve, elvi probléma nincsen ezzel az előterjesztéssel. A részletekkel kapcsolatosan lehet vitatkozni, tehát azt gondolom, hogy a tárgysorozatba-vétel mindenképpen indokolt és nagyon szeretném, ha ezt a vitát lefolytathatnánk a Házon belül végre egy olyan kérdéssel kapcsolatosan, ami konkrétan segíti a munka világának résztvevőit abban, hogy mindenki a saját feladatát ellássa, a saját felelősségi körében rendezzük.

Azt gondolom, hogy Magyarországon nagyon sok olyan kiskapu van és felesleges jogszabály, illetve előírás, amely a munkaadók számára megnehezíti a fejlődést, a növekedést, és azt, hogy a szabálykövetési magatartást gyakorolják. Ez egy jó példa erre, amelyet orvosolni kéne, úgy kellene módosítani a jogszabályokat, hogy az lehetővé tegye mindenki számára csalás nélkül azt, hogy betarthassa azokat, és mi ezt egy jó kiindulópontnak tekintjük; úgyhogy az LMP támogatni fogja és bízom benne, hogy a kormányoldal is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kara Ákos alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Kedves Előterjesztő! A Fidesz-KDNP alapállása a témával kapcsolatban, hogy a foglalkoztatás megőrzése és a foglalkoztatás bővítése továbbra is elsőrendű feladata nem csak a kormányzatnak, ha jól érzékeltük államtitkár úr szavait, hanem nyilván a kormányzati többséget biztosító frakciók számára is, ezért ebből az alapállásból majd abban a vitában természetesen aktívan részt veszünk, amikor a kormány a kormány-előterjesztéssel hamarosan megjelenik a kérdésben. Azt kérjük az előterjesztőtől, illetve az előterjesztéshez támogatóként csatlakozó képviselő asszonytól, hogy legyenek addig türelemmel, amíg abban az átfogó szerkezetben megjelenik a kormány előterjesztése; így a Fidesz-KDNP bár üdvözlö a dolgot, fontos elemeket tartalmaz a kis- és közepes vállalkozások tekintetében például, de most a tárgysorozatba-vételt ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még bárki szólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet, akkor három mondatot mondanék, és akkor természetesen visszaadom a szót az előterjesztőnek.

Azt gondolom, hogy a Kara Ákos alelnök úr által elmondottak fontosak, legkiváltképp a foglalkoztatás bővítés, annak elősegítése *(telefoncsörgések.)* – kérem, majd mindenki, jómagam is kapcsolja vissza a telefonját a bizottsági ülés végén -, tehát azt mondanám még egyszer, azt gondolom, hogy a foglalkoztatás bővítése egy elengedhetetlen fontossággal bíró történet a mai magyar munkaerőpiacon.

Azt hiszem, hogy a munkavédelmi intézkedések legkiváltképp és legelső sorban nem ezt támogatják, részben hozzájárulnak, de nem ez az elsődleges ok, egyéb más eszköz van ehhez illetően. Mondhatnék néhányat: az élők munkára rakódó járulékkerheknek a csökkentése, sok minden egyéb más, talán az egykulcsos, 16 százalékos adónak a

megváltoztatása, ami ott ad, ahol kevés, és nem ott vesz el, ahol nem lenne szabad és sok minden egyéb más. Éppen ezért annak van értelme és van logikája, hogy ezekben a kérdésekben: a szabálykövetés ügyeiben, vagy épp a konkrét bírságolásoknak a tételeiben közös gondolkodás induljon el, meggyőződésem szerint, hasonlóképpen gondolva, mint ahogy arról az előterjesztő is számot adott.

Nekem személy szerint az olvasat alapján vannak támogatható felületei és vannak disszonáns ellentmondásos részei is ebben a történetben, ezért én nem elutasító vagyok ebben a dologban, hanem sokkal inkább tartózkodó pont azért, mert van jó eleme is a dolognak, de szerintem van finomítandó része is.

Azt javaslom tehát önmagunknak - magának a szakbizottságnak -, hogy ez a kérdés az a kérdés, amivel foglalkoznunk kell. Nem tudom, hogy az az őszi javaslat, amiről alelnök úr szól, az milyen mélységben és karakterében hasonlóképpen fogja-e hozni a lehetőségét; ha és amennyiben nem, akkor azt gondolom, hogy újra és még inkább átgondoltan célszerű ebben a kérdéskörben nyitni. Ennyi az én személyes véleményem, mást nem kívánok hozzátenni a történethez. Ha egyéb vélemény nincs - úgy látom nincs, köszönöm szépen -, akkor visszaadom az előterjesztőnek a szót. Parancsoljon!

### **Bertha Szilvia előterjesztői reagálása az elhangzottakra**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Benne is van a javaslatunkban, a kormány képviselőjének a véleményére reagálnék, hogy mi sokkal fontosabbnak tartanánk azt, hogy törvényi erővel legyen szabályozva ez és ne kormányrendeleti szinten, mert ez szükséges egy adott jogbiztonsághoz, hogy ne lehessen csak úgy egy rendelettel megváltoztatni, hanem mindenképp vita legyen arról, hogy mit és milyen irányban módosítanak adott esetben.

Az utóellenőrzésben kulcsfontosságúnak tartjuk azt, hogy legyen határidő, tehát legyen időkorlát, hiszen akkor nem kérhető számon az adott hatóságtól, hogy elvégezték-e az utóellenőrzést, mert ugye lehet azt mondani, hogy hát pont most akartuk, tehát ezt egy nagyon fontos dolognak tartjuk; és időszerű időn belül, tehát ami még a foglalkoztatott számára belátható és értelmezhető.

A szakszervezetekről valóban így ez a része kimaradt, erről csak szó volt, hogy valamilyen módon; nyilván a munka törvénykönyvében kell arról valamilyen rendelkezés, hogy a munkaügyi és munkavédelmi hatóság tudjon arról, hogy adott munkahelyen működik szakszervezet vagy valamilyen érdekképviselői szervezet, ez való igaz, de ez egy másik törvénybe tartozna. És nyilván majd a szavazás eldönti, hogy tárgysorozatba kerül, vagy nem, de maximálisan nyitottak vagyunk arra, hogy amennyiben tárgysorozatba kerül, akkor a módosító vagy jobbító szándékú javaslatokat beépítsük ebbe az egészbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra kerítünk sort. Azt kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy kik azok, akik a tárgysorozatba-vételt támogatják. (Szavazás.) Három kezecskét látok a magasban. Kik azok, akik nem támogatják? (Szavazás.) 12 és 3 tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Megállapítom, hogy nem kell az általános vitára való alkalmasság kérdésében szavaznunk, mert nem került tárgysorozatba-vételre, és így nem kell sem többségi, sem kisebbségi előadót állítanunk, a napirendi pont lezárására kerítünk sort. Köszönöm szépen.

**a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám) (Általános vita);**

**b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)**

A második napirendi pontunkra térünk át. A második napirendi pont a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat. Ez a T/3927. szám alatt szerepel és az általános vitára való alkalmasság megállapításáról szól. *(Kontur Pál megérkezett.)* Üdvözlöm képviselőtársamat. Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről, 3927/1. szám alatt szerepel.

A napirendi ponthoz illetően, ismereteim szerint, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről szintén helyettes államtitkár úr, dr. Kardkovács Kolos és Szatmári Edina vezető tanácsos asszony, Kajdi László szintén vezető tanácsos úr van jelen; az Állami Számvevőszék részéről pedig Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető és Dombóvári Nóra számvevő tanácsos asszony van jelen, ők fogják ismertetni a kormány és az Állami Számvevőszék álláspontját. Az asztalnál ugyan nem ül, de köszöntöm Elekes Gábor Jánosné főosztályvezető asszonyt, aki később lett lejelentve, tehát én azért nem tudtam korábbiakban a jelenlétéről. Köszönöm szépen.

A napirendi pont tárgyalásához kezdenék hozzá. Az álláspontok kifejtésére hasonlóképpen azt kérdezem és kérem is a bizottság tagjaitól, ha egyetértenek vele képviselőtársaim, akkor a kérdések és az észrevételek egy csokorban hangozzanak majd el; most viszont, azt megelőzően, mielőtt erre sort kerítünk, természetesen az előterjesztőket hallgatjuk meg.

Helyettes államtitkár úr!

#### **Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése**

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Egy nagyon rövid bevezetőt szeretnék mondani, és aztán a kolleganő fogja a gazdasági és költségvetési politikai folyamatok értékelését megtartani.

A törvényjavaslat az Áht. zárszámadással kapcsolatos rendelkezések végrehajtását szolgálja. A vonatkozó rendelkezések szerint a törvényjavaslatot a kormánynak a költségvetési évet követő 8 hónapon belül, tehát augusztus 31-éig kellett benyújtani az Országgyűléshez, és ezt megelőzően két hónappal, tehát június 30-ig átadni az Állami Számvevőszéknek. Tájékoztatni szeretném a tisztelt bizottságot, hogy e kötelezettséget a Nemzetgazdasági Minisztérium és a kormány határidőre teljesítette.

Magáról a törvényjavaslat tartalmáról két gondolat. A törvényjavaslat normaszövege rendelkezik a 2010. évi költségvetés finanszírozásáról, a végrehajtás szabályaival összefüggő kérdésekről, tárgyalja az államadósság kezelését, emellett külön foglalkozik a tb-alapok pénzügyi előirányzatainak jóváhagyásával. Csak tájékoztatásul, a központi alrendszer kiadási-bevételi főösszege hiány jóváhagyása az 1-es, 2-es számú mérleg mellékletekben található, a helyi önkormányzatok elszámolásaihoz a 3-as, 11-es számú mellékletek kapcsolódnak, illetve az uniós programok kötelezettségvállalási keret-előirányzatait és azok teljesüléseit a 12-es számú melléklet tartalmazza - és akkor a kolleganő kiegészít engem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

### **Szatmári Edina (NGM) szóbeli kiegészítése**

SZATMÁRI EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A gazdaságpolitika fő vonásairól néhány szóban.

A bruttó hazai össztermék 1,2 százalékkal növekedett. A háztartások fogyasztási kiadásai 2,0 százalékkal csökkentek az év egészében. A munkanélküliségi ráta 2010-ben 11,2 százalékra emelkedett és az infláció pedig 4,9 százalékot ért el.

Néhány szót mondanék a fiskális folyamatok alakulásáról is. Az államháztartás 2010. évi pénzforgalmi hiányát a 2010. évi költségvetési törvény 1060,3 milliárd forintban, azaz a GDP 4 százalékában határozta meg. Az államháztartás pénzforgalmi egyenlege 2010-ben 1121,5 milliárd forintot tett ki, amely a GDP 4,1 százalékát teszi ki.

A 2010. évi pénzforgalmi hiány alakulásában kiemelt szerepet játszanak a kormány évközi intézkedései, melyek bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedéseket tartalmaznak, melyek összességében 500-600 milliárd forinttal javították az államháztartás egyenlegét. Ezek a kormányzati intézkedések a következők voltak: az első akcióterv, amely 29 pontból állt, a második akcióterv, továbbá a kormánynak az 1132/2010. (VI.18.), és az 1268/2010. (XII.3.) határozataiban szereplő intézkedések.

A hiány érdekében megtett intézkedések közül, tehát az első akciótervet a kormány 2010 júniusában jelentette be, és ez tartalmazta a pénzügyi szervezetek részére kivetett különadót, más néven a bankadót. Ebből a tervezett összege 187 milliárd forintot tett ki, ez 182,3 milliárd forinttal teljesült.

Az első akcióterv részeként a kormány az 1132/2010. (VI.18.) számú határozatában együttesen mintegy 120 milliárd forintos kiadási megtakarításról döntött. Ebben többek között szerepelt, hogy a kormány irányítása alá tartozó fejezeteknél a dologi kiadásokat zárolja, ezt mintegy 40 milliárd forint összegben, továbbá a kormány irányítása alá tartozó fejezeteknél a jutalom és más jutalmazási jellegű kifizetések teljesítésének felfüggesztésére és zárolásáról is döntöttek. Továbbá a kormány beszerzési tilalmat rendelt el többek között bútorgásárlásokra, informatikai eszközök beszerzésére és személygépkocsi beszerzésére; továbbá a maradvány felhasználásának megtiltása is megtörtént. Év végére a kormány az 1318-as kormányhatározatában előírt zárolás helyett csökkentést rendelt el, tehát így véglegződött a zárolás.

A második akciótervet a kormány 2010 októberében fogadta el. Ennek keretében döntés született, összesen 96,2 milliárd forint összegben az általános tartalék növelésére. Továbbá a hiány mérséklése érdekében elkerülhetetlenné vált, hogy az egyes ágazatokat különadóval kellett megterhelni. Ez érintette a távközlés és telekommunikációs ágazatot, az energiaszektor és a bolti kiskereskedelmet is. A tervezett bevétel ebből 161 milliárd forint volt, ami 151,7 milliárd forintra teljesült. Továbbá egyenlegjavító intézkedésként a nyugdíjbiztosítási rendszer keretében fizetendő tagdíjak átutalásának felfüggesztésére került sor, amelynek hatásaként mintegy 60 milliárd forint járulékbevétel átirányítása történt meg a nyugdíjbiztosítási alapba. Mindezekon túlmenően a kormány a hiánycél elérésének fokozott szem előtt tartásával az 1268/2010.XII.3. kormányhatározatában döntött a 2010. évi költségvetési egyenleg teljesítéséhez szükséges intézkedésekről, amely a központi alrendszer érintette.

Néhány szót szeretnék szólni az államháztartás alrendszerének pénzügyi helyzetéről, a hiány alakulásáról. Így a központi költségvetés 2010. évi pénzforgalmi hiánya 853,9 milliárd forintot tett ki; az elkülönített állami pénzalapok a 2010. évben 59,8 milliárd forintos többlettel zárták. Itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy a tisztelt bizottság feladatkörébe tartozó Munkaerő-piaci Alap többlete 32 milliárd forintot tett ki. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjait, a 2010. évet együttesen 95,4 milliárd forintos nagyságú hiánnyal zárták, a deficit döntő részt az Egészségbiztosítási Alapban képződött, 91,7 milliárd forint, a

Nyugdíjbiztosítási Alap hiánya pedig 3,7 milliárd forintot tett ki. A helyi önkormányzatok hiánya pedig 232 milliárd forintban alakult.

Néhány szót az állami feladatellátás funkcionális felosztásáról. Az államháztartási szerepvállaláson belül az állami működési funkciók a kiadásoknak összesen a 15,3 százalékát tették ki. A legnagyobb arányt viszont az úgynevezett jóléti funkciók képviselik, mert erre 61,5-et fordítottunk, tehát az állampolgárok helyzetét javító társadalmi egyenlőtlenségeket mérséklő jóléti funkciók közé tartozik az oktatás, az egészségügy és a társadalombiztosítás. Ezen kívül a gazdasági funkciók összességében a kiadásoknak a 14,3 százalékát tették ki, az államadósság kezelésével kapcsolatos kiadások pedig a tárgyi évben a 8,5 százalékot tették ki.

Természetesen kötelezettségünk bemutatni a pénzforgalmi hiány alakulásán túl az uniós módszertan szerinti hiány alakulását is. Tehát amíg a tervezett pénzforgalmi hiány a GDP 4 százalékában volt meghatározva a 2010. évi költségvetési törvényben, az ott a tervezés szintjén az uniós módszertan szerint ez a GDP 3,8 százaléka volt. A 2011. áprilisi notifikáció keretében a kormányzati szektor európai uniós módszertan szerinti hiánya 4,2 százalékot ért el a GDP százalékában. Itt az eltérés oka egyrészt a kormányzattól független önkormányzati rendszer nagyobb hiánya, illetve a 2011. év eleji adóbevételek módszertani elszámolásai okozták. A központi alrendszer pénzforgalmi hiánya a tervek szerint alakult. A pontosított uniós módszertan szerinti értéket a KSH az Eurostattal egy időben, október közepén fogja publikálni.

Néhány szót még az uniós támogatásokról. A szakmai fejezeti kezelés előirányzatok bevételei között 2010-ben összesen 814 milliárd forint származott az európai uniós forrásokból, amely a 642,5 milliárd forintos eredeti előirányzatnak a 126,7 százaléka.

Ugyan a költségvetési törvény nem tartalmazza a mezőgazdasági szféra közvetlen termelői és agrárpiaci támogatásait, de mindenképpen említésre méltó, hogy az említett címen közel 300 milliárd forint került kifizetésre, és ezekkel szemben az Unió költségvetését illető hozzájárulási kötelezettség 2010-ben összesen 230,2 milliárd forintot tettek ki.

Köszönöm szépen a figyelmet, és kérem a tisztelt bizottságot, hogy a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát szíveskedjen támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Állami Számvevőszék, kérdézem van-e álláspont, vélemény.

Parancsoljon!

### **Lódiné Cser Zsuzsanna (ÁSZ) szóbeli kiegészítése**

LŐDINÉ CSER ZSUZSANNA (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok! Tisztelt Képviselő Urak! Tisztelt Meghívottak!

Az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségének tett akkor eleget, amikor a költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot véleményezte, annak megbízhatóságát és szabályszerűségét ellenőriztük. Nem volt feladatunk, hogy véleményt mondjunk a gazdaság folyamatainak célszerűségi, eredményességi szempontból értékelésnek.

Az ellenőrzés kiterjedt az úgynevezett alkotmányos fejezetek fejezeti jogosítvánnyal rendelkező költségvetési címek, fejezetek igazgatási címeinek, fejezeti kezelésű előirányzatainak beszámolóira, a központi költségvetés közvetlen bevételeinek, kiadásainak elszámolására, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjaira.

Az ellenőrzés során áttekintettük az előző évben tett javaslatainknak a hasznosulását, a rögzített hiányosságok felszámolására tett intézkedéseket, kiemelt figyelmet fordítottunk a több éve ismétlődő problémákra. Megállapításainkat a jelentés és a függelék részletesen tartalmazza. A képviselői levélben a főbb összefüggésekre felhívtuk a figyelmet, ezért azokat

most nem ismételném meg, csak néhány, a bizottság feladatkörébe tartozó megállapításra hívnám fel a figyelmet.

A 2010. évi költségvetés végrehajtása két kormányzati ciklushoz kapcsolódott. A struktúraváltással összefüggésben az Országgyűlés által elfogadott kiadási és bevételi főösszeg változatlan hagyása mellett megváltozott a költségvetés szervezeti rendje.

A 2010. évben bekövetkezett kormányzati váltással összefüggésben a minisztériumok száma 13-ról 8-ra csökkent. A fejezeteknél végzett pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés alapján megállapítottuk, hogy a beszámolók: ahol nagyobb változás nem történt, tehát a struktúraváltás nem érintette a beszámolót, ott 27 elfogadó véleményt adtunk ki, ebből 15 esetben az elfogadó véleményt figyelemfelhívó megjegyzéssel láttuk el; viszont ott, ahol a struktúraváltás komolyabb mértékben történt meg, bizony elutasító minősítésre is sor került a korlátozottan megbízható minősítés mellett.

A kiadott véleményeket a 2-es számú melléklet tartalmazza a jelentés 338. oldalán, ezt nem részletezném. Azért azt fontosnak tartom megjegyezni, hogy a bizottság feladatkörébe tartozó Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatási és fejezeti kezelésű előirányzatainak beszámolóját elfogadó figyelemfelhívó megjegyzéssel láttuk el. Erről részletesen, hogy mi adott okot a figyelemfelhívó megjegyzésre, a függelék 190. és 206. oldala között lehet részletesen olvasni.

A költségvetés szerkezeti rendjének változása az elkülönített állami pénzalapokat és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjait is érintette, mert 2010. január 1-jétől, tehát függetlenül a kormányzati struktúraváltástól, a központi alrendszer részét képezi. Ezért ebben az évben az alapok ellenőrzésénél is a fejezetekhez hasonlóan egy tematikus feldolgozást alakítottunk ki, ezért lehet, hogy aki ismerte a korábbi jelentésstruktúrát, az kicsit most érdeklődéssel figyeli a mostani feldolgozási módunkat.

Az alapokon belül az elkülönített állami pénzalapok nagyobb megtakarítást eredményeztek. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjai is – ahogy itt korábban részletesen elhangzott – hiánnyal zárták az évet; a hiány alakulásáról is említett kolleganóm részleteket, ezért azt nem ismételném meg.

A Munkaerő-piaci Alap, amelyik a bizottság feladatkörébe részletesebben tartozik, szeretném mondani a megállapításainkat. A Munkaerő-piaci Alap legnagyobb bevételét az APEH szedi be, a Nemzeti Adóhivatal most jelenleg. A kiadott véleményünkben, tekintettel arra, hogy az alap bevételeit, amit az APEH szed be, azt az Állami Számvevőszék véleményezi, a 2009. évi zárszámadástól először, első ízben idén részletesebben a megállapításainkat mélyebben tudtuk vizsgálni. A kiadott véleményt a függelék 359-től oldala tartalmazza. Konkrétan a Munkaerő-piaci Alap bevételeire vonatkozó véleményt, amit figyelemfelhívó megjegyzéssel láttunk el, azt a 363. oldalon olvashatják a függelékben. A részletes megállapításokat az MPA költségvetése végrehajtásával kapcsolatban pedig a függelék 366-tól a 373 oldalán lehet olvasni, arra most akkor nem térek ki.

Az alapok működésének, előirányzataik felhasználásának - és ezen belül a Munkaerő-piaci Alapra is gondolok természetesen - ellenőrzése során a 2010. évi zárszámadást befolyásoló szabálytalanságot, céltól eltérő felhasználást jellemzően nem állapítottunk meg, az előforduló kisebb hibák, szabálytalanságok a helyszíni ellenőrzés ideje alatt, vagy azt követően többségében javításra kerültek. Néhány, a költségracionalizálás irányába ható javaslatot kellett megfogalmaznunk, illetve szabályozási környezetet érintő hiányosságra hívtuk fel a figyelmet, ami jogszabályi rendezést igényel.

Ajánlanám a bizottság figyelmébe kiemelten - az alapok APEH által beszedett bevételeivel összefüggésben - a 10-es, 11-es javaslatunkat, illetve a Munkaerő-piaci Alappal összefüggésben a 12-es számú javaslatot. A 12-es javaslat azért is kiemelten érdekes, mert a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetnek az ellenőrzési jogosultságaival függ össze. És tekintettel arra, hogy a bizottság előtt az első napirend többek között a munkavédelem volt,

de a munka törvénykönyvével kapcsolatban a szakképzéssel és a felnőttképzéssel összefüggésben is törvény-előkészítés folyik, törvényjavaslatok kerültek benyújtásra, ezért mindenképp szeretném jó szívvel ajánlani a képviselő urak és képviselő asszonyok figyelmébe a már kiadott, illetve a jelenleg összeállítás alatt álló ÁSZ jelentéseinket, amik vélhetően, amíg a törvényjavaslat benyújtásra kerül, kiadásra is kerülnek. Gondolok itt egyrészt a Munkaerő-piaci Alap működéséről szóló ÁSZ jelentésre, de konkrétan az előbb elhangzottak; a munkavédelemmel kapcsolatban pedig a nemrégiben közzétett jelentés a munkaügyi és a munkavédelmi ellenőrzés rendszerének értékeléséről szóló jelentésre. Jelenleg a szakképzés rendszerének hatékonysági vizsgálata folyamatban van, tehát úgy gondolom, hogy ez mindaz a terület, ami kapcsolódva a zárszámadási jelentésünkhöz még a bizottság érdeklődésére tarthat számot. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen és köszönöm szépen a bejelentéseket is, ahol nyilván a bizottság tagjainak a munkáját segítik.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés, észrevétel - úgy, ahogy egyeztetttünk előtte, egy körben összefogottan.

Kaufer Virág!

### **Kérdések, észrevételek**

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden. Egy kérdésem lenne a kormány képviselőihez és az ÁSZ-jelentés alapján szintén a kormány képviselőihez lennének kérdések.

A rehabilitációs alaprész felhasználása tekintetében az ÁSZ-jelentés javaslatot tesz arra, hogy az alapkezelés és a szakmai irányítás szétválasztása némi problémát vet fel. Kérdezem ezt, mint a Rehabilitációs albizottság elnöke, hogy erre vonatkozóan érdekelne ez a történet, hogy gondolkodik-e a kormány azon, hogy az ÁSZ-jelentés alapján a szakmai irányítást és az alap kezelését ismét összevonja a jövőben, erre vonatkozóan voltak-e le valamilyen következtetést.

A másik kérdésem pedig a Munkaerő-piaci Alapra vonatkozik. Pozitívan zárt a Munkaerő-piaci Alap, hallottuk, hogy 32 milliárd forint maradt az alapon felhasználatlanul, mikor nagyon jól tudjuk azt, hogy szükség lenne aktív munkaerő-piaci és egyéb ösztönzőkre a közösen kitűzött foglalkoztatás-növelési cél elérése végett. Az lenne a kérdésem, hogy tervez-e a kormány bármit arra vonatkozóan, hogy ezt a megmaradt összeget felhasználja a fennmaradó időben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, más észrevétel. Igen, Kara Ákos alelnök úr.

KARA ÁKOS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy egy körben beszéljük a dolgot, így türelmet kérek Kaufer Virág képviselő asszonytól, hiszen nem a kérdéseket szeretném szaporítani, csak szeretném a bizottsági vélemény rögzítéséhez szükséges legfontosabb mondanivalót, hogy az elkészülhessen, összefoglalni.

Álláspontunk szerint a kiindulási helyzet az az, hogy egy gazdasági csapdahelyzet öröksége, egy gazdasági csapdahelyzet az, amivel az országnak meg kell birkóznia, a megnövekedett államadósság, romló versenyképesség és a háztartások magas devizaadóssága. Fontosnak tartjuk, ami elhangzott az előterjesztésben, hogy majd a bizottsági vélemény is rögzítse, hogy a kormányzatnak, illetve a parlamenti többségnek ezért kellett az első és második akcióttervet kidolgoznia az elmúlt esztendőben mind olyan céllal, amely a stabilizációt szolgálta. És mind olyan céllal, ami a leginkább hátrányos, vagy a legnehezebb helyzetben levők számára, vagy azokkal szemben inkább például a bankok számára, a bankok felelősségvállalására alapozta ezeket a stabilizációs csomagokat, akciótterveket.

Szeretnénk, ha a bizottsági vélemény keretében rögzítésre kerülnének azok a legfontosabb számok, így, ami a Munkaerő-piaci Alap többletére vonatkozik, most nem mondom az összeget, mert az előbb elhangzott. Ugyanígy egyébként - szintén csak utalok rá - a szakképzési hozzájárulásból, illetve a rehabilitációs hozzájárulásból befolyt mértékekre vonatkozik, illetve az egy fontos elem lenne - azt szeretnénk mindenféleképpen, ha szerepelne -, hogy 2010-ben emelkedett az önkormányzatok által kifizetett társadalom és szociálpolitikai juttatások összege, ami elsősorban a közcélú foglalkoztatásban és rendelkezésre állási támogatásban résztvevők magas számával magyarázható. Szerintünk a munkaerő-piaci folyamatok eredményeképpen ugyanis jelentősen megnőtt az önkormányzatok ellátási felelősségébe kerülő szociálisan rászorultak, úgynevezett aktív korú ellátottak száma; a jelenlevő településvezetők ezt a tendenciát biztosan meg tudják erősíteni, bár kétségtelen, hogy ebben biztosan vannak regionális, illetve egyéb mikrotérési eltérések.

Ezekkel a gondolatokkal szeretném, és jelzem elnök úrnak, mert itt beszéltünk egymással, hogy rövid véleményt mondok, de van egy-két olyan konkrét adat, amit szeretnénk, ha szerepelne benne, az ehhez szükséges anyagot akkor előterjesztjük vagy benyújtjuk. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem, más észrevétel, vélemény. *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor még egy néhány gondolatot hozzáfűznék és azt követően, ha szükségeszerű, akkor visszaadom a szót.

Csak azért teszem, mert alelnök úr a gazdasági csapdahelyzettel kezdte a mondandóját. Én meg azzal folytatom, azt gondolom, hogy 2010 áprilisát követően szakmailag megalapozatlan lépések sokasága mutatkozott, jelent meg. Nem akarok nagyon sok példát mondani, nem akarok a svájci frank alakulására hivatkozni, hiszen ez nemcsak a magyar kormány viseltetéséből származtatható, de talán sokkal inkább például az üzemanyagárak alakulása az már igen, ami a tavalyi esztendő viszonylatában – emlékképeim szerint, ha nem tévedek - 21 százalékos mértékű átlagnövekedést jelentett. Annak előtte én sokat hallottam, hogy a jövedéki adóhoz miért nem nyúl hozzá a kormány, mennyire bénultan, hogy kifinomultan fogalmazzak, viszonyul ezekhez a kérdésekhez és érdekes módon, amikor ilyen mértékű növekedéssel találtuk magunkat szembe, akkor semmilyen lépések nem történtek.

Sokadszor tapasztaljuk azt, hogy bedől a tőzsde, vagy ha nem is bedől, de olyan mozgások vannak, amelyek messze felülírják azt, ami akár az európai, akár más tőzsdék viszonyrendszerében jelen van. Sokadszor térünk vissza azokra a kérdésekre, hogy 161 milliárd forintos nagyságrendű ágazati különadó kiszabására kerül sor, a mostani visszajelzés szerint 151,7 milliárd forint az, ami beköszönthet ebből.

Láttuk a 29 pontot, már talán nem emlékszünk rá, de annyira igen, hogy volt ilyen; de ha megnéznénk annak a teljesülését, akkor elég kétséges az, hogy hová alakult a dolog. Szembesültünk a 16 százalékos egykulcsos személyi jövedelemadóval. Szembesülnek vele, és nemcsak az ellenzéki politikusok, hanem a fideszes képviselőtársaink is, akik közül többen ma már szívesen másképp gondolkodnának ebben a kérdéskörben, de kompetenciájuk nincs ennek a kérdéskörnek a rendezésére. Megszorítások, zárolások sokaságával találtuk magunkat szembe, bankadó, távközlési adó, kiskereskedelmi adó, energiaszektorra érintő és egyéb költségvetési zárolások, és közben a magán-nyugdíjpénztárbeli megtakarítások elkobzásával kellett szembenéznünk.

Szóval elég sok olyan történés volt, ami gyakorlatilag nem gazdasági csapdahelyzetből fakadó volt, hanem egyszerűen abból, hogy volt egy olyan típusú döntés, filozófia a kormányzat részéről, ami gyakorlatilag nem, alelnök úr, nem a kisebb jövedelmekkel bíró emberek érdekeit szolgálta, hanem messze sokkal inkább ellenükben hatott, ez törvényszerű és tudható: az egykulcsos 16 százalékos személyi jövedelemadó. És azt is látjuk, hogy a belső



kereslet tekintetében hová alakultak a dolgok, hogy a fogyasztás nem nőtt, hanem csökkent és nem véletlenszerűen, és közben mondjuk a megtakarítások sem nőttek rohamosan - mondom, a megtakarítások sem nőttek rohamosan. És ha már a rohamos szót használom, akkor érdemes összehasonlítani akár a megtakarítások, akár a megtakarításokon kívüli adósságterhek növekedési mértékét, azok több mint duplájára nőttek a megtakarításokhoz képest.

Szóval azért érdekes folyamatok zajlottak, és a foglalkoztatás világában is, ahol a gazdasági szektorban nagyjából egy százalékkal csökkent a foglalkoztatottak száma, és gyakorlatilag az alkalmazotti szektorban - közalkalmazotti, köztisztviselői szektorban - nőtt, az kompenzálta azt a minimális növekedést egyébként, aminek most úgy plusz 150 ezernél kellene tartani másfél év elteltével, abból azt a néhány tízezret gyakorlatilag ez hozza.

És akkor nem fogok mélyre menni, nem fogok tovább latolgatni. Csak azt akarom mondani, hogy elfogadhatatlan mindebben a környezetben az, hogy egy 32 milliárd forintos MPA plusz az, amivel szembenézünk, ami a bevételi oldalon megjelenve a kormányzati kiadásoknak a fedezetét szolgál akkor is, amikor olyan intézkedéseket foganatosítottak, hogy példaként Európában példátlan módon 9 hónap átlagidő, futamidő, vagy maximális futamidőről 3 hónapra csökkentik az álláskeresői támogatás mértékét, miközben persze a munkaadóktól és a munkavállalóktól azokat a járuléktérheket, amit korábban is, ugyanúgy beszedik. Tehát azért jó az, ha tudják a munkaadók is, meg a munkavállalók is, hogy itt a kormány feléjük semmilyen gesztust nem gyakorol, beszedi ugyanúgy ezeket a többleteket, majd ennek egy töredék részét használja fel arra, hogy az ellehetetlenült helyzetbe került emberek sorsán alakítson.

És akkor itt megállok, nem akarom folytatni a történetet, pedig tudnám vastagon. *(Czira Szabolcs: Azt elhiszem.) (Derűltség.)* Köszönöm szépen. Ez megtisztelő, hogy Czira Szabolcs képviselőtársam visszaigazolta, hogy tudnám; de tisztelve a bizottság azon álláspontját, hogy nagyjából fél 11 körül be akarja fejezni az ülést, ezért a többit majd írásban összefoglalva, és természetesen más ellenzéki oldalak képviselőinek is nyilván lehetőségük van arra, hogy ezt az írásbeli összefoglalást megtegyék, és majd azt javaslom, hogy a bizottság tisztségviselői – ellenzéki és kormányoldal – jegyezzék mindezt.

Itt megálltam. Lehet, hogy némi vitát generálok, de akkor majd ígérem én is folytatom a mondandómat.

Kérdezem, van-e bárkinek még kiegészítenivalója. Igen, Kara Ákos alelnök úr jelentkezett először és azt követően Bertha Szilviának adom a szót.

Alelnök úr!

**KARA ÁKOS (Fidesz):** Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak három rövid megjegyzés, hogy az időkeretet tudjuk tartani.

Az elnök úr konkrétumokat említett, akkor csak a jegyzőkönyv, nem a vita kedvéért rögzítsük, hogy az az álláspontunk, hogy a bankadó nem a legszegényebbek számára jelentett terhet, ezt rögzítsük. Lehet, hogy ebben vitánk van a Szocialista Párttal, de akkor ezt majd egyéb bizottsági ülésen, vagy ezen a kereten kívül megvitátjuk. Az egyik nagyon súlyos probléma valóban az eladósodottság mértékének alakulása mind az ország, mind a családok szempontjából. Arra azért szeretnék itt célozni - és nyilván ezt a csatát majd megvívjuk, mert másképpen látjuk a dolgot -, hogy ezt az elmúlt 8 éves szocialista kormányzás kódolt ebbe a rendszerbe, tehát ez nem egyik napról a másikra alakult; ennek az alapjait, ennek az intézményesített hátterét, ha így tetszik, az előző kormány intézkedései miatt kell most mindannyiunknak elszenvednie.

Másrészt pedig szeretném azt jelezni - ha már egyszer itt a közfoglalkoztatással, illetve egész pontosan úgy precíz elnök úr, ha úgy hivatkozom, hogy a foglalkoztatással kapcsolatos számadatok -, hogy bizony az is odatartozik, hogy a helyi önkormányzatok, így a szociális feladatok támogatásán belül a jövedelempótló ellátások és az önkormányzatok által szervezett

közcélú foglalkoztatási támogatások közel 60 milliárd forinttal haladta meg az irányszámot, és ez már a tervezéskor – az akkori parlament, az akkori kormány és az akkori ellenzék között vita volt. Ezt egyébként, megjegyzem, az elmúlt évben már ennek a parlamentnek, illetve ennek a parlamentnek a szocialista szakértői is vitatták, nyilvánvaló ez a szám, csak jelzem elnök úr, hogy ez is hozzátartozik ahhoz tényszerűen. Köszönöm szépen a türelmét a bizottságnak. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Persze nyilván sokfajta megközelítés lehet. Lehet a devizahitelek kapcsán a költségek vonzata, ami gyakorlatilag bankadót kiválthat, velük fizettetve meg, sok-sok egyéb más, de majd ezt az írásos vélemények között rögzítjük, mert akkor tényleg nagyon hosszú és parttalan vitát folytatnánk a dologban.

Bertha Szilvia!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, tényleg csak nagyon röviden. Én inkább általános megjegyzéseket tennék, hogy az átalakítás ellenére is átláthatatlan a költségvetés zárszámadási törvénye, a világosság és az érthetőség elvét egyáltalán nem jeleníti meg. Tehát a képviselők számára átláthatatlan, és mégis azt várja el a kormány, hogy tulajdonképpen levegyük a felelősséget az általa megtett intézkedések miatt a kormányról és átvállalja az Országgyűlés. A célokkal egyet tudunk érteni, amiket a kormány kitűzött, de be kell látnia, a 2010-ben választott eszközök maximálisan nem valósították meg ezeket a célokat, nem tudtak segíteni sem a devizahitelesek, a fogyasztás csökken, a munkanélküliség nő, így összességében véve a Jobbik elutasítja ezt a zárszámadási törvényt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A válaszok megadására kerül sor. Annyit szeretnék kérni, hogy nyilván a polémiákra nem kell feltétlen válaszokat foganatosítani, lehet, de nem feltétlen szükségszerű, a kérdésekre.

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár úr, az Állami Számvevőszék!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Először az Állami Számvevőszék válaszolna.

ELNÖK: Jó, rendben, parancsoljon!

### **Lódiné Cser Zsuzsanna (ÁSZ) válasza**

LŐDINÉ CSER ZSUZSANNA (Állami Számvevőszék): Elnézést kérek, mivel az én válaszom rövidebb, ezért cseréltük így meg a sort.

Gondolom, képviselő asszony kérdése arra vonatkozott, ahol azt írjuk a rehabilitációs alaprészről, hogy a felügyelet hova kerül, a 263. oldalon már jeleztük. Itt azért nem tettünk javaslatot, tekintettel arra, hogy a 2011. évi költségvetés véleményezése is valahol itt ezalatt zajlott, és ott megállapítottuk, hogy a rehabilitációs járadék nem bevétele a Munkaerő-piaci Alapnak, tehát ha elkerül a bevétel, akkor a felette való rendelkezési jog is értelem szerűen. Tehát rögzítettük azt, hogy szétválik, de nem tettünk javaslatot, mint a Kutatás és Technológiai Innovációs Alapnál, hogy egy kézbe kerüljön az alapkezelő, mert ha elmegey a pénz, akkor mehet a felügyelet is, tehát itt ennyi.

A 32 milliárdot tényként rögzítettük tekintettel arra, hogy amikor kezdtem azzal, azt említettem, hogy a megbízhatóságot és a szabályszerűséget vizsgáljuk, nem célunk a célszerűség eredményességi szempontokból való értékelés, arra a Számvevőségnek a rendszer, illetve teljesítmény ellenőrzései irányulnak.

Bertha Szilvia képviselő asszonytól, mintha értettem volna, hogy még az ÁSZ-hoz kérdés érkezett itt az áttekinthetőség kapcsán. Az előző évben is említettük, hogy a

prezentációs rendszer nem támogatja megfelelően az információtartalom átláthatóságát, az évek közötti összevetést, a célok teljesülésének követhetőségét. Azt gondolom, ezt tavaly is elmondtuk, az idén most azért nem mondtam el, mert igazán a parlamentre várna ez a feladat, hogy hozzon olyan, a költségvetést véleményező összeállításához, a vele való elszámolás összeállításához, hogy ezt nem ismétlem meg, ahogy tavaly elmondtam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor helyettes államtitkár úr, most? Parancsoljon!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A kolléganő két mondatban összefoglalja az álláspontunkat.

ELNÖK: Igen, akkor Szatmári Edinának adom a szót, parancsoljon!

### **Szatmári Edina (NGM) válaszadása**

SZATMÁRI EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Annyit szeretnék elmondani, hogy a Munkaerő-piaci Alap, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium mindig figyelembe veszi azt, amit az Állami Számvevőszék a költségvetési...

ELNÖK: Bocsánatot kérek, egy picit hangosabban, mert nem lehet hallani.

SZATMÁRI EDINA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat – zárszámadással kapcsolatban tett megjegyzéseket. Ahogy Lódiné elmondta, a Nemzeti Erőforrás Minisztériumhoz tartozik 2010. szeptember 1-je óta a rehabilitációs alap, tehát nem része a Munkaerő-piaci Alapnak, így azt, amit javasoltak, hogy a szakmai és a pénzügyi rész kerüljön egy felügyelet alá, ez már megtörtént. A követelések, kötelezettségek átadása is megtörtént.

A 32 milliárdos MPA-egyenleghez annyit szeretnék csak mondani: egyrészt volt az MPA költségvetésében a finanszírozási oldalon 18 milliárdos egyenlegtartási kötelezettségünk; a másik pedig az, hogy a jelentős megtakarítások, a kiadáscsökkentés, az álláskereső támogatások és a bér garancia kifizetéseknél figyelhetőek meg a költségvetésben, ha ez az összehasonlítás megtörténik. Ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zárjuk a napirendi pontot. Hosszú vitánk lehetne, de úgy látom, hogy mégsem zárjuk, mert még Kaufer Virág az utolsó benyúlás jogán szólni szeretne.

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnézést, hogy rabolom az idejüket, egyetlenegy mondat erejéig szeretnék reflektálni a rehabilitációs alaprészrel kapcsolatos válaszra. Igen, tény és való, hogy a NEFMI alá került ez az intézkedés, amit az LMP egyébként azért nem tart helyes döntésnek, hiszen foglalkoztatáspolitikáról van szó, megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának növeléséről, ezért mi ezt nem tartjuk feltétlenül a szociális tárca hatáskörének elsősorban, bár közös tervezésre és közös végrehajtásra lenne szükség, tehát erre vonatkozott a kérdésem.

A másik pedig, amit még ezzel kapcsolatban megjegyeznék, hogy nagyon várjuk, közel egy éve, a rehabilitációs stratégiát a NEFMI-től, ami nem érkezett meg és bízunk benne, hogy a következő költségvetést nem kell majd úgy megszavaznunk, hogy nem láttuk a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására vonatkozó stratégiát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy Kiss Péter képviselőtársamon kívül bárki másnak van-e még kérdése, véleménye. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Kiss Péter képviselő úré a szó!

KISS PÉTER (MSZP): Köszönöm szépen. A zárszámadási vita különleges abban az értelemben, hogy nyilvánvaló kétféleképpen és kiindulópontokról beszélgetünk. Egyrészt, ami a tényeket illeti, tehát, hogy mik a számok, hogyan teljesültek a korábbi tervek; másrészt pedig, hogy a következő évekre vonatkozóan mik is ezen, korábbi költségvetés okozta kiindulópontok. Na most, ami a számokat illeti, nyilvánvaló nem vagyunk abban a helyzetben és nem is érkezett olyan felvetés, amelyik kapcsán mi elvitátnánk ezeknek a számoknak a helyénvalóságát vagy ezeket a folyamatokat leíró számsorokat, nem is adott erre jelzést sem a Számvevőszék, sem más ezzel foglalkozó hivatal, ezért tehát joggal tekinthetjük ilyen értelemben a számsorokat objektív kiindulópontnak.

Ami a költségvetési politika által létrehozott szituációt illeti, ez már szolgál tanulságokkal, erről van helye és azt hiszem, hogy kívánatos is vitát folytatni, ez ad értelmet egyáltalán a számokon túl a zárszámadási törvénynek. Én csak két területet említenék meg, amelyik mind a kettő jelentős korrekcióra érett. Az egyikben úgy tudom egyetértés van a parlament pártjai között, sőt a kormányzat is elkezdett egy korrekciós folyamatot, a másikban nincsen. Kezdem az utóbbival.

Úgy ítélem, hogy a 2010-es évben a 2011-es költségvetésre, de a 2010-es döntésekkel útjára indított személyi adó törvény és rendszer az nemcsak makro szempontból, hanem ennek társadalmi hatásait tekintve sem jó kiindulópont a jövőre nézve; rossz időpillanatban született olyan törvényről van szó, ami az ország teherbíró képességével sincsen összhangban, a társadalompolitikai hatásairól nem is beszélve, azaz itt egy jelentős korrekciós kényszer van álláspontom szerint.

A másik a közfoglalkoztatásnak az ez év elején elindított, a tavalyi évben szintén kialakított rendszere. Ez a döntés az, amelyik is indokoltta tette, hogy aztán a félévben, a félév végén új közfoglalkoztatási elgondolásokat kelljen napirendre tűzni. Másképp fogalmazva, a 2010-ben a 2010-es költségvetéssel megörökölt foglalkoztatás, közfoglalkoztatásnak a felváltására irányuló szándék azt gondolom, hogy az kudarc. Kudarc nem elsősorban a számszerűségeket illetően, bár azt is meg lehet nézni, hanem ennek a társadalmi hatásait illetően is. Ma már közszereplőtől, kormányzati közszereplőtől olyat, hogy 4 órás közfoglalkoztatás keretében a szociális válság azokban a régiókban, ahol a legerősebb, kivédhető volna, ilyen nem hallunk, az indoklásában pedig gyakran szerepelt, hogy mekkora matematikát lehet bemutatni az új közfoglalkoztatási elgondolásokkal. Tartok tőle, és ezért említem itt, hogy a legújabb közfoglalkoztatási elgondolások is a matematikára irányulnak, hogy legyen 300 ezer fős érintettség a közfoglalkoztatásban és tartok tőle, hogy a ráfordított pénzek az egyes családokban azt a hiátust hozzák, ami aztán erősíti a szociális válságot.

Azért ezt a két elemet akartam megemlíteni, mert ez mind a kettő súlyos kiindulópont a későbbiekre nézve, és a későbbi vitákban jó megoldásokat találni rá. Ami a személyi jövedelemadót illeti, az nyilvánvaló politikai karakterválasztás kérdése is, hogy ki hol ad, ki hol akar elvenni társadalmi értelemben, ez tehát nyilván vitapont marad.

Ami a közfoglalkoztatást illeti, ott legalábbis úgy látom, hogy szavakban és célkitűzésekben nincs ekkora szakadék, tehát ráadásul a bizottság kereteihez jobban kapcsolódik ez a témakör, tehát ajánlanám, hogy erről folytassunk a későbbiekben majd olyan vitát, ami az elmondott szándékokat inkább megvalósítja, és kevésbé hajaz a statisztikákra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy ne menjünk mélyebbre. Alelnök úr is azt javasolja, már ketten vagyunk – köszönöm a megértést.

Akkor viszont nem másra, mint arra kerül sor, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntünk. De mielőtt ezt tennénk, azelőtt szeretném jelezni, ha jól látom, hogy Polics József fogja helyettesíteni Szedlák Attilát, aki menet közben más fontos elfoglaltság okán távozott a bizottsági ülésről.

## Határozathozatal

Szavazásra kerítünk sort. Aki az általános vitára való alkalmasság tekintetében igent mond, kérem, hogy az most emelje a kezét! (*Szavazás.*) 12. Ki az, aki nemet mond? 6. Nem kérdezem, hogy ki tartózkodik, mert nincs több képviselő. Köszönöm szépen.

Ezzel a második napirendi pontot lezárom, illetve (*Kaufér Virág jelzi, hogy ő a tartózkodásra emelte fel a kezét.*) tartózkodás volt? Pici fáziskésés volt, értettem, bocsánatot kérek, rendben, helyesbítünk a jegyzőkönyv számára. Tehát 5 nem és 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Jelezném, mielőtt lezárom a napirendi pontot, hogy a kialakult álláspontokat a Számvevőszéki költségvetési bizottság részére e hét szerdáig kell megküldenünk, ezért azt kérem ellenzéki oldalon, kormányoldalon lévő képviselőtársaimtól, illetve vezető kollegáktól, hogy az írásbeli véleményeket juttassák el szakértő asszonynak, és akkor azt kérem alelnök úr, hogy kormányoldalról, illetve ellenzéki oldalról jegyezzük az írott anyagot. (*Közbeszólás.*) Igen, szerdán és délután 16 óráig kell ezt megtenni. Ha ez így elfogadható, akkor a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen.

A harmadik napirendi pontunk megtárgyalását megelőzően elköszönök meghívott vendégeinktől. Helyettes államtitkár úr, Állami Számvevőszék vezető kollegái köszönöm szépen, hogy itt voltak, jó munkát kívánok önöknek, szép napot, szép hetet!

## Egyebek

A harmadik napirendi pontunkra térek át. A harmadik napirendi pontunk néhány aktuális kérdéssel foglalkozik, ígérem 3-5 percen belül befejezzük a mai bizottsági ülésünket.

Az egyik az, ahogy a bizottság tagjai azt elvárják és megkívánják tőlem, megpróbálok mindent megtenni annak érdekében, hogy a bizottsági ülések a jövőben is a hétfői napokra összpontosuljanak, fókuszáljanak. De szeretném jelezni, hogy az általam ismert jogalkotási terv biztos, hogy nem fogja megengedni számunkra azt, hogy csak hétfőnként legyen bizottsági ülés, tehát kényszeredett módon – nyilván alelnök úrral alapvetően egyeztetve majd – mindig aktualizáljuk, a helyzethez igazítjuk azt, hogy mikor kell szükségszerűen még bizottságot ülni.

A másik, hogy az őszi időszakot megkezdtük. A bizottság munkaprogramjához illesztetten kérem, hogy ha van javallat, akkor azt a jövő hétig szakértő asszonynak toljuk oda az asztalára, hogy össze tudjuk állítani; ugyanezt kérem az albizottságok részéről is, hogy készítsék el a munkaprogramjaikat, illetve jelzem, szeretném, ha eleget tudnánk tenni annak a saját magunk által vállalt kötelezettségünknek, ami arról szólt, hogy ebben az időszakban is lesz kihelyezett ülésünk. Viszont azt javaslom, hogy ha ezt meg akarjuk tenni - azt hiszem Győr volt elsőként jelölve -, akkor ezt szerintem legkésőbb október 10-15-éig meg kellene tenni, mert utána szinte képtelennek látom azt, hogy kihelyezett bizottsági ülést tartsunk, ezt is gondoljuk végig a jövő hétig, és akkor döntsünk majd arról, hogy hogyan és miképpen csináljuk.

Néhány dolog, ami a nyári időszakban a szünet kapcsán ért minket. Azzal kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy lehetőség szerint minden anyagot megpróbáltam megküldeni és elérhetővé tenni képviselőtársaim számára: Állami Számvevőszék és egyéb más anyagokat. Most a nemzeti fejlesztési terv végrehajtásáról szóló jelentés, ebben kérném egyébként azt is, hogy bizottsági ülés keretében is, ha lehet, majd tárgyaljunk róla, de volt az egyenlő bánásmód és az Állami Számvevőszék több jelentésének a megküldése is, most is ott van az asztalon, ez a 2011/2-es. Ezt azért tartottam fontosnak, hogy ott legyen, mert ebből látható módon valami látszik már abból, hogy itt a nyugellátás, egyéb más kérdések tekintetében hogyan és milyen filozófiák alakulnak - ez került kiosztásra, és azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy lapozgassák.

Az utolsó dolog pedig az, hogy az első félévi munkatervünkben elfogadtunk úgymond irányelvként magunk számára néhány dolgot, amivel bizonyos értelemben még adósok is maradtunk saját magunk számára. Itt nyilván a sarkalatos törvények keretei között sok minden olyan dologgal fogunk foglalkozni, ami ezek között volt, de három olyan dolgot javaslok majd emlékeztetőként visszaidézni mindenki számára, ami egyrészt a konvergenciaprogram 2010-'13 időszakát nézi át, másrészt a munkaerő-piaci prognózisokat, illetve a munkaerő-piaci elhelyezkedési esélyekkel való foglalkozást, ezt érdemesnek tartom a bizottság üléseire majd ütemezett formában, amikor mód és lehetőség van behozni, ha ebben egyetértés van. Ha tiltakozás nincs, ezt annak tekintem, úgyhogy akkor akképpen fogok majd cselekedni, hogy ezeket a kérdéseket érintsük.

Nekem ennyi lett volna, hogyha bármi más az egyebek között van képviselőtársaim, akkor parancsoljatok, parancsoljanak. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet, akkor a bizottsági ülést bezárjuk, szép napot, jó munkát mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 43 perc)*

**Gúr Nándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné**