



FMB-24/2011.
(FMB-53/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2011. november 14-én, hétfőn 8 órakor
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4862. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	11
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám) (Általános vita)</i>	12
<i>Belánszky Demkó Zsolt előterjesztése</i>	13
<i>Kérdések, észrevételek</i>	14
<i>Apró Antal Zoltán hozzászólása</i>	15
<i>A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)</i>	17
<i>Dr. Varga Zoltán előterjesztése</i>	17
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám) (Általános vita)</i>	21
<i>Csonka Ernő előterjesztése</i>	21
<i>Kérdések, észrevételek</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22

<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (Általános vita)</i>	22
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit előterjesztése</i>	22
<i>Kérdés, hozzászólás</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	24
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	24
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (Általános vita)</i>	35
<i>Dr. Páva Hanna előterjesztése</i>	35
<i>Kérdések, észrevételek</i>	36
<i>Határozathozatal</i>	38
<i>A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (Általános vita)</i>	38
<i>Farkasné dr. Gasparics Emese előterjesztése</i>	38
<i>Kérdések, észrevételek</i>	40
<i>Határozathozatal</i>	44
<i>Egyebek</i>	45

Napirendi javaslat

1. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

5. Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

6. A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4862. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

7. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (Általános vita)

8. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám) (Általános vita)

9. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám) (Általános vita)

10. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (Általános vita)

11. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)

12. A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (Általános vita)

13. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Dr. Karakó László (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Dr. Nemény András (MSZP)
Kiss Péter (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)
Kaufer Virág (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Gúr Nándor (MSZP) megérkezéséig Kiss Péternek (MSZP)
Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)
Dr. Karakó László (Fidesz) megérkezéséig Kontur Pálnak (Fidesz)
Nagy István (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP) Kontur Pálnak (Fidesz)
Egyed Zsolt (Jobbik) megérkezéséig Bertha Szilviának (Jobbik)
Kaufer Virág (LMP) Bertha Szilviának (Jobbik)
Vécsey László (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pánczél Áron jogi főreferens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Czepek Gábor (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Szatmári László (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Odrobina László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Belánszky Demkó Zsolt főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Varga Zoltán főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Apró Antal Zoltán (Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KARA ÁKOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A mai bizottsági ülés részben a szokásos forgatókönyv szerint megy, részben pedig annyi rendhagyó esemény van, hogy elnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt távol van, így a bizottsági ülést, legalábbis az elején én vezetem. Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait és a kedves vendégeinket.

Bizottságunk a helyettesítésekkel együtt határozatképes. A helyettesítéseket szakértő asszony fogja bediktálni, az a legegyszerűbb.

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA: Gúr Nándort helyettesíti Kiss Péter, Varga Józsefet Kara Ákos alelnök úr, Nagy Istvánt Kovács Ernő, Vécsey Lászlót Szedlák Attila, Spaller Endrét Kontur Pál és Egyed Zsoltot Bertha Szilvia.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sort kerítünk a napirend elfogadására. Kérek egy észrevételt a szakértő asszonytól előzetesen a kiküldött bizottsági ülés napirendjével kapcsolatban. (Farkasné dr. Molnár Valéria: A 9-es napirendet szeretném előrébb hozni.) Akkor azt szeretném javasolni, hogy az előre kiküldött 13 napirendi pont között szereplő 9-es, az egyesületi jogról szóló törvényjavaslat a szavazásokat követően elsőként kerüljön megtárgyalásra, tehát 7.-ként. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Egyhangú. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendet elfogadtuk. (Egyed Zsolt érkezik az ülésterembe.)

Megkezdjük az első napirendi pontot. Tisztelettel köszöntöm dr. Laki Gábor főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Az előttünk fekvő törvényjavaslat témája pedig az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Nincs itt az előterjesztő, így áttérünk a második napirendi pontunkra. Arra törekszünk, hogy 10.45-re befejezzük a mai bizottsági ülésünket, amennyiben pedig nem fejezzük be, akkor új ülést kell tartanunk még déltől, majd megegyezünk, hogy hol.

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása következik. Mindenki előtt ott kell hogy legyen a kiegészítő ajánlás. A T/4663/27-es a száma. A Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó urat üdvözlöm.

A 4/1-es ajánlási pontról kérnék majd szavazást, ami összefügg a 26/2-essel, a 34/1. és a 40/2-vel. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját.

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Kormányálláspontot tudunk mondani, nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. (Szavazás.) 5 igen, 12 nemmel, a bizottság nem támogatja.

A 26/1-es?

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. (Szavazás.) 12 igen, 5 tartózkodás.

A 26/3-as?

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. (Szavazás.) 15 igen, 2 tartózkodás.
A 26/4, ami összefügg a 28/1-essel.

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. (Szavazás.) 12 igen, 5 tartózkodás.
A 24/2-es pont?

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. (Szavazás.) 5 igen, 12 nemmel, a bizottság nem támogatja.
A 40/1-es?

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. (Szavazás.) 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás. Köszönöm szépen.

**A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

A következő napirendi pontunk a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat, amely a T/4743. számot viseli. Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Tisztelettel üdvözlöm a bizottsági ülésén Jeney Orsolya államtitkár asszony helyett megjelent Czepek Gábor urat.

Ajánlási pontok szerint haladunk. Kormány vagy tárcaállásponatot fogunk hallani?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tulajdonképpen kormányállásponatot tudok mondani. A helyzet a következő: a közigazgatási államtitkári értekezlet tudott az Országgyűlésnek támogatott sort adni, tehát a kormány nem tárgyalta meg, de kormányálláspontnak tekinthető.

ELNÖK: Köszönjük a korrekt tájékoztatást, tárcaállásponatot fogunk akkor rögzíteni. Haladjunk az ajánlási pontok szerint. Az első a 27/1-es, ami összefügg a 28/1, illetve 33/1-es ajánlási ponttal.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. (Szavazás.) 5 igen és 12 nem.
A 35/1, ami összefügg a 37/1, 47/1, 51/1, 56/1, az 56/1. és a 66/2-vel.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. (Szavazás.) 2 igen és 12 nem, 3 tartózkodással nem támogatja a bizottság.

A következő a 35/2, amely összefügg a 37/2. és az 52/1-essel.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 igen és 12 nem, 3 tartózkodással nem támogatja a bizottság.

A következő a 35/3, amely összefügg a 38/1. és a 40/1-gyel.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 igen és 12 nem, 3 tartózkodással nem támogatja a bizottság.

A 36/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

A 38/2-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 igen és 12 nem, 3 tartózkodással nem támogatja a bizottság.

A 90/1-es? Tárca?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatja.

A 102/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 igen és 12 nem, 3 tartózkodással nem támogatja a bizottság.

A 127/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 133/1-es pont.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

A 142/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 145/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatja.
A 145/2-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.
A 146/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 5 tartózkodással igen.
A 165/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.
A 165/2-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.
A 166/1?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.
Végül a 168/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.
Tisztelettel köszönöm dr. Czepek Gábornak a segítséget ebben a napirendi pontban.

**A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Nézzük a következő napirendünket. Tárcaálláspontot fogunk hallani. Az első pont a 12/1-es ajánlási pont, képviselőtársaim előtt ott van az anyag.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.
A 46/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.
Az 52/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.
A 10/1-es?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 2 tartózkodással támogatjuk.

Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik az 5. napirendi pont, az ügyészségről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Egy ajánlási pontunk van, ez pedig a 12/1-es. Ipkovich György javaslata.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 3 tartózkodással támogatjuk. Ennek is a végére értünk. Köszönöm szépen.

A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4862. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Folytatjuk a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatásával. Odrobina László és dr. Mátyus Mihály urakat tisztelettel köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Még csak tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Jó. Dolgozni így is tudunk. Mindenki látja az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Ajánlási pontokat mondom csak.

Az 1-es ponttal kapcsolatban kérdezem a tárca álláspontját.

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 1 igen, 4 tartózkodás.
A 2-es pont, ami összefügg a 6-ossal.

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.
A 3-as pont?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem.
A 4-es?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 5 igen, 12 nem.
Az 5-ös pont?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 1 igen, 12 nem, 4 tartózkodás.
A 7-es?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 5 igen, 12 nem.
A 8-as pont?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.
A 9-es pont?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 5 igen, 12 nem.
A 10-es pont?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 5 igen, 12 nem.
A 11-es pont?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 1 igen, 12 nem, 4 tartózkodás.

Köszönöm szépen a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőinek, hogy jelen voltak a bizottsági ülésen.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám) (Általános vita)

Következik az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról való döntés. Tisztelettel köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében jelen lévő Belánszky Demkó Zsolt főosztályvezető urat, Szablics Bálint főreferens és Galik Gábor kabinetfőnök urakat.

Javaslom, hogy az előterjesztő álláspontja után a szokásoknak megfelelően tárgyaljuk a napirendi pontot. Javaslom, hogy a jelen lévő civil szervezetek részéről szót kaphasson, aki jelentkezik. Kérdezem a képviselőket, hogy egyetértenek-e ezzel. Úgy látom, hogy mindenki bólintott. Előzetes Apró Antal Zoltán, a Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége részéről jelezte, hogy szeretne hozzászólni három percben a napirendi ponthoz. Kérjük az előterjesztőt, hogy mondja el, amivel szeretné kiegészíteni az előttünk fekvő törvényjavaslatot.

Belánszky Demkó Zsolt előterjesztése

BELÁNSZKY DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat egy rendkívül hosszú és komoly társadalmi egyeztetés eredményeképpen készült el. Engedjék meg, hogy pár szóban ismertessem az előzményeket. 2010 júniusában a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium civil területért felelős államtitkára egy felhívással fordult a civil szervezet képviselői felé, és ebben arra kérte őket, hogy mondják el véleményüket, javaslataikat a civil szektor hatályos szabályozásával összefüggésben. Szerintem túlzás nélkül állítható, hogy a felhívás sikeres volt, hiszen több mint ötszáz vélemény érkezett. Ezeknek a feldolgozását követően kaptunk egy képet arról, hogy melyek a legsúlyosabb problémák ma Magyarországon, amelyek a civil szervezetek létét megnehezítik. A problémákat látva az a döntés született, hogy egy keret jellegű jogszabállyal próbáljuk meg ennek a szabályozásnak az ellentmondásait feloldani, és 2010 novemberére készült el egy olyan koncepció, amelyről aztán az államtitkárság vezetői több mint száz rendezvényen konzultáltak, és 2011 júniusa végén megtörtént a normaszöveg első változatáról folytatott jogszabály szerinti társadalmi egyeztetés, és nagyságrendileg ötszáz javaslat és észrevétel érkezett egyébként.

Vázolom pár percben a leglényegesebb pontjait a törvénytervezetnek. Az elérni kívánt cél a legfontosabb cél, ez az átlátható jogi környezet és az egységes joggyakorlat kialakítása volt. Az átláthatóbb, és a működést elősegítő jogi környezet érdekében három jogszabályt kívánunk egy keret jellegű jogszabályban szabályozni, hiszen jelenleg külön jogszabályban található meg az egyesülési jogról, a közhasznúságról, valamint a Nemzeti Civil Alapprogramról szóló rendelkezések, és lényegében ezen jogszabályok hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot ez a tervezet. Megállapítható az is, hogy a hatályos jogrendszerben nincs olyan általánosan elfogadott, jogszabályban rögzített meghatározás, amely a civil szervezet fogalmát definiálná. A tervezet most ennek is eleget tesz, lényegében a szektor évek óta megfogalmazta ezt a jogos igényt, és most lényegében a javaslat szerint alapvetően az egyesület és az alapítvány az, ami idetartozik, illetve egy új formát is bevezet a tervezet, az a civil társaság. Ez egy új, rugalmasabb egyesülési forma, amely korlátozott jogi lehetőséggel, ugyanakkor csökkentett adminisztrációs terhekkel bír. Tehát civil szervezet létrehozására nem szükséges bírói regisztráció sem, és lényegében személyek közös elhatározása alapján közös társadalmi cél megvalósítása érdekében körülbelül egy megállapodással létrehozott szervezet.

További fontos célunk a civil szervezetek alapításának, megszüntetésének szabályait egyértelműsíteni. Ennek érdekében a civil szervezetre a végelszámolás és a felszámolási szabályok civil specifikus alkalmazását valósítja meg a javaslat. Ennek köszönhetően nem maradnak észrevételül az alvó, nem működő civil szervezetek a rendszerben. Az egyik legfontosabb újítás, hogy létrejön egy új, bíróságok által kezelt közhiteles nyilvántartás is. A cégjegyzékhez hasonló közhiteles nyilvántartásba kerülnek rögzítésre a civil szervezetek. Mindez álláspontunk szerint hozzájárul a szervezetek egymás közötti kommunikációjának az erősítéséhez, a szervezetek gazdálkodásának átláthatóságához, illetve a különböző pályázati vagy normatív támogatásokkal járó adminisztráció csökkentéséhez is.

A civil szervezetek gazdálkodására, illetve beszámolási szabályainak összehangolására is javaslatot tesz a tervezet, az egységes beszámolási forma alkalmazásával egyszerűsíteni tudjuk a jelenleg problémát okozó, egymásnak ellentmondó beszámolási szabályokat. A civil szervezet éves beszámolója a jövőben nem csupán egy formai, pénzügyi beszámoló lesz, hanem ahogy egyébként jelenleg a közhasznú szervezetek esetében is, kötelező lesz tartalmi kellékekkel is ellátni. Ezzel szerintünk megvalósul egy átlátható nyilvános működés követelménye, amelynek köszönhetően a szervezetek hitelt érdemlően tudnak beszámolni az elmúlt években folytatott tevékenységükről.

A tervezet a közhasznúság tekintetében is új alapokat helyez le. A két fokozatú rendszer helyett egy egyfokozatú rendszer kialakítására teszünk javaslatot. Ezen túlmenően a közhasznúság megítélése a jelenlegi rendszertől eltérően nem a szervezetek önbevallásán alapszik majd, hiszen a jelenleg hatályos szabályozás alapján egy tevékenységi listáról, egy 24-es listáról választhatnak egy tevékenységet, amelyet rögzítenek a létesítő okiratukban, és ezután beadják a bíróságra a kérelmet, amely érdemi vizsgálat nélkül jegyzi be a szervezeteket.

A tervezet nem kíván egyes tevékenységeket preferálni, mert szerintünk minden civil szervezet által végzett tevékenység nagyon fontos, és a minősítéshez amellet, hogy közfeladat-ellátásra irányuló tevékenység szükséges, további két feltételnek való megfelelést kell biztosítani a szervezeteknek. Egyrészt van egy társadalmi jelentőség, másrészt egy megfelelő erőforrásokkal való rendelkezés, amit bizonyítani kell. A két feltételcsoportból egy-egy mutatónak kell megfelelnie a jogállás megszerzéséhez. Ez azért fontos, mert a közhasznú szervezetek nagyrészt közszolgáltatásokat látnak el, és így az állam számára garanciális elemek szükségesek ahhoz, hogy biztosítva lássa azt, hogy ezekhez a közszolgáltatásokhoz az állampolgárok stabilan, hosszú távon és jó minőségben hozzáférhetnek.

A civil szervezetek támogatása tekintetében a legfontosabb újdonság az, hogy a jövőben egy nemzeti együttműködési alap lesz az általános támogatási forma, és nagyon fontos és aláhúzandó az is, hogy ez a Nemzeti Együttműködési Alap forrása nem zárolható és maradványtartási kötelezettség sem írható elő rá. És hát ez lesz egy garancia arra lényegében, hogy a mindenkori Országgyűlés az aktuális költségvetési törvényben, amit megszavaz az alap számára, az egészen biztosan a civilek rendelkezésére fog állni.

Köszönöm szépen a szót. Ennyit szerettem volna elmondani, amennyiben kérdésük van, természetesen állunk rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő részéről elhangzott szóbeli kiegészítést. Javaslom, hogy a kérdések, észrevételek egy körben hangozzanak el. Kérdezem a képviselőket, hogy kinek van kérdése, észrevétele.

Kérdések, észrevételek

KISS PÉTER (MSZP): Három gondolatot szeretnék megfogalmazni a törvénnyel kapcsolatban. Az egyik az az irány, amelyik is a civil öngazgatás helyébe egy állami szerepvállalást, egy nagyobb állami befolyást helyez. Amikor ez a törvény készült, akkor lehet, hogy talán ideaként, de megfogalmazódott, hogy ez az egyik pillére lesz annak a kvázi civil öngazgatásnak, aminek aztán később létrejönnek a teljes körű országos fórumai is, létrejön a civil párbeszédnek és érdekegyeztetésnek az a fajta rendszere, amelyik aztán utána a civil képviseletet biztosítani lesz képes. Ennek hiányában az alaptanácsban, illetve a különféle testületeiben megválasztott, civilek által megválasztott képviselők láttak el egyfajta képviselő szerepet is, túl az alap elosztásán és pénzügyi felosztásán. Most ez az utóbbi feladatkörük is korlátozást szenved, ilyen értelemben én magam inkább kívánatosnak tartanám a civilek alaptörekvésével is egy irányba hatóan tovább folytatni a civilek öngazgató világának a támogatását mint ellentétes irányba elmozdulni.

A második dolog, amit szeretnék itt megemlíteni itt, éppen ebből adódóan számos civil aggály. Azaz azon véleményeknek a megfogalmazódása, amelyek is ezt az ő kiszorításuknak éli meg. Ez az együttműködési rendszer valójában azt jelenti, hogy a pénzosztásról döntő testületekben a direkt módon civilek aránya egyharmadra szűkül.

A harmadik dolog a pénzösszeg, bár az valóban egyfajta garanciális előrelépés lehet, hogy a megszavazott pénzhez évközben nem lehet kormányzati eszközökkel hozzányúlni, de ugye a megszavazott pénz a válság éveiben folyamatosan jóval kevesebb, talán fele, annak

névértéken fele annak, mint amennyi normális, ezen civil szféra működéséhez nem is úgy fogalmazok, hogy ami elégnék bizonyul, de ami elvárt és elvárható volt. Tehát egy ilyen szűkülő keret mellett szűkülő befolyása a civil szervezeteknek, úgy gondoljuk, hogy ez az eredeti szándékoknak nem megfelelő iránya a módosításnak, ezért mi ezt nem javasoljuk általános vitára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt. Kérdezem, további észrevétel, kérdés, hozzászólás. Amíg a képviselőtársak gondolkodnak, addig a bizottsági álláspont megfogalmazásához, ezek szerint többségihez szeretném, hogy rögzítésre kerüljön, hogy aztán majd az Országház falai között is tudjunk róla beszélni, hogy számos értékörző, értékteremtő tevékenységet folytató civil közösség működik ma Magyarországon. Nagyon fontosnak tartom, azt gondolom, hogy mindannyiunk nevében mondhatom, nagyon fontosnak tarthatjuk, hogy azok a jól működő szervezetek, amelyek sok értéket tudnak őrizni, menteni, hozzá tudnak járulni a közösség értékeinek a gyarapításához, azok működni tudjanak, és azok számára példát tudjanak mutatni a működésükkel, akik az elkövetkezendő időszakban szeretnék ilyen módon a saját tevékenységükkel gyarapítani a közösség, a közösségi feladatok ellátását.

Az előttünk fekvő jogszabály-tervezetből szeretném kiemelni az átláthatóság érdekében a civil szervezetek gazdasági életének szabályaival együtt, hogy a különböző szabályok is ebben a törvényben egységes szerkezetbe foglalva jelennek meg, továbbá, hogy a törvény továbbra sem kíván a közhasznú szervezetek belső működésébe beleavatkozni, csak azokat a feltételeket állapítja meg, amelyek a törvényes működést garantálják. És valóban magam is szeretnék megemlékezni arról, a törvénnyel létrehozandó Nemzeti Együttműködési Alapról, amely majd a következő esztendőből kezdve a bejegyzett civil szervezetek számára működésük, szakmai programjuk megvalósításához nemcsak Magyarországon, hanem akár a Kárpát-medencében kifejtett civil társadalmi aktivitás támogatására költségvetési forrásokat biztosítana.

Ha nincs további hozzászólás, akkor megkérem a Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetségének a képviselőjét, vezetőjét, hogy mondja el gondolatait. Rajta kívül egyébként jelzem még, hogy még egy írásos anyag érkezett, ami a futárpostával megküldésre került.

Apró Antal Zoltán hozzászólása

APRÓ ANTAL ZOLTÁN (Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a képviselő asszonyt és a képviselő urakat. Nem véletlen kértem én szót a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság ülésén. Tekintettel arra, hogy a nonprofit szövetség jövőre lesz húszéves, ha megéri, ha ez a törvény lehetővé teszi, hogy megérje, számos hasonló civil szervezetekkel együtt. Azokról a civil szervezetekről emlékezem én most meg, egyelőre még nem nekrológ, hanem inkább ilyen magasztaló formában, amelyek a foglalkoztatás területén fejtenek ki tevékenységet. Talán nem mindegyikük tudja, hogy a civil szervezetek között nem túl jelentős számban, viszont nagyon jelentős feladatot átvállalva vesznek részt a közjó, ezen belül pedig a foglalkoztatás növelésében vagy direkt vagy indirekt módon a civil nonprofit szervezetek. Direkt módon oly tekintetben, hogy a KSH legfrissebb statisztikája szerint közel 150 ezer ember dolgozik a szektorban, miközben a 150 ezer ember mellett közel 500 ezer önkéntes fejt ki tevékenységet.

Én most nem szánnék rá hosszú időt, hogy ez a foglalkoztatás, ha összeadom, 650 ezer fő jelen körülmények között is milyen dominanciával jelentkezik, illetve milyen további lehetőségeket foglal magában, másképpen szólva, milyen potenciált hordoz a civil szektor a foglalkoztatás bővítésében, illetve olyan szolgáltatások elterjesztésében, kimunkálásában, amely a szektorra jellemző kreativitás, innovációs készség és rugalmasság miatt az elmúlt

közel 15-20 évben is a szektort jellemezte. Mintegy ezermilliárd forintnyi pénzforgalmat bonyolít le a civil szektor, szintén a KSH statisztikai alapján. Ennek ellenére sem az önkormányzati törvény, legalábbis, ami mögöttünk van, az új változatát önök még nem fogadták el, nem tartalmazza a kötelező önkormányzati feladatnak a foglalkoztatás bővítését, ily módon a civil szervezetek nem tudnak feladatátvállalási szerződést kötni, ily módon a közhasznúság egy fontos, de nem egyetlen kritériuma alól esnek ki.

További hátrányt szenvedtek az elmúlt időszakban a civil szervezetek, hiszen a közfoglalkoztatás új rendszeréből, hiába szerepel a jogszabályban, gyakorlatilag kizárták a civil szervezeteket. Nem vehetnek részt sem közfoglalkoztatás szervezőként, sem közfoglalkoztatás alanyaként. Nem kaphattak a civil szervezetek hosszú idők óta munkahelyteremtő beruházás bértámogatást, ugyanis valamilyen úton-módon nem tekintik vállalkozási formának a civil szervezeteket, illetve nyilván a civil szervezetek egy olyan fajta köztes mezőn helyezkednek el, ami a munkaadói és a munkavállalói szervezetek között helyezkedik el.

A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló jogszabály felismerte a civil szervezeteknek ezt a köztes állapotát és a fontosságát is, hiszen, és most, ha megengedik, civil oldalvezetőként is szólnék egyúttal, de hiszen beemelte a civil szektort a legfontosabb társadalmi konzultáció intézményébe, és azt szerintem nagyon helyesen tette.

Az utolsó gondolatom, hogy a civil szektor megmaradása ezen a törvényen áttételesen múlik, hiszen a rendelkezésre álló források fogják biztosítani azt, hogy hosszú időn keresztül is lehetne számítani ennek a szektornak a közjó érdekében vett erőfeszítéseire. Azt szokták mondani, hogy a puding próbája az evés. Tehát egyáltalán nem mindegy, hogy mekkora is az a puding, hiszen lehet belőle egészen egyszerű kis muffin is, és akkor bizony-bizony nagyon kevesen tudnak belőle jóllakni.

Én igazából csak fel szerettem volna hívni az önök figyelmét arra, hogy ha és amikor döntést fognak hozni a civil szektort érintő ügyekben, akkor ez a szektor a nonprofit szektor ezen belül a foglalkoztatásban érdekelt mintegy 500 civil szervezet nagyon nagy figyelemmel várja az önök döntését, és számít arra, hogy az önök döntésén keresztül fennmaradhat az a tevékenység, amelyet mindannyiunk érdekében igyekeznek ellátni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen a több szempontból több szempontú megfogalmazással elének hozott értékes javaslatokat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni az elhangzott észrevételekre. Ha kíván, akkor kérem szépen, hogy röviden tegye ezt.

BELÁNSZKY DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Elhangzottak a civil öngazgatással kapcsolatos aggodalmak, illetve az érdekképviselőre történt utalás. A tervezetnek nem célja civil érdekképviselő létrehozása, Nemzeti Együttműködési Alap tekintetben források felett rendelkező testületekről beszélünk. A forrásának mértékére vonatkozóan pedig szintén nem tartalmaz a törvény rendelkezést, mert ezt a költségvetési törvény fogja megállapítani. Ha jól tudom, a költségvetési vita, az egyeztetés még folyamatban van. Reményeink szerint még van lehetőség a forrás változására. Tehát itt nyitott még a lehetőség. Ami a testületek összetételét illeti, a változtatás és az egész struktúra megváltoztatására számos számvevőszéki jelentés és ellenőrzési tapasztalat vezetett, úgyhogy ez volt a fő motivációja a rendszer átalakításának. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a minisztérium részéről a reagálást. Köszönöm szépen a jelenlévők értékes hozzászólását. Kérdezem akkor a bizottságot, általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot? De először is köszöntöm dr. Nemény András képviselőtársunkat, és akkor a jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, hogy innentől kezdve 18-an veszünk részt a szavazásban és akkor ezzel

együtt szeretném kérdezni, hogy ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. (Szavazás.) 12 igen. Nem? (Szavazás.) 6. Köszönöm.

A többségi álláspontot Kovács Ernő fogja mondani, a kisebbségit dr. Nemény András. Köszönöm szépen.

A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)

Tisztelettel kérem a bizottság hozzájárulását, hogy támogassák azt a javaslatomat, hogy a köznevelésről szóló törvényjavaslatot vegyük most soron következő napirendnek. Kérem szépen az egyetértő támogatásukat. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangú.

Köszöntöm Varga Zoltán főosztályvezető urat. Kérem, röviden a napirendi ponttal kapcsolatos véleményét fejtse ki, egészítse ki az előttünk fekvő törvényjavaslatot és az indoklást. Köszönöm.

Dr. Varga Zoltán előterjesztése

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót. Nem szeretnék nagyon hosszan beszélni, mert egyrészt mindenkinek rendelkezésére áll a szöveg, tehát el tudta olvasni, másrészt a sajtóban, illetve a médiában mindenféle szinten az úgymond igazán izgalmas kérdések már előjöttek, mind a kérdések, mind a válaszok. Azért az új köznevelési törvény egy-két új vonására felhívnom a figyelmet. Ilyen például az óvoda kötelezővé tétele. Természetesen nem azonnal, hanem bizonyos bevezető időszak után. Ilyenek a köznevelési Híd-programok, amelyek még nem voltak, de hasonlóak vannak most is, nagy sikerrel, Dobbantó és egyebek, felzárkóztató programok.

Ilyen a tankötelezettség kérdése, alsó korhatár, felső korhatár, főleg a felső korhatár 16 évre leszállítása vetett nagy hullámokat. És talán ennek a bizottságnak talán ez az egyik ilyen fő csapásiránya.

Ilyen a pedagógusok előmeneteli rendszere, lánykori nevén a pedagógus életpályamodell, ami – úgy gondoljuk, hogy - elengedhetetlen ahhoz, hogy színvonalas oktatást tudjunk csinálni hosszú távon.

Ilyen a nevelési-oktatási intézményvezetői megbízás feltételei, tehát az intézményvezetők kinevezése, ami eléggé új lett azzal, hogy a miniszter hatáskörébe került, és az egész, ezt ugyan nem a köznevelési törvény indukálta, de az egészet nyakon önti egy bizonyos szempontból, most jó értelemben természetesen a nagyobb állami szerepvállalás, és mindaz, ami ebből következik. Köszönöm szépen. Én ennyit szerettem volna mondani, és várom a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a bizottság tagjait, hogy véleményüket, észrevételüket, hozzászólásukat mondják el, ha elfogadható, akkor egy körben tegyék ezt.

Kérdések, hozzászólások

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy kérdésem lenne, hogy történt-e arra becslés, hogy ez mennyi pedagógus elbocsátásával fog jární. Köszönöm.

ELNÖK: Kormányoldalról? Szedlák Attila.

SZEDLÁK ATTILA (Fidesz): Én azt szeretném megkérdezni, hogy az előző közoktatási törvénykoncepciókban szerepelt a kistélepusléseknél, hogy úgymond hátrányosként számottevőek a párhuzamos osztályok, legfőképpen, amit olvastunk, a felső tagozatban lévő párhuzamos osztályok léte. Ha most megnézem a törvényt, ez kikerült belőle szövegszerűen, én azért hadd kérdezzem meg, hogy van-e olyan melléklet, amiben mégis

visszahoznák ezt a fajta párhuzamos osztályok kötelező létesítését a kistelepülések tekintetében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Nemény András!

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hát ahogy főosztályvezető úr is elmondta rövid összefoglalójában, az érzékelhető a médiában is, hogy ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalása kapcsán már most itt az indulásnál sincsen konszenzus, a kormánypártokon belül sem, és igazából nem kell nagyon gondolkoznunk, hogyha kritikát akarunk megfogalmazni, elég csak meghallgatni önöket, hogy mit mondanak saját maguk a javaslatról. Csak azt idézném, ami a mai híreket is tematizálta, amit az Oktatási bizottság elnöke mondott, hogy az egésznapos iskola ebben a formájában nem ér semmit sem, hiszen nincsen tartalommal feltöltve.

De amit rajta kívül is tudunk mondani és amivel abszolút nem értünk egyet, az a korhatár csökkentése, hiszen itt 12-15 ezer fiatal kerül ki az iskolából úgy, hogy a munkaerőpiacon nem látszik, hogy hogyan fognak ők megjelenni képzés-szakképzés nélkül, és valószínűleg ők is csak növelni fogják a munkanélküliek egyre szélesedő táborát. És ha általánosságban akarnánk a problémát megfogalmazni, ami igazából egy elvi kérdés, és önök erényként említik, hogy a nagyobb állami szerepvállalást jelenti ez a törvény, mi pedig azt gondoljuk, hogy ez a nagyobb állami szerepvállalásnak így ebben a formájában semmiképpen nincsen helye. Itt alapvető helyi közügyektől von el lehetőséget és teret az állam, és igazából arra használja fel, hogy akár kinevezéseken keresztül, a saját profiljára vágja az iskolákat. Biztos, hogy nem ez a jövő, amit mi látni szeretnénk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, akkor néhány gondolatot magam is hozzáfűzök az előttünk fekvő törvényjavaslatához. Tekintettel arra, hogy korábban megyei közgyűlési alelnökként, aztán most képviselőként is Győr-Moson-Sopron megyében nagyon sokféle nézetét, vetületét kisebb-nagyobb települések tekintetében figyeltem, illetve foglalkoztam a közoktatással, a közoktatási intézmények jövőjével, valóban egy hosszú évek óta húzóóda, fogalmazódó igény közül több minden jelenik meg az előttünk fekvő törvényjavaslatokban. Tekintettel arra, hogy az általános vita holnap kezdődik a parlamentben, és szerintem kellő időt, keretet ad ezeknek az erényeknek az ismertetésére, én ezt magam ott meg fogom tenni, amennyi időm, módom és lehetőségem lesz rá. Valóban évek óta húzóóda kérdés, illetve jelzés volt, akár kisebb települések részéről is, ami az állami szerepvállalás kérdése, az állami szerepvállalás nagyobb megjelenését jelentené, jelenti a nagyobb biztonság érdekében. Én azt gondolom, hogy ilyen összefüggésben érdemes talán az előttem lévő hozzászóló, illetve az én véleményemet is tekinteni, és mondom, az ezzel kapcsolatos nézeteket nyilván ki tudjuk fejteni.

Azt gondolom, hogy a törvény folyamatában, egyeztetésében magam is aktívan részt vettem, választókerületemben is azok az intézményi vezetők, jegyzők, polgármesterek nagyon sokféle értékes gondolatot fogalmaztak meg, valóban voltak félelmeik, Szedlák Attila is jelezte a párhuzamos osztály kérdését. Megnyugvással vettem tudomásul, hogy nem szerepel a törvénytervezetben, így nagyobb mozgásteret ad nyilván a közösségek számára. Másfelől pedig, most nem akarok minden részletkérdésbe belemenni, de szeretném jelezni, hogy például az is megnyugtató számunkra, hogy például a rögzített, maximált, tervezett osztálylétszám tekintetében azok az iskolák, azok az évfolyamok, amelyek az átlagtól, tehát a 27-től eltérő létszámmal mennek, miután felmenő rendszerrel kerül bevezetésre, így az ő működésükbe, illetve az ő tevékenységükben nem fog ez problémát okozni. Egy példát szerettem volna a törvény rugalmasságával kapcsolatba hozni. Akkor most azt javaslom, hogy főosztályvezető úr a kérdéseket válaszolja meg. De előtte még képviselő úrnak adok szót!

VÉCSEY LÁSZLÓ (Fidesz): Egy kérdést szeretnék csak még feltenni. A jelenlegi változatban, ahogy ön is mondta, a miniszter hatáskörébe kerül az intézményvezetői kinevezés. És ha egy közfeladat-ellátási szerződés keretében más fenntartója lesz az intézménynek, akkor annak a fenntartónak van-e valamilyen ráhatása az intézményvezető kinevezésére?

ELNÖK: Köszönjük szépen.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mennyi pedagógus elbocsátásával jár? Remélem, jól értem, hogy mi van a kérdés mögött, és kicsit megvilágítanám ezt az egész problémakört. Amikor ez a törvénytervezet a kormány elé került, akkor készültek hozzá társadalmi hatásokat vizsgáló tanulmányok. Többek között a pedagóguselbocsátásokkal kapcsolatban. Ennek a jelentős részét az ECOSTAT végezte, és ők először egy nagyon terjedelmes tanulmánnyal álltak elő, egy 42 oldalassal, ez az a híres, sajtóban is megjelent 42 oldalas tanulmány, aminek talán nem volt szerencsés a kikerülése, ugyanis ott szinte nulla valószínűségű eseményeket is vizsgáltak. Mi van, ha minden gyerek bemegy a Híd-programba típusút, aminek körülbelül annyi az esélye, hogy holnap kísétálunk és mindannyiunknak ötöse lesz a lottón. Ez persze horrorisztikus számokat hozott ki erre, hogy mennyi pedagógus. Egyrészt elbocsátás, de három sorral később meg hogy milyen irdatlan összegbe kerül, és még mennyi pedagógus kell. Tehát ebből mazsoláztatott a média, amikor ez kikerült, és röppentette fel a szöveggörnyezetéből kiragadott tényeket.

Magába a végleges, kormány elé került előterjesztésbe ebből 12 oldal summázat került be, ami ezeket a szélsőségeket már kerülte. Nem jár jelentős pedagóguselbocsátással, én magam még az ECOSTAT előtt, én magam matematika-fizika szakos vagyok, tehát nem áll távol tőlem, a KSH népesedési adataira és az egyéb paraméterekre vonatkozóan csináltam a papír szélén egy gyors számítást és az államtitkár asszony tulajdonképpen engem szokott idézni, amikor azt mondja, hogy a természetes nyugdíjba vonulásnak a durván 2,5 százalékos csökkenését egyetlen évben sem fogja elérni.

Az hullámozó egyébként, mert attól függően, hogy belépnek a különböző képzési formák, lesz olyan, amikor valóban kicsit több pedagógus-álláshely válik szabaddá, lesz olyan időszak, amikor meg egyenesen több pedagógus kell. Hát gondoljunk itt az óvodapedagógus is pedagógus. Tehát le kell vinni az óvodai férőhelyeket, képzést. Gondoljunk az öt testnevelésórára a két és fél helyett, ők is pedagógusok, tehát lesz olyan időszak, amikor egyenesen pedagógushiánnyal kell számolnunk. Ez már most a bevezetés pillanatában így lesz a testnevelés vonatkozásában. Tehát drasztikus, átfogó pedagóguselbocsátásokra semmikor, egyetlen pillanatban sem lesz szükség. Nem tudom, kielégítő-e, remélem.

Szedlák Attila kérdezte, hogy visszakerül-e valami, vissza lesz-e csempészve, magyarul megkérdezve, ugye valami mellékletben vagy végrehajtási utasításban. Nem, nem lesz. Tehát nincs benne semmi hátsó. Egyébként ez az egyik olyan kérdés, ami a társadalmi konzultáció hatására került ki. Itt is, ezek mind ilyen félreérthető, félremagyarázható, félreérthető kérdések. Az eredeti 89. § (3) bekezdés volt, ha jól emlékszem, most már nincs benne, illetve van ilyen paragrafus, ilyen bekezdés, de egész más van benne. A lényeg az, hogy ott sem ez volt a cél, hogy bezárhassuk az iskolákat, hanem valamiféle gazdaságossági megfontolás alapján. Mindegyiknél mellette ott volt, hogy a miniszter ettől a rendelkezéstől eltérhet, tehát engedélyezheti az eltérést, felmentést adhat. Ebben természetesen ki mit akar belelátni vagy milyen félelmei vannak, én ezt teljesen megértem, de alapvetően a zalai aprófalvas települések, illetve még másfelé is, főleg a Dunántúlra jellemző aprófalvas települések önkormányzati vezetői joggal – hogy mondjam? – féltek ettől a rendelkezéstől,

úgyhogy úgy gondoltuk, hogy ezt másképpen kell megoldani, és ezt ilyen módon teljesen kikerült, és nincs becsempészve sehová máshová.

A következő, nem tudom, ezt nem kommentálnám, ha nincs konszenzus a kormánypártokon belül sem, én nem így látom...

ELNÖK: Biztosan nem is kell.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem ér semmit az egésznapos iskola, mert nincs tartalommal feltöltve. Hát figyelmébe ajánlom a kedves képviselő uraknak, hogy ez egy keret jellegű törvény, igen erőteljesen összesűritett. Nagyon sok lényeges dolog a végrehajtási kormányrendeletben lesz szabályozva. De még ott sem lesz szabályozva a tartalommal való kitöltés, mert az alapvetően a NAT-ban, ami szintén kormányrendelet, és a kerettantervekben lesz. Tehát türelemre inteném a kedves képviselő urakat, lesz, lesz tartalommal kitöltve. Ki van már ez találva, csak még nem jött ki, tehát nincs nyilvánosságra hozva.

Korhatár miatt, gondolom, itt a tankötelezettség felső korhatárára utalt, hogy tömegesen kerülnek ki a tanulók az iskolából, és hogy ez milyen munkaerő-piaci problémát jelent. Attól, hogy valaki nem tanköteles, az nem jelenti azt, hogy kikerül az iskolából. Ugyanúgy jár tovább, ugyanúgy le fog érettségizni, ugyanúgy szakmát fog szerezni, hogy ha érettségi utáni szakképzésben kíván részt venni, ugyanúgy részt fog venni benne. Az más kérdés, hogy van egy olyan, nagyon elenyésző százaléku gyermek, aki nem akar tanulni, nem szeret tanulni. Bizonyos fajta manualitásra vevő, tehát bizonyos fajta szakképzésben, szakiskolában lehet vele mit kezdeni, meg lehet tanítani, azt élvezettel csinálja, de egyszerűen közismereti matematika, meg történelem órára nem. Ha őt bekényszerítjük 18 éves koráig, azzal nemcsak az ő életét keserítjük meg, hanem a másik huszonvalahány osztálytársának az életét, meg a pedagógusét, meg az igazgatóét, gyakorlatilag nyugodtan kimondhatjuk, hogy mindenkiét. Ez ennek az egésznek a magyarázata. Aki akar tanulni Magyarországon, az ugyanúgy fog tudni tanulni mint eddig bármikor. Nem lesz elküldve pusztán azért, hogy behívhatja az igazgató, hogy hoppá, te tegnap betöltötted a 16. életévedet, akkor most gondolkodjál el! Hát nincs ilyen! Ez, azt hiszem, mindenki számára világos.

A nincs helye a nagyobb állami szerepvállalásnak, mert itt inkább a civil szférát kellene szerephez juttatni. Hát szerintem ez megint megközelítés kérdése, mint mindenben, valószínű, ebben is van igazság. Bizonyos témákat el kell fogadni. Igaz, hogy a focihoz meg az autóhoz meg valószínű, az oktatáshoz Magyarországon mindenki ért, de mégiscsak a pedagógia egy szakma. Ugyanúgy az orvoslás is egy szakma. Én mondjuk bemennék egy agyműtetre, nem örülnék, ha a portás ugrana be, mert most nem érnek rá az orvosok. Tehát mégis úgy gondoljuk, hogy az egészséget, pláne az új pedagógusfinanszírozási rendszerrel az állam fizeti. Én úgy érzem, hogy van helye a nagyobb állami szerepvállalásnak, az állam szeretné tudni, hogy a pénzéért megfelelő minőségű oktatásban részesül. Aki igénybe veszi az állami támogatást, az megfelelő színvonalon oktat, megfelelően – hogy mondjam? – fordítja át azt az állami pénzt végső soron tartalommal. Ezek mellett én úgy gondolom, hogy aki figyelmesen végignézte, az láthatja, hogy az alapítványi iskoláknak is megvan a helyük, szerepük. Gyakorlatilag ugyanúgy tudnak működni tovább.

A rögzített átlagléttszámot elmondta az elnök úr.

A köznevelési szerződés. Valóban, egyrészt ugye lehet alapítványi iskola, lehet felsőoktatási intézmény által fenntartott gyakorló iskola, és lehet települési önkormányzat által visszavett, úgymond visszavett iskola. Mindegyiknél véleményezési joga lesz az üzemeltetőnek, de a végső szót mindenütt a miniszter fogja kimondani a törvényjavaslat szerint.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr az elmúlt hónapok, illetve a mostani bizottsági ülés és a rendelkezésre álló időkeret is meg fogja adni azt a lehetőséget, hogy az a hosszú szakmai egyeztetés, ami kezdődött a köznevelés a közoktatás jövőjével kapcsolatban, nyugvópontra tudjon jutni, már amennyiben nyugvópontra tud jutni. Jelzem önöknek, hogy magam az államtitkár asszonnyal még az elmúlt héten konkrét kérdésekben, amit nyilván nem hozok a bizottsági ülés elé, még jeleztem én megoldásra feladatot. De erre kellő idő áll majd rendelkezésünkre. Köszönöm szépen az észrevételeket, hozzászólásokat. Szavazzunk az általános vitára való alkalmasságról.

Határozathozatal

Szeretném kérdezni, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja-e a bizottság a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 11 igen, 6 nemmel a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. A többségi álláspontot mondanám én. A kisebbségit dr. Nemény András mondja.

Ennek a napirendnek a végére jutottunk. Köszönöm szépen.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám) (Általános vita)

A következő napirendi pontunk a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Szeretettel köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében Csonka Ernő helyettes államtitkár urat és Fekete Gábor helyettes államtitkár urat. Államtitkár urakat illeti a szót. Röviden, kérem, hogy mondják el a szóbeli kiegészítésüket.

Csonka Ernő előterjesztése

CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. Részünkről a szóbeli kiegészítés nem merült fel, nem tudom, hogy rövid expozét tartsak-e a törvényjavaslatról.

ELNÖK: Ha három alapvetést mond, azt megköszönjük.

CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tulajdonképpen ahogy az előterjesztés címe is mutatja, elsősorban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló törvény átfogó módosításáról lenne szó a törvényjavaslatban. A Ket.-hez kapcsolódóan különösen kiemelném az elektronikus ügyintézés szabályainak új alapokra helyezését. Tehát ez a törzse a szövegnek, illetve a törvényjavaslatnak.

A következő nagyon fontos elem benne a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával kapcsolatos törvénymódosítások, az egyenlő bánásmód szabályainak módosítása, illetve a vízügyi igazgatási szervek irányításának átalakításáról szóló törvényjavaslat. Tehát ez a négy lényegi rész, amelyet a törvényjavaslat érint. Én esetleg még a hatályba lépésre térnék ki, a Ket.-módosítás, tehát a törzsszöveg 2012. február 1-jén lépne hatályba, az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos rendelkezések pedig 2012. április 1-jétől. Illetve a Ket.-ben még egy lényegi elem az, hogy az ügyintézési határidő 21 napra fog csökkenni 2014. január 1-jétől. Tehát ez lenne körülbelül a törvényjavaslatnak a váza, illetve a legfontosabb elem. Ha kérdés van, akkor állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő részéről elhangzottak az alapvetések. Kérdezem a képviselőtársaimat. Kérdés, észrevétel van-e az előttünk fekvő törvényjavaslathoz? Dr. Nemény András!

Kérdések, észrevételek

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Az MSZP mint korábban, most is, azokat a javaslatokat támogatja, amelyek a közigazgatási hatósági eljárások egyszerűsítését szolgálják, de ezek sohasem mehetnek az eljárási garanciákat csorbító rendelkezések elébe. Tehát ezt a kettőséget, az arányt kell eltalálni, hogy ez az ügyfelek számára kedvezően alakuljon, ezért aztán ezt a javaslatot ebben a formájában nem tartjuk teljesen kiforrotttnak, így a támogatnánk is részben, meg nem is, így tartózkodni fogunk valószínűleg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjainak a véleményét. *(Nincs jelentkező.)* Akkor a Fidesz-KDNP részéről egy gondolatot szeretnék mondani, hogy a többségi álláspontot is meg tudjuk fogalmazni az általános vita megkezdése előtt. *(Kiss Péter: készek vagyunk írásban mi is.)* Akkor írásban fogjuk benyújtani. Ez pedig olyan gondolatkör fog tartalmazni, ami a közigazgatás rendszerének ésszerűsége, a közszolgáltatások színvonalának javítása annak érdekében, hogy azok hozzájárulhassanak hazánk gazdasági és társadalmi versenyképességének javításához. Ezt fogjuk szerepeltetni az írásos véleményünk középpontjában a Fidesz-KDNP részéről, mert ha jól értettem, ez többségi álláspontként fog szerepelni. Kérdezem tisztelettel képviselőtársaimat. Egyéb kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Az előterjesztő részéről van-e reakció? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Határozathozatal

Akkor az általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja. *(Szavazás.)* 13 igen, 5 tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Köszönöm szépen a konstruktív javaslatot, írásban fogjuk benyújtani mind a többségi, mind a kisebbségi álláspontot. Köszönöm szépen az előterjesztőnek, hogy elmondta a véleményét röviden, tömören az előterjesztéssel kapcsolatban.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (Általános vita)

A következő napirendi pontunk pedig a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló T/4863. számú törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm e napirendünk előterjesztőjeként hozzánk bejelentkezett dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és dr. Ligeti Miklós főosztályvezető-helyettes urat a Belügyminisztériumtól. Kérem tisztelettel, hogy az előterjesztő részéről fogalmazzák meg a szóbeli kiegészítésüket. Csak azt szeretném kérni, hogy mindezt röviden tegyék. Köszönöm szépen.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit előterjesztése

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat megalkotásának célja olyan új szabálysértési eljárási rendszer kialakítása, amely hatékony és gyors eljárási lehetőségeket biztosít.

Ennek a lényege, hogy az elbírálás legyen gyors, hanem költséghatékony is legyen az eljárás. Olyan eljárási megoldásokat kellett ezért kidolgozni, amely szerint az elkövető felelősségre vonása lehetőség szerint helyben történjen, ha ez nem lehetséges, akkor is 30 napon belül sor kerüljön rá. Elsődleges lesz az elkövető meghallgatása nélküli határozathozatal, amennyiben a tényállás világos és egyértelmű.

A törvényjavaslat előtérbe helyezi így a helyszíni bírságokat, nem kerül bevezetésre a készpénzzel történő fizetés a helyszínen, viszont annak érdekében, hogy a kellő visszatartó hatás meglegyen, a helyszínen kiszabható bírságot felemeli ötezer forintról 70 ezerre. A jegyző általános szabálysértési hatósági jogköre megszűnik, és kizárólag a Fővárosi, Megyei Kormányhivatal, illetve a járási rendszer felállása után 2013-tól a járás, a rendőrség, a vámhivatal és a bíróság rendelkezik hatáskörrel. Olyan végrehajtási rendszer létrehozása a cél, amiben gyorsan és szakszerűen lehet eljárni. A meg nem fizetett bírság és a helyszíni bírság közérdekű munkával is megváltható lesz.

A közérdekű munka a jövőben nemcsak a végrehajtás egyik módja lesz, hanem önálló büntetésként is alkalmazható.

Bevezetésre kerül a szabálysértési visszaesés rendszere, fogalma, amely szerint az eredetileg szabálysértési elzárással nem büntethető tényállások esetén akkor, hogy ha hat hónapon belül már kétszer elkövetett szabálysértést az elkövető, a harmadik esetben ezeknél a szabálysértéseknél is elzárással büntethető lesz. Természetesen ez nem vonatkozik a kisebb súlyú közlekedési szabálysértésekre. Ott viszont az a szankció kerül előtérbe, hogy akkor, hogyha hat hónapon belül két kisebb súlyú szabálysértést követett el, közlekedésit, a harmadik esetben a járművezetéstől eltiltás szankciót alkalmazni kell.

Kikerülnek a közigazgatási jellegű szabálysértések a törvény hatálya alól az eljárások párhuzamosságának megszüntetése érdekében.

Lényeges még, hogy az adók módjára történő behajtás helyett a pénzbírság meg nem fizetése esetén elzárással lehet sújtani, de az elzárás mindig közmunkával megváltható. Köszönöm szépen. (*Moraj.*)

ELNÖK: (*Az elnök csenget.*) Köszönöm szépen. Természetesen nem magamért csengettem, csak azt kértem volna képviselőtársaimtól, hogy egy kicsit nagyobb figyelemmel legyünk az előterjesztő véleményére. Kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás

KISS PÉTER (MSZP): Rövid megjegyzést szeretnék csak tenni, mert mi is abból indulunk ki, hogy szükséges az új szabálysértési törvény. Ugyan jelen formájában még nem tartjuk ezt még késznek, ilyen értelemben nem tudnánk még elfogadni, ugyanakkor látjuk azt, hogy módosítókkal, és erre fogunk javaslatot tenni, ha annak befogadásáról a kormánypártok döntenek, alakítható olyanná, hogy a végén igennel szavazzunk a törvény elfogadásakor. Már csak azért is, mert sok olyan belső tartalma van most is, ami támogatható. Támogatható a szabálysértések körének a szelektálása, tisztázása. Ez rendben lévő. Mint a szabálysértési eljárások gyorsítására irányuló akarat, valamint az is, hogy mostantól csak törvény állapíthat meg szabálysértést, már hogy ügykört erre vonatkozóan. Ugyanakkor van benne olyan, ami nem felel meg a mi szándékainknak, nyilván erről majd az általános vitában is szólni kell. A hajléktalanság szabálysértési eljárásba vonása és egyebek, amelyek nyilván egy filozófiai vitát is jelentenek. Ugyanakkor még egyszer azt hangsúlyoznám, hogy most tartózkodni fogunk, de a vitában előfordulhat, hogy ha a módosító indítványokkal ez tovább javítható, akkor a végeredményként támogatni fogjuk a törvényt. Most készen állunk arra elnök úr, hogy írásbeli legyen a bizottsági vélemény.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lesz akkor többségi-kisebbségi álláspont, másfelől pedig ezt írásban fogja megtenni a bizottság. Ha nincs egyéb észrevétel, kérdés, hozzászólás, akkor kerítsünk sort a szavazásra. Ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja az előttünk fekvő törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen, 3 nem, 3 tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Megköszönöm az előterjesztők részéről, hogy jelen voltak és értékes gondolataikat elmondták, és írásban fogjuk benyújtani. Ismereteim szerint péntek délután fogja a parlament megtárgyalni ezt a törvényjavaslatot.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Következik az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása. A napirendi pont kapcsán a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről dr. Szabó Ildikó főosztályvezető, dr. Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes, Szatmári László főtanácsadó úr van jelen. Parancsoljon, önöké a szó.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A bizottság előzetesen elküldte azt, hogy mely ajánlási pontok szerint kívánja tárgyalni a kiegészítő ajánlásban lévő indítványokat. Kormányálláspontot fogok mondani.

ELNÖK: Az első a 3/1-es pont.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 3/2-es a következő, ami összefügg a 29/3-assal és a 128/2-essel.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem és 6 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 24/1-es, ami összefügg a 26/1, 27/1, 28/1-essel.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 29/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 29/4-es, amely összefügg a 29/5-össel.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 34/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 34/2-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 43/1-es, ami összefügg 47/1, 50/1, 53/1-essel.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 60/1-es, ami összefügg a 61/3, 76/1, 339/5-össel.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 60/2-es, ami összefügg a 60/3, 61/2-essel, 339/6-os, 350/4-essel.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 62/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

70/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

76/3-as?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

84/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

91/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

92/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

92/3-as?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

120/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

131/1, összefügg a 131/2. és /3-mal.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 140/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

140/2, ami összefügg a 141/1, /2, 142/1, 143/1, 143/2. és még több indítvánnyal. Kell ezt mondanom?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 149/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 149/2-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 149/3-as?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 154/1-es, ami összefügg a /2-vel.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 156/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 160/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 6 tartózkodással a bizottság nem támogatja. *(Farkasné dr. Molnár Valéria: a Költségvetési bizottság ülésén támogatták. Biztos, hogy jó?)* Nemet mondott a kormány.

A 163/1-es, ami összefügg a 163/2-vel?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 163/3-as?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 165/1-es, ami sokkal függ össze.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 6 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 175/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 175/2-es, ami összefügg a 177/1. és a 179/1, és egyéb indítványokkal.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 239/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 241/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A következő a 245/1, ami összefügg több indítvánnyal.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 246/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 250/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 259/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 260/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta. *(Gúr Nándor érkezik az ülésterembe.)* Köszöntjük Gúr elnök urat.

A 263/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 267/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 271/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 272/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 73/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 273/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 273/4?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 273/5?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 273/6?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nemmel és 6 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 275/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 275/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

282/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

283/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

284/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

288/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

290/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
290/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
290/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
290/4?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
A 290/5?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
293/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
294/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
294/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
294/4?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

295/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

295/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

295/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

296/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

296/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

296/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

296/4?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

297/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

297/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

297/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

297/8?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

297/9?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

297/10?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

297/11?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

301/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

301/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

313/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

315/1 összefüggésben a 315/3-assal.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

KAUFER VIRÁG (LMP): Egy indoklást kérhetnék?

ELNÖK: Hogyne, persze!

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez a módosító indítvány annyiban különbözik az előző módosító indítványtól, hogy ebben visszaáll a kötelező foglalkoztatási szint az 5 százalékra, ezzel biztosítani lehet azt, hogy ne csökkenjen a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása, és az is biztosítja, hogy ne csökkenjen a foglalkoztatás, hogy a számítási mód, ahogyan figyelembe lehet venni a megváltozott munkaképességűeket, az lényegében az általános szabályok szerint alakul, tehát egy 4-5 órában alkalmazott megváltozott munkaképességűt nem lehet egy teljes személyként figyelembe venni. Ezzel a feltétellel viszont nem szükséges megemelni a mértéket, tehát ez maradhat az a mérték, ami korábban volt.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 15 igen 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

315/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

315/15?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

315/16?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 321/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 6 tartózkodás.
A 322/1-es?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
339/7?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
363/1?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
363/2?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta.
363/3?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen 6 tartózkodással a bizottság támogatta. Ezzel a szavazások és a napirendi pont végére értünk. Köszönöm szépen az előterjesztőknek a munkát. Átadom az ülés vezetését Gúr elnök úrnak.

(Az elnöklést Gúr Nándor elnök veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak a segítségét az ülés vezetésében.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (Általános vita)

Áttérünk az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megvitatására. A Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről dr. Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt köszöntöm és dr. Raffay Bálint szakmai tanácsadót. Megadom a szót a rövid indoklásra.

Dr. Páva Hanna előterjesztése

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat, ami önök előtt van, nem minden pontjában érinti a bizottságot, úgyhogy én arra térnék ki, ami leginkább a

bizottság hatáskörébe tartozik. Ez nevezetesen a 63-68. §-ok köre, az egyes egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény módosítása.

Ez az egészségügyi ügyelet kérdését módosítja két ponton. Egyszer egy munkaszervezési problémát kísérel meg orvosolni oly módon, hogy lehetővé válik, hogy a munkáltató a rendes munkavégzés ideje terhére ossza be a munkavállalót ügyeletbe, hogy ha így tartja indokoltnak. Tudniillik az a probléma, hogy nem lehet sokszor kiadni a pihenőidőt, ami az ügyelet után van, úgyhogy ez a megoldás ezt célozza.

A másik egy pontosító módosítás, ugyanis a jelenlegi szöveg úgy szól, hogy az ügyeleti díj mértékét a felek megállapodása vagy a kollektív szerződés tartalmazza, és erre vonatkozóan ad rendelkezéseket a hatályos szöveg. De úgy tűnik, mint hogyha a törvényes mértéktől a felek, illetve a kollektív szerződés eltérhetne. És ez a javaslat arra irányul, hogy a törvényben meghatározott minimummértéktől nem lehet eltérni még akkor sem, ha megállapodnak ebben a felek. Tehát tulajdonképpen ez a dolgozót védő bérgarancia-szabály.

A tervezetet az egyeztetések során véleményezte a Magyar Kórházszövetség, amely egyetértett a javaslattal, illetve tudomásul vette azt, és egyeztetünk az egészségügyben dolgozó kamarákkal, illetve a Magyar Orvosok Szakszervezetével is. A kamarák is és a MOSZ is úgy ítélte meg, hogy ezt a javaslatot el tudja fogadni. Egy pontosító javaslattal élnének, hogy egyébként a munka törvénykönyvében szereplő napi 12 éves munkakorlátot vegyük itt is figyelembe. Ez értelemszerűen figyelembeveendő, hiszen a munka törvénykönyvét az egészségügyben is alkalmazni kell mint háttérjogszabályt. De ha erre irányuló módosító javaslat érkezik, ezt a kormány támogatni fogja. Illetve a tárca egyetért vele. Én bevezetőnek ennyit gondoltam. Köszönöm szépen.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen a rövid kiegészítést. Azt javaslom, hogy kérdések, észrevételek egy körben legyenek. *(Nincs ellenvetés.)* Nemény András, parancsolj!

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az egészségügyi ágazattal kapcsolatban, azt hiszem, azt mindannyian látjuk és tudjuk, hogy baj van, és valahogy az a helyzet, hogy ahányszor egészségügyi törvények módosítása kerül elénk, mindig azzal jár együtt, hogy forráskivonás történik az ágazatból. Tehát azt azért nehéz megmagyarázni, hogy forráskivonással együtt jobb lesz-e a helyzet. Mert ha a forrás az egészségügyön belül maradna, az egy új helyzetet jelentene, annak tudnánk örülni, de sem a korábbiakban, sem most nem ezt történik. Nem ez történt. És bár azt gondolom, hogy nyilván hozzá kell nyúlni az új pályakezdő orvosoknak az elindulása segítéséhez, és el kell kezdeni, és ebből talán a praxiskezelő központ egy ilyen irány lehet, de hogy ha összegészében nézzük a mostani törvényt és a környezetét, akkor azt látjuk, hogy ha az orvosi diploma megszerzése hihetetlen összegekbe fog kerülni, akkor csak annak a visszafizetése már egy fél életet fog jelenteni a pályakezdő orvosok számára. Tehát összességében nézve ez semmiképpen sem lesz kedvező nekik.

Még akkor nem is beszéltünk arról, hogy olyan dolgokra is költenek, aminek nem nagyon látjuk a hozadékát. Ilyen például ez a regionális betegirányító intézmény és igazgatóságok felépítése. A mi véleményünk szerint a forrásokat nem ide kéne csoportosítani, hanem arra, hogy az egészségügyi dolgozók minél többen maradjanak, és a betegek jobb helyzetben legyenek. Ez a törvény sem ezt fogja jelenteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más?

DR. CZIRA SZABOLCS (Fidesz): Köszönöm a szót. Nem az ügyeleti rendszerhez kívánok hozzászólni, ami garantálja az orvosoknak a minimális bért, aminek örülünk, hogy

nem az önkormányzat, illetve a szolgáltató között egy olyan kiszolgáltatott helyzetbe kerülnek az orvosok, nővérek, hogy esetleg kevesebb pénzért kell ellátni, mint amit önök meghatároznak. Tehát ez egy előrelépés. Az, hogy honnan vonunk ki, meg mit vonunk ki az egészségügyből, mi van az egészségügyben, én annak örülök, hogy most bekerült egy olyan szó, remélem, hogy tartalommal is meg fog benne jelenni, hogy a régióhatárok helyett az egészségügyi térség határok jelennek meg. Mert egy olyan pazarló rendszer, ami jelenleg volt, hogy csak a saját régiójában belül vagy csak a saját megyéjén belül lehetett igénybe venni a szolgáltatást, én Nagykörös vonatkozásában mondom, hogy itt jó lenne, hogyha ez a törvény vonatkozna arra is, hogy a területi ellátási kötelezettséget a legközelebb elérhető egészségügyi ponton lehessen megszerezni, azaz kórházban, illetve járóbeteg-ellátó helyen, mert az az áldatlan állapot van, hogy például Nagykörösről Kecskeméten ott van egy kiváló kórház, amelyben a tüdőbetegeket is ellátják, és a nagykörösi betegeket Törökbálintra kell szállítani, mert megyén belül ilyen ellátás van, vagy a mammográfiai ellátást, amit igénybe sem vesznek a hölgyek, a nők, mert 15 km-re lehetne menni Kecskemétre, akkor valószínűleg többen igénybe vennék, de Kerepestarcsára vannak utalva, ami egésznapos utazás. Tehát amikor forráskivonásról van szó, itt ki lehetne vonni azt a forrást, ami betegszállításra, illetve a betegek odajárására van, illetve még a betegeknél nem mindegy, hogy hányszor tudják meglátogatni a családtagot, hiszen nagyon sokat jelent a gyógyulás szempontjából a betegnek a mentális segítsége is, amit esetleg a család tud adni. Tehát jó lenne, ha a törvénybe bekerülne, hogy a legközelebbi helyen kelljen a beteget ellátni. Tehát az az áldatlan állapot ne legyen meg, hogy mi be vagyunk sorolva Szolnokhoz, be vagyunk sorolva Budapesthez, Törökbálinthoz vagy Kerepestarcsához, amikor 15 km-re minden szolgáltatás megszerezhető lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Nyilván hosszan lehetne még beszélni a témáról, legkiváltképp – azt gondolom – minden képviselőtársam fejében megfordul az a gondolat, hogy akkor lenne jó, hogy ha ott, ahol nagyobb a baj, ahol az egészségügyi problémák halmozottabban jelen vannak, ott a fajlagos költségek nem kisebb mértékűek lennének mint egyébként az országos átlagosak. De sok minden egyéb más kérdést asztalra lehetne tenni, de azt gondolom, ezeket hagyjuk meg az általános vitára. És hogy ha más kérdés nincs, akkor alelnök úrnak adnám meg még a szót.

KARA ÁKOS (Fidesz): Csak egy hozzászólás, egy észrevétel ahhoz, amit elnök úr mondott, és nem akarok itt belebonyolódni, mert egyrészt nem is szakbizottság vagyunk, csak szeretném megjegyezni, hogy korábban a finanszírozás mértékének megállapításánál már évekkel ezelőtt amúgy is voltak „nyertesek”, és voltak vesztesek, nem idézőjelben. A kórházak tekintetében az is befolyásolja ilyen szempontból a jövő alakítását, hogy vannak idején melyik kórház honnét indult, milyen finanszírozási szintről.

ELNÖK: Jól látja alelnök, ennek a kiegyenlítési folyamata kezdődött el, hát azt kell tovább erősíteni, hitem szerint. Köszönöm szépen. Azt gondolom, ne menjünk bele mélyebben, ha kell, az általános vita kapcsán van erre lehetőségünk.

Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Én az összes felvetéssel kapcsolatban egyre szeretnék válaszolni. Mindegyik lényegében ugyanazt a kérdést közelíti meg más oldalról. Szinte már közhelyszerűen hangzik, amikor azt mondjuk, hogy az egészségügyben egyszerre van jelen a hiány és a pazarlás. És az egész egészségügyi struktúra átalakítása pontosan azt célozza, hogy a meglévő forrásokat próbáljuk meg minél hatékonyabban felhasználni. Ezért kerülnek

kialakításra ezek a térségek, és a térségen belül képviselő úrnak az a felvetése, hogy a lehető legközelebbi ellátóhelyen lássák el a beteget, pont azt célozza az egész átalakítás, hogy a térségen belül meg lehet határozni a különféle ellátási szinteket, és azt mondani, hogy a térségen belül a különféle ellátásoknál, a különféle ellátási szinteknél a betegnek hová kell menni. Tehát nagyon tudatos betegút-szervezésről szól az átalakítás. Pontosan azért, hogy a beteghez a lehető legközelebbi helyen, ami a betegség állapota és a betegség jellege szerint indokolt, a legközelebbiben a legjobb ellátást tudjuk nyújtani, és ezáltal gondoljuk azt, hogy bizonyos forrásmegtakarítást tudunk elérni és azt megfelelő helyre lehet aztán allokálni a továbbiakban, hogy minél hatékonyabban lehessen felhasználni a rendelkezésre álló eszközöket. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Általános vitára való alkalmasságról döntünk. Azt kérdezem, hogy ki az, aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 nem. Többségi-kisebbségi álláspont? Írásban lesz rögzítve mindkettő. Köszönöm szépen.

A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (Általános vita)

Következik a helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról való döntés. Üdvözlöm dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt és Holczreiter Marianna főosztályvezető-helyettes asszonyt. Én még vártam dr. Bitay Márton főosztályvezető urat, de úgy látom, ő nincs. *(Közbeszólás.)* Betegség miatt nincs, értettem. És dr. Bekényi József főosztályvezető úr is jelezte itt létét, de őt sem látom. Megadom a szót rögtön egy rövid kiegészítésre. Parancsoljon!

Farkasné dr. Gasparics Emese előterjesztése

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Üdvözlöm önöket. Egy ilyen nagy jelentőségű törvény mint az önkormányzati törvény előtt engedjenek meg néhány gondolatot leginkább arról a munkáról, ami ezt a törvényt megelőzte, illetve eredményezte. Az alaptörvény megalkotása a közjogi rendszerünknek egy olyan mértékű megújítását irányozta elő, amelynek az egyik legfontosabb eleme a helyi önkormányzati rendszer és annak a megújítását megalapozó törvény. De ezen túlmenően az önkormányzati munkát, az önkormányzatok eredményeit értékelve általánosan megfogalmazódott igényé vált, hogy az önkormányzati rendszeren változtatni kell. Ez megmutatkozott abban, hogy a kistélepülések önkormányzatai finanszírozhatatlanná váltak, ez nagyon-nagyon jól mutatja az, hogy a két ütemben több mint 1700 önkormányzat jelentkezett önhikire, méghozzá nagyon nagy mértékű önhiki-igényt nyújtottak be. Jól mutatja az önkormányzati eladósodottság, amely jelenleg mintegy 1500 milliárd, de ebből mintegy 400 milliárd a szállítói tartozások összege. Idetartozik az a követhetetlenül sok feladat, amelyet a Belügyminisztérium a rendszeres összeállításában két kötetben próbált összefoglalni, és mintegy négyezerféle feladat fogalmazódik meg törvényi rendeleti szinten benne, ezért az a nagyságrend, ami a problémákat illetve, egyértelműen arra mutatott, hogy új törvény megalkotása szükséges. Az új törvény kereteinek kijelölésében az alaptörvényt az Európai Unió Önkormányzati Chartáját vettük alapul, ennek alapján a legfontosabb első érv az volt, hogy a demokrácia és az önrendelkezés megtartása biztosított legyen, ezért minden településen lesz és marad az önkormányzat, legyenek meg a választott tisztségviselők, amelyek a települések irányítói. Az önkormányzatnak minden településen tudnia kell a helyi közügyeket, illetve a helyi közszolgáltatásokat biztosítani. Kerüljenek szétválasztásra, megtisztításra az önkormányzati rendszerben felhalmozódott feladatok, kerüljön szétválasztásra az állam és az önkormányzati rendszer között a feladatok, az állami

feladatokat elsősorban a hatósági feladatok tartalmazzák. Az állam és az önkormányzati feladatok tartalmának meghatározásában pedig az ágazatok játszottak és az ágazatok játszanak nagyobb szerepet. Az ágazatok töltésük meg részletszabályokkal, ezért a törvényt magát, mint kerettörvényt fogalmazzuk meg.

Fontos szempont volt az önkormányzatok gazdasági önállóságának biztosítása és ezzel kapcsolatosan a fenntarthatóságuk, ezért egy újfajta finanszírozási rendszert, az úgynevezett feladatfinanszírozási rendszert irányoztunk elő az eddigi normatív rendszer helyett, ami azt fogja biztosítani, hogy az önkormányzatok a saját bevételeik felhasználásával minden hozzájuk kapcsolódó, a helyi közszükségletet, közügyeket kielégítő feladathoz megkapják az ágazat által meghatározott szinten a támogatást az államtól. Ugyanakkor az is nyilvánvalóvá vált, hogy valóssá kell tenni az állami kontrollt, amit a törvényességi felügyelet bevezetésével próbáltunk meg kibővíteni, megfogalmazni. Ez némileg ugyan terhet jelenteni fog az önkormányzatok számára, ugyanakkor garanciát és védelmet, hogy ezek a beavatkozások elsősorban bírósági döntések következtében történhetnek meg.

Ki kellett egyensúlyozni az elmúlt években igen gyakran problémát jelentő képviselőtestületi és polgármesteri viszonyokat, tisztázni kellett, hogy mi a képviselőtestület, mi a polgármester feladata és hatásköre. Erősíteni kellett a polgármester helyzetét, ugyanakkor éppen a tisztább viszonyok kialakítása miatt szükségessé vált mind a polgármester, mind a képviselőtestület tagjainak összeférhetetlenségét és méltánytalanságát szabályozó törvényi szöveg megteremtése. Törekednünk kellett arra is, hogy ne legyenek párhuzamosságok az önkormányzati törvény által érintett kérdések és más jogszabályok, akinek, amelyeknek a fő tárgyát ez képezi, azok között, így például ezért a polgármester választása és az országgyűlési képviselői jogállás kapcsán felmerülő összeférhetetlenségi kérdés nem az Ötv.-ben, hanem majd az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvényben kerül meghatározásra. Szükséges volt a gazdálkodás hatékonyságának vizsgálata körében azt is megnézni, hogy az önkormányzati képviselőket és a képviselőtestület működését kiszolgáló hivatal hivatali szervezet hogyan épüljön fel a megmaradó feladatok tükrében. Ennek alapján részben a körjegyzőségek néhány jó szabályát és jó tapasztalatát is figyelembe véve került sor egy közös hivatali rendszer bevezetésére és bizonyos mértékig a társulások szerepének átgondolására, amely igazodik egyrészt majd a járások, a járási kormányhivatalok szerepéhez és jogosítványaihoz, másrészt pedig szeretnénk volna megteremteni a társulásokban az önkéntesség elve mellett azt a – hogy is mondjam csak? – iránymutató és valamennyire kényszerítő erőt is, hogy az önkormányzatok egy adott térségben működjenek együtt, mert a fejlesztések során rendkívül sok anomália volt tapasztalható az elmúlt húszéves működés során.

A törvényalkotásban még engedjük meg, hogy egy fontos kérdésre rávilágítsak. Nevezetesen arra, hogy az érdekegyeztetés, amelyet elég sokszor kiüresítettek az elmúlt években, az folyamatosan és a munkák minden szakaszában jelen volt, egyéni érdekképviseleti konzultációktól kezdve a parlamenti pártokkal való részbeni, illetve koncepcióbeli és a normaszöveg egészét érintő konzultációkon keresztül. A civil egyeztetéseket is igénybe vettük, kitettük a honlapra is mind a koncepció, mind a tervezet szövegét. Meglehetősen sok észrevétel, javaslat érkezett ebből a társadalmi körből is, és hát igyekeztünk a hasznosítható javaslatokat felhasználni a normaszöveg elkészítésekor. Kérem, hogy amennyiben lehet, akkor támogassák ennek alapján az általános vitára bocsátást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Hasonlóan azt javaslom, az előzőekhez illetően, az alelnök úrral való egyeztetés alapján is, hogy kérdések, észrevételek lehetőség szerint egy körben hangozzanak el. Kinek van kérdése, észrevétele?

Kérdések, észrevételek

KISS PÉTER (MSZP): Csak röviden szeretnék utalni arra, hogy ebben a tárgykörben jól kitapinthatóan nagy vita lesz a pénteki általános vitában. Hiszen itt alapvetően gondolunk mást arról mint ami a javaslat. Ez a javaslat egy alapvetően centralizáló, az önkormányzatok szerepét korlátozó, intézményfenntartó funkciójukat szűkítő, és ebből következően az önkormányzati magatartások eszközrendszerét korlátozó természetű. Ahogy látom a megnyilvánulásait az érdekszövetségeknek, ez az egyeztetés velük való párbeszédben nem vezetett olyan eredményre, hogy legyen módjuk támogatni ezt a törvényt, sőt a megszólalások zöme a törvény mai javaslatához alternatívákat sorol. Ezért tehát van jelentősége a vitának, hogy melyek azok az ügyek, amelyek befogadhatók lesznek. Nem kevés kis önkormányzat a létét félti ettől a törvénytől és a mi aggályaink is ehhez kötődnek. Látható, hogy az a finanszírozási rendszer, amelyik itt kialakulóban van, a végén majd az állampolgárokra hárítja ennek a maradó feladatkörnek a finanszírozását. Ez nagy problémát jelent. Nem véletlen, hogy olyan éles megjegyzéseket, megnyilvánulásokat, társadalmi visszhangot kaptunk a helyi ingatlanadó mértékével, lehetséges mértékével kapcsolatban. Én tudom, hogy nem ennek a törvénynek a tárgyáról beszélek, de összefüggő dologról van szó. Akkor, hogyha az a fő irány van, hogy a korábban az állam által megfinanszírozott közfeladatokat és intézményeket az állam elvonja, és azokat hagyja meg amelyeket eddig sem bírt finanszírozni, egészségügy mellett ugye ezeket elvonja, oktatást elvonja, gyakorlatilag a szociális terület feladatai maradnak ott, ahol nem volt kiépült, teljes körűen kiépült és finanszírozott intézményrendszer, akkor bizony úgy járunk, hogy az önkormányzatoknál maradó feladatokra vonatkozó intézményes teherviselés lehetősége megszűnik és a helyi adókkal kell finanszírozni azt, amit a helyi lakosság joggal elvár az önkormányzatoktól. Na, ezt a problémát látjuk. És ez így nincsen jól.

Tudom, hogy azok, akik állami gondozásba kerülnek majd így, azok az ágazatok, azok ma azzal az illúzióval vannak, hogy akkor ez majd megteszi az ő finanszírozásukat. De nem. Ez azt jelenti, hogy a finanszírozásban a méreteket és a közszolgáltatás méretét a finanszírozás mai szintjéhez fogják igazítani. Ebben látok racionalitást, félreértés ne essék. De naivitást is látok arra nézve, hogy ez az állampolgárnak és az ágazatnak, akit érint, ez kedvező körülményeket hozna. Szóval ez az a fő probléma, ami miatt ez az irány, azt gondolom, hogy alapvetően nincsen rendben.

A helyi közösségeknek a tehervállaló képességére, ha szükség lesz, akkor sokkal inkább rájuk kellene bízni a döntéseket is abban, hogy mely kérdésben és hogyan vállalnak majd szerepet. Ha úgy haladunk, hogy az eddig államilag megfinanszírozott közszolgáltatások és ágazatok elkerülnek az önkormányzatoktól, akkor a teherviselő képességük olyan mértékben szűkül, hogy más területeken való finanszírozásnak a terhei teljes mértékben plusz teherként jelentkezhettek a lakosságon. Szóval csak fel akartam villantani a dallamát annak, ami a dologgal kapcsolatos problémánk. Készek vagyunk arra, hogy írásos formában adjunk egy ilyen közös véleményt a bizottságban. A bizottság véleményeként, és aztán a vitában majd a kollégáink részt vesznek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kara Ákos alelnök úr, parancsoljon!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tekintettel arra, hogy elnök úrral megegyeztünk, hogy röviden kezeljük a mai bizottsági ülést, most az előttünk lévő napirendi javaslatához csak három rövid megjegyzést tennék. Az egyik az, hogy mindig nagy tisztelettel hallgatom Kiss Péter szavait, csak egy dologra szeretnék reagálni, nincs ingatlanadójavaslat-előterjesztés. Tehát ez mindig így bekeveredik a politikai közbeszédbe, értem én ennek a célját, csak ezt szerettem volna jelezni.

A másik az, hogy magam azt az álláspontot képviselem nyilvánosan is, tehát sajtó előtt is, hogy az olyan együttműködések, olyan életképes együttgondolkodások, amelyek eddig működtek, azok jó volna, hogyha tudnának tovább működni, és ilyen értelemben a koncepcióhoz képest van előrelépés, aminek én örülök. Az én választókerületemben van 52 kisebb település, két kisváros, meg 50 kicsi település, és az ő életükben ez egy fontos irányváltás volt, illetve egy lehetőségbővülés a korábbi koncepcióhoz képest. A másik dolog pedig az még, ez előttem nem világos, de ezt majd a kellő helyen megpróbálom a magam számára is, meg egyáltalán a törvénnyel tisztába tenni, másfelől meg az előterjesztővel kapcsolatban valamilyen módon egyeztetni, ami a járási, megyehatárok átjárhatósága tekintetében fontos kérdés szintén abban az összefüggésben, amit az előbb mondtam. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Más hozzászólási szándék? Kaufer Virág!

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden a téma jelentőségét illetően, még hogyha nem is tartozik a bizottság szűk hatáskörébe, engedjenek meg az LMP részéről. Ugyanis véleményünk szerint az önkormányzati rendszer megújítása egy lehetőség lenne arra, egy nagyon fontos lehetőség, hogy a közösségekben rejlő erőforrásokat kihasználjuk. Azáltal, hogy erősítjük az önkormányzatok gazdasági autonómiáját, megvalósítjuk a valódi részvételi demokráciát, és feltárjuk az eladósodottságból kivezető megoldási lehetőségeket. Ebben az LMP abszolút partner lenne. Készítettünk is egy alternatív javaslatot arra, hogy az önkormányzatokat hogyan lehetne ilyen módon kisegíteni a válságból, megerősíteni őket. Szerintünk a helyi részletek demokraciamegvalósításának egy nagyon fontos eszköze az önkormányzatiság. Látjuk azt, és ebben egyetértünk a kormánnyal, hogy nagyon komoly problémák vannak, de nem gondoljuk, hogy erre az a megoldás, amit önök itt most a Ház elé tárnak. Szerintünk ez a törvényjavaslat nem egy reform, hanem egy jelentős visszalépés a tanácsrendszer felé. Nagyon sok szempontból tovább üresíti ki az önkormányzati döntéshozást, tovább gyengíti a helyi képviselők felkészülését, rálátását a helyi ügyekre, illetve a lakosság beleszólási lehetőségeit. És úgy gondoljuk, hogy ez különösen a kistelepüléseken élőket fogja súlyosan érinteni, hiszen szűkülni fog a közszolgáltatások igénybevételeének lehetősége, a hatósági ügyintézés egyre bürokratikusabb lesz, és egyre nehezebb lesz az önkormányzás valódi tartalmi megvalósítása. Ezért ezt a javaslatot kénytelenek vagyunk leszavazni, általános vitára való alkalmasnak nem találjuk, de partnerek vagyunk abban, hogy a valódi önkormányzatiság megvalósítása ügyében a kormány munkáját segítjük. És egyébként támogatom Kiss Péter képviselőtársunk javaslatát egy részletes írásbeli javaslat megfogalmazására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Czira Szabolcs kezét láttam. De bocsánat, Attila, nem vettem észre, akkor a tied a szó: Szedlák Attila!

SZEDLÁK ATTILA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Az előterjesztő képviselőjéhez szeretnék kérdést, illetve véleményt mondani. Az egyik fő kérdésem és véleményem is egyben, hogy amikor megemlítik a Belügyminisztérium képviselői az 1400 milliárdos adósságot, illetve említik az 1700 önhikis kérelmet, szeretnék a kettőt úgy összevonni, és szeretnék, hogyha tudnának erre választ is adni, hogy 1700 milliárd, amiből 600 milliárd a szállítók hitelezése, akkor szeretném megkérdezni önöktől, hogy mi az arány a megyei jogú város, a megyei önkormányzat és a kisfalvak esetében. Hogyha ezt az összeget nézem.

Mert szeretném hangsúlyozni a kistelepülések védelmében mondván, hogy lehet, hogy számok tekintetében az 1700-ban sok van benne az önhiki tekintetében, de azért adósság vonatkozásában jóval kevesebb van.

A másik pedig, hogy én azt is szeretném hozzátenni, hogy nehogy az derüljön ki, és a jegyzőkönyvnek is mondom, hogy az ezermilliárd, mert ezermilliárd volt a kötvénykibocsátások tekintetében lévő hitelállomány, legfőképp azért történt meg, mert alulfinanszírozottak voltak az önkormányzatok, alulfinanszírozott voltak a vállalt és kötelező feladatok tekintetében. Vannak persze kivételek, nem akarok általánosítani, de azért zömében ezért került sor rá.

És azért, hogy konkrétan a törvénytervezetről is mondjak véleményt, csatlakozva Kara Ákos alelnök úrhoz, pontosan a 82. § van felsorolva, és szándékosan mondom azt, bár tudom, hogy nem a módosítási szakaszban, hanem az általános vitában vagyunk, azért azt kérem az előterjesztőtől, hogy jól gondolják át a közös önkormányzati hivatalok tekintetében, hogy csak a járáson belül lehessen ezt kialakítani. Ezt legfőképp azért mondom, mert szerintem többéves, akár húszéves, már létező körjegyzőségeket szüntetnének meg ezzel a döntéssel.

És még a 2000 fő tekintetében hadd mondjam el, hogy Balaton kiemelt üdülőkörzetéből jöttem, és azért sok Balaton parti településen, ahol 1500 fő a lélekszám, pontosan 2000 alatt vannak, azért éves szinten lehet, hogy még a 3000-et is meghaladják az átlagos ott-tartózkodás szempontjából azt a 3000 főt, akit ki kell szolgálni, és éves szintet mondok, nem pedig átlagot, nem pedig a nyári szezont, mert az jóval magasabb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És akkor Czira Szabolcsnak adom a szót.

DR. CZIRA SZABOLCS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én néhány kérdést tennék fel, és néhány észrevételt mondanék az összeférhetlenséggel kapcsolatban. Ugye mindenki arról beszélt, hogy polgármester nem lehet országgyűlési képviselő, és ez egyértelműen nincsen beleírva, de lehet, hogy ki lehet olvasni belőle a 70. § (1) bekezdésében, hogy ... (*Közbeszólás.*) hát lehet, hogy más törvény fog erről rendelkezni, de a polgármesteri, illetve a képviselői összeférhetlenség miatt van leszűkítve arra, hogy a polgármester más településen nem lehet mondjuk alpolgármester vagy képviselő, holott a megyei képviselőség nincs kizárva belőle, a megyei alelnökség nincs kizárva belőle. Akár képviselő lehet megyei képviselő is, már eléggé kialakult sajnos ez a megélhetési politikus sajnos helyi szinten is, akik megyei képviselők, és önkormányzati képviselők, tehát életükben nem dolgoztak, csak ebből a két dologból, két napból akarnak megélni, ami a megyei közgyűlésen, illetve az önkormányzatnál megvan. Miért nincs ez kiterjesztve, ez lenne a kérdésem.

Nekem nagyon tetszik ez a méltatlanság intézménye. De ezt még én azzal egészíteném ki, hogy azok a képviselők, akik az általuk hozott helyi határozatot, rendeletet nem tartják be, akkor azoknak a tiszteletdíja ne járjon addig, amíg ennek eleget nem tesznek. Illetve ez is vonatkozzon a méltatlanság intézményére, hogyha órá a helyben meghozott rendeleteket meg határozatokat nem tartják be, akkor hogy vonatkozhat ez az állampolgárookra.

A települések más megyéhez történő csatlakozásával kapcsolatban Kara alelnök úrhoz csatlakoznék. Nem igazán értem azt, hogy én tudom, hogy egy európai uniós normatívára hivatkoznak, hogy népszavazást kell kiírni, de az Országgyűlést én úgy gondolom, hogy nem kell népszavazást, lehessen népszavazást kiírni abban az esetben, hogyha mondjuk a képviselőtestület kétharmados többsége fordul az Országgyűléshez, és az Országgyűlést meg tudja győzni a vonatkozásban, hogy dönthet-e maga az Országgyűlés, illetve a megyék hozzájárulásával dönthet-e úgy, hogy ne kelljen népszavazást kiírni. Teljesen fölösleges, illetve mint tudjuk a népszavazások nagyobb településen nem igazából eredményesek.

'98 és 2000 között működött az a szabály, hogy amennyiben a képviselőtestület döntött, akkor a település átcsatolódhatott más megyéhez, Veszprém megyéből hat ilyen

település csatlakozott Győr-Sopron megyéhez, és azóta sincs különösebb probléma. Tehát én ezt megfontolásra ajánlanám, hogy ne kelljen minden esetben ezt kérni.

Az adósságkezeléssel kapcsolatban nagyon egyetértek a vonatkozásban, hogy valamilyen kontrollt kell gyakorolni, mert semmi felelőssége nem volt egyetlen településvezetőnek, és kényük-kedvük szerint olyan beruházásokat hajthattak végre, amit utána nehezen tudtak finanszírozni, tehát a településeket teljesen eladósíthatták. Bár azért inkább a nagy településekre volt ez jellemző, nem a kistelepülések adósdtak el, mert azok nem is kaptak igazából komoly hitelállományt. De én azt gondolom, hogy a jól gazdálkodó településeket azért nem kellene ezzel sújtani. Tehát legalább, ha a költségvetésének 25 százalékig nincs eladósodva egy település, akkor ne kelljen ez az állami kontroll. Ezt csak ötletként mondanám, de én egyetértek vele, hogy az államnak valahogy bele kelljen avatkozni, a felelőtlen gazdálkodást valahogy ki kell szűrni ebből a rendszerből, mert nem volt ennek felelőse. Köszönöm szépen.

És ezt nem köztöködkésként mondanám, de ez tehát ez nem gátolja a képviselőt abban, a feladatát ellássa. Ez nem igaz a vonatkozásban, amit a képviselő asszony mondott, hogy a képviselő munkáját, a rálátását, a felkészültségét gátolja. Ez nem gátolja. Ugyanúgy végezheti a munkáját ennek a törvénynek megfelelően. Igaz, hogy feszesebb lesz a felelőssége is, de azért nem mindegy az ország szempontjából sem, hogy az adósságállományt hogy kezdik el pörgetni az önkormányzatok, szinte versengtek egymással, hogy ki tud nagyobb adósságállományt felhalmozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselőtársam. Más hozzászólási szándékot nem látok, ezért alelnök úrnak még egy gondolatra megadom a szót.

KARA ÁKOS (Fidesz): Csak egy pontosítást szeretnék még mondani Czira doktor szavaira. A Belügyminisztérium képviselőjének szeretném jelezni, hogy én elsősorban abban a témakörben értettem ezt a dolgot, amit Szedlák Attila is feszegetett, azt láttam, hogy ott bólogatott, tehát a járási hivatali kérdésben, megyehatár-átjárhatóság. Azt derüvel teszem hozzá egyébként, hogy nekem az igen sokat jelent, és igen nagy értéket kap, hogy Győr-Moson-Sopron megye választókerületileg hozzám tartozik, az a hat kitűnő település, amely azzal a szabállyal Veszprém megyétől érkezett, de jelzem, hogy még alelnökként, igen talán mikor még alelnök sem voltam, csak elnök úr mellett dolgoztam, Lovászpátona esetében az a település az ott maradt Veszprém megyénél, tehát ennek a történetét szívesen meg szeretettel fel tudom dolgozni egy ilyen bizottsági ülésen kívül. Csak a témában otthon vagyok... De jelzem, hogy elsősorban a Szedlák Attila-féle gondolatot szerettem volna megalapozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándékot nem látok. Helyettes államtitkár asszony, visszaadom a szót azzal a kiegészítéssel, hogy a bevezető gondolataiban érintette az érdekképviselőkkel való egyeztetés fontosságát, és szeretném megerősíteni, mondta, hogy az elmúlt években, szeretném hozzátenni, a legkiváltképp, az elmúlt másfél esztendőben. Parancsoljon, a szó az öné.

FARKASNÉ DR. GÁSPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Köszönök minden támogató hozzászólást. Engedjék meg, hogy konkrétumokból viszonylag keveset mondjak így válaszként. Arra kérném önöket, hogy amennyiben olyan kiegészítő észrevételük van, azt módosító javaslatban tegyék meg a számunkra, hiszen valóban van egy-két felvetett kérdés, arra nem tudunk igazán mit mondani, hogy mi például, amit a Czira képviselő úr mondott, hogy miért lett leszűkítve. Talán nem gondoltuk eléggé következetesen végig, hogy ezt szűkítsük-e vagy sem, ennyire telt mondjuk

a belügyminisztériumi meg a kormányzati meg az érdekképviselői véleményekből vagy a párt véleményeiből is, a felvetésekben például ez egyáltalán nem merült fel.

Ami a gazdasági részeket illeti, sajnos, bár Szedlák képviselő úrnak igaza van és abszolút egyetértünk, hogy az önkormányzatok eladósodottsága maximálisan az alulfinanszírozottságnak a következménye volt, nem lehet összehasonlítani az adatokat sem a kistéleplések, sem a megyei jogú városok, sem a megyék vonatkozásában, olyannyira szerteágazóak voltak a feladataik, és olyan más irányú adottságokat kellett, kell figyelembe venni a bevételek szempontjából. Ezért próbáltuk meg más alpra állítani gyakorlatilag a finanszírozást, hogy valójában ne egy ilyen, adottságokat kevésbé figyelembe vevő normatívát kelljen az államnak biztosítani, hanem a feladat tényleges költségeit vegye figyelembe, ami nyilvánvalóan megint másképp fog jelentkezni egy 200 fős kistéleplésen mint egy ötvenezres megyei jogú vagy esetleg nagyobb, nem megyei jogú városban vagy egy fővárosi kerületben vagy a fővárosban. Tehát sajnos ezek olyan mértékig eltérő adatok, hogy gyakorlatilag pontos választ így nem tudok önnek adni, bár az okában, a kiindulópontjában egyetértünk.

Ilyen szempontból azt kell mondjam, hogy illeszkedett és az LMP által valóban átadott javaslatok sokasága megtalálható az önkormányzati törvényben, úgyhogy folyamatos volt a konzultáció és fel is használtunk rengeteg mindent. A nyilvánosságra vonatkozóan, a helyi erőforrások mozgósítására vonatkozóan, de ennek bizony a lefordítása azt jelenti, hogy egy adott település feladatai ellátásához a saját bevételeit is fel kell használni például, és olyan szabályokat kell kialakítani, ami az adott közösség igényeinek a kielégítését biztosítani fogja.

Ami pedig azt az észrevételt jelenti, hogy nem fognak a lakosok a kistéleplésen a megfelelő szolgáltatásokhoz jutni, azért engedjék meg, hogy ezt visszautasítsam: minden településen lehetőség lesz arra, hogy a kormányhivatalokhoz kerülő feladatokat ellássák és igénybe vegyék, a kormányablakok a helyi szinten működni fognak, és hát valójában az is elképzelhető bizonyos szempontból, hogy egy adott önkormányzat majd a közlekedés megszervezésében a lakossági igényeit jobban fogja érvényesíteni, mint az eddigiekben.

Úgyhogy hát én általánosságban még ennyit szerettem volna hozzátenni a felmerült kérdésekhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Czira Szabolcs kérdésére nem hallottam választ, ami az országgyűlési képviselők, polgármesterek összefüggésrendszerében egyértelműsítette volna azt, amit ő kérdezett.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Én csak annyit tudtam volna elmondani, amit az elején is elmondtam, hogy más törvényben lesz szabályozva. Ez az önök dolga, politikusok dolga, hogy eldöntsék, hogy az összeférhetetlenséget milyen mélységig határozzák meg. Amennyiben ezzel kapcsolatban vannak javaslataik, azt kérjük, hogy módosító indítvány formájában...

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Czira Szabolcs, képviselőtársam, a feladat adott. Tehát azt gondolom, hogy a felvetett kérdések tekintetében az álláspontok rögzítésére sor került. A kisebbségi oldal részéről több felől elhangzott az, hogy írásban is képesek vagyunk az álláspont rögzítésére, ha egyetértés van ebben, akkor ezt tesszük. (Szedlák Attila: Szóban, igen!) Szóban? Jó, akkor Szedlák képviselőtársam a többségi álláspontot szóban fogja rögzíteni. Ez pénteken kezdődik. A kisebbségi pedig írásban fog csatolásra kerülni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Még az általános vitára való alkalmasság tekintetében szavazunk. Ki az, aki a törvényjavaslatot alkalmasnak tartja általános vitára? (Szavazás.) 12. Kik, akik nem?

(Szavazás.) 6. Köszönöm szépen. Tehát tartózkodás nem volt. Köszönöm az előterjesztőknek. Szép napot kívánok!

Egyebek

Nekünk még egy dolgunk van, az egyebek. Két törvényjavaslatához kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalására kell sort kerítenünk, az egyik a szakképzési hozzájárulásról szól, a másik pedig a költségvetést megalapozó. Abban maradtunk, hogy holnap 17.30 óras kezdéssel lesz a bizottság ülése, itt a Képviselői Irodaházban. Kérem, hogy a határozatképességet biztosítsák. Ha észrevétel nincs, akkor azzal zárom a mai bizottsági ülést, hogy ... Van! Kaufer Virág, parancsoljon!

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az egyéb napirendi pont alatt szeretnék egy kérdéssel, kéréssel fordulni a kormánytöbbséghez. Ebben a félévben sajnos még nem sikerült a rehabilitációs albizottságot összehívnom teendőink sűrűsége miatt, de úgy érzem, hogy van számos olyan pont, ami a megváltozott munkaképességűeket és a rokkant nyugdíjasokat érinti, amiről legalább egy albizottsági ülés keretében beszélnünk kéne. Én szeretném kérni a kormánytöbbséget, hogy ezt tegye lehetővé még ebben az ülészakban, hiszen az albizottsági struktúra szerint nem vagyunk határozatképesek, hogyha a kormány nincs jelen. Úgyhogy ebben kérem a segítségüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kara alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy nem véletlen, hogy bizottsági ülés keretében került ez rögzítésre, akkor szeretném jelezni, nem biztos, hogy átjutott az üzenet, hogy annyira rugalmas voltam, hogy miután nem én szorgalmaztam a tegnapi tévévitát, azt javasoltam, hogy tartsunk vasárnap este 8 órakor albizottsági ülést, tudtuk volna biztosítani a jelenlétünket a bizottsági ülés után. Valóban feszes menetrendben vagyunk. Ezzel azt szerettem volna érzékeltetni, hogy sokféle időpontban tudok meg szeretnék meg hajlandóak vagyunk részt venni az ülésen, csak meg kell egyezni egy olyan időpontban, amikor vidéki képviselőkként is, a választókerületi dolgaink mellett is jelen tudunk lenni az eseményen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Azt javaslom, hogy alelnök úrral személyes egyeztetés alapján ezt zárják rövidre, zárjátok rövidre. Bertha Szilvia!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én is azt szeretném szorgalmazni, hogy mi is, az ellenőrző albizottság is szeretnék tartani legalább egy ülést még így decemberig, de, ami kifejezetten a bizottság a tárgykörébe tartozik, nem a köznevelési törvény meg önkormányzati, hanem például a munka törvénykönyve. Erre szánjunk már elég időt, hogy meg tudjuk beszélni és részleteiben átvenni, mert azt gondolom, hogy az, hogy itt bizottsági ülésen nem lehetett részletekbe menni, az annyira méltatlan. Hát hol lehessen, ha nem a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság ülésén? Annyit szeretnék kérni, hogy a jövőben, ami kifejezetten a bizottságot érinti, lesz például a munkavédelmi törvény módosítása, meg még van egy pár dolog, azokra, kérem, szánjunk annyi időt, hogy tényleg át tudjuk beszélni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz): Szeretném, ha rögzítésre kerülne akkor a bizottság jegyzőkönyvében az elhangzott észrevétel után, hogy a kormánytöbbség részéről semmi kifogást, semmi akadályt nem gördítünk, hogy a munka törvénykönyvét kellő részletességgel

megvitassuk. Akkor az általános vitára való alkalmasság tekintetében az az érzésem, így utólag, hogy megegyeztünk abban a menetrendnek, hogy annak a ténynek megfeleltünk, tehát semmiképpen nem szeretném, ha olyan színezete lenne és ez hivatkozás lenne a parlamentben, hogy a kormánytöbbség a szakbizottságban nem hajlandó részleteiben a munka törvénykönyvét megvitatni. Hajlandó rá. Én úgy éreztem, hogy a múltkor megegyeztünk abban az általános vitára való alkalmasság tekintetében, hogy kellő módon, akkor ott, úgy kitárgyaltuk, ha ez most utólag úgy van, hogy mégsem, akkor ezek szerint én is majd sokkal óvatosabban fogok fogalmazni a kormánypárti képviselők nevében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Hát a jegyzőkönyv számára beszélünk, úgy látom, hát akkor azt meg kell említeni, hogy biztos emlékeznek képviselőtársaim arra, hogy a bizottság elnökeként én azt javasoltam, hogy önálló napirendként, önálló napon tárgyaljuk a munka törvénykönyvét. Javaslatom is volt erre, hogy egy hétközbeni nap legyen ez. A bizottság többségi oldala ezt nem támogatta, így került hétfői napra a többi napirendi ponttal együtt megtárgyalásra a történet. Annyi a korrektséghez hozzátartozik, hogy Kara alelnök úrral ezt követően abban maradtunk, hogy a lehetőséghez illesztetten, ha már be van szorítva hétfőre, akkor egy olyan kétórás időtartamot mindenképpen fordítsunk a napirendi pont tárgyalására. Emlékeim szerint ez nagyjából két órás időtartamot fel is ölelt. Azt a szándékot nem elégítette ki, amit én kezdeményeztem, de hát a többségi oldal nyilván el tudja dönteni, hogy hogyan és miképpen történjen ez.

A folytatás tekintetében talán lehet orvosolni bizonyos értelemben ezt a történetet, bár már az általános vitára való alkalmasság megvolt. Azt pedig akképpen tudom elképzelni és javasolni, hogy a jövő héten hétfőn rendes normál bizottsági ülésünk van, mostani ismereteink szerint 7-8 napirendi ponttal, és ezek között lenne elvileg a munka törvénykönyve módosító javaslatai is, de mivel a jövő héten nem kerül a parlament elé a munka törvénykönyve, hanem majd csak az azt követő héten történik ez, ezért a jövő héten megint ajánlom, javasolom, hogy egy önálló nap keretei között foglalkozzunk ezzel a kérdéskörrel. A többség persze most is eldöntheti, hogy ez így legyen vagy ne így legyen, és ennek a döntésnek a figyelembevétele mellett fogunk tovább haladni.

Most tehát a konkrét javaslatom az, hogy a hétfői nap ne legyen a munka törvénykönyve tervezetének a tárgyalása. Most nem tudom megmondani, hogy a jövő heti forgatókönyv hogy néz ki, mert azt a Házbizottság majd csütörtök délből fogja eldönteni, de a csütörtök délt követően Kara alelnökkel tudok egyeztetni abban, hogy ha hétfőn a többi vitát lefolytatjuk, akkor mikor és hogyan kerítsünk megfelelő módon időt arra, hogy a munka törvénykönyve tervezetével kapcsolatos módosítók és egyéb viták lefolytatására sort kerítsünk. Hogyha ez így elfogadható, akkor így fogok eljárni. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen. Hétfőn az Mt. nélküli többi törvényt hozzuk tárgyalásra, csütörtök délután pedig alelnök úrral egyeztetni fogok.

Más egyéb? *(Nincs jelentkező.)* Akkor holnap ugyanitt találkozunk 17.30-kor. Viszontlátásra.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc)

Kara Ákos
a bizottság alelnöke

Gúr Nándor
A bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia