



FMB-28/2011.
(FMB-57/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2011. november 28-án, hétfőn 9 óra 33 perckor
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Megjelent</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény közszolgálati életpályák összehangolásával összefüggő, valamint egyes munkaiügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4998. szám) (Általános vita)</i>	17
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli előterjesztése</i>	17
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	18
<i>Árok Kornél hozzászólása</i>	22
<i>Bartha Ferenc hozzászólása</i>	23
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit reagálása</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	24
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám) (Általános vita)</i>	24
<i>Hazafi Zoltán szóbeli előterjesztése</i>	24
<i>Észrevételek, kérdések</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	27
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám) (Általános vita)</i>	27
<i>Dr. Sipos-Szabó Zsanett szóbeli előterjesztése</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az Európai Szociális Charta fennállásának ötvenedik évfordulójáról, valamint az annak megsértésével kapcsolatos kollektív panaszok benyújtásának megnyitására szóló határozati javaslat (H/4684. szám) (Dr. Schiffer András, Kaufer Virág és Szabó Tímea (LMP) képviselők önálló indítványa)</i>	28
<i>Kaufer Virág előterjesztése</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	30

<i>A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám) (Általános vita)</i>	30
<i>A meghívott szervezetek képviselőinek hozzászólásai</i>	30
<i>Bernáth Ildikó szóbeli előterjesztése</i>	34
<i>Kérdések, észrevételek</i>	36
<i>Bernáth Ildikó reagálása</i>	38
<i>Határozathozatal</i>	39
<i>Egyebek</i>	39

Napirendi javaslat

1. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény közszolgálati életpályák összehangolásával összefüggő, valamint egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4998. szám) (Általános vita)
3. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám) (Általános vita)
4. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám) (Általános vita)
5. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám) (Általános vita)
6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az Európai Szociális Charta fennállásának ötvenedik évfordulójáról, valamint az annak megsértésével kapcsolatos kollektív panaszok benyújtásának megnyitásáról szóló határozati javaslat (H/4684. szám) (Dr. Schiffer András, Kaufer Virág és Szabó Timea (LMP) képviselők önálló indítványa)
7. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Keresetkorlát megszüntetése a bányászatból kikerült egészségkárosodást szenvedett bányász dolgozók körében címmel benyújtott határozati javaslat (H/4791. szám) (Bertha Szilvia és Németh Zsolt (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kara Ákos** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Dr. Karakó László (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Spaller Endre (KDNP)
Dr. Nemény András (MSZP)
Kiss Péter (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)
Kaufer Virág (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Gúr Nándor (MSZP) Kiss Péternek (MSZP)
Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)
Nagy István (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)
Vécsey István (Fidesz) megérkezéséig dr. Karakó Lászlónak (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig Karvalics Ottónak (KDNP)
Kiss Péter (MSZP) távozása után dr. Nemény Andrásnak (MSZP)
Egyed Zsolt (Jobbik) megérkezéséig Bertha Szilviának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Brassó Sándor főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Hazafi Zoltán főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
László András főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Derera Mihály igazgató (Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége)
Ózvári Ádám (Motiváció Alapítvány)
Bernáth Ildikó miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 33 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KARA ÁKOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, köszöntöm a napirendi pontokhoz kapcsolódóan érkezett vendégeinket.

Jelzem, hogy elnök úr kérésére, tekintettel arra, hogy Gúr elnök úr halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt távol van az ülésről, az ülés teljes időtartamában várhatóan én vezetem a bizottság ülését.

Megállapítom a határozatképességet. Megkérem szakértő asszonyt, olvassa be a helyettesítéseket.

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA, a bizottság főtanácsadója: Gúr Nándor elnök urat Kiss Péter helyettesíti, Varga József alelnök urat Kara Ákos, Nagy István urat Kovács Ernő, Szedlák Attilát Kontur Pál, Vécsey Lászlót dr. Karakó Lászlót, Spaller Endrét pedig Karvalics Ottó. Ezzel 17 kéz van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági ülésre a napirendet előzetesen megküldtük. A következő lenne a javaslatom, de nézek a javaslatot hozzánk eljuttató Bertha Szilviára, tehát a Nemzeti Erőforrás Minisztérium kérésére a 7. napirendi pontot egy héttel később tárgyaljuk. Tehát, hogyha ez így elfogadható, akkor azt leszámítva, az egyebekkel együtt hét napirendi pontról kell ma tárgyalnunk. Azzal a javaslattal teszem fel szavazásra, hogy második napirendként a megváltozott munkaképességű személyek ellátásáról szóló törvényjavaslatot tárgyalnánk, és utána ugyanabban a sorrendben mennénk, amit kiküldtünk. Ezekkel együtt kérdezem, hogy a bizottság elfogadja-e a mai napirendi pontunkat. (Szavazás.) Egyhangú. Köszönöm szépen.

Tárgyalási időkeret tekintetében arra teszek javaslatot, hogy a szokásos feszes menetrend szerint tudjunk menni, akár, ha sikerül, egy órán belül is, amennyiben nincs kifogásuk, fejezzük be az ülést. Amennyiben természetesen olyan észrevétel, vélemény van a napirendi pontokkal kapcsolatban, ami ezt a keretet tágítaná, akkor erre természetesen mód és lehetőség van. Eddig mindig szót értettünk egymással.

A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik tehát az első napirendi pont, a nemzeti köznevelésről szóló T/4856. számú törvényjavaslathoz benyújtott és a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. Ebben fogom kérni szakértő asszony segítségét.

Szeretném először is megkérdezni, hogy a tárca részéről ki van jelen. Brassói Sándor főosztályvezető. Köszöntjük főosztályvezető urat.

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA, a bizottság főtanácsadója: Az összefüggő részeket nem olvasnám fel, a neveket sem, csak az ajánlási pontokat és az álláspontok rögzítésére kerülne sor. 1-es ajánlási pont.

ELNÖK: Kérdezzük a kormányt. Tárcaálláspontot, kormányálláspontot hallunk?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tárcaálláspontot fogok tudni mondani. Bocsánat, csak több anyagból dolgozok. Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot támogatja-e. (Szavazás.) 13 igen, 4 tartózkodás. 2-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen, a többi tartózkodás.
3-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.
4-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.
5-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.
6-os?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 15 igen és 2 tartózkodás.
7-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.
A 8-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.
9-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 13 igen, 4 tartózkodás.
A 10-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.

11-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.

12-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 12 nem és 5 tartózkodás.

13-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem és a többi tartózkodás.

14-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen, 16 nem.

15-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás.

A 16-os?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 14 tartózkodás.
17-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 nem, 17 tartózkodás.
A 19-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 igen, 12 tartózkodás.
A 21-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
A 41-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 16 igen, 2 tartózkodás.
A 46-os?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 16 igen, 2 tartózkodás.
A 67-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 15 igen, 3 tartózkodás.
A 75-ös, Lázár János javaslata.

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
A 76-os, szintén Lázár János javaslata.

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
83-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
87-es, Szedlák Attila.

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 14 tartózkodás.
A 94-es, Lázár János.

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
A 95-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
99-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 15 igen, 3 tartózkodás.
A 101-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 4 igen, 14 tartózkodás.
104-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 18 igen.
A 108-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 16 igen, 2 tartózkodás.
A 111-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 17 igen, 1 tartózkodás.
A 112-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 3 igen, 15 tartózkodás.
A 113-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 13 igen, 5 tartózkodás.
A 123-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 4 igen, 14 tartózkodás.
A 125-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 1 igen, 17 tartózkodás.
A 140-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 4 igen, 14 tartózkodás.
A 149-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 4 igen, 14 tartózkodás.
A 154-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 nem, 12 tartózkodás.
A 169-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
A 170-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
A 172-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 180-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
182-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodás.
187-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.
A 191-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 nem, 14 tartózkodás.
A 205-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 tartózkodás.
A 210-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 2 nem, 12 tartózkodás.

A 213-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás.
A 230-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 14 nem.
A 239-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 240-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 7 igen, 11 tartózkodás.
A 249-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 251-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen, 16 tartózkodás.
A 253-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 nem, 12 tartózkodás.
A 254-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 nem, 14 tartózkodás.
A 255-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Jelenleg nem támogatja a tárca, de valószínűleg lesz hozzá kapcsolódó módosító.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 263-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen, 1 nem, 15 tartózkodás.

A 264-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen, 1 nem, 15 tartózkodás.

A 265-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 14 tartózkodás. A 291-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 igen, 12 tartózkodás. A 299-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen, 1 nem, 15 tartózkodás.

A 324-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodás. A 330-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.

A 331-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen, 14 tartózkodás. A 340-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen, 16 tartózkodás. A 372-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 igen, 12 tartózkodás.

A 379-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 381-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodás.
A 379-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 381-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodás.
A 386-os?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 397-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 nem, 17 tartózkodás.
A 402-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 nem, 17 tartózkodás.
A 410-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 nem, 14 tartózkodás.
A 411-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 16 igen, 2 tartózkodás.
A 414-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 16 igen, 2 tartózkodás.

A 443-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 igen, 12 tartózkodás.
A 450-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 451-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 igen, 12 tartózkodás.
A 457-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.
A 459-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 5 igen, 13 tartózkodás.
Az 503-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodás.
Az 507-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodás.
Az 511-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodás.
Az 521-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 6 igen, 12 tartózkodás.
Az 528-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 18 tartózkodás.

Az 529-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 7 igen, 11 tartózkodás.
Az 532-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 16 igen, 2 tartózkodás.
Az 533-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 16 igen, 2 tartózkodás.
Az 540-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 18, egyhangú igen.
Az 541-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 18, egyhangú igen.
Az 544-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 1 igen, 17 tartózkodás.
Az 545-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 4 igen, 14 tartózkodás.
Az 547-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) Egyhangú igen.
Áttérünk a III-as mellékletre a 209. oldalra. 3-as ajánlási pont.

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 10 igen, 8 tartózkodás.
A 12-es ajánlási pont?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 16 igen, 2 tartózkodás.

A 15-ös?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) Egyhangú igen.

A 17-es?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 12 igen, 6 tartózkodás.

A 20-as?

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 12 igen, 6 tartózkodás.

Köszönöm szépen, ezzel végeztünk. Köszönöm a tárca képviselőjének az álláspont rögzítését.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény közszolgálati életpályák összehangolásával összefüggő, valamint egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4998. szám) (Általános vita)

Következik a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak ... ha nem haragszanak, nem olvasom be végig, törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága a T/4998-as számon. Tisztelettel üdvözlöm a Belügyminisztérium képviselőjében megjelent előterjesztőt, ha jól látom, helyettes államtitkár asszony, dr. Magyariné dr. Nagy Edit van jelen. Sok szeretettel üdvözlöm. Tájékoztatom a bizottságot, hogy ülésünkön részt vesz a Vám- és Pénzügyi Dolgozók Szakszervezete részéről Bartha Ferenc elnökhelyettes úr, a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete részéről dr. Ese Ferenc főtiszt és Árok Kornél elnök úr, a Független Büntetés-végrehajtási Szakszervezetek Országos Szövetsége részéről Kucsera Miklós úr, valamint a Rendészeti és Közigazgatási Dolgozók Szakszervezete részéről dr. Gápel István úr. Köszönöm.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy államtitkár asszony, illetve nyilván a bizottság tagjainak hozzászólása után a megjelent szakszervezetek részéről rövid, nagyon rövid véleménymondási lehetőségre sor kerüljön. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnak-e ehhez. (Szavazás.) Hozzájárulnak. Államtitkár asszony, akkor egy rövid felvezetést mondjon nekünk, és utána áttérünk a kérdésekre, észrevételekre.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli előterjesztése

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat elsődleges célja a közszolgálati életpályák összehangolásával kapcsolatos. Mint nyilván önök előtt is ismert, benyújtásra került a közszolgálati törvényjavaslat, illetőleg a katonák jogállásáról szóló törvényjavaslat is. Ez a hármas adja ki azt az egészet, amely lehetővé teszi, hogy a közszolgálati életpályák egységesen, hasonló módon kerüljenek szabályozásra, illetve a mobilitás megteremtődjön az egyes jogviszonyok között és az átjárhatóság biztosítva legyen. Ezt szolgálja az alapvizsga, szakvizsga, képzés rendszerének olyan módon való átalakítása, hogy a megszerzett képzeteket, tudásanyagot elismerje a másik jogviszony is, hogy ha jogviszonyváltásra sor kerül. Ugyanakkor a tartalék állományba helyezésének lehetőségét teremti meg, tehát, hogy ha valaki távozik a hivatásos jogviszonyból, akkor a KIM által létrehozott tartalékállományba

kerül egy évre a felmentését követően, ami biztosítja azt, hogy megtalálják a közsférában azt a helyet, munkakört, amelyben tovább foglalkoztathatók.

Ugyanakkor létrejön a magyar rendvédelmi kar, amely egy szakmai érdekképviselői közttestületként fog működni, az MRK jogállásával, feladat- és hatáskörével, szervezetével, működésével kapcsolatos szabályokat tartalmazza a törvénytervezet. Tartalmazza még továbbá a törvénytervezet a munka törvénykönyvének azokat a módosításait, amelyek a közszolgálati törvény hatályba lépésének későbbi időpontban történő bevezetésével kapcsolatban a szükséges módosításokat a munka törvénykönyvében elvégzi.

Még egy, amiért a szakszervezetek is itt vannak, a szakszervezeti érdekképviselői rendszert oly módon alakítja át, hogy a kedvezményrendszerben megszorításokat alkalmaz. Tehát nem lesz függetlenített, a szakszervezeti képviselő és a szolgáltatelljesítési idő kedvezményes megváltására a szakszervezeteknél a továbbiakban nem lesz lehetőség.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár asszonynak. Kérdezem a bizottság tagjait. Elsőnek Bertha Szilvia képviselő asszony, Jobbik, parancsoljon!

Hozzászólások, kérdések

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntök mindenkit a bizottságban. Ezt egy huszárvágással elintézte a helyettes államtitkár asszony ezt az előterjesztést. Ennek igazából a lényege, hogy folytatja ezt az egyfajta szabadságharcot az érdekképviselők ellen, és egy komplett káoszt teremt ezen a téren. Lehetnek szakszervezetek, aminek ugyan semmi jogosítványa nincs és semmit nem csinálhat majd, de papíron lehet, mert bele van írva, hogy szakszervezet, ugyanakkor létrehoz egy kötelező tagsággal működő kart, ami megkapja azokat a jogosítványokat, amiket előtte a szakszervezet birtokolt, de hát nyilvánvalóan egy felülről létrehozott és szerveződő, úgymond érdekképviselő, hát azt el lehet képzelni, hogy milyen hatékonyan fogja majd az egyébként kötelezően tag és tagdíjat fizető embereket képviselni. Ez megint egy érdekes dolog, hogy kötelező a tagság, de az, hogy ez mit fog takarni és milyen kötelezettségekkel jár, ez nincs benne a törvényben. Tehát törvényben hoznak egy olyan kötelezettséget a dolgozókra, amiről nem is lehet tudni, hogy az pontosan mit fog takarni. Mindjárt létrehozzák egy újabb gyöngyszemét a háromoldalú érdekegyeztetésnek, körülbelül az NGTT mintájára, ez az ágazati, konzultatív tanács, ennek már a nevében is benne van, hogy konzultálhat, tehát úgy jártathatja a száját, ahogy akarja, egyébként semmilyen jogkörrel nem rendelkezik. Tehát a kollektív jogok innentől kezdve megszűnnek. Gyakorlatilag azt próbálják létrehozni, hogy a szakszervezet a munkáltató részére észrevehetetlen módon létezzen. Nem kell most már a tagdíjat levonnia, hogyha arról van szó, ez megint a szakszervezetet fogja ellehetetleníteni, nem kell időt adni arra, hogy dolgozhassanak, nem kell felületet teremteni, tehát a munkahelyen nem kell időt és mondjuk helyiséget biztosítani, hogy működni tudjanak. Tehát minden objektív működési feltételt gyakorlatilag megvonnak az érdekképviselőktől. Helyette létrehozzák ezt a kötelező tagsági karokat, nemcsak itt, hanem a közsférában is. Tehát ez egy ilyen terjedő tendencia.

És hogy ez miért veszélyes, hogyha tulajdonképpen nincsen, aki végszükség esetén kiálljon az emberek jogaiért, itt a dolgozók jogaiért, és hogy valóban az érdekeiket érvényesítse, ugyanis az egyetlen adható válasz innentől kezdve az állomány részéről az lesz, hogy elhagyják a pályát, hiszen nem lesz, aki kiabáljon azért, hogy most már tényleg itt a ne tovább. Amíg most egy demonstráció méretéből adott esetben le lehetett szűrni, hogy mekkora valóban az elégedetlenség egy tervezett intézkedés kapcsán, illetve a szakszervezeti mozgolódásból, innentől kezdve nem lesz lehetőségük, hogy ezt valóban érvényesítsék, itt egy nagyon komoly kontraszelekcióra lehet felkészülni, és akkor itt még néhány tartalmi elemet is kiragadnék, hogy például beleveszik, hogy a szolgálati viszonyt egyoldalúan lehet módosítani. Ez ugye a munka törvénykönyvével kapcsolatos, hogy még ott is azt mondják,

hogy legalább névlegesen meg kell egyezni a munkaadónak, munkavállalónak. Ugye ezt sem tartjuk túl jónak, mert hogy nem egyenlő pozícióból indulnak, de itt már egyoldalúan módosíthatják. Tehát akárhogy is nézzük, az hogy valaki hivatásosnak áll, attól az még egy munkaviszony. Tehát ilyen szinten kiszolgáltatni, és ilyen alárendelt pozícióba hozni, ez teljesen szakmaiatlan.

Aztán a képzési követelmények elmulasztása esetén járó szankciók megint abnormálisan szigorúak, főleg azért, mert az alacsony létszám miatt nagyon sok helyen nem is szervezték meg a kötelező képzéseket, vagy ha meg is szervezték, akkor nem tudott rá eljárni az állomány tagja, mert hiszen, ha ő oktatáson van, akkor nincs, aki az utcán legyen adott esetben. Tehát sokszor objektív okai voltak annak, hogy nem tudtak részt venni a kötelező képzéseken sem. Na most erre nem ad egyértelmű garanciát, hogy vajon ezeket a szankciókat csak akkor alkalmazzák, hogy ha valóban, tehát mi minősül a munkavállaló hibájának.

És hát arra is kitérnék, hogy tulajdonképpen az egész életpályamodell, amit a kormány életpályamodellnek szán, igazából teljes mértékben az állománynak ezt az összetartását és a koherenciáját fel fogja bomlasztani, egészen a felvételtől és a képzésektől kezdve a juttatásokon keresztül ez van, pénzből él mindenki, tehát nyilvánvalóan legjobban motiválni mindenhol a pénzzel és az előmeneteli lehetőséggel lehet. Tehát mivel ezek gyakorlatilag megszűnnek, illetve olyan, továbbra sem független módon lehet például az előmenetelt elérni, hogy nem a szakmai képességek alapján, hanem hogy ki hol hogy helyezkedik, innentől kezdve nem lesz pálya az emberek számára, különösen, hogy most már elvették a szolgálati nyugdíjat, korhatár előtti nyugdíjakat, és mindezt azzal kapcsolják össze, hogy – mindjárt idézem – „a tartalékos állományt egyfajta ilyen, kicsit meghosszabbított munkanélküli ellátásszerűen próbálják bevezetni. Tehát hogy ha valaki adott esetben, mert az életét kockáztatja, és olyan helyzetbe kerül, hogy lesérül, akkor számíthat arra, hogy rövid ideig tartalékállományban lesz, aztán mehet, amerre lát. Tehát olyan biztonsági szelepet, egy háttérrel szüntetnek meg, ami után ki fog majd adott esetben a fegyveres bűnöző elé állni, vagy a tűzbe menni, és kockáztatni az életét, tudva, hogy onnantól kezdve, hogy ha valami baja lesz, gyakorlatilag rövid időn belül magára marad.

Tehát összességében véve ez a törvényjavaslat is, illetve a megelőzőek is abba az irányba hatnak, hogy a hivatásos állományt tulajdonképpen szét fogják züllesztetni, és aki teheti, az még idejében úgymond, váltani fog. Ennek már most is komoly jelei vannak, ugye a legsérülékenyebb réteg már el is távozott az állományból, és biztos forrásból tudjuk, hogy nagyon sokan fontolgatják is, hogy akkor megpróbálnak egy, ha nem is nagyobb létbiztonságot adó, de adott esetben kevesebb kockázattal járó hivatás felé nézni. Azt hiszem, röviden ennyit akartam.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak. A következő jelentkező, Nemény András volt, neki adom meg a szót.

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Látható, hogy a rendvédelem területén volt eddig a legjobban látható a valódi érdekképviselő az elmúlt hónapoknak a tömegdemonstrációiból is, és az elmúlt egy év érdekvédelmi tevékenységéből is látszott, és várható volt, hogy a kormány valamilyen módon lépni fog, hogy ilyen módon, azt sejtettük előre. Ez a mód az, hogy a valódi érdekképviselőt teljes egészében meg kívánja szüntetni, és egy mesterséges érdekképviselői rendszert akar létrehozni, ami már önmagában jelzi, hogy ez nem egy valódi érdekképviselő, hogy a belügyminiszter bábáskodik felette, és hogy ennek a testületnek az összetételének semmi köze nincsen az állományarányokhoz sem. Úgyhogy a szakszervezeti jogosítványokat tulajdonképpen ki fogja üríteni. Ezek közül talán a legfontosabbak, hogy a működési feltételek biztosítása nem szerepel, valamint a munkakörülmények helyszíni ellenőrzésére

vonatkozó és a kifogás benyújtására jogosító rendelkezéseket nem tartalmaz. A nyilvánosság kérdésében is sokkal szigorúbb, mint a korábbi, a szakszervezet tisztségviselői a tudomására jutott információkat csak a fegyveres szerv jogos érdekeinek, valamint a rendvédelmi érdekek veszélyeztetése, illetve a személyhez fűződő jogok megsértése nélkül hozhatja nyilvánosságra, és ezzel a mostani szabályozással a szakszervezeti tisztségviselők munkajogi védelme gyakorlatilag teljes egészében meg fog szűnni, úgyhogy sajnos nem meglepetés számunkra ez a javaslat, de hogy ennyire szigorú lesz, azt talán nem gondoltuk. Ennek nagyon-nagyon negatív következményei lesznek.

Még nem is említettem, hogy ezek után a sztrájkot felvetni, vagy hát egyéb demonstrációt szervezni sem lehet, nyilvánvaló, hogy a kormány félt és fél is a rendvédelmi szervezetektől, és ezen a módon próbálja megszüntetni ezt a lehetőséget, de ezzel valószínűleg az ellenkező hatást fogja elérni.

Egy kérdést hagynék a végére, ami talán egy kicsit jobban a bizottságunkhoz is kapcsolódik, hogy a munka törvénykönyvének a módosítására mi szükség van, mármint a régre, amikor éppen most készülünk elfogadni a számunkra ugyan elfogadhatatlan, de önök által beterjesztett munka törvénykönyvét. Most még, ha ezt módosítják, ez azt jelenti, hogy nem bíznak abban, hogy elfogadásra kerül az új munka törvénykönyve, vagy ez csak egy tévedés, vagy ennyire kapkodtak? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szokásokkal ellentétben Kaufer Virágnak adom a szót, utána Spaller Endre, aztán Kiss Péter.

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elöttem szóló ellenzéki képviselőtársaimmal egyet tudok érteni. Az LMP nevében rövid kiegészítést tennék hozzá. Az előttünk lévő törvényjavaslat számos pontján figyelmen kívül hagyja a Magyar Köztársaság által is ratifikált, több nemzetközi egyezményben foglaltakat, így különösen a közszolgálatban foglalkoztatottak szervezkedési szabadságának védelméről és a foglalkoztatási feltételek megállapításával kapcsolatos eljárásokról szóló 2000. évi LXXIII. törvényben a kollektív tárgyalások előmozdításáról szóló 2000. évi LXXIV. törvényben, valamint a fizetett szabadsággal összefüggő 1976. évi 13. számú Mt-rendeletben kihirdetett nemzetközi egyezményeket. Nekem csak ezek után az lenne a kérdésem, hogy ezt a kormány hogyan kívánja majd áthidalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van egy második kérdésünk. Spaller Endre!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm. Nekem is alapvetően inkább kérdéseim lennének. Az egyik, hogy az új Mt.-tervezettel harmonizál-e ez a munka törvénykönyve, tehát nem kerülnek-e a szakszervezetek hátrányosabb helyzetben, mint ahogy az Mt.-ben az szerepel, azok az elvek, amelyek ott megjelennek, azok itt visszaköszönnek-e. Ez az egyik.

A másik egy véleménye. Szerintem sok mindent nem épít bele a törvénybe ez az új tervezet azok közül, amelyekben meg lehet állapodni. Hiszen azért ne felejtjük el, hogy a szakszervezeti munka a szervezkedések túl az érdekvédelemből is áll, tehát sok mindenben meg lehet állapodni, ezek valóban kikerülnek a törvényből, de semmi nem tiltja, hogy a munkaadó és a munkavállaló megállapodjon. Egy példát, ha mondok: például a tagdíjlevonás, ez hosszas vita volt például a MÁV-nál, hogy mi a jobb, ha a munkaadó levonja, vagy nem vonja le. Ha az ottani érdekképviselőkkel valaki egyeztet, akkor nem biztos, hogy ők azt mondják, hogy az a jó megoldás, hogy automatikusan levonja a munkaadó. Tehát én például ilyen típusú problémákat nem látok, de még egyszer mondom, mindegyiknek van előnye, van hátránya. Nem biztos, hogy ezt törvényi szinten kell rendezni, azt, amiben a munkaadó és munkavállaló megállapodhat. Ez az egyik.

A másik pedig a már feltett kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van egy harmadik kérdésünk is. Kiss Péter!

KISS PÉTER (MSZP): Azt ígérem elnök úr, hogy a további napirendekben nem leszünk ilyen aktívak, de itt valóban elvi kérdésről van szó. Az ember elgondolkozik azon, hogy most Magyarországon az-e a legjobb és az-e a legnagyobb baj, hogy éppen, akik szólni akarnak, azoknak befogjuk a száját. Akik valamilyen módon arra törekszenek, hogy abból a felelősségből, amiből nagyon sok jut a hatalom gyakorlóira, átvállaljanak megállapodásos, egyeztetésen úton valamit, ebből a felelősségből kiszorítsák őket. Szerintem ez kifejezetten hibás út Magyarországon. Ez rossz. Ez nemcsak a katonáknak, a rendőröknek, az érintetteknek rossz, ez rossz az egész országnak ez a megoldás. Ez megoldásaiban is alkalmatlan, ez a törvény, de szellemében meg kifejezetten ellentétes azzal, amire az országnak szüksége van. Nem azzal érvelnék most, hogy a fegyveres szervezetekben dolgozóknak ez alkalmatlan, ez itt elhangzott. A baj azzal a szellemmel van, amelyik akkor, hogyha kritika hangzik el, megpróbálja a párbeszéd fórumát korlátozni, elfojtani a szót, és tulajdonképpen megfenyíteni azt, aki megszólal. Hát a 6. §-ában az életvitel mikor nem kifogástalan rész alatt lényegében megadja az összes rendelkezést arra, hogy ha valaki megszólal, akkor annak hát hátra kössék a sarkát, hogy azt el lehessen távolítani, hogy azt egzisztenciálisan meg lehessen félemlíteni.

Volt sajnos a történelmünkben ilyen szakasz, amikor karban igyekeztek szervezni az érdekképviselőket, ez, bármennyire fáj, kimondom, ez a Gömbösi-időszak volt, és szörnyen hajaz erre ez a kezdeményezés. Szerintem téves ez a politika, téves azért, mert abból indul ki, hogyha minden társadalmi csoportot, amelyik kritikus lehet, legyőz, akkor már győztes. De nem így van. A politika arról szól, hogy ha egy hatalom mindenkit legyőzött, akkor nem ő a győztes, akkor mindenki az ellenfele, ezért tehát a szavazófülkékben – remélhetőleg ennek a szabadsága fennmarad – azokkal fognak találkozni, akiknek nem akarnak szót adni, akikbe bele akarják fojtani a szót, akit karba akarnak szervezni, és akit egzisztenciálisan így megfélemlítenek.

Én azt gondolom, hogy olcsó és rövid távú politika ez. Nemcsak az érintettekkel, ez az országgal nem jó politika. Ez rossz politika, láttuk az előjeleit a munka törvénykönyvénel, ennél durvább és ennél világosabb módját mint amit idehoztak, elképzelni sem tudom. Azért vagyok megdöbbenve, hogy a Belügyminisztérium ilyet csinál, mert eddig ezt a minisztériumot szakmai minisztériumnak lehetett tekinteni sok vonatkozásban. Hogy ilyen olcsó politikai megrendelésre ilyet idehoznak, ez őszintén felháborít. Ez emberként is felháborít, szerettem volna elmondani önöknek.

ELNÖK: Akkor, még mielőtt megadom a szót Árok Kornél elnök úrnak, aki ha minden igaz, az én tudomásom szerint az érdekképviselők közös véleményét fogja mondani, Bertha Szilvia és Kontur Pál fog reagálni, és utána Árok Kornélé a szót.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. Én Spaller Endrének szeretnék válaszolni, hogy a probléma az, hogy nem azt hozták be jogszabályba, hogy amennyiben a szakszervezet kéri, akkor le kell vonni a tagdíjat, hanem azt alkották meg, hogy a munkáltató azt mondhatja, hogy nem vonom le, még ha a szakszervezet kéri, akkor sem. *(Közbeszólás: De mondhatja, hogy igen.)* Hát mondhatja, hát igen.. *(Derültség.)*

A másik, amik Kiss Péter kapcsán gondolataim még felmerültek, hogy az a probléma, hogy azt nem értik meg a kormányzat részéről, hogy az állományban lévő kohéziós összetartó erőt és a hivatástudatot nem lehet ilyen mindenféle kényszerítő eszközökkel kiváltani, azt valódi életpályamoddellel és anyagi és morális megbecsültséggel lehet egybetartani. Nem lehet

mindenféle etikai eljárásokkal, meg a kirúgás megkönnyítésével, a minden megvonásával és a titkosszolgálati felügyelettel egyfajta ilyen rettegéssel megtartani, ez csak a kontraszelekción erősíti, aminek majd évek múlva lesz meg a hatása, és akkor nem tudnak majd kapkodni, mert az új emberek kiképzése nem megy fél év alatt, még egy ciklus alatt se nagyon, és ennek a társadalom fogja meginni a levét, ugyanis nem lesz normális rendvédelmi kar Magyarországon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony tömörségét, rövidségét. Kontur Pál!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát igen, engem is felháborít, amit mondott Kiss Péter képviselőtársam, ugyanis igen cinikus a hozzáállása az MSZP képviselőinek ehhez a dologhoz. Ugyanis az ország védelmi képességét pusztították el, tehát a honvédséget tönkre tették, a rendőrséget szintén, a legtöbb nyugdíjba menés négy éven belül történt, több mint tízezer rendőr ment nyugdíjba a riogatásukra meg a sugallatukra, tehát oda eljutottunk, hogy 25-26 éves az átlagkorhatár egy kerületi rendőrkapitányságon, nincs akitől tanulhatnánk a fiatal rendőrök, és önök beszélnek arról, hogy felháborító, ami most van, ez a törvényjavaslat, amit a kormány nyújtott be. Ez a mai helyzetnek megfelelően kezeli a problémát, és hoz létre egy tiszta világot a rendőrségnél, tűzoltóságnál és a többi szervezetnél. Erről szól ez a történet. Az önöké pedig egy Janus-arcú, hazugságon alapuló vélemény, amit mondott idáig. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Elnök úr, öné a szó, parancsoljon!

Árok Kornél hozzászólása

ÁROK KORNÉL, a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete elnöke: Jó napot kívánok! Elnök Úr! Képviselő Urak! A Kontur úr reakciójára én azért csak jelezném, hogy idén januártól ötszáz volt vámost küldtek el nyugdíjba, és jelenleg ezer katona leszerelése van. Hogy ha hazug az a politika, amit folytatott az előző kormány, akkor miért küldik el ezeket az embereket jelenleg? Az az állam, amit önök építenek, az egy korporatív állam, utoljára Mussolini csinált ilyet Európában. A szakszervezeteket ellehetetlenítik. Ellehetetlenítik az érdekképviseleteket. Hogyha ez az irány, akkor mondják ki, de nyíltan, de pedig ilyen különböző mutyikkal, amiket belevisznek különböző jogszabályokba.

Miért nem az állam ad át a feladataiból valamit egy rendészeti karnak? Miért a szakszervezetektől veszik el? Köszönjük szépen, mi bírjuk a munkát. Nem mi vagyunk azok, akik a saját magunk által megszabott határidőket sorozatban nem tartjuk be, és csúszunk vele. Adjanak át, hogyha nem bírják a munkát, ennek a karnak, ne tőlünk vegyék el.

Mivel a rendészeti kar nem alulról szerveződő, ezért az nem lesz más mint a politika bevitele a rendészetbe. Ami ellen önök tiltakoznak kézzel-lábbal. Átgondolták azt, hogy mit csinálnak? Biztos? Én szerintem nem.

Egy kérdés felmerült bennem, ez a rendészeti kar most jött be, ez bosszú a tavaszi demonstrációra, az áprilisére és a májusira? A szakszervezetek túl erősek, akkor gyengítsük őket, végezzük ki őket? Ezt is ki kell mondani, és akkor úgy épül fel a rendszer. De ott az ILO, amire Kaufer képviselő asszony is utalt, amit Magyarország is ratifikált. Ezt átlépjük, ez nem lényeg, ugye?

Van két észrevételem még itt az indoklással kapcsolatban. Azt mondja az egyik, hogy szocialista gazdasági és politikai rendszerben betöltött sajátos szerepére épülő jogintézmény a szakszervezet. Hát uraim, ahogy végignézek önökön, önök, amikor elkezdték a munkát, akkor lehet, hogy – finoman fogalmazok – tanácsos volt a szakszervezetekbe belépni. Most önkéntes, én eldöntöm, hogy be akarok lépni vagy nem akarok belépni, úgyhogy ez az indoklás mindenképp sántít, úgy, ahogy a következő is, hogy indokolatlanul és diszfunkcionálisan korlátozza a magánjogi jogállású munkáltatói, tulajdonosi jogokat. Az

állam mióta magánjogi jogállású? Vagy az állami szerveknél lévő szakszervezetekre nem fog vonatkozni? A kérdéseimre azért választ, azt várnék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Röviden szót adok, csak szeretném jelezni, hogy arról beszéltünk, hogy az érdekképviselők közösen fogalmaznak egy véleményt. A jegyzőkönyv kedvéért legyen szíves a nevét is bediktálni.

Bartha Ferenc hozzászólása

BARTHA FERENC (Vám- és Pénzügyi Dolgozók Szakszervezete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Képviselő Asszonyok! Nem volt közös megegyezés, hanem a Kornél azt mondta, hogy ő szól, én nem. Én azért jöttem el, hogy ne csak a levegőt rontsam, és az önök idejét raboljam, hanem nyilván elmondjam, amit szeretnék. Ez az ILO-egyezmény, amelyet Magyarország is aláírt, ratifikált, törvényben kihirdetett, ennek a korlátozásai – ez még nem hangzott – csak a fegyveres erőkre, nevezetesen a katonaságra és a rendőrségre vonatkozik. Egyes jogok korlátozása a fegyveres erőkre és a rendőrségre, nem a fegyveres és rendvédelmi egyéb szervezetekre, nevezetesen tűzoltóság, polgári védelem, büntetés-végrehajtás, NAV.

Ha már mindenképpen be akarják vezetni a rendvédelmi kar intézményét, amelyet mint hallottuk már, milyen jogosítványokkal fog rendelkezni, akkor kérnénk szépen, hogy rögzítsék, és garantálják, hogy hasonlóan a közszolgálati tisztviselőkhöz, ez tagdíjmentes legyen a tagoknak.

A pénzügyőrök vonatkozásában nem tudom, látják-e azt önök teljesen tisztán és világosan, hogy a Hszt. szinte alig tartalmaz már rendelkezést ránk vonatkozóan, hiszen megalkottak egy törvényt, amelynek NAV-törvény a neve, amely a Nemzeti Adó- és Vámhivatal dolgozói hivatásos és civil állományának a munkakörétől kezdve az összes jogát szabályozza, ránk már külön törvény vonatkozik, valamint azt is észre kellene venni, hogy van a kormányunknak olyan tagja, akit maximális elismeréssel lehet csak említeni. Jelen esetben a Hende Csaba úrról van szó, aki felismerte, hogy a rendvédelmi kar felesleges teljesen a honvédség és a katonák vonatkozásában, és ő azt mondta, ha jól emlékszem, hogy ő ezt a kérdést saját berkeken belül meg fogja oldani mintegy kézi vezérléssel. Ő képes fölé a probléma fölé emelkedni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném kérni az államtitkár asszonyt, hogy a kormány részéről mint előterjesztő reagáljon a felvetett kérdésekre, meg szerintem kell olyanra is reagálni, de hát majd eldönti, ami nem kérdés, hanem más típusú vélemény.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit reagálása

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Kezdeném talán az utolsó hozzászólással. A katonák jogállásáról szóló törvény valóban nem hozza létre a rendvédelmi kart vagy ehhez hasonlót, viszont ugyanúgy szabályozza a szakszervezeti jogokat mint ahogy teszi azt a Hszt., a munka törvénykönyve és a közszolgálati törvény is. Tehát a szakszervezeti jogokra vonatkozó szabályozás teljesen egyforma.

Szeretném hozzátenni, hogy akkor már a munka törvénykönyvével kapcsolatos kérdésekre reagálva, hogy azért került bele a munka törvénykönyvének módosítása a Hszt. törvénycsomagjának a végére, mert kell egy átmeneti szabályozás a január 1-jével hatályba lépő szabályozással kapcsolatban, miközben maga az egész munka törvénykönyve június 1-jén fog hatályba lépni. Tehát ezt a szükséges átmeneti időszakot kell szabályozni.

Arra már válaszoltam, hogy az Mt.-vel maximálisan harmonizál ez a javaslat, amint önök látnak, szeretném mondani, hogy az MRK tagdíját a közgyűlés állapítja meg, ha megállapítja, de ez a közgyűlésre van bízva, hogy állapít-e meg tagdíjat és mennyit.

Miután a közgyűlésbe a jogviszonyba tartozók delegálnak, ezért úgy gondolom, hogy az alulról jövő szervezettség biztosítva van. A szakszervezeti tagdíjak levonásával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy minden szakszervezeti tag saját maga nyilatkozik arról, hogy kéri-e a szakszervezeti tagdíjának a levonását a munkabéréből avagy nem. Amennyiben kéri, ezt minden további nélkül a munkáltató megteszi, arra szabályt is találhatnak az előterjesztésben, hogy ezért a munkáltató semmiféle költséget nem számolhat fel.

Tíz százalék munkaidő-kedvezmény illeti meg a szakszervezeti vezetőt a továbbiakban. Ennek lényege, hogy ez pénzre nem válható át.

Sztrájkot eddig sem lehetett szervezni a rendvédelmi szerveknél, ez a továbbiakban is így lesz.

Az egyezmények figyelembevételével kapcsolatban szeretném jelezni, amit már a szakszervezet képviselője is elmondott, hogy az ILO-egyezmények nem egy az egyben alkalmazhatók a hivatásos jogviszonyra. Szeretném jelezni, hogy amennyiben a hivatásos jogviszonyban állóknak egyéb, más szabályai azonosak, akkor ezek a szabályok is azonosak. Az, hogy a vám- és pénzügyőrségre új szabályok vonatkoznak, ez részben igaz, mert a Hszt. általános fejezet önökre is vonatkozik.

A kifogástalan életvitellel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy ezek a szabályok gyakorlatilag január 1-jétől életben vannak, ennek némi pontosítása történik meg az ombudsman kérésére, illetve az ehhez tartozó adatlap, ami eddig kormányrendeletben volt, az ombudsman kérésére változatlan tartalommal bekerül a törvénybe. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm a szót, államtitkár asszony. A vitát a szokásoknak megfelelően itt most lezárjuk. Általános vitára való alkalmasságról döntünk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az előttünk lévő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. Aki igen, az kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 6. Tartózkodás nélkül ilyen arányban találta általános vitára a bizottság. Többségi-kisebbségi vélemény? A többséggel kapcsolatban azt jegyeztük meg, hogy írásban fogjuk benyújtani. Kisebbségi álláspont? Nemény András egyedül fogja mondani a kisebbségi álláspontot. Köszönöm szépen. Ennek a végére értünk.

Következik a harmadik napirendi pontunk.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám) (Általános vita)

Köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében dr. Hazafi Zoltán főosztályvezető urat és dr. Sipos Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes asszonyt. Megadom a szót, hogy röviden, tömören fogalmazzák meg az előterjesztés indokait.

Hazafi Zoltán szóbeli előterjesztése

HAZAFI ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat két alapvető célkitűzést szolgál. Az egyik, ami az napirendi pont kapcsán is elhangzott, a közsférán belül három alapvető, jogi típusú jogállás közötti összhangnak, illetőleg az átjárhatóságnak a megteremtését, nevezetesen az új közszolgálati tisztviselői törvény, a Hszt., illetőleg a Hjt. közötti nagyobb mobilitásnak, átjárhatóságnak az elősegítését célozza ez a törvényjavaslat. Több ilyen rendelkezést is tartalmaz ez a törvény, amelynek az a célja, az a rendeltetése, hogy a korábban hivatásosként dolgozó munkavállalók nagyobb lehetőséget kapjanak a közigazgatásban, a civil közigazgatásban való elhelyezkedésre. Ezt szolgálja a próbaidőre vonatkozó szabályozás, a képzési előírásokra vonatkozó szabályozás, valamint a különböző képzési, átképzési

lehetőségeknek a beépítése, valamint a szolgálatban eltöltött időtartamnak, közigazgatási gyakorlatként történő definiálása. Az egyik fő csoportba ezek az intézkedések tartoznak.

A másik fő csoportba, ami a törvényjavaslat szabályai között szerepel, az a szűkebb értelemben vett közigazgatási karriernek, életpályának a megújítását szolgálja. Alapvetően ezt is két csoportra lehet osztani, az egyik csoportba tartoznak a személyzeti igazgatásra, a rendszerirányításra vonatkozó új rendelkezések. Itt csak távirati stílusban hadd említsem meg a személyzetpolitikát, az ellenőrzést, az adatszolgáltatást, illetőleg ennek a jogállásnak a keretében is a törvényjavaslat előterjesztést tesz a magyar kormánytisztviselői kar létrehozására, illetőleg ez a törvényjavaslat is tartalmaz változásokat az eddigi érdekegyeztetési rendszerben.

A másik fő csoportba azok a rendelkezések tartoznak, amelyek a karriernek a megújítását szolgálják. Itt alapvetően figyelembe kell vennünk, hogy ez a törvényjavaslat egy folyamatnak a része. Ez a folyamat már a múlt évben megkezdődött, ahol a bekerülés, illetve a jogviszonynak a megszüntetésére vonatkozó új szabályok léptek hatályba. Illetőleg figyelembe kell vennünk azt is, hogy a tervek között szerepel az előmenetelnek, illetőleg egy munkakör alapú rendszerre való átélés, tulajdonképpen ennek az előkészítéseként szerepel ebben a törvényjavaslatban egy sajátos új díjazási elem, díjazási forma bevezetése. Ez a munkaköri pótlék intézményesítése. Ezen túlmenően a javaslat előterjesztést tesz, illetőleg javasolja az eddigi értékelési rendszernek az egységesítését, tehát a teljesítményértékelés, munkaértékelés, a minősítésnek, egy koherensebb, egységesebb rendszernek a kialakítását, illetőleg az ügykezelők díjazására vonatkozóan egy rugalmasabb illetménymegállapítási lehetőséget tartalmaz a jogszabály.

Ezek a tartalmi részek, ezek az érdemi rendelkezések, amelyeket tartalmaz az előterjesztés, de külön hadd említsem meg a szabályozás struktúráját, ami úgy gondolom, hogy kiemeli ennek a törvénynek a jelentőségét. Önök is nagyon jól tudják, hogy az idevonatkozó törvényi szabályozás eléggé fragmentált, differenciált volt. Ennek a törvényjavaslatnak az eredményeképpen tulajdonképpen egy egységesítés irányába történő elindulásról van szó. Ennek a törvényjavaslatnak az elfogadásával tulajdonképpen egyetlen egy törvény egységesen, illetőleg megfelelő differenciálást biztosítva, bizonyos szempontból keretjelleggel szabályozná a magyar közigazgatásban dolgozók jogállását, vagyis a mostani kormánytisztviselői karnak, illetőleg emellett a helyi önkormányzatoknál dolgozó köztisztviselőknek egy egységesebb, áttekinthetőbb, és úgy gondolom, rendszerezettebb szabályozásának a feltételét teremtené meg ez a javaslat.

Hadd említsem meg ennek kapcsán azt is, hogy a szociális partnereknek régóta felvetett és igényelt kérésének is eleget tesz a törvényalkotó azáltal, hogy a munka törvénykönyvének a szabályait adaptált módon beépíti ebbe a törvénybe.

Úgy gondolom, hogy a szabályozás struktúrája és a módszer tekintetében egy jelentős előrelépést tesz ezzel a javaslat. Köszönöm szépen.

Észrevételek, kérdések

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat. Észrevétel, vélemény, kérdés? Bertha Szilvia az első.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Felhívnám rögtön egy érdekességre a figyelmet, a preambulumban Magyarország alaptörvényének 17. cikk, (5) bekezdésére hivatkoznak mint jogalapra, magyarán egy olyan törvényre, ami még nincs hatályban. Ezt így esetleg még nincs késő talán orvosolni.

Ami kérdésem lenne, hogy a jegyző fizetésének a módosítása azt eredményezi, hogy a tízezer fő alatti településeken méltatlanul keveset fognak keresni a jegyzők. Ez most így tűnik ebből. És itt vagy az fordulhat elő, hogy a kollégák fizetése lesz jóval magasabb, vagy pedig

módosítják a bértáblát? Tehát eleve már az, hogy egy jegyző keressen majdnem a legkevesebbet az adott önkormányzatnál, az már egy érdekes szituáció. És hogy akkor ezt így hogy fogják feloldani?

Nem mondom el külön, de a magyar kormánytisztviselői karról nagyjából ugyanaz a véleményem, mint ami a rendvédelmi karról volt. Ez is csak a szakszervezetek ellehetetlenítése és kikerülése. Ami viszont látszik, hogy magát a lényegét megint nem rendezik, hiszen mindenkit úgy lehet motiválni, hogyha meg tud élni a fizetéséből tisztességgel, illetve hogyha megbecsültnek érzi magát. Ez nem jön le se az életpályamodellből, se ebből az egész törvényből. Tehát mindig mindenféle kényszerítő eszközökkel meg szankciókkal próbálják az embereket hivatástudatra meg hűségre rábírní, holott pont a megfelelő presztízzsel, illetve a morális és anyagi megbecsüléssel lehetne. Tehát ezt összességében egy nagyon elhibázott iránynak tartjuk.

Mindenképpen említésre érdemes, hogy a kormányzati tisztviselőket bizonyos szinten úgymond magasabb polcra emelik, ezt nem tudjuk, hogy miért, mert valójában akik a végeken dolgoznak, azok is megérdemelnék, hiszen ők hajtják végre a törvényeket. Tehát valamilyen módon akkor nem kéne ebben a rendszerben másodrangúnak érezni magukat, mert jelen pillanatban ebből ez lesz. Illetve a törvény kiemel egyes munkaköröket, ahol 80 százalékos illetménypótlékot enged. Megint nem találjuk úgy, hogy ez racionális feltételek alapján történik. Tehát nem biztos, hogy indokolja, hogy miért ők és mások miért nem.

És a hatálybaléptetést is nagyon korainak tartjuk. Ugye a munka törvénykönyve július 1-jével lép hatályba, ez pedig már márciustól. Miért gondoljuk, hogy a közzszolgálati szféra hamarabb fel tud készülni, adott esetben két hónap alatt. Ha egyszer még a munka törvénykönyvéről is azt mondjuk, hogy még a július 1-je is eléggé rohamtempó.

Aztán a kártérítési felelősség a munka törvénykönyvéhez hasonlóan változik. Ezt sem tartjuk túl jónak, és a többit majd a parlamenti általános vitában elmondom, csak ezekre, hogyha lehet, akkor választ szeretnék kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hogyha a képviselőtársaknak nincs kérdése, észrevétele, az előterjesztőé a szó válaszadásra.

HAZAFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az első kérdéskör a hatálybalépés időpontja, ahogy a képviselő asszony jelezte, ez a törvény március 1-jén lép hatályba. Hogy mi az oka annak, hogy március 1-jén rendelkezik a hatálybalépésről, szemben az új munka törvénykönyvével, én úgy gondolom, ennek az oka két dologban keresendő. Az egyik, hogy a munka törvénykönyve általában az állampolgárok teljes körére, közösségére terjed ki. Teljesen érthető, hogy ebből a szempontból egy hosszabb felkészülési időre van szükség. Ez a törvény az érintett szakmának, a közigazgatásnak a saját jogállási szakmai törvénye. Én úgy gondolom, hogy ez a két hónapos felkészülési idő megfelelő időtartam ahhoz, hogy az érintettek megismerhessék azokat a jogintézményeket, változásokat, amiket a törvény előír. Tehát egy Mt.-hez képest, ami a teljes munkavállalói kört érinti, ahol tulajdonképpen a jogkereső közönség számára hosszabb időt kell biztosítani a felkészülésre, itt mégis a mi esetünkben a közigazgatásban szakemberekről van szó, akik a saját jogállási törvényeiknek eddig is értelmezték, alkalmazták a szabályait. Tehát úgy gondolom, hogy ez megfelelő felkészülési időt tud biztosítani. Ez az egyik ok. A másik pedig az, hogy maga az új törvényjavaslat érdemben az egyes jogintézmények tekintetében nem tartalmaz olyan horderejű és széleskörű változásokat, amelyek esetleg egy hosszabb felkészülési időt indokolnának.

Ami a díjazási kérdést illeti, a jegyzők esetében nemcsak a jegyzőket említeném, az összes más tisztviselői munkakört, amely a törvényben szerepel, tulajdonképpen változást nem tartalmaz. Tehát érdemi változás az illetmény konstrukciójában, az illetmény összegében,

az ő esetükben az új törvényjavaslat nem tartalmaz. Ahol változás van, ott említettem az ügykezelők díjazása, amelyre vonatkozóan a törvényjavaslat egy rugalmasabb illetménymegállapítást tesz lehetővé. Tulajdonképpen az eddigi mechanizmushoz képest a törvény csak egy alsó és egy felső határt állapít meg, és az alsó és a felső határ között maga a munkáltató az, amely figyelembe véve egyébként a szolgálatban eltöltött időt, megállapíthatja az ügykezelő számára a díjazást.

A jegyző esetében ilyen változások nincsenek. Tehát tulajdonképpen a mostani mechanizmust és mértékeket veszi át az új törvényjavaslat is. Ami az illetménykiegészítés témáját illeti, valóban ez egy problémája egyébként ennek a rendszernek, ennek a felülvizsgálata folyamatban van. De én úgy gondolom, hogy az általam korábban említett munkaköri rendszerre történő átállás vagy annak az irányába tett lépés részeként ezek a problémák, amelyek az illetménykiegészítés kapcsán valóban felmerülnek, én úgy gondolom, ezek kezelhetővé válnak. Nagyjából ezek voltak a legjelentősebb kérdések. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát most lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy a tárgyalta törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja-e. *(Szavazás.)* 12 igen, 5 ellene, 1 tartózkodás. Többségi-kisebbségi álláspont? Spaller Endre többségire jelentkezik. Kisebbségi? *(Spaller Endre: Majd én elmondom.)* Jó, tehát bizottsági álláspont, és elfogadható, hogy a képviselő úr belefogalmazza a fenntartásokat? Vagy lesz egy írásbeli kisebbségi? Jó, lesz egy kisebbségi írásban és egy többségi szóban. Köszönöm szépen az előterjesztőnek is.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám) (Általános vita)

A következő napirendi pontunk a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, a T/5003. számon. Főosztályvezető-helyettes asszony lesz, aki az előterjesztő részéről a tárca álláspontját elmondja. Kérem, röviden, tömören fogalmazza meg a tárca véleményét.

Dr. Sipos-Szabó Zsanett szóbeli előterjesztése

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, csak egy kísérő, kiegészítő törvényjavaslat a fő törvény mellett. Nem gondoltuk, hogy ezzel megterheljük a nagy törvényt, hanem igazából csak ezeket az átmeneti kapcsolódó technikai törvényt módosításokat tartalmazza, úgyhogy ha nagyon össze akarom foglalni, két részből áll. Egyrészt ezeket az átmeneti kapcsolódó szabályokat tartalmazza, illetve azokat az egyéb 13 körüli törvényt, ami technikai módosítást tartalmaz, amik a Ktv.-t, közszolgálati törvényt hivatkozzák meg paragrafuszerűen. Ezeknek egy technikai cseréje történik meg, hogy a megfelelő hivatkozásokat tartalmazzák már az új törvényben.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes asszonynak. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatal

Ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot? *(Szavazás.)* 12 igen, 6 tartózkodással az általános vitára való alkalmasságot támogattuk. A többségi és a kisebbségi álláspontot is írásban fogjuk benyújtani. Köszönöm szépen.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az Európai Szociális Charta fennállásának ötvenedik évfordulójáról, valamint az annak megsértésével kapcsolatos kollektív panaszok benyújtásának megnyitásáról szóló határozati javaslat (H/4684. szám) (Dr. Schiffer András, Kaufer Virág és Szabó Tímea (LMP) képviselők önálló indítványa)

A következő napirendi pontunk egy egyéni képviselői indítvány tárgysorozatba-vételéről való döntés. Elsőnek képviselő asszony kap lehetőséget, hogy az előterjesztést indokolja, utána pedig tárcaálláspontot fogok kérni, illetve a tárca véleményét. Köszöntöm László András főosztályvezető-helyettes urat, a NEFMI részéről.

Kaufer Virág előterjesztése

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Röviden szeretnék néhány pontot kiemelni a Schiffer András, Szabó Tímea és általam benyújtott indítvány indoklásából, amely az ügynek a jelentőségét alátámasztja. Biztosan önök is tudják *(Zaj.)*, képviselőtársaim, hogy hazánk 2009-ben ratifikálta a módosított Európai Szociális Chartát, elfogadtuk 98 paragrafusból 60-at, de nem került sor sajnos a mai napig az ezek végrehajtását erősítő, úgynevezett kollektív panasztételi jegyzőkönyv ratifikálására.

Ez az instrumentum, ez az eszköz, amelyet a Miniszterek Bizottsága 1995-ben fogadott el, arra szolgál, hogy a Szociális Charta által előírt szociális és gazdasági jogokat hatékonyabban lehessen érvényre juttatni az Európai Tanács országaiban. A panasztételt az alábbi szervezetek tehetik meg a Miniszterek Bizottságánál: a nemzetközi munkaadói és munkavállalói civil szervezetek, akik a charta 27. cikkének (2) bekezdése szerint a kormányzati bizottság munkájában részt vesznek, és további nemzetközi civil szervezetek, amelyek az Európa Tanácsban konzultatív státussal rendelkeznek. Ezen túl nemzeti szinten az érintett szerződő fél, vagyis jelen esetben a Magyar Köztársaság országos munkaadói és munkavállalói szövetségei is tehetnek panasztételt, illetve az állam a főtitkárhoz benyújtandó nyilatkozat alapján más nemzeti civil szervezeteknek is jogot adhat arra, hogy panasszal éljenek.

A csoportos panaszokat a bizottság vizsgálja felül, és tulajdonképpen ajánlatot tesz egy jegyzőkönyvben a nemzetállamnak, a szerződő félnek arra, hogy hogyan járjon el a panasztétel kivizsgálása után. *(Moraj.)* Álláspontunk szerint itt az ötvenedik évforduló alkalmából a Fidesz-KDNP-kormánynak különösen akkor, amikor a munka világára vonatkozó tulajdonképpen minden törvényt felülvizsgál, és átalakít, nagy lehetőség lenne az, hogy ezt a panasztételi jegyzőkönyvet ratifikálja. Sajnos ez az előző kormánynak nem sikerült, és úgy gondoljuk, hogy a Szociális Charta végrehajthatóságát gyengíti. Azt is beleírtuk az indoklásba képviselőtársaimmal, hogy amennyiben önök, ahogyan azt többször is állították a munka törvénykönyve vitája során, nem kívánják a munkavállalók érdekérvényesítési jogait csorbítani, akkor ezzel a gesztussal, azzal, hogy ratifikálják a Szociális Charta kollektív panasztételi jegyzőkönyvét, tulajdonképpen gesztust tesznek a munkavállalók felé egy újabb érdekérvényesítési lehetőséget megnyitva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Főosztályvezető-helyettes úr, a tárca álláspontja mi ebben a kérdésben?

LÁSZLÓ ANDRÁS (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Képviselő Asszony!
Tisztelt Bizottság!

A módosított Európai Szociális Charta ratifikációs vizsgálata alapján az előző kormányzati ciklus kormányai sem látták aktuálisnak a kiegészítő jegyzőkönyv kollektív panaszeljárási alávetni magunkat. A NEFMI álláspontja szerint több ok miatt sem támogatható ez a javaslat. A kollektív panasz eljárás megerősítése érdemi többlet lehet jelentene a kormánynak mind személyi, mind anyagi tekintetben. Az elutasító álláspontot pedig erősíti, hogy jelenleg több olyan sarkalatos törvény előkészítése is zajlik, amelyeknek hatálybalépése után látva a gyakorlatot, lenne érdemes megvizsgálni, hogy hogyan viszonyulna ezek a kollektív panasz eljáráshoz. Ezen indokok alapján nem látjuk jelenleg időszerűnek, hogy a kormány alávesse magát a kiegészítő jegyzőkönyv kollektív panasz eljárásának.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca véleménye számomra azt jelenti, hogy ne vegyük tárgysorozatba ezt a képviselői önálló indítványt. Ha a bizottsági tagoknak nincs ellene kifogása, mielőtt szavazásra bocsátom a kérdést, azelőtt megkérdezem, hogy kérdés, vélemény van-e egy újabb körben. Parancsoljon!

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm, elnök úr. Köszönöm a választ. Tekintve, hogy az előterjesztésünkben nem adtunk meg határidőt arra vonatkozólag, hogy ezt a jegyzőkönyvet mikor ratifikálja a kormány, és önnel egyetértek abban, hogy a jelen ülés szakban valószínűleg ez nem a megfelelő időpont. Meg is lepődtem egyébként, hogy az egy hónappal ezelőtti állásponthoz képest ez most újra napirendre került. Én arra gondoltam, az előterjesztők nevében elmondhatom, hogy nem is kívántuk, látván a kormány bokros teendőit, nem is kívántuk erőltetni ezt ebben az ülés szakban. Tehát azt gondolom, hogy ez kevés indok arra, hogy miért ne lehetne tárgysorozatba venni, hogy jelen pillanatban jelentős jogszabályi módosítások vannak. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy remek lehetőség lenne arra, hogy a munkavállalók érdekvédelem jogait erősítse a kormány egy ilyen nemzetközileg elismert instrumentummal. Még egy mondatot engedjenek meg.

Ugye válságot élünk át, és válság idején, ahogyan ezt a kormány is többször hangoztatja, az öngondoskodás és az önvédelem eszközeire nagyon nagy szükség van. Azt hiszem, hogy a kollektív panasztételi jegyzőkönyv mindenképpen egy olyan fontos önvédelmi eszköz a munkavállalók és érdekvédelem számára, amelyet a kormány, ha biztos a gazdasági és társadalompolitikájában, és abban, hogy megfelelő jogszabályokat alkot, akkor biztosítania kéne ennek a jelentős érdekvédelmi csoportnak. Próbálkozni fogunk jövőre is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

LÁSZLÓ ANDRÁS (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egy rövid megjegyzés: a ratifikáció nem szükséges, mivel a kollektív panasz eljárás kiegészítő jegyzőkönyve az eredeti Európai Szociális Chartára vonatkozott volna. A módosított Európai Szociális Charta, amelyik már ratifikálva van, Magyarország által ki van hirdetve, és annak része, hogy nem szükséges külön ratifikálni, törvénymódosítással lehetne azt a részét érvényesíteni a magyar jogban, ami lehetővé teszi a panasz eljárásnak alávetni magunkat. Azonban, hogyha erről megszületik a törvénymódosítás, elég a nyilatkozat. Tehát itt nincs szükség a kiegészítő protokoll ratifikálására, mert ez már technikailag a módosított Európai Szociális Chartára nem szükséges.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy tárgysorozatba veszi-e a H/4684-es számú határozati javaslatot. Aki azt mondja, hogy igen, az tegye fel a kezét. (Szavazás.) 6 igen, 12 nem mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak a jelenlétét és a szakmai észrevételeit.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám) (Általános vita)

Következik a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága. Miután még nincs előterjesztünk, mert az Ifjúsági bizottságban van a törvényjavaslat vitája, azt javasolnám, hogy most hallgassuk meg a meghívott szervezetek képviselőit.

A meghívott szervezetek képviselőinek hozzászólásai

DR. DERERA MIHÁLY igazgató (Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. A szövetség igazgatója és egyben alapító tagja vagyok. Azt szeretném elmondani, hogy lehetne ez egy jó törvény is, nagyon sok olyan eleme van, amivel egyet lehet érteni, és nagyon világos, egyszerű és érthető sok tekintetben ez a rendszer.

Azt is mondanám, hogy 70-80 százalékban biztosan egyetértünk vele, ami azért elég jó arány egy jogszabály tekintetében. Egy-két alapvető dolgot szeretnék mondani, amiktől viszont ez a törvény pontosan az ellenkező eredményt fogja elérni, mint amit szeretnénk elérni tőle, és hadd hangsúlyozzam, hogy mi is azt szeretnénk, hogy legyen egy jó törvény ebben a tárgyban, és mi is azt szeretnénk, hogy ez eredményt érjen el, ez nekünk elementáris érdekünk.

Az első dolog: a részletes indoklás 2. §-hoz tett kijelentésével ellentétben, amely arról szól, hogy ezek jövedelempótló támogatások, az európai gondolkodásmód ezt már húsz éve meghaladta. Azok a támogatások, amelyek elősegítik a valódi előrelépést, azok hátránykompenzációs támogatások. Amiben egyfelől valóban a keresetek is, tehát a megélhetéshez szükséges összegek is benne vannak, másfelől viszont a rehabilitációs folyamathoz szükséges összegek is benne vannak vagy az ellátásban, vagy az ellátás mellé van odatéve. Ez ebből a jogszabályból szépen kiesett.

Magyarországon nincs, nem pénzbeli hatékony ellátás, rehabilitációs ellátás, csak a rokkant nyugdíj van ugye jelenleg helyzetben, amit most át akarnak alakítani. Ez az új rendszer ezt viszont nem teszi lehetővé. De hadd hívjam fel a figyelmet a következőre, és akkor valószínűleg rögtön meg fogja érteni mindenki, hogy miről van szó. Ha valaki megrokkán, de nem végleges az állapota, tehát rehabilitálható az állapota, akkor a jelenlegi helyzetben kap mondjuk, átlagot tekintünk, 72 ezer forintos rokkant nyugdíjat, az új helyzetben fog kapni 40 ezer forintos rehabilitációs ellátást. Ez a maximum, ez a 40 ezer forintos rehabilitációs ellátás.

Az összegről most ne folytassunk vitát, mert ez költségvetés és sok minden más kérdése, de ez az összeg belátható, hogy sosem fogja lehetővé tenni azt, hogy mondjuk az illető azokat a hátrányait, amit elszenvedett azért, mert már nem tud úgy járni, nem lát úgy, nem hall úgy, és így tovább, azt pótolni tudja legalább olyan szintre, hogy újra munkát tudjon vállalni. Tessék csak arra gondolni, mondok egy egyszerű példát, valaki megsérül, mondjuk gutaütést kap, hogy népies legyek, és az egyik oldalára kicsit lebénel. Nem nagyon, csak egy kicsit. Mondjuk két év alatt megtanul újra járni és beszélni. Ez alatt a két év alatt neki kell venni egy autót, amit átalakít, hogy valahogy eljusson majd a munkahelyére. Ez alatt a két év alatt rengeteg gyógyszert kell szednie, és ez alatt a két év alatt valahogy a családját is fenn kell tartania 42 ezer forintból. De mindez semmi, ha másnap már elkezdene egy icipicit legalább dolgozni, tízezer forintért vagy 25-ért vagy ne adj isten, 50-ért, ugye most óriási összegekről beszélek, akkor azonnal elveszti a 42 ezer forintját. Aznap és véglegesen! Ez

rehabilitációellenes. Tessék benyújtani kedves kormánypárti képviselő barátok módosító indítványokat, mert ez hülyeség. Ez szimplán hülyeség!

Gondoljanak bele, elhelyezkedik! Ugye az a célunk, hogy rákényszerítsük, hogy helyezkedjen el, elhelyezkedik, másnapról nem kapja az ellátását, viszont 90 napon belül úgy rúgják ki mint a fene, mert próbaidő alatt a munkáltató megteheti, most már az új törvény szerint hat hónap is lehet a próbaidő. És másnapról elveszük a segítségét? Ez lehetetlenné teszi, ez arra tolja az embereket, hogy feketén dolgozzanak, és arra tolja az embereket, hogy három évig kivárjanak, szépen ezt a 42 ezret begyűjtögessék, aztán majd valahogy schwarzban kicsit boldoguljanak. Ez nem visz előre bennünket.

Ezt nagyon gondolják át, és akkor itt mondom, hogy a javaslataink valamennyiük e-mail-postafiókjában remélhetőleg már landoltak.

A másik dolog, amit el szerettem volna mondani, van ebben a jogszabályban egy nagyon kicsi jelentőségű dolog, amely viszont az olyanfajta ember, mint amilyen én vagyok, 58 éves vagyok, és 57 éves korom óta élek fogyatékosként, a vörös posztó. És ezt, ha nem törlik el, sosem fogom maguknak megbocsátani, de az, hogy én nem bocsátom meg maguknak, az a kevesebb dolog, nagyon sokan nem. És nagyon sok perspektivikus kárt okoznak vele. Ez a bizonyos keresetkorlátozás. Ez megint abból indul ki, hogy azt mondjuk, hogy aki közösségi pénzt kap, na jó-jó, ha rokkant, akkor is valamicskét keressen mellette, na de ne olyan sokat, mert akkor ne kapjon közösségi pénzt.

Visszatérek az eredetire. Az, hogy én itt ülök most, az azt jelenti, hogy beleültem reggel egy négymillió forintos autóba, a kerekesszékelem egymillió forint, amiből én 300 ezret fizettem, az 4 millió 300 ezer forint, a segédeszközök, amik még rajtam vannak, körülbelül 200 ezer forint, az 4 millió 500 ezer forint. Ezek mondjuk, átlag hatévenként elavulnak. Ennek az avulási költsége körülbelül 50 ezer forint. Ha a segítőnek, aki idetoligált, még megfizetem, az a másik 50 ezer forint egy hónapban összességében, ez 100 ezer forint. Ez már több mint egy rokkant nyugdíj. Ha valaki dolgozik, a maximum 138 ezer forint lehetne, rögtön elveszti a rokkant nyugdíját, ha öt forinttal többért dolgozik. Miért dolgozik? Ugye a 138-nak a nettója 100 ezer forint körül van. Tehát elveszti a rokkant nyugdíját, és dolgozott összesen mondjuk 30 ezer forintért. Értelmetlenné teszik az egyéni erőfeszítéseket. Ezt nem szabad megcsinálni. Egy. Kettő: ennek nulla költségvetési vonzata van, sőt, ha valaki minél többet keres, annál többet fizet be a kasszába. És a bénák általában az igazi kasszába fizetők, mert azok nem tudnak elmenni feketén kutat ásni. Ugye? Vagy szőlőt bizgerolni. Tehát ez egy nagyon buta, nagyon helytelen, nagyon rövid látó gondolat, ezt tessék szíves lenni módosító indítványokkal kihozni belőle. Az állam csak nyerhet rajta.

És nem adja azt a perspektívát, azt kellett volna itt mondanom, de itt szocialista képviselők is vannak, és mi nem pártpolitizálunk, de azt kellett volna mondanunk, hogy ha azelőtt hozzák ezt a törvényjavaslatot, akkor én ezt megértettem volna, mert ez egy ilyen régi szocialista dolog, hogy ha valaki kidugja a fejét, mindjárt ráütünk egyet, hogy nehogy véletlen valaki feljebb jusson egy picit. *(Derültség.)* Ugye? Most itt nem mondhatok ilyet, mert a szocialista barátaink megsértődnek, de a fideszes barátainknak hadd mondjam, hogy az isten áldja meg, ez nem polgári viselkedésmód. Ilyet nem lehet csinálni! Örülni kell annak, ha valaki előrébb jut.

És még egy dolog: évente ötezer gyerek születik fogyatékossgal vagy nagyon kicsi korában lesz fogyatékos. Ezek a gyerekek, ha úgy tetszik, a súlyosan fogyatékosoknak a felső kategóriájába fognak tartozni. Mi arra tanítjuk ezeket a gyerekeket, hogy „határ a csillagos ég”, végezd el az egyetemet, felejtse el a hátrányaidat, küzdjél, bambabam! Fognak kapni ugye 30 ezer forintos baromi nagy ellátást az államtól ebben az új kedves rendszerben. És mit fognak még mellé kapni? Hát azt fogják mondani a tanárnak, hogy de tanár úr, hát én ha megdöglök, sem kereshetek többet mint a minimálbér másfélszerese. Milyen perspektíva ez

egy fiatalnak? Nem lehet ilyet csinálni. És hangsúlyozom, ezen nem spórol az állam semmit, sőt eldob magától bevételt, viszont olyan rossz perspektívát ad, ami megengedhetetlen.

Nagyon sok részét kritizálhatnám még a törvénynek, de nem teszem, mert ez a felület nem olyan. Csak megjegyzem zárójelben sajnálattal, hogy megint ott vagyunk, hogy egy törvény, amit már velünk egyeztetni kellett volna, mind a 106 oldalát és isten tudja, hány paragrafusát, abból egyetlen sort se láttunk előre, és ez helytelen és szüklátóköri viselkedés, és nem helyes, nem kell bennünket ellenségnek tekinteni, amikor barátok is lehetnénk. Hangsúlyozom, sok tekintetben az érdekünk hasonló.

Viszont azok az ellátási alacsony szintek, amelyeket én most nem vitattam, mert nem látom értelmét, azért gondolkoztassa el önöket, mert ezek a szintek a korábbinak a fele. Értem én, hogy meg akarunk spórolni 195 milliárdot 2015-ig, de hát azért itt emberekről van szó.

És akkor zárásul hadd mondjak valamit az én elvbarátaimnak, remélem, vannak a teremben, bár nem tudhatom, akik istenhívők, hogy gondolkodjanak el valamin. Jakab apostol levelének a második része ezt mondja: „Mi a haszna, atyámfiai, ha valaki azt mondja, hogy hite van, cselekedetei pedig nincsenek? Avagy megtarthatja-e őt a hit? Ha pedig az atyafiak, férfiak vagy nők, mezítelenek és szüklödnek mindennapi eledel nélkül, és azt mondja néki valaki közületek, menjetek el békességgel, melegedjete meg, és lakjatok jól, de nem adjátok meg néki, amire szüksége van a testnek, mi annak a haszna?” Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen az elmondottakat. A következőt szeretném mondani. Az én tudomásom, meg az azóta szerzett ismereteim szerint az a kormány képviselőjének a kérése, hogy lehetőség szerint, ha van módunk, lehetőségünk, várjuk meg mint előterjesztőt, mert holnap reggel nem tudja miniszteri biztos asszony az előterjesztést megtenni, tehát a bizottság tagjaitól, ha lehet, a határozatképeség tartását szeretném kérni. Közben pedig, ha jól tudom, megadnám a szót dr. Rozvári Ádámnak. (*Igen.*) Jó napot kívánunk! Azt szeretnék kérni, hogy legyen kedves ön is megosztani velünk a gondolatait.

ÓZVÁRI ÁDÁM (Motiváció Alapítvány): Köszönöm szépen. Így legalább senki nem mondhatja, hogy a háta mögött beszélek. Tisztelt Képviselők! Először is nagyon köszönöm a lehetőséget, hogy a véleményemet, észrevételeimet elmondhatom erről, a sok szempontból előremutató, más szempontokból viszont, azt gondolom, hogy alappal kritizálható tervezetről.

Magam több éve dolgozom jogi szakértőként és ügyvédként bizonyos fogyatékos embereket, illetve egészségkárosodott embereket képviselő szervezeteknek, így a Motiváció Alapítványnak, valamint a Vakok Szövetségének és a Siketek, Vakok Országos Egyesületének is, és hát ezzel a munkával összefüggésben módom nyílt megismerni nagyon sok érintett személynek a tapasztalatát. Úgy gondolom, hogy a törvényjavaslatnak az a vezérfonala és célja, amely a rehabilitációt kívánja előmozdítani és az egészségkárosodott személyeket minél nagyobb arányban visszavezetni a munkaerőpiacra, az mindenképpen támogatható. Amiért viszonylag nehéz véleményt formálni ugyanakkor a tényleges megvalósulásról, az az, hogy a tervezet nagyon sok kérdést rendeleti szabályozásra utal. Talán azt mondhatnám, hogy túlságosan is sokat, így egyelőre nem látjuk azt, hogy ez miként fog megvalósulni. Az előző kormány működése alatt, 2007-ben már nyomatékosan előtérbe kerültek ezek a kérdések, legalábbis papíron, aztán a rehabilitációra vonatkozó tervekben a gyakorlatban vajmi kevés valósult meg.

Úgy gondolom, hogy ezt most mindenképpen el kell kerülni, és mindenképpen szükséges az érintettek és az őket képviselő szervezetek bevonása ezeknek a rendeleteknek a kidolgozásába. És ha már a szervezetek bevonásáról beszéltünk, nem állhatom meg szó nélkül, hogy bizony ennek a törvényjavaslatnak a kidolgozásába az érintett érdekképviseleti szervezetek nem kerültek bevonásra, ugye még azok az intézményes és jogszabály szerint létező fórumok, mint például az Országos Fogyatékosügyi Tanács sem kerültek

megkérdésre a javaslatról. Ez, úgy gondolom, hogy nem is abból a szempontból jelentős elsősorban, hogy bizonyos, nagy hagyománnyal rendelkező szervezetek szót kaptak-e a kérdésben, sokkal inkább arról, hogy bizony lettek volna ötleteink, lettek volna építő jellegű javaslataink, szívesen segítettünk volna már a korábbiakban is annak érdekében, hogy egy színvonalas javaslat születhessen.

A konkrétumokra rátérve, a törvényjavaslat első olyan nyilvános sajtótájékoztatóján, ahol részleteket is meg lehetett erről tudni, Soltész államtitkár úr utalt arra, hogy nagyon fontos egyrészt a rehabilitáció, másfelől viszont a módosításnak nagyon fontos oka az is, hogy az ország nem bírja viselni a jelenlegi ellátásoknak a költségeit. Nyilván ez egyfelől érthető és a pénzügyi kérdésekbe, költségvetési kérdésekbe nem is kívánok belemenni. Másfelől viszont úgy gondolom, hogy nagyra értékelve egyrészt az államtitkár úr őszinteségét, rossz üzenete van annak, hogy ha a költségvetési és elsősorban költségvetési szempontból közelítjük meg ezt a témát.

Egyfelől politikailag nyilván érthető az, hogy az állam azoktól vagy azoktól is vesz el, például az egészségkárosodottaktól, akiknek az érdekérvényesítő képessége viszonylag csekély vagy csekélynek tűnik, ugyanakkor úgy gondolom, hogy ez etikailag nyilván elfogadhatatlan. Illetve ha már Derera úr utalt a keresztény értékrendre, ami – úgy gondolom, hogy – ebben a kérdésben nagyon fontos iránymutatásokat tartalmazhat, akár nem hívő emberek számára is, ezzel is teljesen ellentétes. Úgy gondolom, hogy itt lehet úgy gondolkodni, hogy akinek csekély az érdekérvényesítő képessége, azt lökjük félre az asztaltól, de nem gondolom, hogy ez az előrevívő gondolkodás. Ezt jobb helyeken, más az óvodában is büntetik, nemhogy a politikában. Tehát úgy gondolom, hogy mindenképpen fontos úgy kidolgozni az eljárási szabályokat, hogy aki valóban rászorul ezekre a támogatásokra, az mindenképpen támogatást kapjon egyrészt a rehabilitációjához, másrészt, és itt is kapcsolódnék az előttem szólóhoz, a fogyatékos, illetve egészségkárosodott állapotából eredő hátrányainak a kompenzálására. Ebben a körben mindenképpen fontosnak látom azt, hogy mind a rehabilitációs ellátás esetében, mind pedig a rokkantsági ellátás esetében a kereseti korlát vagy eltörlésre, vagy hogyha ezt semmiképpen sem tartják elfogadhatónak, akkor legalábbis sokkal kevésbé szigorú alkalmazásra és cizelláltabb alkalmazásra kerüljön.

Mire gondolok itt? Egyrészt a rehabilitációs ellátásnál még esetleg felvethető az, hogyha az illető rehabilitálódik, megfelelő munkát talál, akkor ezt az ellátást a továbbiakban ne kaphassa meg, de azt, hogy ezt mindenféle jövedelemhátráltól függetlenül elveszítse, úgy gondolom, hogy ez mindenképpen ésszerűtlen és kontraproduktív. Ugyanígy a rokkantsági ellátás melletti kereseti korlát, ami végzettségre, munkakörre tekintet nélkül úgy rendelkezne, hogy a minimálbér másfélszeresénél többet keresők ezt az ellátást elveszítik, ez úgy gondolom, hogy szintén ésszerűtlen, és teljes mértékben a feketefoglalkoztatásra és az abban való részvételre ösztönöz. Nyilván ez ellen, mármint a feketefoglalkoztatás ellen állami intézkedésekkel és büntetésekkel helyel-közzel fel lehet lépni, én úgy gondolom, hogy sokkal jobb olyan módon fellépni ez ellen, hogy ha az érintetteket érdekelte tesszük abban, hogy legalísan dolgozzanak. A mostani tervezetnek a kereseti korlátra vonatkozó, mondom, teljesen differenciálatlan és ráadásul nagyon szigorú rendelkezése úgy gondolom, hogy ésszerűtlen, hiszen a rokkantsági ellátást egyrészt azért kapják a jogosultak, mert korábban dolgoztak, és járulékot fizettek, másrészt pedig azért, hogy a fogyatékos állapotokból eredő hátrányaik csökkenjenek, ez pedig nem függ vagy nem feltétlenül függ a foglalkoztatásban való részvételtől.

Ezenkívül még egy, talán apróságnak tűnő, de mégis fontos rendelkezést szeretnék kiemelni. A jelenlegi tervezet 30. §-a akként rendelkezik, hogy az első-második csoportba tartozó rokkantaknak, illetve a harmadik csoportú rokkantak azon rétegének vagy részének, akinek kevesebb mint öt éve van hátra a nyugdíjkorhatárig, nem kell jelentkezniük felülvizsgálatra. Úgy gondolom, hogy azok esetében, akik súlyos fogyatékoságban

szenvednek, és a harmadik csoportos rokkantak körében is számos ilyen személy él, például mondjuk hallássérültek, az ő esetükben ezt az önkéntes jelentkezést szintén ki lehetne venni a tervezetből. Azzal, hogy nyilván a rehabilitációs szolgáltatásokat az ő számukra is biztosítani kell, és amennyiben igényük és szándékuk van erre, akkor meg kell kísérelni támogatni őket a munkaerőpiacra való visszajutásban.

Összegezve tehát én úgy gondolom, hogy nagyon sok múlik az elkövetkező időszakban megszülető rendeleti szabályozáson, és tisztelettel kérem a kormányoldal képviselőit, hogy ebben az eddigieknél nagyobb mértékben számítsanak a civilek, az érintett civil szervezetek észrevételeire annak érdekében, hogy a törvényjavaslat elfogadását követően valóban a rehabilitáció és a munkaerőpiacra való visszavezetés kerülhessen előtérbe. Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Mi pedig nagyon szépen köszönjük az elmondottakat. Akkor most technikai szünetet rendelék el. A türelmüket kérem, és továbbra is azt, hogy a határozatképességet majd biztosítsuk.

(Rövid szünet)

Köszöntöm a bizottsági ülésen a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslattal kapcsolatban a Nemzeti Erőforrás Minisztérium képviselőjében Bernáth Ildikó miniszteri biztos asszonyt és munkatársait. Tekintettel arra, hogy a bizottsági ülés menetrendjében ezt a napirendi pontot megnyitottuk, és technikai szünetet rendeltünk el az elmúlt percekben, azt mondanám, hogy folytatjuk ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

Tisztelettel kérem miniszteri biztos asszonyt, hogy mondja el gondolatait, és utána a szokásos menetrendben mennénk. Jelzem a vendégeinknek, hogy hosszú bizottsági ülés közben vagyunk, tehát megadjuk a témának a kellő tiszteletet, meg a súlyát, de ha lehet, akkor röviden szeretnénk zárni a mostani napirendünket.

Bernáth Ildikó szóbeli előterjesztése

BERNÁTH ILDIKÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a bizottság türelmét és megértését, nem rajtunk múlt, hogy csak most értünk ide. Mi igyekeztünk nagyon rövidre fogni a mondanivalónkat, tudván azt, hogy egy órakor kezdődik a parlament ülésnapja.

A törvényjavaslat azt a célt szolgálja, hogy az eddigi áttekinthetetlen és rendkívül bonyolult ellátási rendszert egyszerűsítse, átláthatóvá, követhetővé tegye. Ez az egyik. A másik pedig a foglalkoztatást, illetve a foglalkoztathatóságot szeretnénk emelni, növelni.

Az ellátási rendszernek az egyszerűsítése annyiban áll, hogy rokkantsági nyugellátás váltja fel azt a rokkantnyugdíjat, illetve nyugdíjszerű ellátási formákat, amelyek ma még hatályosak, és december 31-ig így kerülnek az ellátottak részére folyósításra. Tehát január 1-jétől rokkantsági ellátás lesz. Aki pedig már betöltötte a nyugdíjkorhatárt, de ez idáig rokkantsági nyugdíjat kapott, öregségi nyugellátást fog kapni.

Az előző bizottságban elhangzott kérdések alapján szeretném számszerűen bemutatni önöknek, hogy milyen jogcímen kapott jelenlegi támogatások vannak, és mely csoportokat nem fog érinteni a január 1-jén bekövetkező változás. Feltéve természetesen, hogy a parlament jóváhagyja a törvényjavaslatot.

Azért tartom fontosnak itt ismertetni ezt, mert számos félreértés, félremagyarázás és olykor egészen elképesztő állítások kerültek már eddig napvilágra. Időnként még olyan szervezetektől is, amelyeknek egyébként az lenne a feladata, hogy az általa képviseltekkel korrekt módon tájékoztassa. Tehát ma 936 ezer ember kap rokkantsági nyugdíjat vagy nyugdíjszerű ellátást. Ez azt jelenti, mintha Magyarországon minden tízedik ember rokkant lenne, jóllehet ez meglehetősen merész állítás lenne. Tehát a 936 ezer emberből rokkantsági

nyugdíjat kap olyan, aki már betöltötte az öregségi nyugdíjkorhatárt, ez 383 ezer ember. Tehát, aki betöltötte már az öregségi nyugdíjkorhatárt, január 1-jétől saját jogú öregségi nyugdíjat fog kapni, és az ellátásnak az összege természetesen a januári nyugdíjemeléssel azonos összeg.

Aztán, azok, akik jelenleg rokkantsági nyugdíjat kapják, illetve az 1-es, 2-es kategóriába vannak sorolva, 65 ezer ember, őket sem érinti a változás, csak annyiban, hogy ő rokkantsági ellátást fog kapni, ennek az összegét ugyanúgy emelik a januári emelés összegével. Azok, akik a 3-as rokkantsági csoportba vannak sorolva, de öt évvel állnak a nyugdíjkorhatár előtt, őket sem érinti a változás, csak annyiban, hogy rokkantsági ellátást kap, az összege változatlan, illetve emelik a januári nyugdíjemelés összegével.

Rendszeres szociális járadékos, aki szintén az életkora miatt nem érintett, ez 55 ezer fő, és a jelenlegivel megegyező ellátást kap. Átmeneti járadékban részesül 17700 fő. Ők is rokkantsági ellátást kapnak ezen túl és a jelenlegivel megegyező összegben.

Rehabilitációs járadékot kap 25 ezer ember, 2008. január 1-jével került bevezetésre ez az ellátási forma, azzal a céllal, hogy a megfelelő rehabilitációt követően ismételten munkába álljanak. Ez a rendszer kifutó jellegű, 2014-ben fejeződik be ez az ellátás. Természetesen ugyanazt az összeget kapja, mint ez idáig, és a januári emelés mértékével növelik a rehabilitációs járadék összegét.

Rokkantsági járadékot kap 32200 ember. Szintén a jelenlegivel megegyező ellátást fogja kapni, és a bányászdolgozók egészségkárosodási járadéka sem változik, a jelenlegivel megegyező mértékű ellátásban részesül.

A következő kérdés, hogy jó, és akkor kit érint a változtatás. Érinti azokat, akik jelenleg a 3-as rokkantsági csoportba tartoznak, és több mint öt évvel a nyugdíjkorhatár előtt állnak. Az ő létszámuk 111 ezer fő. Valamint érinti a rendszeres szociális járadékban részesülőket, akik 84-85 ezren vannak.

Tehát 195 ezer embert érint ez a változás a jelenlegi ellátási rendszerben bent lévő 936 ezerrel szemben. De szeretném hozzátenni, hogy a 195 ezer ember, amennyiben megjelenik az orvosszakértői bizottság előtt vizsgálaton, az ő útja még mindig kétfelé ágazhat. Ha megállapítja a szakértői bizottság, hogy rehabilitálható, akkor rehabilitációs ellátásban részesül, ha az egészségi állapota ezt nem teszi lehetővé, akkor pedig rokkantsági ellátásban fog részesülni. Ezt azért is említtem, mert szó nincsen arról, hogy egyszerre fog bezúdulni 200 ezer ember a munkaerőpiacra, és nem fognak tudni velük mit kezdeni, ugyanis a komplex rehabilitáció, aminek az időtartama maximálisan három év lehet, részben lehetővé teszi az érintett számára, hogy megfelelő rehabilitációt követően, ami lehet szociális kérdés, oktatási, lehet egészségügyi és foglalkozási, ezt követően találják meg számára azt a munkahelyet, munkakört, amelyet utána, állapotának megfelelően el tud látni. Ugyanis a korábbi filozófiához képest egy új elvnek a bevezetésére kerül sor. Mondhatnánk azt is, hogy paradigmaváltás következik be. Nem azt kell nézni, hogy valaki mire nem képes, hanem azt, hogy a megmaradt képességeivel mit tud ellátni, milyen feladatokat tud megoldani.

Az NRSZH munkatársai a különböző betegségcsoportokhoz 110 munkakört állítottak össze, amelyek a különböző egészségkárosodás, illetve a megtartott munkaképesség alapján elláthatóak. Emellett a rehabilitációs hatóság fogja segíteni az elhelyezkedést és fog együttműködni azokkal a civil szervezetekkel, amelyek munkaerő-közvetítő, munkaerő-piaci szolgáltatásokat látnak el. Emellett a munkáltatókat a rehabilitációs kártya bevezetésével kívánjuk ösztönözni arra, hogy megváltozott munkaképességű fogyatékos embereket foglalkoztassanak. A rehabilitációs kártya személyre szól, korlátlan ideig alkalmazható, és kimondottan azt a célt szolgálja, hogy járulékkedvezményt biztosítva a munkáltatók minél több olyan munkavállalót foglalkoztassanak, akiknek megváltozott a munkavégző képessége.

Itt még egy mondatot hadd jegyezzek meg. Gyakran fogalmi zavarok vannak, hogy akkor most fogyatékosokról beszélünk vagy megváltozott munkaképességűekről, szeretném

jelezni, hogy megváltozott munkaképesség kizárólag a foglalkoztatás szempontjából jelenik meg mint fogalom. Egyébként minden nemzetközi egyezmény és hazai jogszabály is a fogyatékosok alatt érti azokat is, akiket foglalkoztatási szempontból megváltozott munkaképességűnek nevezünk. Az, hogy személyre szól a rehabilitációs kártya, azt jelenti, hogy x-et felveszik egy munkahelyre, talál magának egy kedvezőbb lehetőséget, elmegy egy másik munkáltatóhoz, onnantól kezdve a másik munkáltatót illeti meg a járulékkedvezmény, mert hiszen ő foglalkoztatja x-et. Emellett természetesen továbbra is megmarad a tartós támogatott foglalkoztatás, hiszen mindig lesznek olyan munkavállalók, akik soha nem lesznek képesek 100 százalékos teljesítményre, ezért az őket foglalkoztató szervezeteket támogatni kell. Ezt a célt szolgálja egyébként az ez évi és a jövő évi költségvetésben meglévő támogatási összeg is, amelynek az összege 42 milliárd forint.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszteri biztos asszonynak a bevezető gondolatokat. Kérdezem a bizottság tagjait, kérdés, vélemény, észrevétel, hozzászólás van-e. Egy körben javaslom, a szokásoknak megfelelően.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is szeretném azt elmondani, hogy nagyon örülünk annak, hogy a bányászok helyzetét rendezi a törvényjavaslat. Ez egy nagyon fontos pozitívuma, a kevésből az egyik. Az lenne a kérdésem, hogy a rokkantnyugdíjas vállalkozók eddig kiegészítő tevékenység szabályai alá tartoztak eddig az adózás szempontjából, most mivel átminősítik őket és nem nyugdíjasok lesznek, ezért kikerülnek ez alól, tehát nagyon komoly köztehernövelésre számíthatnak. Na most itt, abszolút kiskeresetű és kisjövedelmű emberekről kell beszélni. Tehát itt arról van szó, hogy ők ezt a terhet nagyrészt nem fogják tudni vállalni, a minimális megélhetésük kerül veszélybe ezáltal, hogy innentől kezdve ugyanúgy kell fizetniük a járulékokat is, mint egy normál vállalkozónak. Erre gondolt-e a tárca? Ha igen, akkor mi a célja, ha nem, akkor viszont fogják-e orvosolni ezt valamilyen módon?

Aztán, hogy a rokkant évekbe eddig beleszámított a szolgálati évekbe a rokkantsággal töltött idő, mostantól úgy néz ki, hogy nem fog beleszámítani. Ez különösen akkor, ha visszatérő rehabilitálhatók, komoly problémákat okozhat adott esetben a nyugdíjjal kapcsolatos szolgálati éveknél.

Illetve a csökkentésről már szó volt, bár akkor még nem volt itt a tárca képviselője. A havi ellátásokat borzasztóan lecsökkentették. Ez a 28 és 48 ezer közötti összeg, amit nagyjából kaphatnak azok, akik öt éven túl vannak a nyugdíjkorhatártól és rokkantnyugdíjasok vagy rehabilitációs járadékban részesülnek vagy újonnan kerülnek be a rendszerbe, ez abszolút módon kevés. Összerakva a keresetkorláttal meg minden más paraméterrel, gyakorlatilag aki megrokkán, az onnantól kezdve bármikor az utcára kerülhet. Mert annyira kevés jövedelme lesz.

Még egy megjegyzés, ez pedig a kormány kommunikációjával kapcsolatban: megint egy, eléggé elítélhető hatásvadász kommunikációt folytatott a kormány, folyamatosan több mint 900 ezer – idézőjelben – ingyenélőnek titulált emberről beszéltek, mert ilyen stílusban beszéltek róla, még ha ezt nem is mondták ki. Ezzel ugye hergelték a többségi társadalmat, és azt azért elfelejtették elmondani, hogy azért itt a rokkantnyugdíjasok döntő része már öregségi nyugdíjban van, illetve, hogy ebből az említett 160 ezerből 60 ezer már súlyosan rokkant, tehát nem rehabilitálható, tehát összességében véve tulajdonképpen összesen mintegy 200 ezer emberről van szó vagy még annyira sem, és ebben benne vannak a szociális járadékon lévők, illetve a rehabilitációs járadékon lévők is. Tehát indokolatlanul aláztak meg több száz ezer embert úgy, hogy a kormány is elismeri, hogy ezt kvázi nem érdemelték meg, merthogy jogosan kapják a járandóságot, illetve hogy már nyugdíjasok. Nyilván erre nem várok választ,

ezt csak fontosnak féltem elmondani. És ez előbb-utóbb az embereknek is le fog esni, hogy mennyire eláztató és „oszd meg, és uralkodj!” kommunikációt folytat minden szempontból a kormány. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Kaufer Virág képviselő asszonyé a szó.

KAUFER VIRÁG (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a kormány képviselőit is. Elhangzott két igen érdekes vélemény, mielőtt önök megérkeztek.

ELNÖK: Csak a rend kedvéért szeretném mondani, hogy a szokásokkal ellentétben a hozzánk bejelentkezett civil szervezetek, tekintve, hogy itt voltak, őket hallgattuk meg a technikai szünetben, tehát erre hivatkozott képviselő asszony.

KAUFER VIRÁG (LMP): Igen, köszönöm szépen, elnök úr, a kiegészítést. Tehát elhangzott két igen érdekes észrevétel a vita kezdetén, ami, azt gondolom, hogy sokakban gondolatot ébresztett arra vonatkozólag, hogy mi is lehet ezzel a törvénnyel a legfőbb probléma, és ezek nagymértékben összecsengenek az LMP megállapításaival is. Mi, ahogy ezt jeleztük már többször, támogatjuk a kormány céljait abban, hogy felülvizsgálja a rehabilitációs rendszert, és javítsa a megváltozott munkaképességűek, a fogyatékossgal élők foglalkoztathatóságát ma Magyarországon, nagyon súlyos lemaradásaink vannak európai uniós szinten, és ezzel a célkitűzéssel maximálisan egyetértünk. De úgy látjuk, hogy sajnos ez a törvényjavaslat annak ellenére, hogy legalább egy évet vártunk rá, valójában egy eléggé elnagyolt, és elsősorban a költségvetés hiányait pótolni kívánó pénzspórolásról szól. A tervezetben, ahogy azt Bertha Szilvia képviselőtársam, illetve az érdekvédő szervezetek képviselői is elmondták, a tervezet egyik legnagyobb hibája, hogy komoly összegeket von el a kiskeresetű emberektől, akik rokkantnyugdíjon vagy rehabilitációs járadékon élnek. Lehet, hogy ezeknek a száma mindösszesen 195 ezer fő ma Magyarországon, de az ő zsebük meg fogja érezni ezt a jelentős bevételcsökkenést. Én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen fontos megjegyezni akkor, amikor a törvényről beszélünk.

A másik jelentős probléma pedig, amit akár üvegplafonnak is nevezhetnénk, ez pedig a keresetkorlát bevezetése, ami egyik aspektusára szintén Bertha Szilvia képviselőtársam már utalt, de az a tény, hogy innentől kezdve egy megváltozott munkaképességű kénytelen lesz lemondani a nyugdíjáról akkor, ha kellően szorgalmas és a hátrányait leküzdve eléri azt, hogy a minimálbérnél másfélszer többet képes hazavinni önerőből, akkor kénytelen lesz lemondani arról az összegről, ami esetleg segítené, kiegészítené az ő hátrányait, kompenzálná őt azért, amiért sokkal jelentősebb hátrányokkal indul a munkaerőpiacon mint egy ép társa. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos diszkriminatív elem a törvénytervezetben, ezért nevezném ezt üvegplafonnal. „Fiam, akármennyit tanulsz, akármennyire szorgalmas vagy és ügyes vagy, és igyekszel legyőzni a saját korlátaidat, te akkor is másodrendű állampolgár maradsz, és hogyha másfélszer többet keresel, mint a minimálbér, akkor innentől kezdve kilökünk téged a teljesen épekkel egy pályára, és igyekezz ott érvényt szerezni”. Én nem gondolom, hogy ez egy szolidáris állam, egy szolidáris nemzetközösségnek lehet az alapelve. Úgyhogy ez a két szempont sajnos annyira jelentős, hogy az LMP ezt a javaslatot nem tudja általános vitára alkalmasnak tartani.

Harmadikként megjegyezném még azt, hogy tudomásunk szerint, és ez egy kérdés is egyébként, az érdekképviselői szervezetekkel nem sikerült érdemben egyeztetni a javaslat kidolgozásával kapcsolatban, és erre vonatkozólag szeretnék egy pontosítást önöktől, hogy önök ezt hogy látják, illetve, hogy a keresetkorlát kérdésében hajlandó-e a kormány esetleg más szempontokat is figyelembe venni. Köszönöm.

ELNÖK: Nemény András!

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Nekem mondjuk nincsenek illúzióim, hogy az érdekképviselőkkel való egyeztetés hivatalosan mindig megtörténik, csak az érdekképviselők soha nem tudnak róla. Tehát, akik itt voltak, ők is ezt tudták elmondani.

Azzal is egyetértek, hogy ez a kommunikációs módszer, ami a teljes fogyatékos társadalmat megsértette, ez valóban méltatlan. Most el is hangzott ez a szám 383 ezer, aki már időskorú ellátásban részesül, tehát egyáltalán nem is érintette ennek a mostani törvénynek, és a kommunikációban mindig a teljes számot használják.

Nem akarok hosszú lenni, a lényeg, amit mi látunk ebből, hogy forrást von ki, meg is mondta az államtitkár, hogy 2015-ig 190 milliárd forintot akar megtakarítani ezzel a kormány, de ezt úgy teszi, hogy nincsen valódi pártvezetés, hogy olyan összegeket ad az érintetteknek, amiből képtelenség megélni, és hogy még ezekhez az összegekhez azt is hozzáteszi, hogy mellette nem vállalhat munkát, vagy pedig keresetkorláttal meghatározva, hogy milyen összeg erejéig, ezzel teljesen méltatlan helyzetbe és kiszolgáltatott helyzetbe hozza őket.

Nekem is az a kérdésem, hogy van-e szándék ennek akár módosító javaslatokkal történő megváltoztatására. Hiszen az érintettek, akik itt voltak, elmondták, hogy alapjaiban a célokkal, a szándékkal egyetértenek, a törvény jó részével egyetértenek, de ezek a pontok annyira súlyosak, hogy pont az ellenkező hatást váltják ki, és ezzel még rosszabb helyzetbe kerülnek. Gondolom, nem ezt akarták elérni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszteri biztos asszonyé a szó.

Bernáth Ildikó reagálása

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nagyon célrátörően és röviden fogok válaszolni. Bertha Szilvia és Kaufer Virág képviselő asszony is az egyéni vállalkozókkal kapcsolatban tett fel kérdést. A törvény nem tud mindent leszabályozni, nyilvánvalóan lesznek végrehajtási rendeletek, kormányrendelet, illetve miniszteri rendelet. A nyitott kérdések ott kerülnek majd szabályozásra. Aki rehabilitációs ellátásban részesül, nyugdíjjárulékot fizet, következésképp szolgálati időnek számít az ellátási ideje.

A kormány hatásvadász kommunikációjára azt mondta ön, hogy nem vár rá választ, de én válaszolok, mert a kormányt képviselem, és ezt visszautasítom, hogy ingyenélőknek titulálta volna valaha bárki is azokat az embereket, akik rokkantsági ellátásban vagy nyugdíjszerű ellátásban részesülnek. A leghatározottabban cáfolom, és visszautasítom. Egyébként pedig a kommunikációban nemcsak a 936 ezret mondtuk el, mint ahogy itt is elmondtam részletesen, hogy hogyan néz ki korcsoportonként, és hogyan néz ki ellátási formánként ennek a megoszlása.

A képviselő úr is ezt a 936 ezer főt emlegette, akiben már nincs is benne az, aki öregségi nyugdíjat kap. De igen, képviselő úr, még ott van. Majd január 1-jétől nem lesz ott, majd január 1-jétől szűnik meg az, hogy rokkantsági nyugdíjat kap. Nem, aki betöltötte a korhatárt, az már nyugellátásban fog részesülni mindenféle jelző nélkül. Úgy, ahogy például az ön édesanyja vagy édesapja, ha már nyugdíjas.

Másfél évet vártak rá? Szerintem a rokkantnyugdíjasok legalább 8 éve vártak vagy 10 éve, hogy végre rendeződjön ez a helyzet. Az előző 8 évben is volt erre lehetőség, történt is kísérlet arra a rehabilitációs járadék bevezetésével. Hogy milyen sikerrel, azt gondolom, a szocialista képviselők a parlamenti vitában el fogják mondani.

Kiskeresetű emberektől von el? Tisztázzunk már valamit. Egy nyugdíj az nem kereset. A kereset az munkajövedelem. Egyébként pedig kereseti korlát most is van, képviselő

asszony! Most is van! Nem értem, hogy mi az a drámai fordulat, ami most az éhenhalással fogja fenyegetni önök szerint a rokkantsági nyugdíjasokat. Egyéb iránt pedig a kereseti korlát az, hogy a minimálbér másfélszerese? Tisztelettel megkérdezem, hogy az, aki mondjuk nem kap rokkantsági ellátást, mert az lesz, nem nyugdíj, kivéve akkor, hogyha a nyugdíjkorhatárt betöltötte, nem kap rokkantsági ellátást, minimálbért keres, és nevel három gyereket. A társadalom igazságérzetét az ön szerint nem zavarja, hogy valaki megkapja az ellátást, és nincsen kereseti korlát? Egyébként pedig, ha megnézi azokat a jövedelmi viszonyokat, amelyeket ma 4-5-6 órában keresnek azok az emberek, akik vagy védett munkahelyen vagy a nyílt munkaerőpiacon dolgoznak, rájuk nézve nagyon kedvező ez a szabály.

Nagyon sajnálom, hogy nem lehattunk itt, amikor a civil szervezetek nyilatkoztak, mert így nem tudom megcáfolni az állításaikat. Ezt a másik bizottsági ülésen sikerült elmondanunk. 195 ezer embertől, szerintünk csak, mondják önök, von el támogatást. Nem. Nem. Nem 195 ezer embertől von el. Senkitől semmit nem von el. Elmondtam tételesen, hogy kiknél nem fog megváltozni az ellátás. És a 195 ezer ember, aki soros felülvizsgálatra, hangsúlyozom, nem rendkívüli felülvizsgálatok lesznek, és nem fognak becsődíteni 195 ezer embert. 195 ezer embernek a felülvizsgálata a megadott időpontban a soros felülvizsgálatok során történik meg. És akkor még mindig két lehetőség van az egészségi állapottól függően, illetve a megtartott munkavégző képességtől függően. Ha nem alkalmas, nem képes a munkavégzésre, akkor rokkantsági ellátást fog kapni. Hogyha pedig alkalmas rá, akkor rehabilitációs ellátást fog kapni. Nem is értem, hogy az újságcikkekből vagy a hírportálokon megjelent tudósításokból miért vonták le ezt a következtetést.

Egyébként pedig még egy hírt szeretnék bejelenteni, illetve felhívni a figyelmüket a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján jelent meg egy pályázati kiírás 4,9 milliárd forint keretösszeggel, aminek az a célja, hogy a leghátrányosabb helyzetű csoportok munkaerő-piaci esélyeinek növelése érdekében motiváló képzések és kapcsolódó szolgáltatások támogatása című kiemelt konstrukcióra lehet pályázni. Ez az első lépés lesz, a folytatás a jövő év első negyedévében.

Egyébként pedig tavaly január közepétől egyeztettünk különböző civil szervezetekkel, egyesületekkel és szakmai szervezetekkel. Az ő észrevételeik, ötleteik, javaslataik is bekerültek a törvényjavaslatba.

Remélem, mindenki kérdésére válaszoltam, és még egyszer megjegyzem, sem ingyenélőknek, sem másodrendű állampolgároknak nem tekintette a kormány egyetlen tagja sem, sem a minisztérium dolgozói azokat az embereket, akiknek ilyen sors jutott.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Nézek körbe, van-e még jelentkező. Nincs.

Azt szeretném kérni, hogy aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot, az most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen, 5 nem. Köszönöm szépen a miniszteri biztos asszonynak. Előadó? A többségi álláspontot írásban fogjuk benyújtani. A kisebbségi álláspontot megosztja Nemény András és Kaufer Virág.

Egyebek

Egy dologról szeretnék tájékoztatást adni, hogy csütörtökön reggel 8 óra 15 perckor tartunk bizottsági ülést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 20 óra 35 perc)

Kara Ákos
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia