



Ikt. sz.: FMB/42-1/2012

FMB-4/2012. sz. ülés
(FMB-66/2010-2014.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2012. március 19-én, hétfőn 9 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház földszint 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Megjelent</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6320. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Szentkirályi Szász Krisztina előterjesztése</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Szentkirályi Szász Krisztina viszontválasza</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6320. szám)

(Általános vita)

2. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői
A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kara Ákos** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)

Kovács Ernő (Fidesz) Nagy Istvánnak (Fidesz)

Polics József (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)

Dr. Czira Szabolcs (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)

Bertha Szilvia (Jobbik) Egyed Zsoltnak (Jobbik)

Dr. Karakó László (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Szentkirályi Szász Krisztina helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KARA ÁKOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, köszöntöm az előterjesztésekhez érkezett kormányzati képviselőket, és külön tisztelettel köszöntöm Fónagy államtitkár urat, ezen kívül természetesen a bizottsági ülésen megjelent valamennyi vendéget.

Soron következik a bizottság határozatképességének megállapítása. Megállapítom a jelenléti ív alapján, hogy a bizottság határozatképes, 17 fővel vagyunk jelen. Szakértő asszony fogja a helyettesítéseket ismertetni.

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA, a bizottság főtanácsadója: Egy helyettesítésünk van, Gúr Nándor elnök urat dr. Nemény András MSZP-s képviselő úr helyettesíti.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottsági ülésre a meghívót elektronikus úton megküldtük. Kérdezem, ki ért egyet a megküldött napirendi javaslattal. (Szavazás.) Egyhangú igen.

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6320. szám) (Általános vita)

Az első napirendi pont keretében soron következik a szövetkezetekről szóló és az ehhez kapcsolódó törvények módosítása. A száma T/6320-as. Általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Tisztelettel köszöntöm a napirendi ponttal kapcsolatban a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Szentkirályi Szász Krisztina helyettes államtitkár asszonyt, továbbá tisztelettel köszöntöm dr. Dávidné Hídvégi Julianna kormányfőtanácsadó asszonyt, dr. Bereczki kormányfőtanácsadó urat, valamint dr. Jáczku Tamás urat, az NGM részéről. Előterjesztőként megadom a szót a kormány képviselőjében államtitkár asszonynak.

Szentkirályi Szász Krisztina előterjesztése

SZENTKIRÁLYI SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy olyan törvénymódosító csomagot tárgyal ma a bizottság, amely kiemelten fontos programja ma a kormánynak. 2011 novemberében kezdtük el egy közös kormányzati munkacsoportban, amelyben minden minisztérium részt vett a szociális szövetkezetek fejlesztési programjának kialakítását. Először áttekintettük az eddigi tapasztalatokat, és ezek alapján számos mintaprogramot, már működő rendszert, illetve megpróbáltuk meghatározni azokat a pontokat, amelyek akadályozzák a szociális szövetkezetek fejlődését és nagy számban való működésünket.

Ennek eredményeként meghatároztuk azt, hogy az új típusú szociális szövetkezetek, amelyeket létre kívánunk hozni, egy olyan célból kívánunk létrehozni, hogy azok, akik kirekedtek a munkából és a lét- és életfeltételeik biztosításához valamilyen kereteket szeretnének biztosítani, és a közfoglalkoztatásból már ki tudnak lépni, mert képesek az önfoglalkoztatásra, és saját maguk létfenntartása érdekében képesek tevékenyen részt venni a munkában, az ő számukra egy új lehetőséget biztosítsunk. Tehát első lépésben az önellátást szeretnének biztosítani a szociális szövetkezetek keretében, második lépésben az önfenntartást, a folyamatos és biztos megélhetést, és harmadik lépésben pedig a fenntartható település

létrehozását támogassák a szociális szövetkezetek, főleg vidéken. Azt gondoljuk, hogy a szociális szövetkezetek nagyobb mértékben és hatékonyabban tudnak majd szerepet betölteni az önfoglalkoztatáshoz szükséges munkafeltételek biztosításánál és ezáltal a helyi gazdaság fejlesztésében. Ennek érdekében ez a törvénycsomag természetesen csak a jogszabályi változásokat tartalmazza, e mögött egy részletes program van, finanszírozási terv, pályázati konstrukciók és egy logisztikai terv is természetesen.

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosul, elsődlegesen a hátrányos helyzetűek legtágabb értelemben vett értelmezése történik meg, vagyis a szociális szövetkezet céljaként kiterjesztjük minden munkából kirekedt ember számára, hogy munkafeltételeket tudjon biztosítani.

Módosul a tagságra vonatkozó rendelkezés úgy, hogy eddig természetes személyek minimum hét fővel tudtak létrehozni szociális szövetkezetet, ezen túl önkormányzatok is tagjai lehetnek a szociális szövetkezetnek. Ez egy nagyon fontos módosítás, amely véleményünk szerint a szociális szövetkezetek fenntarthatóságát is biztosítja, illetve a közfoglalkoztatás rendszeréből az átvezetéshez mindenképpen szükséges és hasznos az önkormányzatok részvétele, nem utolsósorban kifejezetten a polgármesterektől, önkormányzatoktól érkezett ez a kérés, hogy szeretnének ezekben a szociális szövetkezetekben tagok lenni. Önkormányzati tag tagon túl más befektető tagja azonban nem lehet a szociális szövetkezetnek, tehát vállalkozások nem lehetnek a tagjai. Meghatározásra kerül a törvénymódosításban, hogy az újonnan létrejövő szociális szövetkezetek esetében, tehát amelyek a hatályba lépés után alakulnak, két évig nem fizetik ki a tagok számára az adózás utáni eredményt. Ez azt jelenti, hogy kvázi nonprofitként működnek. Erre azért volt szükség, mert az Európai Szociális Alapból, tehát a TÁMOP-ból támogatott szociális szövetkezetek esetében a bevétel csökkenti a támogatást, tehát nehezen kezelhető. Igazából az lenne a célunk, hogy a szociális szövetkezetek bevételt is termeljenek, természetesen, ha ez csökkenti az európai uniós támogatásokat, nehezen kezelhetővé válik, és nem biztonságos ezeknek a szociális szövetkezeteknek a finanszírozása.

Egy új típusú szociális szövetkezet is definiálásra kerül a törvényben. Eddig iskolaszövetkezetek voltak meghatározva, amelyek igazából munkaerő-kölcsönzéssel foglalkoztak, meghatározott keretek között. Most az úgynevezett foglalkoztatási szövetkezeteket hozzuk létre, amely elsősorban nagy létszámot igénylő munkákhoz tud munkaerő-közvetítést és -kölcsönzést végezni. 500 fő természetes személy a minimális taglétszám, és legalább egy országos nemzetiségi önkormányzat tagsága is szükséges. Ez nem zár ki egyébként más önkormányzati tagságot, természetesen az előzőekben megfogalmazott paragrafusok alapján.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvényt módosítjuk azért, hogy az újonnan létrejövő szociális szövetkezetek illetékmentességben részesüljenek. Ez azért nagyon fontos, mert itt hátrányos helyzetűek hoznak létre szociális szövetkezeteket, 100 ezer forint illetéket nem tudnak kifizetni a szociális szövetkezet létrehozására. Azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon fontos körülmény ahhoz, hogy valóban képesek legyünk nagy létszámban nagy számmal szociális szövetkezeteket létrehozni.

A közfoglalkoztatásról szóló 2011. évi CVI. törvényt pedig azért módosítjuk, mert átmenetet szeretnénk a közfoglalkoztatás és a szociális szövetkezetek között. Ez a törvénymódosítás azt célozza, hogy a közfoglalkoztatásból kikerülők, amennyiben vállalják szociális szövetkezet létrehozását, úgy az állam által közfoglalkoztatás keretében biztosított ingó és ingatlanokat ingyenesen tudja a szociális szövetkezet használni tovább, mert az a célunk, hogy a közfoglalkoztatásban, ahol tulajdonképpen alkalmazottként, tehát foglalkoztatottként működnek ezek az emberek, önállóan képesek legyenek munkát generálni maguknak, és ehhez a forrásokat - ingó és ingatlan - biztosítjuk. Természetesen az a cél, hogy ezek a szociális szövetkezetek két-három éven belül teljesen önellátóak legyenek.

A finanszírozáshoz, amely ebből a törvényjavaslatból természetesen nem olvasható ki, két forrást biztosítunk. Egyrészt a TÁMOP keretében 15 milliárd forintos szociális gazdaság fejlesztése konstrukció áll rendelkezésre, ebből ebben az évben az újonnan alakuló szociális szövetkezeteknek hárommilliárd forint körüli összeget tervezünk, hazai forrásból pedig valószínűleg a Vidékfejlesztési Minisztérium fejezetében idén hárommilliárdot, jövőre négy milliárdot szeretnénk az új típusú szociális szövetkezetek létrehozására biztosítani. Ez induló támogatásként egy-egy szövetkezet esetében 5-10 millió forintot fog jelenteni, hiszen a felméréseink azt mutatták, hogy eddig az agrárterületen támogatás hiányában nem jöttek létre szociális szövetkezetek, és azt gondoljuk, hogy így tudunk nagyon nagy számban segíteni, ez azt jelenti, hogy a 47 leghátrányosabb helyzetű kistérségben bizonyosan kistérségenként 2-3-4 szociális szövetkezetet létre szeretnénk hozni nagyon gyorsan. Ezeket már május folyamán létre kívánjuk hozni, és itt kifejezetten agrár típusú tevékenységet fognak folytatni ezek a szociális szövetkezetek. Bármilyen kérdésre természetesen szívesen válaszolok.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár asszonynak a rövid és korrekt összefoglalót. A szokásoknak megfelelően először az ellenzéki képviselőtársakat kérdezem. Kérdés, észrevétel van-e? Javaslom, hogy egy körben tegyék. Bertha Szilvia képviselő asszony!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Mindenkit köszöntök. Alapvetően az alapgondolattal akár egyet is értünk, tehát ez nem egy ördögtől való ötlet. Elmondanám a kifogásainkat. Az egyik ez az 500 fős, most kifejezetten a közfoglalkoztatást felváltó munkaügyi szövetkezetről beszélek. Ezt az 500 fős határt gyakorlati szempontból nem lehet értelmezni, mert akkor jön csak létre, amikor már van 500 ember, addig állnak, és sorszámot tépnek, hogy még csak 480, ezért nincs szövetkezet? Tehát valami átmenetet hiányolunk ebből a mennyiségből. Aztán a kisebbségi önkormányzat, itt most mondjuk ki, nyilvánvalóan a kormányzat cigány kisebbségi önkormányzatokra gondolt. Ezt súlyosan diszkriminatívnak vesszük, akkor nem jöhet létre egy ilyen szövetkezet, hogyha van 800 jelentkező tag, de nincs benne cigány kisebbségi önkormányzat tagja? Vagy önkormányzat nem tagja? Tehát ezt elfogadhatatlannak minősítjük. Nyilvánvalóan, hogyha valahol azért nem tud belépni egy ilyen önkormányzat, mert elutasítják, és diszkriminálják, akkor van olyan hatóság, amihez fordulhat vagy az esélyegyenlőségi hatóság vagy valahová, de azt, hogy ezt eleve törvényben így kell lefektetni, hogy csak akkor jöhet létre, hogyha van egy ilyen tagja, ezt a magyarság szempontjából találjuk diszkriminatívnak.

Veszélyesnek találjuk azt, hogy a közfoglalkoztatás során használt eszközöket, például a termőföldet is be lehet vinni a szövetkezetbe, ami persze logikus, mert valamiből akkor dolgozni kell, csak hogy nincs semmilyen módon belevéve az, hogy kit terhel például a felelősség vagy jogkövetkezmény ezért, hogyha nem megfelelően hasznosítják ezeket az eszközöket, adott esetben elkótyavetyélik, azért mégis állami, illetve önkormányzati vagyონ részét képezik.

Szintén valamilyen szinten veszélyesnek vagy felelőtlenségnek találjuk azt, hogy megfelelő szaktudás nélkül lehet állatállományt, illetve földet egyfajta apportként bevinni ezekbe a szövetkezetekbe. És hát persze ez egy nemes cél, hogy megpróbálják. Nyilván az a célja ennek az egésznek, hogy megpróbálják vidéken a mezőgazdaság felé terelni a közfoglalkoztatásból is már kiesett, perifériára szorult embereket. Kérdés, hogy ez az önfoglalkoztatás így önmagában, ha magától nem működik a személy részéről, akkor vajon egy szövetkezeti formában mitől fog működni. Tehát milyen szankcionáló vagy előreívő ereje lesz ennek a szövetkezetnek, amitől ez működni fog azoknál, akiknél magánemberként nem működik. Azt hiszem, hogy röviden ennyi, és még majd hátha kapok inspirációt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Fidesz-KDNP részéről mondanék álláspontot, és javaslom, hogy egyúttal ez majd a bizottsági vélemény részét képezze, és azt szeretném most előre mondani, hogy előzetes egyeztetés alapján írásban szeretnénk majd álláspontot benyújtani. Azért hívtam erre fel a figyelmet, hogy lehessen ezt írásban rögzíteni.

Tehát a Fidesz-KDNP részéről a benyújtott törvényjavaslatot üdvözöljük, nyilván elsősorban a bizottság szemszögéből, tehát foglalkoztatási szempontból vizsgálva szeretnék néhány megállapítást tenni. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a közfoglalkoztatás a Start-munkaprogram keretében, annak folyamányaként legyenek olyan lehetőségek a Start-munkaprogramban résztvevők számára, hogy a későbbiekben lehessen nekik továbbhaladni. Tehát a munkaerőpiacon tovább tudjanak haladni.

Azt külön fontosnak tartom, hogy rögzítsük, hogy hátrányos helyzetű munkavállalókról van szó, és olyan térségekről beszélünk, amelyek a bizottsági ülésen számtalan más törvényjavaslat témájaként is előkerültek, hogy külön figyelmet érdemes fókuszálni a leghátrányosabb helyzetű kistérségekre. Megjegyzem azonban, hogy javaslom majd folyamatosan annak a vizsgálatát, illetve a lehetőségét, hogy később ne csak a leghátrányosabb helyzetű térségekre vonatkozzon a lehetőség. És még azt szeretném ezzel kapcsolatban elmondani, hogy a közfoglalkoztatási mintaprogramok szerintem sok jó tapasztalatot adnak, egyébként megjegyzem, más, korábbi mintaprogramok, akár a korábbi időszak mintaprogramjaiban is vannak és találtunk jó programokat. Ezeknek a tapasztalatoknak a hasznosítását mindenképpen jó néven vennék a gyakorlatban. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Kiss Péter kért szót. Elnézést.

KISS PÉTER (MSZP): Az a véleményem a dologról, hogy adja az isten, hogy ezzel a megoldással lehessen azoknak az érdekében többet tenni, akikről a javaslat szól, tehát arról a célcsoportról. Most hogy ezt jól meg lehessen ítélni a szándékon és az elhangzott szavakon túl, a későbbiekben majd szükség lesz ennek a törvényi keretnek a háttérben, ha jól érttem államtitkár asszony szavait, a meglévő programszerű elemeknek a megismerésére. Tehát nyilván a forrásoknak, az európai programoknak, a hazai munkaerő-piaci, nem törvényi szintű szabályozásnak, szóval az egésznek, amire a megjegyzéseiben tett utalást. Lényegében úgy fogalmaznék, hogy a szándék megítélésén túl, ami nyilván el nem vitatható, és ez rendben van, a részletekben rejlik az ördög, tehát a dolognak a sikere azon múlik, hogy az előbb említett kérdések milyen forrásokat, mekkora nagyságrendben milyen szabályok mellett hogyan biztosítanak az érintetteknek, illetve az érintett foglalkoztatni szándékozott hátrányos helyzetű társadalmi csoportok számára ez az előkészítésben, a szervezésben, a közreműködésben milyen feltételeket kínál, hiszen nyilvánvaló, velük sem lehet akaratauk ellenére jót sem tenni. Ilyen értelemben tehát a programnak az egyik kulcsa az a fajta párbeszéd, amelyik biztosítja az aktív, önkéntes közreműködést is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár asszony, akkor most öné a szó.

Szentkirályi Szász Krisztina viszontválasza

SZENTKIRÁLYI SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a támogatást. Jobbikos képviselő asszony felvetéseire: igen, mi is érezzük az 500 fős határnak a problematikáját. Ezt kifejezetten az érintett célcsoport igényelte. Mi is felvetettük ennek a logisztikai nehézségeit, és úgy tudom, hogy lesz olyan bizottság, aki fog erre vonatkozóan módosító indítványt benyújtani, hogy legyen átmeneti lehetőség arra, hogy bizonyos időkereten belül kelljen létrehozni az 500 fős tagságot. Tehát legyen lehetőség egy időintervallumban, ha létrejön a szociális szövetkezet, és ehhez képest mondjuk két hónapon belül kelljen az 500 főt biztosítani, mert valóban logisztikailag nehéz megoldani ezt egy adott időre. Tehát azt gondolom, hogy kaptunk már

erre vonatkozóan felvetést más bizottságtól, és ezt mi el fogjuk tudni fogadni, hogyha érkezik ilyen módosító indítvány.

Azt, hogy ez diszkriminatív lenne, az iskolaszövetkezet, aki ugyanilyen típusú, tulajdonképpen az is foglalkoztatási szövetkezet munkaerő-kölcsönzésben, az azért diszkriminatív ebből a szempontból, mert ott iskolának mindenképpen tagnak kell lennie. Ez egy garanciális szabály, nem egy diszkriminációs szabály. Azt gondoljuk, hogy ilyen nagyságrendű tag működtetésére szükséges az, hogy legyen kötelező jelleggel olyan szervezet tagja ennek a foglalkoztatási szövetkezetnek, aki vállalja és biztosítja azt, hogy az 500 fő munkáltatása meg tudjon történni valójában. Ez egy nagyon komoly feladat, és azért országos nemzetiségi önkormányzat a tagja, mert azt is kockázatosnak gondoltuk, hogy helyi önkormányzatok legyenek a tagjai. Azok kicsik ahhoz, hogy ezeken a területeken ilyen nagyságrendű munkavállalót vagy tagot tulajdonképpen ... mert itt is az a különbség, hogy itt nem munkavállalók lesznek, hanem ők tagjai lesznek ennek a szövetkezetnek, ami azt jelenti, hogy saját felelősségvállalásuk alapján tulajdonképpen önmagukért vállalnak felelősséget ebben a szövetkezetben. Tehát ez egy nagyon fontos distinkció ahhoz képest, hogy mondjuk például a közfoglalkoztatás keretében ennyi embert foglalkoztatunk. Tehát ez egy teljesen új szemléletet követel ezektől a kollégáktól.

Ma is van lehetőség egyébként arra, hogy helyi önkormányzatok például ma is létrehozhatnak vagy foglalkozhatnak közhasznú kölcsönzéssel, tehát csinálhatnak ilyen típusú működést. Itt, ebben a foglalkoztatási szövetkezet kategóriában tényleg kifejezetten azt szeretnénk elérni, hogy önmagukért felelősséget vállaló és nem alkalmazotti viszonyban lévő emberek együtt képesek legyenek önmaguknak munkát generálni, és ezt az egészet megszervezni saját maguknak. Tehát pontosan az a cél, hogy nem segínyt adunk, nem közfoglalkoztatjuk őket, nem is az önkormányzat bábáskodik a projektek felett, hanem önmaguk, saját maguk képesek ezt a feladatot ellátni. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy teljesen új szemlélet és egy új lépés lesz pontosan azért, hogy önmagukra találjanak.

Az ingyenes átadással kapcsolatban, amit a közfoglalkoztatási törvényben talál, ott egyébként például a föld ingyenes használatba adására vonatkozóan a vagyontörvény elég részletes szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni pontosan azért, hogy semmilyen visszaélésre ne legyen mód. Tehát azt gondoljuk, hogy egyébként a jogi szabályozás más törvények és kormányrendeletek által biztosított a tekintetben, hogy itt ne legyen probléma. Természetesen a föld nem kerül át a szociális szövetkezetek tulajdonába, tehát az állami tulajdon marad, és az ingóságok is állami tulajdonban maradnak, csak ingyenes haszonkölcsön szerződés keretében kerül át a szociális szövetkezetbe. Tehát tulajdonképpen ezeken tudnak termelni a továbbiakban, és folytatják azt a munkát, amit a közfoglalkoztatás keretében eddig elvégeztek. Egyébként szociális szövetkezetet pedig bárki létrehozhat, tehát semmilyen ilyen típusú diszkrimináció nincsen.

Nemcsak a 47 leghátrányosabb helyzetű kistérségre fog vonatkozni a pályázat. Elsősorban ott fogjuk logisztikailag is megtámogatni azt, hogy létrejöjjenek ezek a szociális szövetkezetek, de hogyha kiszámoljuk, hogy mondjuk 800 szociális szövetkezet alakítására van lehetőség, a 47 leghátrányosabb helyzetű kistérségben mondjuk, ha 3-4 létrejön, az nagyon pozitív eredmény lesz, azt gondoljuk. Tehát van mód más hátrányos helyzetű térségekben vagy akár nem hátrányos helyzetű térségekben is egyébként majd a pályázat benyújtására abban az esetben, hogyha a feltételeknek természetesen meg fognak felelni, és az illető szociális szövetkezetekben a hátrányos helyzetűek száma például meghaladja terveink szerint a 60-70 százalékot. Kidolgoztuk már a részletes pályázati feltételeket is.

Kiss Péter képviselő úr két kérdésére válaszolva: teljesen igaza van, az ördög a részletekben fog rejleni. Mi is tudjuk, hogy akkor lesz csak sikeres ez a program, hogyha e mögött a pályázati konstrukció, illetve a teljes logisztika és az utánkövetés, a mentorálás és a képzések ehhez biztosítottak, mert egyébként ez nem fog működni. A leghátrányosabb

helyzetű kistérségekben a mintaprojektekre, illetve a közfoglalkoztatás rendszerére szeretnénk építeni magát a logisztikai rendszert, a TÁMOP-projekt esetében az OFA-hálózat továbbra is létezik, tehát rájuk szeretnénk építeni, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium keretében reméljük, hogy itt sikerül ezt megvalósítani. Természetesen én azt szívesen vállalom, hogy ahogy haladunk előre a programmal, minden hivatali dokumentumot a bizottság számára meg fogunk küldeni, hogy tudják követni, hogy pontosan mi történik, mert számunkra annyira kiemelt jelentőségű ez a program, hogy mi reméljük azt, hogy minden politikai erő támogatni fogja ezt a programot, és minden pozitív vagy akár kritikai észrevételt is szívesen veszünk azért, hogy jobban menjen, és sikeres legyen ez a program. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy támadt-e olyan gondolat, amit most megosztanának. *(Nincs jelentkező.)* Akkor rövid és pontos szempontokat felvető vita után a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról fogunk szavazni. Kérdezem akkor a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Köszönöm szépen. Akkor, ahogy jeleztük, írásban nyújtanak be bizottsági álláspontot. A napirendi pontot lezártuk. Államtitkár asszony, köszönöm önnek és munkatársainak a jelenlétet. Előadót természetesen nem állítunk.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása))

Soron következik a második napirendi pontunk. Köszöntöm még egyszer nagy tisztelettel a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről dr. Fónagy János államtitkár urat és munkatársait, dr. Kerékgyártó János főosztályvezető urat és dr. Szörényi Péter osztályvezető urat. Mindenki előtt ott fekszik a március 14-i ajánlás. Ajánlási pontonként fogunk haladni, hogyha ez így önöknek megfelel. Tisztelettel kérdezem a kormány álláspontját az 1-es ajánlási ponttal kapcsolatban.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az ajánlási pontok előtt, lévén, hogy 80 módosító van, kérem elnök úr hozzájárulását, hogy három mondatban összegezhessem.

Három nagy csoport módosító érkezett. Az első a menetrendekkel kapcsolatos, alapellátás, kínálati menetrend, ütemes menetrend és a többi. Ezeknél mindenütt az álláspontunk lényege az, hogy a menetrendet és az ezzel kapcsolatos kérdéseket miniszteri rendelet szabályozza ugyanúgy, ahogy eddig, hiszen nyilvánvaló, hogy a menetrend szabja meg a szolgáltatás, a közszolgáltatás mértékét. Ennek mindig van egy keresleti oldala, tehát a lakosságnak az igénye, a másik oldala a költségvetés teherbíró képessége. Nyilvánvaló, hogy ez a mindenkori kormányzati felelősség, hogy ezt a kettőt összehangolja, ergo, a menetrenddel kapcsolatos valamennyi kérdést a kormányrendelet hatáskörébe igyekszik a tervezet utalni.

A második nagy kör az utazási kedvezmények köre. Az utazási kedvezményeket eddig is kormányhatáskörben, hiszen egy kormányrendelet szabályozza, és a jövőben is ott akarjuk tartani. Két okból. Az egyik, enyhébb oldal ugyanaz, ami a menetrendnél van, hogy ennek van egy szociális igényoldala, és van egy költségvetési teherbíróképesség-oldala, és ez a mindenkori kormány felelőssége, hogy ezek között valamilyen egyensúlyt tartson. A másik dolog, amit szeretnék tisztelt képviselőtársaimmal megosztani, és ami tulajdonképpen nincs benne a törvényben, nevezetesen az, hogy a közlekedés területén felmerülő költségeket meggyőződésünk szerint helyére kellene tenni. Tehát azok, amelyek szociális indíttatásúak, mondjuk nyugdíjasok, fogyatékos embereknek a dolgai vagy nagycsaládosok utazási

kedvezménye, ott azt ne a közlekedési tárcaától várják el, hogy szabályozza, ez szociális kérdés, mondja meg a mindenkori szociális ágazatért felelős állami, kormányzati szerv, és jelenjen meg az ő költségvetési során. Vagy például a tanulóknak a bérlete, sok tízmilliárdról beszélek, az egy nagyon fontos dolog. Gondolom, a jelenlévők között sem vitatja senki, hogy ez helyesen volt, van, és marad, de nem a közlekedésen múlik ennek a mértéke, és ne rajtunk kérjék számon „feneketlen zsák” című kérdések körében, hanem szíveskedjen az oktatási tárca megmondani, és a saját költségvetésében feltüntetni ezeket a kérdéseket. Tehát az utazási kedvezmények kérdését a kormány mozgásterét bővítendő és megítélésünk szerint helyes jogalkotási irány érdekében kormányrendeleti hatáskörben szeretnénk tartani.

És végezetül a harmadik nagy kérdés az intézményi körre vonatkozik. Ez a Közlekedési Szövetség, nem Közlekedési Szövetség, BKKSZ és a többi. 12-13 éve erőltetjük a közlekedési szövetségeket. Tudjuk, hogy Európában van erre példa, körülbelül 80 kisebb-nagyobb, különböző tartalmú közlekedési szövetség működik Európában. Európa azon részein döntően, ahol egy, háromszintű az igazgatás, tehát van egy alapszint, egy regionális szint és egy központi szerv, kettő, olyan helyeken, ahol teljesen más az adórendszer. Tehát a helyi és regionális szervezeteknek van pénze, hogy e szövetségbe be tudjon szállni, és valamilyen érdeket képviselni tudjon. Lévén, hogy Magyarországon ez nem háromszintű, hanem kétszintű, kettő, az adórendszer olyan, amilyen, gyakorlatilag egy központi elosztásos és újraelosztásos rendszer van, nincs partner, akit a szövetségbe be lehet tenni. Tíz éve a Budapesti Közlekedési Szövetség minden tagjának minden tevékenysége arra irányult, hogy lefogják egymás kezét. Tehát egymás vagy üres zsebében kotorásztak vagy annyi ereje volt mindig a két félnek, hogy a harmadikat lefogja. De tulajdonképpen működni a dolog pénz hiányában nem tudott. Ezért mi inkább - az egyszerűség kedvéért azt mondom, hogy - a londoni, az angol példát követtük, persze minden hasonlat sántít, de azt, amely ezt a, most Budapesten bevezetett és alkalmazott rendszert követi.

Elnézést kérek a hosszú bevezetőért, csak nem kell akkor minden kérdésnél elmondanom – reményeim szerint – hogy miért így vagy úgy foglalunk állást.

És még egy, ezzel kellett volna kezdeni: tárcaálláspontot tudok mondani, hiszen az elmúlt ünnepek miatt kormányülés nem volt.

Az 1-es ajánlási pontot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) Senki nem támogatja. 12 nem, 5 tartózkodás mellett, a bizottság nem támogatta.

A 2-es ajánlási pont?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.

A 3-as ajánlási pont, amely más pontokkal is összefügg.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 12 nem, 5 tartózkodás.

A 4-es pont?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 5 tartózkodás.
Jön a 15-ös.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Spaller Endre képviselőtársunk javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 7 igen, 10 tartózkodással az egyharmadot megkapta.
Jön a 17-es. Tóth Csaba és Szekeres Imre.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.
A 25-ös?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 15 nem, 2 tartózkodás.
A 27-es?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 5 tartózkodás.
A 34-es, amely sok másikkal függ össze.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatja.
A 37-es? Dr. György István képviselőtársunk javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen, 11 tartózkodás, az egyharmadot megkapta.
A 43-as, amely összefügg a 45-össel.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen, megvan az egyharmad 11 tartózkodással.
Az 50-es pont?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.

A 69-es?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.

A 100-as?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.

A 136-os?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 5 tartózkodás.

A 139-es, Bertha Szilvia javaslata, összefügg a 140-essel.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.

A 141-es dr. Fónagy János és Völner Pál javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca különös módon támogatja. *(Derültség.)*

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen, 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 142-es a következő, Scheiring Gábor és képviselőtársai javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 14 nem, 3 tartózkodással a bizottság nem fogadta el a javaslatot.

A 144-es Ivanics Ferenc javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen, 11 tartózkodással megkapta az egyharmadot.

A 145-ös javaslat Tóth Csaba és Simon Gábor javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen 12 nem, 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 146-os Spaller Endre javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen, 9 tartózkodás, megvan az egyharmad.

A 147-es dr. György István javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen, 11 tartózkodással megkapta az egyharmadot.

A 148-as?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 9 igen, 8 tartózkodás, a bizottság támogatja.

A 149-es Bödecs Barna és Korondi Miklós javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.

A 150-es?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen, 9 tartózkodással megvan az egyharmad.

A 151-es Tóth Csaba, Szekeres Imre és Simon Gábor javaslata.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem, 2 tartózkodással a bizottság nem fogadta el.

A 152-es?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen, 11 nem mellett a bizottság nem támogatta.

Végül a 169-es?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen, 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatja. Államtitkár úr, köszönöm szépen az aktív és korrekt szerepvállalását. Ezt a napirendi pontot befejeztük.

Egyebek

Soron következik a harmadik napirendi pont, melynek keretében arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a jövő héten hétfőn tartanánk a következő bizottsági ülést a 9 óra 30-as szokásos kezdéssel. Ha másnak nincs mondanivalója, megköszönöm a jelenlétet a bizottsági ülésen. Jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 18 perc)

Kara Ákos
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia