



Ikt.sz.: FMB/45-1/2012

FMB-5/2012. sz. ülés
(FMB-67/2010-2014.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2012. március 26-án, hétfőn 9 óra 33 perckor
a Képviselői Irodaház földszint 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Megjelent	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6320. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	5
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Egyes törvényeknek a 2010/18/EU irányelv átültetése érdekében a szülői szabadság kötelező megosztásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6344. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)	12
<i>Ertsey Katalin előterjesztése</i>	<i>12</i>
<i>Kérdések, észrevételek</i>	<i>14</i>
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6320. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Egyes törvényeknek a 2010/18/EU irányelv átültetése érdekében a szülői szabadság kötelező megosztásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6344. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Gúr Nándor (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök

Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)

Dr. Karakó László (Fidesz)

Kontur Pál (Fidesz)

Kovács Ernő (Fidesz)

Szedlák Attila (Fidesz)

Vécsey László (Fidesz)

Karvalics Ottó (KDNP)

Spaller Endre (KDNP)

Dr. Nemény András (MSZP)

Kiss Péter (MSZP)

Bertha Szilvia (Jobbik)

Dr. Szél Bernadett (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)

Kontur Pál (Fidesz) megérkezéséig Kovács Ernőnek (Fidesz)

Nagy István (Fidesz) dr. Karakó Lászlónak (Fidesz)

Polics József (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)

Vécsey László (Fidesz) megérkezéséig Karvalics Ottónak (KDNP)

Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig dr. Czira Szabolcsnak (Fidesz)

Egyed Zsolt (Jobbik) Bertha Szilviának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Szentkirályi-Szász Krisztina helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Ertsey Katalin (LMP)

Dr. Jáczku Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kéz' csókolom, szép napot kívánok, üdvözlök mindenkit. Ha képviselőtársaim is egyetértenek velem, megkezdjük a bizottsági ülést. 9 óra 34 perc van.

Határozatképesek vagyunk. A helyettesítéseket diktálom: Nemény Andrászt jómagam helyettesítem, már nem, meg is érkezett, Kara Ákos Varga Józsefet, Szedlák Attila Polics József urat, Kovács Ernő Kontur Pált, Karakó úr Nagy Istvánt, Czira Szabolcs Spaller Endrét és Vécsey László Karvalics urat, Bertha Szilvia Egyed Zsoltot. 16 kezünk van.

Az elektronikus formában megküldött meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadására kerítünk sort. Kérdezem, van-e kiegészítési szándék. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérdezem, hogy elfogadják-e. *(Szavazás.)* Egyhangúlag e három napirendi pont tárgyalására kerítünk sort.

Tárgyalási időkeret megállapítása tekintetében azt javaslom, hogy nagyjából bő fél óra alatt végezzünk.

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6320. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Az első napirendi pontunkra térnénk rá. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Szentkirályi-Szász Krisztina helyettes államtitkár asszony és munkatársai vannak jelen, dr. Dávidné Hídvégi Julianna kormány-főtanácsadó asszony és Jáczku Tamás főosztályvezető. Köszönöm szépen. Mindenki előtt ott fekszik a T/6320-as számú március 21-i ajánlás. Ajánlási pontonként fogunk haladni. 37 javaslat van. Mielőtt nekikezdünk, jelzem, hogy 18 kezünk van, Karvalics Ottót üdvözlöm.

Az 1-es pontot Varga Géza képviselő úr jegyzi. Kérdezem a kormány álláspontját.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 2-es pont Harangozó Gábor módosítója.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 3-as dr. Szél Bernadett és Szabó Timea.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem, 2 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 4-es Gúr Nándor és sokan mások.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 13 nemmel a bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 5-ös?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 15 nemmel a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 6-os Gúr Nándor és mások.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 13 nemmel a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 7-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 8-as?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 9-es Varga Géza javaslata.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 13 nem, 3 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 10-es Baráth Zsolt és mások.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 11-es Zakó László.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 12-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 13 nemmel a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 13-as?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Bertha Szilvia indoklást kér.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért nem támogatjuk, mert a települési önkormányzat a foglalkoztatási szövetkezetnek lehet tagja, tehát nem gondoljuk azt, hogy mindenképpen tagja kell lenni.

ELNÖK: Ezt ismerjük a törvényből, hogy lehet tagja. A javaslat nem arról szól, hogy lehessen tagja.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hogy kötelező legyen. Nem támogatjuk azt, hogy települési önkormányzatnak is kötelezően tagja kell legyen egy foglalkoztatási szövetkezetnek.

ELNÖK: Mert, mert, mert?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mert azt gondoljuk, hogy elégséges az országos nemzetiségi önkormányzati tagsága.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez engem nem győzött meg, szerintem Bertha Szilviát sem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 13 nemmel a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 14-es? Összefügg a 19, 27, 35. pontokkal.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, 14 nemmel a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 15-ös?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 16-os?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem, 3 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 17-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Úgy tudjuk, hogy ez visszavonásra került.

ELNÖK: Akkor nyilván nem kell kormányálláspontot kérni. Szakértő asszony?

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA, a bizottság főtanácsadója: Meg tudom nézni a gépben.

ELNÖK: Akkor nézzük meg, hogy miért van itt ez nekünk. Vissza fogunk rá térni, ha szükségeszerű. *(Kiss Péter: De ha mi fenntartjuk, akkor lehet szavazni róla.)* Fenntartsuk? Igen. Akkor szavazunk róla. Szakértő asszony visszajöhet. A kormány?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen, 1 nem, 11 tartózkodás.

A 18-as Gúr Nándor és más képviselők.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen, 12 nem.

A 20-as, Harangozó Gábor módosítója.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 21-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 22-es Varga Géza?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 23-as?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 24-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen, 4 tartózkodással a bizottság támogatja.

A 25-ös?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 14 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 26-os?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen, 12 nem.

A 28-as?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen, 5 tartózkodással a bizottság támogatja.

A 29-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, 14 nemmel a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 30-as?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen, 12 nem és 2 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja. De kérünk egy indoklást közben.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A javaslat arról szól, hogy egy rövidebb időtartamot szeretnénk közfoglalkoztatási jogviszonyban tartani, és utána kerülhessen át szociális szövetkezeti tagként a foglalkoztatott. Jelen pillanatban a közfoglalkoztatási programjaink kétévesek, és ebben a programban kétéves képzésben vesznek részt a közfoglalkoztatottak, és utána tudnának átkerülni a szociális szövetkezeti formába. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Értem, amit tetszik mondani, csak a napi valóság hitem szerint nem vág ezzel egybe. Az elmúlt esztendőben néhány hónapos közfoglalkoztatási programok voltak, jelen időszakban januártól 2 uszke 5 hónapra szóló közfoglalkoztatási programokat hirdettek meg, az elkövetkezendő időszakra szólóan jelzik azt, hogy 68 órában hosszabb futamidejű közfoglalkoztatások lesznek, tehát vízióról van jelen pillanatban szó. Kettő, ha a múltba visszatekintünk hogyan és miképpen lesz kétéves foglalkoztatási időtartam az elkövetkezendő félévben az előbbieik alapján? Én ennyit tennék hozzá Kiss Péter kérdéséhez, aki természetesen megfogalmazza a további véleményt.

KISS PÉTER (MSZP): Igen, itt célszerű volna akár bizottsági módosító indítvánnyal is rögzíteni, hogy mennyi időszakra kell essen ez a kétéves foglalkoztatás, tehát egy adott időszak summája-e ez, mert ilyen kétéves közfoglalkoztatás, én úgy vélem, nem lesz. Tehát erre alany nem lesz, ezért, hogy ne ebbe a hibába essünk bele, indokolt volna, hogy az összesámítását meg lehessen mondani, mert hogyha az van, hogy amióta közfoglalkoztatás van, 1996 óta, az akkor nem lehetetlen, hogy ennyiben vannak alanyok. De hogyha egy folyamatos időszakra gondolunk, akkor kizárnák itt az embereket, úgyhogy itt további szabály módosítására tennék javaslatot, hogy esetleg a bizottság végezze el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom a szó.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én azt hiszem, hogy jogos a képviselő úr felvetése, tehát mi egy beszámítást gondolunk, és a pontosításról lehet beszélni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi kiegészítést hozzátennék, helyettes államtitkár asszony, hogy a törvénytervezet egyébként foglalkozik bizonyos értelmű egybeszámítással, csak megítélésünk szerint hibás az a logika, ami arról szól, hogy hat hónapon túli munkaviszony, hogyha a közfoglalkoztatási jogviszony közé beiktatódik, akkor már nem lehet összesámítani, mert ez a fekete- és a szürkegazdaság felé viszi el a közfoglalkoztatást. Tehát újra kellene gondolni ezt a történetet úgy, ahogy Kiss Péter ezt megfogalmazta. Ezzel együtt nyilván szavazni viszont kell a módosítóról, tehát még egyszer tisztázni szeretném, a 30-as módosítóról beszélünk, Gúr Nándor, Gógös Zoltán módosítójáról. (Közbeszólás: Már leszavaztuk.) Igen. Összegzem, a kormány álláspontja nemleges volt, a szavazás elutasító volt. Ezzel együtt azt javaslom, hogy kapcsolódó módosítóval ezt a kérdéskört érdemes lenne továbbépíteni, amennyiben ebben egyetértés van közöttünk. Úgy látom igen. Köszönöm szépen.

A 31-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen, 12 nem.
A 32-es? Patay Vilmos és képviselőtársa javaslata.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen, 4 tartózkodás.
A 33-as?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.
A 34-es?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi az oka?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tartalmában támogatjuk, csak egységesen egy másik módosító indítványban ez már szerepelt, és ott támogattuk. A 32-esben talán.

ELNÖK: Akkor nagy öröm ez számomra, hogy Balog államtitkár úrnak való törvénytervezet személyes bemutatása után észlelte ő is a problémát és más módosító javaslat keretei közé sikerült beemelni. Köszönöm szépen.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen, 12 nem.
A 36-os?

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen, 5 tartózkodás.
Az utolsó a 37-es.

SZENTKIRÁLYI-SZÁSZ KRISZTINA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez szó szerint ugyanaz mint a 36-os, ezért ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 17 tartózkodás. Köszönöm szépen a kormány álláspontjának a rögzítését. Ezt a napirendet befejeztük. Szép napot kívánok önöknek.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Egyes törvényeknek a 2010/18/EU irányelv átültetése érdekében a szülői szabadság kötelező megosztásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6344. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)

A második napirendi pontra térünk át. Üdvözlöm Ertsey Katalint. Javaslom, hogy a tárgysorozatba-vételnél elhangzottakat tekintsük az általános vitára való alkalmasság tárgykörébe is. Megadom a szót képviselő asszonynak.

Ertsey Katalin előterjesztése

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszöntöm a bizottság tagjait. A javaslattal kapcsolatban nem számítok különösebben nagy vitára, hiszen az interpelláció, amiben ezt felhoztuk, mellette benyújtottunk egy javaslatot, azt bizonyára azóta tanulmányozták, és tudják, hogy mi áll benne. Ez egy EU-direktíva, tehát azért se várható különösebben nagy vita ez ügyben reményeim szerint, hiszen ennek van egy határideje, ameddig át kellett volna vennie Magyarországnak. Azt gondolom, hogy elég konstruktívan álltunk a dologhoz, megvárván azt, hogy a kormány mit lép ez ügyben, és utána egy udvarias jelzést küldtünk a kormányzatnak, egyben letéve a javaslatot.

Egy kicsit meglepett az a válasz, amit Czomba államtitkár úrtól kaptam, hiszen ő szintén korrekten és konstruktívan szokott ezekre az ügyekre válaszolni. Egy kicsit azt tükrözte a válasza, hogy összekeveredik két dolog, az őt felkészítő munkatársak talán nem tudtak egyeztetni az Egyenlő Bánásmód Hatósággal vagy a NEFMI megfelelő osztályával, tehát félreértelmezték az EU-direktívát.

Az EU-direktíva nem a pótszabadságról szól, Czomba államtitkár a válaszában a pótszabadságról beszélt, ami, ha összeadjuk, nyolc év alatt kiadhat akár egy hónapot is. Ezt ugye mindannyian érzékeljük, hogy nem erről szól ez a direktíva, és sehol nem így vezették be, hogy összeadták az x éven keresztül a szülőknek adható pótszabadságokat. Ez a szülői szabadság megosztásáról szól, és adott esetben, ahol az állam ezt nagyvonalúan, például Magyarországon támogatja, ennek a támogatásnak a megosztásáról szól.

A javaslatunkban természetesen próbáltuk kímélni a költségvetést, ezért csak a gyeknek az egy hónapos átruházást írtuk elő. Ez egy megfelelő alternatíva, 36 hónapon keresztül, hogyha valaki otthon van, és most nem részletezem, hogy milyen problémákat okoz ez a nőknek a munkaerőpiacon, akkor ezt az egyetlen egy hónapot, a szabadság idejét is, illetve a támogatást is átadja az apának. Ez azt jelenti, hogy az időszak vége felé, amikor a nő egyébként, mint tudják önök, szabadságra megy vissza a munkahelyére, ami egy meglehetősen különös dolog, az addig felhalmozott szabadságokat tölti, egész egyszerűen mást sem tesz, mint vagy segít a férjének otthon, és együtt vannak egyetlen egy igazán boldog, és a szülői szempontból és a gyerek szempontjából is kiegyensúlyozott hónapot töltenek otthon együtt, vagy, ha, sajnos erre gyakori a példa, nem veszik vissza a munkahelyére, akkor munkát keres. Nyilván nem ez alatt az egy hónap alatt, de óvodába szoktat be, munkát keres, állásinterjúkra jár, sajnos sok esetben már munkaügyi központba jár.

A szándék alapvetően arról szól, hogy védelmet nyújtson azoknak a fiatal apáknak, akik a felmérések szerint ma már, és ezt az itt ülő fiatalok megerősíthetik, ma már igénylik ezt. A szabályok őket védik, pillanatnyilag ez egy lehetőség, és Czomba államtitkár úr jól mondta, de nagyon jól tudjuk, hogy ma egy kiszolgáltatott munkavállaló, ha őt nem védi EU-szinten meghozott szabály, akkor nem meri esetleg meglépni, ha az adott munkahely nem úgy áll hozzá. Azt tudjuk, hogy talán ez a bizottság bizonyára olvas olyanfajta felméréseket, hogy mai fiatal munkavállaló pályakezdekőknek nagyon fontos szempont, hogy a munka-magánélet egyensúlya hogy néz ki az adott munkahelyen. Ma már nem elsősorban csak a fizetés számít,

a fizetés és a munka aránya, hanem az, hogy hogyan tudják összehangolni a családi teendőket, és ez a férfiakra ugyanúgy vonatkozik. Bizonyára ezzel tisztában vannak.

És még egy fontos hatás, amit elemeztek a népesedési kerekasztal és más szakemberek is, itt Kopp Mária kutatásaiból is tudjuk, hogy azok az apák, akik ilyen módon jobban be tudnak szállni a családi munkamegosztásba, gyereknevelésbe, utána aztán jobban vágnak gyerekekre, tehát megszületnek azok a vágyott gyerekek, akiről annyit beszélünk a parlamentben.

A munkahelyre való visszailleszkedésről már beszéltünk, és ennek kapcsán szeretném megemlíteni, hogy azért sem számítok különösebb vitára ez ügyben, hiszen a kormány maga indított egy ilyen plakátkampányt tavaly a Progress támogatási alapból, „Egyensúly a munkában, egyensúly a családban” címmel, amivel pontosan ezt az irányelvet próbálták egyfajta szemléletformálással segíteni. Most itt mi azt javasoljuk, hogy ezt szabályozással tegyék, mert valóban a dolog kétarcú, kell szemléletváltozás is, de kell védelem azoknak a fiatal férfiaknak, akik boldogan maradnának otthon.

A lényeg a szülői szabadság megosztása, és nem az, hogy lehetőség legyen, hiszen a lehetőség ma is megvan, itt a fiatal szülőknek, az apáknak a védelméről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviseletében dr. Jáczku Tamás főosztályvezető úrnak adom meg a szót.

DR. JÁCZKU TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Bizottság!

A képviselő asszony által idézett EK-irányelvre azt tudom mondani, hogy a 2012. július 1-jén hatályba lépő munka törvénykönyve ezt az irányelvet átvette, és mi úgy gondoljuk, hogy maradéktalanul megfelel az irányelvben foglaltaknak, ugyanis ez az irányelv azt írja elő kötelezettségeként a tagállamnak, hogy a gyermek születése, illetve örökbefogadása esetén alanyi jogot keletkeztessen a férfi és a női munkavállaló között, hogy a gyermek nevelésébe egy adott életkoráig, de legalább nyolcéves koráig részt tudjanak venni. Az irányelv azt rögzíti a tagállamra kötelezően, hogy ennek a szülői szabadságnak legalább négy hónap időtartamúnak kell lennie. És e négy hónap közül legalább egy hónapot nem lehet átruházni. Tehát ennyit tartalmaz maga az irányelv. A hatályba lépő munka törvénykönyvében, már a jelenleg hatályos is, hiszen itt, mondom, határidőre eleget tettünk, tehát a nyári salátában is már átvettük a szülői szabadság irányelvét, de a hatályba lépő törvény is tartalmazza.

Most nézzük, eleve a magyar törvény szerint, a munka törvénykönyve szerint, de a Kjt. és a kormány-tisztviselői törvény szerint is lehetőség van arra, hogy bármelyik szülő a gyermek hároméves koráig fizetés nélküli szabadságon legyen, sőt ez a fizetés nélküli szabadság együttesen is kivehető, mindkét szülő elmehet a gyermek hároméves koráig fizetés nélküli szabadságra.

Ezzel már gyakorlatilag megfeleltünk volna a szülői szabadságról szóló irányelvnek, de a magyar munka törvénykönyve ehhez képest pluszt is tartalmaz, mégpedig fizetett szabadságot biztosít mindkét félnek. Ez azt jelenti, hogy mindkét szülőt most már egy gyermeke után kettő, két gyermeke után négy és kettőnél több gyermek után összesen hét munkanap, pótszabadság illeti meg, továbbá mindkét szülőt megilleti a gyermek születésekor, az apákra is tekintettel öt munkanapszabadság. Tehát, hogyha megnézzük a nyolcéves kort, összeszorozzuk a minimális két nap pótszabadsággal, amit most már mindkét szülő együttesen igénybe vehet, tehát nincs már az, mint korábban, hogy le kellett adnunk a munkahelyen a nyilatkozatokat, hogy melyik fél kívánja igénybe venni a pótszabadságot, nem, most már mind a két szülőt megilleti. Ezt, ha kiszámoljuk ez 8x2, 16 nap, plusz az 5

nap, 21 munkanapra fizetett szabadság illeti meg mindkét munkavállalót, és ha ezt kiszámoljuk, naptári hónapról beszél az irányelv, munkanapok általában 21-22 munkanapos egy hónap, tehát ez az egy hónap ebben is megvan. De hangsúlyozom, hogy ezt még pluszban nyújtja a magyar törvény.

A képviselő asszonynak igaza van, valóban a NEFMI-vel volt egy vitánk, ez pedig azzal kapcsolatban, hogy azt mondja az irányelv, hogy a tagállamoknak gondoskodniuk kell arról, hogy a szülői szabadság minimális időszaka alatt a megbiztosításon alapuló természetbeni ellátásokra való jogosultság megmaradjon. Tehát az egészségbiztosításra való jogosultság, és a NEFMI-nek az volt az álláspontja, hogy a fizetés nélküli szabadságon lévő apára is terjesszük ki ezt ingyenesen. Ezt megvizsgáltuk, de egyrészt maga az irányelv nem tartalmazza azt, hogy ingyenesen kellene biztosítani az egészségbiztosítási ellátást. A Tbj. szerint jelenleg hatályos az a szabály, hogy valamennyi belföldi lakóhellyel rendelkező személy számára kötelező lesz 2012-ben 6390 forint megfizetése, és ennek fejében egészségbiztosítási ellátásra lesz jogosult, a szülőanya pedig az anyagsági ellátás időtartama alatt természetesen biztosítottnak minősül. Tehát ilyen tekintetben megfelelünk ebben a tekintetben is a szülői szabadság irányelveinek, a rendelkezéseinek. Az, hogy ingyenesé tegyünk, ez nyilván nem egy ördögtől való dolog, sőt jó lenne ennek a lehetősége, de ezt jelenleg a mostani költségvetés nem teszi lehetővé.

Úgyhogy mindezeknél fogva a kormány a képviselő asszony javaslatát nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés, észrevétel. Bertha Szilvia, parancsoljon.

Kérdések, észrevételek

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát nekem lenne azért hozzáfűznivalóm. Az egyik, ami igen rémisztő, hogy az indoklásban az áll, hogy ezt csak az első lépésnek tekinti az LMP, tehát ez egy ilyen bevezető valami, tehát ebből az jön le, hogy tulajdonképpen az az egy hónap kötelező gyes az apák részére egy kezdő lépés, és majd esetleg ki akarják terjeszteni a továbbiakra. Nos, mind a két iránnyal van probléma. Ha egy hónap marad, nem tudom, hogy megpróbált-e már képviselőtársam valamit elintézni, például a gyespapírokat. Tehát ez az adminisztráció, amit ez jelentene pluszban, azt az egy hónapot úgy elvinné anyukának és apukának, amit úgy együtt tölthetnek, a tb-ben való sorban ülés és a munkahelyen való ügyintézés. Ez csak egy ilyen praktikus része az egésznek.

Amennyiben pedig tényleg megemelik nagyobb időtartamra, akkor itt fel kell hogy hívjam a figyelmét, hogy a jó isten nem véletlenül alakított ki anyát és apát, férfit és nőt, és osztotta le a szerepeket, mert alapvetően az anya az, aki a legalkalmasabb a gyermek gondozására és nevelésére, persze vannak kivételek. Nekem is van nem egy ismerősöm, ahol apuka volt gyesen, és az össztapasztalat azt mutatja, hogy tényleg az édesanyákat teremtette mégiscsak a jó isten a gyermek nevelésére.

És akkor nézzük a foglalkoztatás szempontjából. Ugye a kisgyerekes édesanyák így is munkaügyi hátrányban vannak, ha most még az édesapákat is abba hozzák, tulajdonképpen veszélyeztetik a családok egzisztenciális biztonságát, ugyanis ezen túl a foglalkoztató még azt is mérlegelni fogja, hogyha ő egy fiatal házaspár férfi munkavállalót vesz fel, akkor annak, ha gyereke van, bármikor eszébe juthat, hogy ő egy hónapra el akar menni gyesre. És bizony mérlegelni fogja, hogy vállalja vagy nem vállalja ezt a kockázatot, vagy ha esetleg a továbbiakban megemelik fél évre vagy egy évre, akkor arra bármikor elmehet.

Jelen helyzetben, amikor mindenki pótolható, mert mindenki helyére 30-an várnak, nem biztos, hogy kifejezetten előnyös egy ilyen kötelezettséget előírni. Másrészt pedig azért tekintsék már felnőtt embernek a szülőket, hogy meg tudják beszélni, és el tudják dönteni

komplexen mérlegelve a képességeket, lehetőségeket és a munkaerő-piaci helyzetet, hogy el akarna-e menni gyesre az apuka vagy nem.

Megint egy nagyon szűk kisebbségre akarnak törvényt alkotni, biztosan van olyan probléma, hogy valaki el akart menni, és nem engedte el a főnöke, és valószínűleg, hogyha ezt törvény előírja, akkor lehet, hogy ott meg is köszönik neki, és kereshet utána más munkahelyet.

Egy kicsit úgy érzem, mintha nem felnőttek néznék a társadalmat, és megmondják, hogy mi a jó nekik, ez különösen a gyereknevelésben és a szülői szerepekben veszélyes dolog.

Hát ennyi, és lehet, hogy mégiscsak lesz vita erről. Még egy megjegyzés, nem tudom, hogy hány gyerekes családmoddellre épít az LMP, de mi van akkor, hogyha az egyik gyermekkel otthon van az édesanya, és már útban van a következő gyermek. Akkor is kötelező az apukának gyesre mennie? És akkor ez hogyan minősül, vajon már a következő gyermek esetében is letölti az egy hónapot, vagy mi van, ha három gyermek van egyben, mert olyan kicsi a korkülönbség, akkor a három gyerekre letöltheti az egy hónapot vagy esetleg mindegyikre külön-külön kell? Ez már csak egy kis érdekesség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldalon nem látok jelentkezőt. Szél Bernadettnek adom meg a szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó, akkor először Bertha Szilvia képviselőtársamra reagálva mondom azt, hogy nem az a lényeg, hogy az LMP hány gyerekes családmoddellre épít, hanem, hogy Magyarországon még mindig a második gyermekért küzdünk.

Utalt képviselőtársam azokra az ügyintézési teendőkre, amelyek a születés után keletkeznek, tapasztalatom szerint azokat eddig is az édesapa intézte abban az öt vagy hét napban, ami rendelkezésükre állt. Értelemszerűen ez az egy hónapos kitétel nem erre vonatkozik.

A másik: képviselőtársam utalt a foglalkoztatási terhekre, vagyis arra, hogy ez a javaslat a férfiakat, azaz az édesapákat is hátrányba hozná a munkaerőpiacon. Az összes mérvadó kutatás azt bizonyítja, hogy a férfiak, ha gyermek születik, már eddig is hátrányba kerülnek a munkaerőpiacon, pontosan azért, mert családi teendőik miatt nem tudnak úgy koncentrálni a munkájukra, mintha nem lenne gyerekük. De ha hozzáteszem, hogy ezt nagyon erősen kompenzálják a magyar családok úgy, hogy a férfiak több munkaórát töltenek a munkahelyükön, mintha nem lenne gyermekük, ez pontosan a családok kohézióját veszélyezteti, ezért is lenne fontos az, hogy egyre inkább Európa felé haladjunk. Most a jó istent nem szeretném idehozni, de az tény, hogy minden mérvadó európai országban arra törekednek, és a gyerekszámokban is látszik ennek a kivetülése, hogy a férfiak és a nők megosszák egymással azokat a terheket, illetve szépségeket, amelyet egy család megalapítása és továbbvitele ad.

Én nagyon sajnálom, már sajnáltam az ülésteremben is, amikor Czomba úr, illetve most fősztályvezető úr egyaránt arra koncentrált, hogy ők betű szerint meg kívánnak felelni az EU-direktíva szövegének. Teljesen világos mindenki számára, aki ismeri az európai gondolkodást és a direktívákat nemcsak egyenként, hanem összességében tanulmányozza, hogy a szellemisége egyértelművé teszi, hogy itt arról van szó, hogy arra az időszakra kell koncentrálni minden országban, ahol a többletterhek leginkább jelentkeznek. Magyarországon a gyermekneveléssel kapcsolatos többletterhek nem kifejezetten iskolás időszakban, tehát hétéves korban vagy akár óvodás időszakban jelentkeznek, hanem tipikusan akkor, amikor a gyermekek bölcsődések, vagyis nem bölcsődések, hiszen mindannyian tudjuk, hogy Magyarországon a bölcsődék milyen helyzetben vannak, illetve azok a családok milyen helyzetben vannak, akiknek bölcsődés korú gyermekük van.

A javaslatot ráadásul direkt úgy dolgoztuk ki, hogy minden társadalmi réteg számára könnyebbséget és ne terhet jelentsen. Innentől elkezdve fontos azt látni, hogy mind a szerényebb körülmények között élő családok, mind a több diplomával és magasabb jövedelemmel rendelkező családok megtalálnák azokat az egzisztenciális vagy kifejezetten a család kohéziójára fókuszáló jószágot ebben a javaslatban, amelyet mi szándékunk szerint ebbe beletettünk.

Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy a családoknak itt egyrészt az egzisztenciális helyzete is tét, másrészt a kohéziója, és nem véletlen az, hogy azokban az országokban magasabb a születésszám egész Európában, ahol lehetőséget teremtünk arra, hogy a férfiak apaként is jelen tudjanak lenni a családban.

Ez az egy hónap – és itt reagálok Bertha Szilvia képviselőtársunk felvetésére – egy minimális szimbolikus egy hónap lehetne, amikor az apák otthon tudnak maradni. De nézzék meg az északi államok gyakorlatát, ahol sokkal fejlettebb módon viszonyulnak törvényalkotás szinten ahhoz az időszakhoz, ahol jellemzően a szülők otthoni terhei megnövekednek, és nézzék meg azt, hogy ezekben az országokban hány gyerek születik, utána nézzék meg azt, hogy Magyarországon hány gyerek születik, és akkor onnantól kezdve el lehet gondolkodni azon, hogy mit várunk az anyáktól és mit az édesapáktól az otthoni teendők kapcsán. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss Péter képviselőtársam!

KISS PÉTER (MSZP): Tisztelt Képviselőtársaim! Én egyáltalán nem terveztem, hogy hozzászólok a kérdéshez, de a vita inspirál arra, hogy nem mint szakkérdéshez szóljak, hanem mint értékválasztási kérdéshez. Ezért tehát abban a vitában, hogy akkor a foglalkoztatás szempontjából mi van a biztonsággal, ebben nem szeretnék részt venni, de értékválasztási kérdésként viszont igen, és szeretném a szimpátiámat és egyetértésemet kifejezni a javaslattal. Azt tudom mondani, hogy értékválasztási kérdésként nem lehet ezt a kérdést nem támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más? Bertha Szilvia!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Vélhetően a magasabb gyermekszám-születésben az apák kötelező gyese, ami mérvadó Nyugat-Európában, hanem a magasabb életszínvonal és a nagyobb létbiztonság. Továbbá nagyon örülök ennek a rengeteg mindenféle felmérésnek, meg népesedési kerekasztalnak, én pedig három gyereknek vagyok az édesanyja, és nem gondolom, hogy az bármikor is közrejátszott a döntésben, hogy az édesapa nem tudott egy hónapra gyestre menni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb más hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor sorra válaszolnék, ahogy felmerültek a kérdések. Örülök, hogy legalább vita volt azok között, akik tudják, hogy miről szól ez az irányelv és azok között, akik – ezek szerint – nem tudják. Szomorúan hallom, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium, akiben egyébként még úgy bízunk tavaly, és ezért javasoltuk a miniszteri biztos kinevezését Matolcsy miniszter úr alá a nők munkaerő-piaci helyzetének javítása érdekében, amit aztán elszabotáltak, mert azt láttuk, hogy az NGM tartván magát a Széll Kálmán-tervben megfogalmazott közös kormányprogramhoz, talán szembe megy a NEFMI-nek egy olyanfajta törekvésével, ami inkább otthon tartja az édesanyákat, talán az NGM-ben értik azt, hogy az összefüggés a foglalkoztatás és a gyermekszám között pontosan fordítva van, mint ahogy Bertha Szilvia képviselőtársam tudja.

Ott magas a gyerekszám, ahol magas a női foglalkoztatás. De legalább vita van, és én ezt meg fogom külön köszönni a NEFMI-nek, hogy képviselte azt, amit ez az EU-direktíva képvisel.

Az a megoldás, amit önök kerestek, az már a törvények megszegésével is a megúszásra, az alibikeresésre játszik, ugyanis az a végső érv, hogyha az egész értékválasztást félretesszük, az a vita, amire önök ezt leredukálták, hogy végül is az a tb-jogviszony a gyás alatt fennáll az édesanyáknál és ezt átadni, ez nem ingyenesség kérdése, ez jogviszony kérdése. Megtagadni ezt az egy hónapos jogviszonyt ez alapján, ez törvénytörtés. Tehát egészen egyszerűen az önök érvelése jogilag sem áll meg.

Az egy teljesen más kérdés, hogy ahogy képviselőtársam is jelezte, az egy értékválasztás, hogy képesek vagyunk-e túltenni magunkat azon, hogy Magyarországon valóban még egy nagyon konzervatív szemlélet uralkodik, és tudomásul vesszük a tényeket, hogy a születésszám kifejezetten szoros összefüggésben van, nem az életszínvonallal, kedves Bertha Szilvia képviselőtársam, ön pontosan tudja, hogy ahogy nő az életszínvonal és a képzettség, csökken a gyerekszám. Ezek elemi összefüggések.

Az értékválasztásról még annyit, hogy tényleg érdemes lenne újra megvizsgálni ezt a javaslatot, ugyanis nem pusztán ezek a jogszabályi változások azok, amelyeknek be kell következnie, és ezért volt az, hogy a NEFMI kampány indított ez ügyben, és ezért van az, hogy a népesedési kerekasztaltól kezdve rengetegen ezt a fajta megosztást szorgalmazzák.

Bertha Szilvia azt jelezte, hogy az LMP mit és hogyan tervez. Tisztelt Képviselő Asszony! Ez nem az LMP, hanem az EU, aminek egyelőre még tagjai vagyunk, és aminek az értékeit reményeim szerint mindannyian osztjuk, bár azt tudom, hogy önök ezzel vitatkoznak, de azt gondolom, hogy egy 15 fős ellenzéki frakcióra testálni azt, hogy hová viszi az európai népesedéspolitikát, rendkívül vigasztaló, de sajnos nem reális látásmód.

Az, hogy az ön ismerőse apaként esetleg úgy látta, hogy nem tudta betölteni a funkcióját, azt gondolom, hogy ez nem fogja megrendíteni Brüsszelnek azt a szándékát, hogy egy védelmet nyújtson azoknak az apáknak, akik talán az ön ismerősi körén kívül szeretnének részt venni, szeretnének segíteni a nőknek. Arra végképp nem vetemednék, hogy a jó isten arra teremtette a nőt és nem arra a férfit, hogy gyereket neveljen, ezt a megjegyzését kommentáljam.

Összefoglalóan, hogyha ön azt mondja, hogy az LMP megpróbálja megmondani, hogy mi a jó neki, azzal a kijelentésével, hogy a jó isten márpedig nem az apát teremtette a gyereknevelésre, hanem az anyát, ezzel azt hiszem, hogy némileg ellentmondásban van. De nem Bertha Szilviával vitatkozom, azt gondolom, hogy az NGM-nek ez a teljesen téves jogértelmezésen alapuló szakmaiatlan javaslata nagyon csúnyán jelzi azt, hogy a mai magyar kormány tartja ugyan a markát Brüsszelnél a pénzért, de az értékeket még olyan módon is próbálja megúszni, hogy átvegye, hogy olyan fajta jogszabályi kibúvót talál, ami egész egyszerűen törvénytörtés. Úgyhogy sajnálom, hogy ez a vita, ami tényleg egy konstruktív dolognak indult, így alakult. Mi továbbra is fogjuk szorgalmazni, hogy az Európai Unió értékeit is és szabályait is átvegyük, hiszen ez a dolgunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mást nem látok. Megadom a szót Jáczkú Tamásnak.

DR. JÁCZKU TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Nem akarom megismételni, és levezetni, amit a bevezetőben mondtam, mi valljuk azt továbbra is, hogy semmilyen jogszabálytörtés nincs benne, sőt én még azt sem mondom, hogy nem vennék át az Európai Unió értékeit.

A másik, amit szeretnék mondani, hogy a csatlakozás óta Magyarország számos irányelvet átvett már, nagyon sok esetben volt, hogy bonyolultabban és többlépcsős szabályozást írt elő a jogkövető állampolgárok számára, mint amit egyébként az Európai Unió elvárt volna.

Mi ennek az irányelvnek az átvételével valóban azt szeretnénk volna, hogy az irányelvnek azokat a minimumfeltételeit és elvárásait vegyük át, amelyet az irányelv egyértelműen előírt, ezt úgy gondolom, hogy meg is tettük. A munkaerőpiac egy nagyon bonyolult dolog. Ha egy bizonyos célcsoportnak bizonyos többletjogokat biztosítunk, akkor viszont megvan a másik oldalon az a veszélye, hogy a munkáltatók, mert hiszen arról beszélünk, hogy ezek a szülők foglalkoztatottak legyenek, ha azt mondja a munkáltató, hogy olyan többletjogosultságai vannak annak az adott férfinak, nem biztos, hogy foglalkoztatni fogom, vagy hajlandó leszek foglalkoztatni. Tehát ezért van az, hogy mi elsősorban arra törekedtünk, hogy a munkaerőpiacon is azt a fajta biztonságot megtartsuk, és tényleg csak azokat a szabályokat vegyük át, ami kötelező. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Minden egyéb más kérdést az előterjesztő és a kormány meg tud vitatni majd a bizottsági ülést követően, és a képviselők szerintem kellően informáltak ahhoz, hogy a tárgysorozatba-vételről döntsenek. Köszönöm szépen. Amennyiben ez így van, alelnök úr megerősít engem, akkor a tárgysorozatba-vételről döntünk.

Határozathozatal

Ki az, aki a törvénytervezetet tárgysorozatba-vételre alkalmasnak tartja? *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem és 2 tartózkodás. Ez azt jelenti, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntést nem kell megtennünk. Képviselő asszony, köszönöm szépen. Ezzel a második napirendi pontunkat lezárom.

Egyebek

Mindössze egy bejelentési kötelezettségem van, az pedig az, hogy vélhetően a jövő héten hétfőn, 2-án, ugyanebben az időpontban tervezünk bizottsági ülést. Nem látok jelentkezőt. Köszönöm szépen. A bizottsági ülést bezárom. Szép napot mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 26 perc)

Gúr Nándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia