



Ikt.sz.: FMB/68-1/2012

FMB-14/2012. sz. ülés  
(FMB-76/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**  
2012. június 4-én, hétfőn 9 óra 5 perckor  
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Megjelent</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6767. szám) (Zárószavazás előtti módosító javaslat(ok) megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/..... szám) (Általános vita)</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Egyebek</i>	11
<i>A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	13

## **Napirendi javaslat**

1. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6767. szám) (Zárószavazás előtti módosító javaslat(ok) megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
3. A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
4. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/..... szám) (Általános vita)
  
5. Egyebek

**Az ülés résztvevői**  
**A bizottság részéről**

**Megjelent**

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

**Helyettesítési megbízást adott**

**Meghívottak részéről**

**Hozzászólók**

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 5 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a képviselőtársaimat, meghívott előadókat és mindenki mást, aki érdeklődik a mai bizottsági ülésünk iránt.

A határozatképesség megállapítására kerítünk sort a helyettesítések bediktálása után, ezt picit később teszem meg.

Öt napirendi pont tárgyalására teszek javaslatot, ami elektronikus formában kiment a bizottság tagjainak. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e ezen napirendi pontok megtárgyalásával. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Tárgyalási időkeretre teszek javaslatot, olyan egyórás időtartamra gondoltunk, ez jónak tűnik. Nagyjából azt tervezzük, hogy olyan negyed 11 környékén befejezzük a bizottsági ülést. Az előadóknak is jelzem majd, hogy a szóbeli kiegészítések kapcsán ehhez képest mélyedjenek el. A helyettesítéseket bediktálom, mielőtt belekezdünk. Jómagam Kiss Pétert helyettesítem, Varga alelnök úr Kara Ákos alelnök urat helyettesíti, Karakó László Czira Szabolcsot és nem látok más helyettesítést, a Jobbik részéről nincsenek ma jelen a bizottsági ülésen. Köszönöm szépen. Ez azt jelenti, hogy 15-en vagyunk.

### **A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6767. szám) (Zárószavazás előtti módosító javaslat(ok) megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Az első napirendi pontra térünk rá. Első helyen kijelölt bizottság vagyunk. Két módosítás van, én kettőről tudok, menetközben kiderül, ha több van. A T/6767/31-es Kara Ákos alelnök úré és a T/6767/32-es, ez pedig a Pokorni Zoltán képviselőtársunk által benyújtott. Hozzám ez a kettő érkezett. Haladjunk eszerint. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat üdvözlöm és Nagy Katalin referens asszonyt. Nincs más dolgunk, mint a 31. számú módosító javaslattal kapcsolatosan kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatja a kormány.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy kik támogatják. *(Szavazás.)* 12 igen, 3 tartózkodás.

A következő a 32-es, ezt Pokorni Zoltán jegyzi.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Itt két megjegyzést tennék. Az egyik az, hogy ez összefügg a 33-assal, mert a két javaslat egymást kizáró javaslatot tartalmaz. Itt a parlamenti módosítók szavazásakor két olyan indítvány is meg lett szavazva, ami ugyanarra a szakaszra vonatkozik, és nem teljesen azonos tartalommal, ezért a) és b) változatban készült az egységes javaslat. A Pokorni úr javaslata az a) változatot támogatja, a Matolcsy miniszter úr mint előterjesztő pedig a b) változatot támogatja. Ennek megfelelően mi tárcaálláspontot képviselünk ebben az ügyben, és a tárca a miniszter úr javasolt változatot támogatja, a Pokorni úrét nem támogatja, mert a két javaslat egymást kizárja. *(Kara Ákos érkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt kérdezem képviselőtársaimtól, hogy azzal a kiegészítéssel, amit Kardkovács Kolos elmondott, hogy összefügg a 33-assal, azzal együtt

kezelve a kérdést, ki támogatja. Tehát a 32-es módosítót ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen, 13 tartózkodás.

Most a kezembe került még két zárószavazás előtti módosítás, az egyik az, amiről Kardkovács Kolos beszélt, Matolcsy György részéről ellenjegyezve, ez a 6767/33-as. Ami nincs kiosztva, így képviselőtársaim nyilván ezt megfelelő módon tudják kezelni. Ez főtanácsadó asszony elmondása szerint egyébként a 32-essel megegyezik szövegileg.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Pontosan. Tehát ugyanarra a jogszabályra két változatot fogadott el a parlament, nem teljesen ugyanaz a kettő. Az a) változatot javasolja elfogadni a Pokorni úr, a b) változatot javasolja elfogadni a Matolcsy úr.

ELNÖK: De mi a különbség? Akkor segítsen nekünk!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A legalább szó. A köznevelési tárgyaknál a Pokorni úr ragaszkodik a legalább szóhoz, és ennek megfelelő javaslatot terjesztett elő, a miniszter úr pedig a legalább nélküli verziót terjesztette elő.

ELNÖK: Akkor tudjuk, miről szól, a 0-35-ről szól a történet.

Most viszont akkor már a kormány képviseletében képviselőtársaim bizton fognak tudni szavazni. Akik a 33. módosító javaslattal egyetértenek, kérem, azok kézfelemeléssel ezt jelezzék. (Szavazás.) 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás. Ezzel a 33. módosítót is letudtuk.

Van még egy, dr. Pósnán László részéről, ez a 34-es, amit szintén nem láthattak képviselőtársam, én is ebben a pillanatban olvasom. Ez az összefüggő szakmai gyakorlat kivételével kapcsolatos. Sajnálom, hogy így kell a bizottságnak döntéseket hozni, hogy az utolsó pillanatban kerül az én kezembe is ez a módosító. De ez van.

KARA ÁKOS (Fidesz): Pósnán képviselő úré bent volt időben.

ELNÖK: Igen, minden bizonnyal képviselőtársaim számítógépen utolérték, elolvasták, tehát nyugodt a lelkünk. A 34-esről szavazunk.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Vagyis tárcaálláspont, igaz? Igen. Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 12 igen, 3 nem. Ezzel a végére értünk az első napirendi pontunknak. Köszönöm szépen az előterjesztőknek.

Áttérünk a második napirendi pontunkra. Előterjesztők nincsenek jelen, úgyhogy a kormány nem gondoskodik a bizottsági ülésen való kormányzati álláspont rögzítéséről.

**A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/..... szám) (Általános vita)**

Így nehéz bizottsági döntéseket hozni, ezért azt javaslom a képviselőtársaimnak, hogy változtassunk napirendi pontot már csak azért is, mert Kardkovács Kolos meg itt van, és eleget tud tenni annak a kérésünknek, hogyha ő is úgy gondolja, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslattal kapcsolatos általános vitát

lefolyassuk. Köszönöm szépen. Akkor haladjunk eszerint. Ez megtisztelő számomra. Tehát áttérünk erre a napirendi pontra. Itt még elviekben lettek volna mások, akik részt vettek volna a vitán, de ők a 4. napirendi pontra terveztek, ezért valószínűleg késésben vannak, mert az Országos Bírósági Hivatal részéről is úgy tudtuk, hogy dr. Németh Zoltán itt lesz majd. (*Dr. Nemény András érkezik.*) De hát Vámos úr látom, érdeklődőként itt van. Esetleg majd még mások csatlakoznak, de azt most már nem tudjuk bevárni. Nemény Andrást viszont üdvözljük a bizottsági ülésen. Helyettes államtitkár úr! Azt szeretném kérdezni, hogy szóbeli kiegészítés van-e.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon rövid leszek, azért, hogy az időkeretet tudjuk tartani. Ugye ismert a tisztelt bizottság előtt hogy 2011 decemberében elfogadta az Országgyűlés a munka törvénykönyvét, és már maga a törvény előirányozta, hogy az átmeneti rendelkezésekről és a törvénymódosításokról, az ahhoz kapcsolódó törvénymódosításokról önálló törvény fog rendelkezni. A tisztelt bizottság előtt lévő javaslat éppen ez a törvényjavaslat. Ennek megfelelően a javaslat két érdemi részből áll, és három fókuszja van. Az első rész azokat a szabályokat tartalmazza, amelyek az új szabályozásra való áttérésre vonatkozó átmeneti szabályokat állapítják meg, a második rész pedig azokat az egyéb, összesen 66 törvénynek a módosítását, amelyek a jelenleg hatályos munka törvénykönyvére vonatkoznak. Mondtam, hogy három fókuszja van, átmeneti rendelkezések, módosító rendelkezések, és van még egy nagyon rövid jogharmonizációs célú megfelelés. Ezt a 19. §-ban lehet látni. Az egyik irányelvnek való megfelelést ebben a törvényben végezzük el.

Az átmeneti rendelkezések abból indulnak ki, hogy az új munkajogi szabályokat a hatályba lépésekor fennálló jogviszonyokra is alkalmazni kelljen. Ennek az az elvi indoka, hogy az új munka törvénykönyve minél hamarabb érvényesülni tudjon. Ugyanakkor a jogállami követelményeknek való megfelelés érdekében nem kíván a javaslat a már fennálló jogviszonyokba beavatkozni főleg ott, ahol polgári jogi természeti kötelezettségvállalások vannak, és hogy ne legyen visszamenőleges hatálya, ezért az átmeneti rendelkezések azokat a szabályokat állapítják meg, ahol a meglévő jogviszonyok szerint folyik a feleknek a jogviszonya. Hogy ne legyen ennyire elvont a dolog, ilyen például a versenytilalmi megállapodás vagy a tanulmányi szerződés. Ugye egy megkezdett tanulmánynál azzal lehetett számolni, hogy erre jár tanulmányi munkaidő-kedvezmény, és a többi, tehát ezekbe az életviszonyokba nem akart beavatkozni. A munkarendnél, ha megvan már egy munkaidő-beosztás, ami túlnyúlik július 1-jén, akkor nem akarunk belenyúlni a munkaidő-beosztásba. Tehát a fő szabály, hatályba lép az Mt., és alkalmazni kell, az átmeneti rendelkezések pedig megállapítják azokat a kivételes szabályokat, amelyeknél tovább kell menni.

Ebben a körben érdemes megemlíteni azt, hogy három jogintézmény esetén arra a következtetésre jutottunk, hogy az évközi hatályba lépés rendkívül hátrányos lenne, és nagyon bonyolult átmenetet eredményezne. Ez az egyik a szabadság és a szabadság kiadásával kapcsolatos rendelkezések, a másik a távolléti díj számítása és a harmadik a munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás, ami a régi terminológiával az átirányítás, kirendelés, kiküldetés kategóriákkal volt lefedve. Itt azt a megoldást követi a javaslat, hogy miután többségében például a szabadság már meghatározásra került ebben az évben, nem nyúlna éven belül a szabadságok rendszerébe, és hagyná december 31-ig kifutni a régi szabályokat. Ugyanígy a távolléti díj számításánál azért, hogy a munkáltatóknak ne kelljen bonyolult, tehát kettős nyilvántartást vezetni távolléti díjra a régi szerint meg az új szerint, itt is azt a megoldást követjük, hogy az évvégéig kifut a hatályos rendelkezés.

A másik nagy kör az átmeneti rendelkezéseken kívül a módosítások. Itt a módosításoknak, mondjuk úgy, hogy két nagy köre van. Az egyik a szövegcsere pontosítások, tehát ahol a régi Mt. rendelkezéseit meg kell feleltetni az új munka

törvénykönyve rendelkezéseinek, ez mondjuk a technikaibb jellegű módosítások köre, a másik nagy kör, ahol lehetővé teszi maga az Mt. is, hogy ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel eltérő szabályokat állapítson meg más törvény. Jellemzően ilyenek a jogállási törvények, a jogállási törvényeknél pedig meghatározásra kerültek azok az eltérő szabályozások, amelyek az adott jogállás tekintetében mérvadók. Ebbe a körbe sorolható például a bírák jogállása, az ügyészségek jogállása és a többi és a többi. Tehát nagyjából ez lenne a módosító rendelkezések köre.

A harmadik dolog, amit még érdemes kiemelni, és ebben a körben elmondani az általános vitára való alkalmasság kapcsán, hogy maga a javaslat hozzányúl a munka törvénykönyvéhez is, amikor elfogadásra került az Mt., akkor is azt gondoltuk, és jelenleg is azt képviseljük, hogy minden olyan szövegpontosító javaslatot át kell vezetni még a hatályba lépés előtt, amely segíti a jogalkalmazást. Ebben a tekintetben van egy csomó ilyen szövegpontosító jellegű módosítás. Ami érdemi módosítás, az pedig az Európai Bíróság időközben megszületett döntésére vezethető vissza, ezek az úgynevezett FUS-1 és FUS-2 ügy. Ez röviden elmondva annyit tartalmaz, hogy a heti 48 órát meghaladó munkavégzés csak opt out, tehát a munkavállalóval történő megállapodás alapján lehetséges. Ez egy külön megállapodás a munkaszerződésen felül, és azt mondta az Európai Bíróság, hogy a munkavállaló számára lehetővé kell azt tenni, hogy hiába kötött ilyen megállapodást, ha a körülményeiben olyan jelentős változások következnek be, hogy számára már súlyosan hátrányos lenne ennek a megállapodásnak a fenntartása, akkor ezt a megállapodást, a 48 órát meghaladó opt out megállapodást felmondhassa. A munka törvénykönyve ezt beemeli, és azt mondja, hogy ezt a megállapodást a munkavállaló felmondhatja. Ez az egyik érdemi változás.

A másik érdemi változás az pedig: azt mondtuk, hogy a műszakpótlék ott jár, ahol többműszakos a munkáltató tevékenysége. Azt kellett mérlegelni, hogy azért jár a műszakpótlék, mert több műszakos a munkáltató tevékenysége, vagy azért jár, mert a munkavállaló munkakezdési ideje rendszeresen változik. És itt részben a szakszervezetekkel, részben a munkáltatókkal folytatott konzultáció eredményeként arra jutottunk, hogy a munkavállaló számára az a megterhelő, hogy az ő munkakezdése rendszeresen változik. Tehát a műszakpótlék tekintetében elmarad az a feltétel, hogy csak többműszakos tevékenység esetén lehessen ezt biztosítani, és azt mondja a törvény, hogyha a munkavállaló munkakezdési ideje rendszeresen változik, erre ad egy definíciót, akkor ez a műszakpótlék a törvény szerinti időtartamban, tehát 18 és 6 óra között jár. Nagyjából ezek lennének a lényegi változások, a többi szövegpontosító jellegű változtatás.

### **Kérdések, észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, illetve mielőtt kérdezném, azt javaslom, hogy kérdések, észrevételek egy körben menjenek. Akinek kérdése vagy észrevétele van, az kérem, jelezze. Szél Bernadett!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Az érdemi észrevételeimet a parlamentben fogom elmondani, de addig is hadd jelezzem mély felháborodásomat, hogy egy ilyen kaliberű törvény módosítását pénteken késő délután kapjuk meg a tárcától, és egy hétvége áll rendelkezésre, hogy megismerjük annak tartalmát, holott jó magammal április óta várunk arra, hogy ez a fajta szabályozás megtörténjen, illetve vannak olyanok, amire nem vártunk, de úgy látszik, hogy megtörténik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldal? Nem látok jelentkezőt. Nemény András!

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyjából hasonlóként készülök mondani, mint amit Szél Bernadett mondott, vagy inkább



felteszem ezt kérdés formájában, hogy legyen lehetősége válaszolni az előterjesztőnek, hogy normálisnak tartja-e azt, hogy az általános vitára való alkalmasságról úgy kell döntenünk egy törvényjavaslatnál, hogy amikor a bizottsági meghívót megkapjuk, még nincsen feltéve egyáltalán a parlamenthez sem, de a bizottsághoz sem maga a száma sem ennek a törvényjavaslatnak, módosító javaslatnak. Mert egészen biztos, hogy nem is így egyeztettek a társadalmi szervezetekkel és a szakmai szervezetekkel. Ki látta ezt a törvényjavaslatot, ki véleményezte? Ez a fajta jogalkotás ugyanolyan katasztrófához fog vezetni, mint amilyen az összes eddigi törvény volt, újra visszakerül a parlamenthez, és újra csak módosítások módosítását csináljuk. Szakmailag önök megbuktak ezzel a javaslattal ezen a módon, ahogy előterjesztették.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kara Ákos alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! A kormánynak, kormánytöbbségnek korábban az volt a szándéka, és ilyen módon született meg az új munka törvénykönyve, hogy kellő garanciát adjon a munkavállalóknak, kellő garanciát adjon a munkaadóknak, és amennyire egy ilyen jellegű törvény tudja befolyásolni és meghatározni, kellő biztonságot adjon a munkaerő-piaci szereplőknek. Egyúttal pedig kellően rugalmassá tegye a különböző speciális élethelyzetek vagy az élethelyzetekből fakadó vagy az amellet történő foglalkoztatási kérdéseket. Jelezte valóban a kormány korábban, hogy az átmeneti rendelkezésekkel kapcsolatban készül benyújtani egy jogszabálytervezetet. A jogszabálytervezet itt van előttünk, államtitkár úr pontosan megfogalmazta, hogy milyen típusú fokok húzódnak meg a tervezetben szereplő javaslatokkal kapcsolatban, a pontosító rendelkezések, az uniós követelmények, illetve az átvezetése a jelzett nagyszámú, 66 - ugye erről beszéltünk – különböző jogszabállyal kapcsolatban. Illetve valóban szeretném a kormánytöbbség részéről kiemelni, hogy valóban célszerűnek tartjuk magunk is, hogy például szabadság kérdésében nem ebben az esztendőben, tehát nem a féléves hatálybalépést, hanem a következő évi hatálybalépést javasolja a kormány. Egyébként még egy utolsó gondolatot szeretnék mondani. Az új munka törvénykönyvének a tavalyi vitájában ez többször felmerült, hogy a hatálybalépés mikor és hogyan történjen. Magam is azon az állásponton voltam, hogy ne január 1-jétől, hanem ennek az évnek a felétől lépjen hatályba, ehhez képest egy rugalmasságot tapasztalok, illetve rugalmasságot jelent még a kormány részéről az a szándék, hogy bizonyos fontos dolgokban értelemszerűen nem a félévtől, hanem a következő év január 1-jétől tervezi hatályba léptetni. Köszönöm, elnök úr.

Egy mondat még: a többség részéről nyilván támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot.

ELNÖK: Igen, hát ez persze a többiek figyelemfelhívása érdekében is fontos. Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Még két gondolatot mondanék én is, és utána, ha egyetértés van, szavazásra kerítünk sort.

A két gondolat arról szól, hogy én személy szerint szégyenletesnek tartom azt a viselkedést, ami több millió embert érint a munka törvénykönyve kapcsán. A munka törvénykönyve átmeneti rendelkezéseinek a beterjesztéséhez illetően, hogy olyaténképpen kell tárgyalni ezt a folyamatot, mint amiről ma már itt szó volt, hogy a bizottsági meghívó kiküldésekor még jelezni sem tudom, hogy mikor, hogyan, milyen feltételek mellett, milyen tartalommal kerül beterjesztésre ez a törvényjavaslat. Azért szégyenletes, mert mint mondtam, milliós nagyságrendben érinti a munkavállalókat közvetlen formában is az Mt. Önök úgy gondolják, hogy ezt így kell a parlament szakbizottsága és a parlament falai elé vinni. Ez szerintem nem jó.

Abban a salátában, amiről a helyettes államtitkár beszélt, 66 – lehet, hogy elszámolta, mert én 68-at számoltam, de teljesen mindegy – törvényt érint a módosítás. Itt, gondolom, ugyanazzal a mélységgel, amellyel a bizottság is találkozhat az ügyek kezelésében, mellőzésre kerül az a fajta társadalmi konszenzus vagy egyeztetés is, ami gyakorlatilag szükségszerű lenne. Tudom, hogy némi találkozásra sor került egyesekkel, de az egyeseknek való ígéret megtevése meg a mai napi valóság homlokegyenest ellentmond egymásnak az egyesek által felém tett jelzések szerint. Helyettes államtitkár úr tudja, hogy miről beszélünk.

Az átmeneti szabályok a jogalkalmazók részéről nehezen lesznek kezelhetők, ha meg sem tudják ismerni kellően időben, és nem tudnak rákészülni kellően időben. Gondoljunk csak bele abba, hogy mikor is. Július 1-jétől hatályos a munka törvénykönyve, és ehhez kapcsolódóan az átmeneti rendelkezések kérdésköre is. Meggyőződésem szerint komoly zavarokat is kelthet a munka világában az, hogy megfelelő időben való felkészülési lehetőség nem lesz. Itt hónapokkal ezelőtt meg lehetett volna tenni azt, amit önök elgondoltak. A tartalmi részével nem kívánok foglalkozni, azt majd a parlament falai között meg fogom tenni. Egyszerűen azért nem, mert rögzítjük úgyis az álláspontokat az általános vitára való alkalmasság vagy alkalmatlanság tekintetében, a többit meg majd a parlamentben megbeszéljük.

Helyettes államtitkár úr, kíván-e reagálni? Parancsoljon!

DR. DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Miután elhangzott kérdés is, azt gondolom, hogy mindenképpen. A társadalmi egyeztetést illetően éppen azért tart idáig ennek a törvénynek az előkészítése, mert rendkívül körültekintően akartunk eljárni. Nem hiszem azt, hogy ezt a munka törvénykönyvével egyidejűleg lehetett volna ésszerűen tárgyalni az átmeneti és a módosító rendelkezéseket. Látszik, hogy az egész jogrendszeren történő átvezetése az Mt.-nek azért rendkívül széles körű jogalkotást igényel. Én azt gondolom, hogy itt az idő a javaslat javára szolgált, és bizonyos dolgokat sokkal kiérleltebben tudtunk a parlament elé terjeszteni.

A kormány is két olvasatban tárgyalta az előterjesztést, szerdán fogadta el, ehhez képest pénteken benyújtásra került az Országgyűléshez. Tehát természetesen egyeztetünk a legfőbb ügyésszel, a bírósági szervezetrendszerrel, a Közalkalmazotti Tanáccsal, tehát a KONT megtárgyalta, a KONT-nak a napirendjén volt, a vállalkozók munkajogi fórumán megtárgyaltuk, egyeztetünk szakszervezetekkel, a munkaadói szövetségekkel, az MKIK-val és még számos egyéb ágazati szervezettel. Ez részben szakszervezet is, tehát szakszervezeti szervezetekkel, illetve például a hallgatóság körében itt ülő szervezetek közül, tehát munkaadói szervezetekkel is. Tehát én azt gondolom, hogy egy kiérlelt és jól előkészített előterjesztést tudott a kormány javaslatként a parlament elé benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Volt valamikor OÉT, utána meg NGTT meg sok minden más, most nem akarom itt elkezdni forszírozni, hogy az NGTT előtt mikor volt. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Általános vitára való alkalmasságról döntünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kik azok, akik a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartják. *(Szavazás.)* 12-en. Kicsit bizonytalan volt alelnök úr, de a végén csak megadta magát. Kik azok, akik nem tartják alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4-en. Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr szép napot kívánok, jó munkát, a legjobbakat mindenkinek, aki ennél a napirendi pontnál jelen volt.

A többségi álláspontot Kara alelnök úr jelezte, hogy mondja. A kisebbségit mondod, András, vagy mondjam? Nemény András. Köszönöm szépen.

Visszatérünk a második napirendi pontunkra. Ez a biztosítási adóról szólna. És keresem újra az előadókat, de az előadók újra nincsenek itt, úgyhogy az egyebekre térünk rá.

### **Egyebek**

Ebben egyetértés van. Az ötödik napirendi pontunkat tárgyaljuk, amíg majdcsak egyszer valaki képes lesz a kormány részéről megjelenni a bizottsági ülésen az adott napirendi pontok tárgyalásánál.

Azt szeretném jelezni, hogy a bizottságunknak egy soron következő ülése június 5-én, azaz holnap, kedden lesz. A pontos idejéről majd még egyeztetnünk kell. *(Kiss Péter érkezik.)* Köszöntöm Kiss Péter képviselőtársunkat. Nyugodtan foglaljon helyet, még két napirendi pontunk van, csak az egyebeket előrehoztuk, mert az előadók a kormány részéről nem tudtak megérkezni sem akkor, amikor kellett volna, sem mostanra már egy újabb napirendi pont tárgyalását követően. Nem tudom, mikorra érnek ide.

Na szóval holnap bizottsági ülést kell tartanunk. A pontos idejéről még most nem tudok számot adni, de a parlament falai között fogunk egyeztetni e tekintetben az alelnök urakkal. Itt arról szól a dolog, hogy az előbb tárgyalt salátával kapcsolatosan, ha minden igaz, a Ház falai között az kerül ma elfogadásra, hogy ma este általános vitára kerül sor egy négy óra húsz perces időtartamban, és a módosító javaslatok beadására is ezen időpont leteltéig lesz mód, lehetőség. Szerdán, ha igaz, akkor a részletes vitára is sor kerül, tehát közben a módosító javaslatok megvitatására is sort kell keríteni. Éppen ebből fakadóan meg kell oldanunk a holnapi nap folyamán a bizottsági ülést.

Valamint az alkotmányügyi bizottság beterjeszt három országgyűlési határozatot az országgyűlési népszavazásról szóló tartalommal. Itt mi leszünk minden valószínűség szerint az a bizottság, aki kijelölésre kerülünk e tekintetben. Ez viszont azt jelenti, hogy a bizottságnak nemcsak kedden, hanem szerdán is ülnie kell, mert a szerdai napon a plenáris ülésen ezeket a kérdéseket is meg kívánja vitatni a ház. Így ehhez illetően is bizottsági ülésre kell sort keríteni. Ez a menetrend akkor lenne elkerülhető, hogyha a Ház munkája tervezettebb lenne a mostanitól. Ebben kormánypárti képviselőtársaim, alelnök úr segítségét is kérem, hogy ne így kelljen hétfőn arról dönteni, hogy kedden meg szerdán hogy fogunk majd ülést tartani. Bár nem tudom, hogy az erő elég-e ahhoz, hogy a befolyás érvényesüljön. De majd ezt alelnök úr eldönti.

Hát ez a két olyan közlendőm van, ami a bizottsági ülés további menetét befolyásolja a hét folyamán.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy bármi olyan dolog van-e, amit mondani kívánnak. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Az egyebek napirendi pontját is lezárom.

Két napirendi pontunk megtárgyalására kellene sort kerítenünk, az egyik a biztosítási adóról szóló, a másik pedig a pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat. Itt módosító javaslatról kellene döntenünk, de jelen pillanatig sincs előterjesztő a kormány részéről.

Két verziót látok elképzelhetőnek. Az egyik, hogy felfüggesztjük a bizottság ülését, és tíz órára újra összehívom a bizottsági ülés folytatását. Ez nagyjából 15-20 perces szünetet jelent, mindenkinek az aktuális feladatai ellátására ad lehetőséget. A másik, hogy szakértő asszony mond valamit nekem most az ajtón belépve. *(Farkasné dr. Molnár Valéria: A Fogyasztóvédelmi bizottságban van az egy szem előadója a napirendi pontnak, és tart a bizottsági ülést.)* Értem, csak azt gondolom, hogy a kormánynak meg az a dolga, hogy gondoskodjon előterjesztőről. Még egyszer azt kérem, alelnök úr, hogy ilyen példátlan eset ne forduljon elő. Tehát a kormány figyelmét hívják fel arra, hogy legyen a bizottsági ülésen előterjesztője a kormánynak főleg akkor, amikor előre egyeztetett időpontokban van meghirdetve a napirendi pont tárgyalása.

Most akkor tíz óráig felfüggesztem a bizottság ülését. Lehetőség szerint tíz óraker legyen a kormány részéről előadó. Szeretném, ha túl tudnánk lenni a dolgon, mert ha nem, akkor valahol napközben más helyszínen más időpontban kell újabb bizottsági ülést tartanunk.

(Szünet: 9.45 órától 10 óráig.)

ELNÖK: Javaslom, folytassuk a bizottsági ülésünket. Köszöntöm a kormány részéről az előadókat. A második és a harmadik napirendi pontunkra fogunk rátérni, amit már kétszer halasztott a bizottság, mert nem volt a kormány részéről előadónk.

**A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

A kormány részéről üdvözlöm Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat, a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Nyilván nem az ő hibája, hogy nem tudott itt lenni, hiszen egy másik bizottsági ülésen volt, de az élet úgy működik, hogy egy minisztérium, főleg egy Nemzetgazdasági Minisztérium nem valószínű, hogy csak egy előadót tud állítani, ha bizottsági ülések vannak, és nem is nagyon lehetne máskor mint most, mert a kormány jogalkotási menetrendje úgy alakul, hogy sűríti-sűríti, és olyan időpontokra terjeszti a törvényjavaslatok tárgyalását, hogy itt torzulások, összesűrűsödések látnak napvilágot. No, nem magyarázva a történetet, nem felmentve senkit, még egyszer arra kérem a bizottsági alelnök urakat, hogy a saját maguk politikai erejénél fogva gondoskodjanak arról, hogy a bizottsági üléseken legyen előterjesztők. (Varga József: Meglesz!) Köszönöm szépen, számon kérjük alelnök úr. Köszönöm szépen.

Mindenki előtt ott fekszik a T/7032. számú törvényjavaslat 2012. május 31-i ajánlástervezete. Ezen ajánlástervezet szerint haladunk. Ha jól tudom, négy pont tárgyalására kerítünk sort, ez a 2-essel kezdődik. Scheiring Gábor módosítója. Kérdezem a kormány álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: El vagyunk keseredve, hogy most már ugyan van bizottsági előadónk, de nincs kormányálláspontunk, csak tárcaálláspontunk. De tudomásul vesszük ezt is.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 3 igen, 12 nem. Most már a következő szavazásnál 16 kezünk lesz.

A következő a 3-as, Volner János képviselő módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 1 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.

A 6-os a következő, Volner János.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.

A 8-as a következő, szintén Volner János módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen, 12 nem, 3 tartózkodás. Ezzel a második napirendi pontunkat zárom.

**A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

A harmadik napirendi pont tárgyalására térünk rá. Szintén Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes úr vesz részt a tárca részéről. Ha jól számolom, tíz módosításról fogunk szavazni. Az 1-es miniszter úr összefügg a 6, 16, 18, 22, 25. és a 27-essel, Vágó Gábor és Scheiring Gábor jegyzik a módosító javaslatot.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Megint csak tárcaálláspont. Nagyon sajnáljuk, de tudomásul vesszük. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem.

A 3. módosító javaslat a következő, Scheiring Gábor módosító javaslata.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem.

A 4-es, Volner János módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 4 tartózkodás.

A 11-es következik, Volner János.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 4 tartózkodás.

A 12-es, Volner János módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 4 tartózkodás.

A 14-es, Volner János.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 4 tartózkodás.

A 15-ös, Volner János.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 4 tartózkodás.

A 21-es a következő, dr. Kiss Sándor képviselő módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem.

Az utolsó 24-es, Volner János módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a megértésüket. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 nem, 4 tartózkodás.

Ezzel ezt a napirendi pontunkat is megtárgyaltuk, mivel az összes többi előrehoztuk, és megtárgyaltuk, ezért mást nem kell tárgyalnunk. Főosztályvezető-helyettes úr szép napot, jó munkát! Legközelebb időben várjuk a bizottsági ülésre.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 10 perc)*

**Gúr Nándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia