



Ikt.sz.: FMB/105-1/2012

FMB-88/2012. sz. ülés
(FMB-26/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2012. október 1-jén, hétfőn 9 óra 35 perckor
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Megjelent	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	5
Tájékoztatás az Állami Számvevőszék 12103. számú jelentéséről, a Regionális Képző Központok (Türr István Képző és Kutató Intézet) ellenőrzéséről	5
<i>Warvasovszky Tihamér előterjesztése</i>	6
<i>Lajterné Hudák Magdolna kiegészítése</i>	6
Egyebek	11

Napirendi javaslat

1. Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)
2. Tájékoztatás az Állami Számvevőszék 12103. számú jelentéséről, a Regionális Képző Központok (Türr István Képző és Kutató Intézet) ellenőrzéséről
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Dr. Karakó László (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Nagy István (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Karvalics Ottó (Fidesz)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Kara Ákos (Fidesz) megérkezéséig Kovács Ernőnek (Fidesz)
Varga József (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP) Karvalics Ottónak (KDNP)
Kiss Péter (MSZP) Gúr Nándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Warvasovszky Tihamér alelnök (Állami Számvevőszék)
Lajterné Hudák Magdolna számvevőszéki tanácsos (Állami Számvevőszék)
Köpeczi-Bócz Tamás főigazgató (Türr István Képző és Kutató Intézet)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt mindenkinek, szép napot! Valószínűleg néhány perc múlva csatlakoznak hozzám a mellettem ülő alelnökök is, de hát 35 van, így azt javaslom, kezdjük el a munkánkat. Határozatképesek vagyunk.

A meghívóban megküldöttek alapján három napirendi pontot tárgyalunk. Kérdezem, van-e bárkinek kiegészítenivalója. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Mivel határozatképesek vagyunk, szavazásra teszem fel a kérdést. Kik azok, akik a napirendi javaslatot támogatják. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Az első napirendi pontunkra térünk rá. De előtte a helyettesítéseket diktálom be: jómagam Kiss Pétert helyettesítem, Varga Józsefet Kontur Pál és Spaller Endrét Karvalics Ottó. Jelen állapot szerint 16 kézzel dolgozik a bizottság.

Tárgyalási időkeret tekintetében azt javaslom, hogy legkésőbb fél 11-kor fejezzük be a mai tárgyalást. Kara alelnök úr külön kérte, hogy fontos elfoglaltság okán viszonylag rövid bizottsági ülést tartsunk.

Üdvözlöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről megjelent Czepek Gábor főosztályvezető urat. Az 1-es ponttal kezdjük, amely összefügg a 2, 3, 4, 5-össel. Dr. Bárány Gergely képviselő módosítójáról van szó. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány a pénteki ülésén megtárgyalta, és nem támogatja a javaslatot, amelynek a tartalom kívül vagy felül technikai oka is van, főleg az, hogy az alaptörvényben van elvarrva ez a szabály, és az ágazati törvények ennek csak leképeződései. Tehát nem elég csak ezt a törvényt módosítani hozzá, hanem az ezzel párhuzamosan futó alaptörvény rendelkezéseit is módosítani kellene, tehát a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Értem, a kormány nem támogatja. Nem jó érzéssel veszem tudomásul, de szavazásra kerítünk sort. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Látok ilyen 3-at, aki nem támogatja az pedig 11 és 2 tartózkodás volt. Köszönöm szépen. A napirendi pontot ezzel befejeztük. Köszönöm szépen az álláspont rögzítését.

Tájékoztatás az Állami Számvevőszék 12103. számú jelentéséről, a Regionális Képző Központok (Türr István Képző és Kutató Intézet) ellenőrzéséről

A második napirendi pontunkra térünk át. Üdvözlöm Warvasovszky Tihamér alelnök urat, mellette kolléganőjét, aki számvevőszéki tanácsosként van jelen, Lajterné Hudák Magdolna. Látom a Türr István Képző és Kutató Intézet részéről Köpeczi-Bócz Tamás urat is, főigazgató urat, úgyhogy, gondolom, az előterjesztés kapcsán mind a számvevőszék részéről, mind pedig a kutatóintézet részéről is rövid szóbeli kiegészítésre fog sor kerülni. Úgyhogy megadom a szót először alelnök úr részére, utána, ha igény van rá Köpeczi-Bócz Tamásnak. Parancsoljon, alelnök úr!

Warvasovszky Tihamér előterjesztése

WARVASOVSZKY TIHAMÉR alelnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni a bizottságnak, hogy ezt a napirendet tárgyalja, hiszen mi fontosnak tartottuk, hogy megnézzük a képzőközpontok elmúlt négyévi működését, és megnézzük azt, hogy a 2011-es év milyen változást okozott a képzőközpontok életében, illetve hogy működött pénzügyileg, szabályosan, illetve milyen körülmények között.

Egy kicsit a jellegét tekintve ez az ellenőrzés úgynevezett pilot-ellenőrzés volt, hiszen a központi költségvetés végrehajtásához, a zárszámadáshoz kapcsolódott az ellenőrzés, így gyakorlatilag két fő részből tevődött össze, egyrészt a regionális képzőközpontok 2007-2010 közötti tevékenységét vizsgálta az Állami Számvevőszék, illetve 2011 júliusában az ezeket egyesítő Türr István Intézetet vizsgálta meg. A 2011-es központi költségvetés végrehajtásának ellenőrzéséhez kapcsolódott a vizsgálat, és így nyilván kiterjed az intézmény tavalyi évi beszámolójára is.

Az ÁSZ-jelentés megállapította, hogy a képzőközpontok 2007 és 2010 között képzési célkitűzéseikhez nem alakítottak ki önálló hosszú távú stratégiát, a jelentés rámutatott, hogy a képzések kialakítása során nem a foglalkoztatáspolitikai célok megvalósítása, hanem elsősorban a pénzügyi lehetőségek és az elszámolhatóság került előtérbe.

A képzőközpontok, a képzés infrastruktúrája nem segítette elő a piacokhoz való rugalmas alkalmazkodást. A képzésekre vonatkozó értékelő rendszer nem volt alkalmas a teljesítmények mérésére, mivel abban a képzések hatékonysági és eredményességi kritériumait nem rögzítették. Emiatt az értékelési rendszer nem nyújtott egyértelmű információt a foglalkoztatáspolitikai döntések meghozatalához, a munkaerő-piaci helyzet, a területi különbségek értékeléséhez vagy csökkentéséhez sem. Mindezek alapján az Állami Számvevőszék ellenőrzése megállapította, hogy a képzőközpontok szakmai feladatainak ellátása 2007 és 2010 között nem volt eredményes, nem volt hatékony, ezáltal nem segítettek elő a foglalkoztatáspolitikai célok megvalósítását, valamint a változó munkaerő-piaci igényekhez való alkalmazkodást. A 2011-es költségvetést, illetve annak a végrehajtását financial audit módszerrel, tehát pénzügyi szabályszerűséggel vizsgálta az Állami Számvevőszék a most már egységes Türr István Képzőközpontnak.

Megállapította a Számvevőszék a beszámoló kapcsán, hogy az intézményi beszámoló a költségvetési szerv vagyoni, pénzügyi helyzetéről megbízható és valós képet adott. Tehát így elfogadhatónak minősítette a Számvevőszék a Türr István Képzőközpont 2011. évi beszámolóját.

Természetesen a jelentés kapcsán javaslatot tett a Számvevőszék az Emberi Erőforrások Minisztériumának, illetve a Belügyminisztériumnak, a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, valamint a Türr István intézmény főigazgatójának. Ezeket részletesen majd a kollégánóm fogja ismertetni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úr. Átadom a szót a kollégának. Parancsoljon!

Lajterné Hudák Magdolna kiegészítése

LAJTERNÉ HUDÁK MAGDOLNA (Állami Számvevőszék): *(Előadásához kivetítőt használ.)* Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszék a regionális képzőközpontok és majd az átalakult Türr István Képző és Kutató Intézet ellenőrzését 2012 május vége és július között végezte.

Az ellenőrzési célkitűzéseink között két fontos téma szerepelt, az egyik, amire már az alelnök úr is utalt, hogy megnézzük az intézménynek a 2011. évi zárszámadását, tehát, hogy a beszámolója megbízható és valós képet ad-e a valós pénzügyi helyzetéről, valamint megnézzük, nagyobb időintervallumot figyelembe véve a képzőközpontok, majd a Türr István

intézet tevékenységének hatékonyságát és eredményességét, és hogy ez mennyiben járult hozzá a változó munkaerő-piaci igények kielégítéséhez.

Ezek az ellenőrzési célok összhangban voltak az Állami Számvevőszék stratégiájával, úgymond az Állami Számvevőszék stratégiai célkitűzése, ami szerint a szabályszerűségi ellenőrzések mellett előtérbe kell helyezni, illetve nagyobb hangsúlyt kell adni a közfeladat-ellátó rendszerek teljesítményellenőrzésének, ezekhez az ellenőrzési célokhoz jó alapot adott, és természetesen az ellenőrzéssel célunk a hozzáadott érték teremtése is volt, amivel hozzá kívántunk járulni ahhoz, hogy az intézmény tevékenysége hatékonyabbá és eredményesebbé váljon, és közvetett módon természetesen hozzá tudjunk járulni ezzel a jó kormányzáshoz is.

Egy kis történeti áttekintést szeretnék adni a képzőközpontok, illetve a Türr István intézet működéséről. 2011. június 30-ig kilenc regionális hatáskörrel működő képzőközpont működött, ők önállóan működő, illetve önállóan gazdálkodó költségvetési szervek voltak. A fő feladatuk a foglalkoztatáspolitikai céloknak megfelelő felnőttképzés megvalósítása volt. Tehát elsősorban az álláskereső képzésével foglalkoztak. 2011. július 1-jétől lett egy váltás, itt létrejött az egységes Türr István intézet, gyakorlatilag a Budapesti Intervenciós Központ, tehát a budapesti képzőközpont bázisán beolvadtak az önállóan gazdálkodó képzőközpontok, és létrejött a Türr István intézet, amely egy önálló működő és gazdálkodó költségvetési szerv lett, és a korábbi képzőközpontok igazgatóságai lettek ennek a Türr István intézetnek.

Területi elhelyezkedésüket a következő ábra mutatja. 2011-ben létrehoztak még egy tizedik területi igazgatóságot, az ózdit is.

A fő feladata a Türr István intézetnek már nem a felnőttképzés megvalósítása volt, hanem a társadalmi felzárkózás elősegítése, és ennek mintegy egyik eszközeként jelenik meg a felnőttképzés.

Az ellenőrzés során megnéztük, hogy hogyan alakult a szakmai irányítás és annak eszközrendszere, a 2007. és a 2010. években. Megállapítottuk, a táblázatban összefoglaltuk ezeket az irányítási eszközöket, megállapítottuk, hogy ezek az irányítási eszközök rendelkezésre álltak, de nem minden esetben voltak alkalmasak a cél szerint e feladat ellátására. Így például, amit kiemelnék, hogy a foglalkoztatási hivatal, ami a szakmai irányítást végezte, kialakította a képzésekre vonatkozó értékelőrendszert, de nem határozta meg a hatékonysági és eredményességi kritériumokat, ezért a teljesítmény mérésére nem volt alkalmas.

A munkaügyi központok kiadtak eljárásrendet a foglalkoztatási hivatalon keresztül, egységes eljárásrendet, amiben a képzési megállapodások megkötésére vonatkozó szabályokat rögzítették, de a képzési tervbe kerülésnél már nem elsősorban azt vették figyelembe, hogy mik a munkaerő-piaci igények, hanem azt, hogy a képzőközpontok milyen tárgyi és személyi feltételekkel rendelkeznek, mik azok a képzések, amiket el tudnak végezni, és mi az, ami egyébként elszámolható a képzési keret terhére.

A képzési tevékenység hatékonyságát és eredményességét több mutatón keresztül vizsgáltuk, ezeket foglalja össze ez a táblázat. A hatékonyságot egy mutató, az eredményességet pedig öt mutató alapján ítéltük meg.

A hatékonyságnál megállapítottuk, hogy az egy főre jutó képzési költség és az elhelyezkedettek arányának változása alapján nem volt hatékony a tevékenység. Az eredményességnél pedig megállapítottuk, hogy három területen nem volt eredményes, két területen a pályázati tevékenység és a saját fejlesztési tananyagok készítése terén eredményes volt a tevékenység.

Összességében tehát azt tudtuk kimondani a 2007-2010-es évek vonatkozásában, hogy a képzőközpontok tevékenysége nem volt eredményes és nem volt hatékony, és ezáltal nem segítette elő a változó munkaerő-piaci igények kielégítését és a foglalkoztatásbővítési célok megvalósítását. Itt még azt hozzátenném, hogy a Türr István intézet szakmai tevékenységének hatékonyságát és eredményességét nem vizsgáltuk, illetve úgy ítéltük meg, hogy nem tudjuk

kimondani, hogy hatékony vagy eredményes volt-e a tevékenység, mert a 2011. július 1-jei megalakulás óta annyira kevés idő állt erre rendelkezésre, hogy ezek nem voltak igazán összehasonlíthatóak.

Az ellenőrzés során megnéztük a képzési tevékenység tárgyi feltételeit. Az oktatáshoz használt tárgyi eszközök adatait, nettó értékét, értékcsökkenését, illetve a használhatósági fokát mutatja ez az ábra. Ebből látható, hogy 2007-től 2010-ig, illetve a 2011-es évre is igaz, erősen elavulttá váltak ezek az eszközök, a használhatósági fok is borzasztó mértékben lecsökkent, tehát gyakorlatilag az eszközállományának a nagy része elavult, nullára leírt. Megállapítottuk azt is, hogy emellett, hogy az eszközállománya ennyire elavult, a képzési tevékenységének több, mint 60 százalékát külső helyszínen, külső oktatókkal végezte. Ennek oka az volt, hogy nem tudtak igazán jól alkalmazkodni a munkaerő-piaci igények változásához, tehát volt egy adott személyi állomány, infrastruktúra, és az nem mindig volt alkalmas arra, hogy azokat a képzéseket, amire jelentkezett volna igény, megtartsák, úgyhogy ezért ezt külső kapacitásokkal próbálták meg kielégíteni, nyilván annak a figyelembevételével, hogy mi az, ami még finanszírozható abból a költségnormából, amit az FMN-rendelet alapján el lehetett számolni.

A személyi feltételek alakulását is megnéztük. Ebből az ábrából az látszik, egy intézményre jutó saját és külső oktatók által tartott éves átlagos óraszámot tekintve, ahol egy intézmény egy képzőközpontot jelent, hogy mindig is a külső oktatók által tartott óraszám volt a magasabb, tehát az mindig nagyobb arányt tett ki. Átlagosan a 2007-2010-es években 87,5 százalékban külső oktatókkal oldották meg a feladatot, és emellett a saját dolgozók csupán a munkaidejük 15-20 százalékát tették ki.

A képzési tevékenység finanszírozási forrásai is átalakultak a 2007-2010-es években, míg elsődlegesen a képzési keretből, a Munkaerőpiaci Alapból történt a finanszírozás, addig 2011. évben megváltozott a finanszírozási szerkezet. Előtte bekerültek a pályázati források. A jogszabályi változások 2010-2011-ben jelentősen befolyásolták az intézmény működését. Ezt ebben a táblázatban foglaltuk össze.

Erről annyit mondanék, hogy 2010. július 1-je és 2011. február 18-a között ellentmondásos volt a jogi szabályozás az irányítás szempontjából, tehát nem volt egyértelmű, hogy kihez is tartozik irányítási szempontból ez az intézmény. Ezt 2011. február 19-re feloldották. Emellett még további hiányosságot jelentett, hogy a Türr István intézet feladatai részben kapcsolódnak a nemzetgazdasági miniszter és a belügyminiszter feladat- és hatáskörébe tartozó feladatokhoz, és nem egyértelmű ezeknek a feladatoknak a lehatárolása.

Az intézményi átalakítást vizsgálva megállapítottuk, hogy az előkészítés nem volt megfelelő, nem készült döntést megalapozó helyzetértékelés, illetve a képzőközpontok integrált várható hatásait bemutató hatástanulmány. Belső szabályozási hiányosságokat feltártunk, amire az alelnök úr utalt már, hogy nem alakította ki az intézmény önálló, hosszú távú stratégiáját. Nem határozta meg hosszú és rövid távú célkitűzéseit, nem dolgozták ki a szakmai feladatok mérésére, értékelésére alkalmas egységes kritériumrendszert. Ezáltal nem tudták elősegíteni a hatékony és eredményes munkavégzést.

Egyéb feltételeket is megnéztünk, és megállapítottuk, hogy a rendelkezésre álló ingatlanokban és humán erőforrásokban kihasználatlan kapacitások keletkeztek, ami a feladat szerkezetátalakulásához kapcsolódik, illetve, hogy az intézmény vezetője 2011. évben nem mérte még fel a tárgyi eszközállomány és humán erőforrásnak az új feladatoknak való megfeleltetését, illetve, hogy hogyan lehet ezeket megfeleltetni. Ezáltal a 2011. évben nem járult hozzá a közvagyon hatékony és eredményes felhasználásához.

Az intézményi feladatszerkezet átalakítását kívántuk bemutatni. Ebből látszik, hogy 2007 és 2010 között elsősorban az álláskereső képzéséhez kapcsolódó feladatok voltak a meghatározók, addig 2011-től már a hátrányos helyzetűek felzárkóztatásához kapcsolódó

képzések, lakhatási feltételek javítása, foglalkoztatással, hátrányos helyzetekkel kapcsolatos kutatási tevékenység volt a meghatározó feladat.

A 2011. évi beszámolóval kapcsolatban alelnök úr már említette, megállapítottuk, hogy az intézményi beszámoló a költségvetési szerv vagyoni pénzügyi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Néhány, a beszámoló megbízhatóságát nem befolyásoló hiányosságot tüntettek fel. Ezekre javaslatokat is tettünk.

Az ellenőrzés üzeneteként azt tudjuk megfogalmazni, hogy egyértelmű célmeghatározás és feladatmegosztásra van szükség, átlátható jogi szabályozásra és mérhető teljesítménykövetelményekre. Ekkor lehet az intézmény működését jól meghatározni. Az ellenőrzés javaslatai kapcsolódtak ezekhez, az előbb felvázolt megállapításokhoz. Először is javaslatot tettünk az emberi erőforrások miniszterének arra vonatkozóan, hogy egyeztessen a közfoglalkoztatás terén a belügyminiszterrel, a lakásgazdálkodás és felnőttképzés területén pedig a nemzetgazdasági miniszterrel a feladatokat, hogy ne legyen párhuzamos ez az ellátás. A Türr István intézet főigazgatójának tettünk több javaslatot, így például arra vonatkozóan, hogy dolgozzák ki az intézményi stratégiát, határozzák meg a hosszú- és rövid távú célokat, és alakítsanak ki a szakmai tevékenység mérésére értékelésére alkalmas kritériumrendszert.

Javasoltuk továbbá a főigazgató úrnak, hogy a képzési feladatok ellátásánál vegyék figyelembe fokozottan a munkaerő-piaci igényeket, olyan monitoringrendszert alakítsanak ki, amelyek a képzésben részt vettek elhelyezkedéséről releváns információt szolgáltat, tárják fel, hogy mi volt az oka annak, hogy 2007 és 2010 között nem nagyon volt a képzőközpontok tevékenysége eredményes, illetve hatékony, illetve az új feladatokkal hozzák összhangba a meglévő személyi és tárgyi feltételeket.

A zárszámadáshoz kapcsolódó ellenőrzésnél arra tettünk javaslatot, hogy a kötelezettségvállalást megelőzően a pénzügyi ellenjegyzést biztosítsák, a szakmai teljesítésgazolás érvényesítési feladatokat jogosultak lássák el, szabályszerűen állapítsák meg a kötelezettségvállalással terhelt előirányzatokat, illetve készítsék el az SZMSZ-ben foglalt belső szabályzatokat. Ennyi volt a javaslatunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rendhagyó módon Köpeczi-Bócz Tamás helyett megadnám alelnök úrnak a szót, mert az idő őket nagyon szorítja, és ezért néhány gondolatot szeretne mondani, ha lehet.

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Vendégeink! Először is szeretném megköszönni a többségi frakció nevében, hogy elkészült a jelentés, az abban foglaltakkal, illetve a most elhangzott megállapításokkal, kritikai észrevételekkel is egyetértünk, és annyit szeretnék jelezni majd a frakciószövetség részéről, hogy a későbbi idő folyamán a közmunkával kapcsolatos képzésekkel kapcsolatban majd nyilván, amikor az mérhetővé válik, akkor főigazgató úrral egy következő találkozáson a részleteket egyeztessük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, amikor a bizottsági ülést összehívtuk, nem volt látható. Köszönöm szépen. Köpeczi-Bócz főigazgató úr, parancsoljon!

KÖPECZI-BÓCZ TAMÁS főigazgató (Türr István Képző és Kutató Intézet): Köszönöm szépen. Én röviden annyit tudnék mondani, hogy köszönöm az ÁSZ munkáját és tevékenységét, az abban foglalt ajánlást természetesen elindítottuk. Nagyon fontos, hogy a 2011-es évre a beszámoló megbízható, ezt kiemelném, kilenc költségvetési szerv integrációját kellett végrehajtani gyakorlatilag félév alatt. A kapcsolódó stratégiákat a kormány 2011. december 13-án fogadta el, és ugye az ellenőrzés december 31-ig történt. Ennek megfelelően az ajánlások közül néhány már elindult, az SZMSZ-ünk december 30-án lett, értelemszerűen

az SZMSZ-t követte az egyes munkakörök áttekintése, munkaköri leírások elindítása. Ami számunkra egy nagyon fontos és új szempont, ez a bizonyos intézményi stratégia, ami egyértelműen az ÁSZ munkájából adódott. Ez az intézményi stratégia természetesen ebben a félévben el fog készülni, és ennek megfelelően fogjuk a munkánkat a továbbiakban végezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Én egy rövid véleményt mondok, tiszteletben tartva Kara alelnök úr kezdeményezését. 2011. július 7-e, ha jól emlékszem, amikor a Türr István Képző és Kutató Központ megalakult, állami felnőttképzés, a másik oldalról pedig a területi felzárkóztatás, ha jól emlékszem, volt a fókuszban. Eltelt egy bő esztendő, én most a közelmúltat illetném úgymond kritikai észrevételekkel, ha már az ÁSZ jelentése a távolabb múltat érintette.

A bő esztendő tekintetében azt látom, hogy a területi felzárkózás vonatkozásában nem zár az olló, hanem nyílik. Ebben a vonatkozásban nyilván a kutató- és a képző szervezetnek nem a gazdaságorientált tevékenységét keresem, hiszen ez nem az ő feladatuk. De az e háttérben meghúzódó tevékenységet igen.

2010-ről '11-re gyakorlatilag 74 százalékkal csökkent, ezt az anyag is tartalmazza a képzésre fordítható kiadások mértéke. 74 százalékkal csökkent, csak azért ismétlem, hogy alelnök úr és tanácsos asszony is hallja. Valószínűsítem, hogy nincs a földön olyan hatékonyság, ami egy 74 százalékos mértékű csökkenést pozitív értelemben tudna megfordítani. Erről keveset olvastam ebben az ÁSZ-jelentésben. Lehet, hogy érdemes lenne ezzel a részével is foglalkozni azzal, hogyha valójában munkaerőpiac orientált dolgokat akarunk csinálni, akkor ahhoz vélhetően több forrásra van szükség.

A KIM-hez került sok minden július 1-jét illetően, az NGM nem gyakorolt hatást a vállalatoknak a közvetlen képzését, megrendeléseit érintően, gyakorlatilag a piac várható igényeivel való összefüggésrendszer legalább kérdőjelekkel illehető. Erről is keveset olvasok az anyagban, és a javaslatok tekintetében sem éreztem azt, hogy ezt exponálná az előterjesztő, hogy ebben előrehaladást kellene eszközölni. Széttöredezett a feladatellátás, látható módon, és ez benne van az ÁSZ-anyagban is, és a feladatok nincsenek egyértelműen lehatárolva. Legalábbis az én olvasatom szerint. Ez egy sor hiátust hordoz magában, vagy okoz. Párhuzamos feladatellátások történnek, nincs egységes kritériumrendszer, így a szakmai teljesítmények objektivitása gyakorlatilag kérdőjelek közepette vergődik.

Ilyen típusú megjegyzések az ÁSZ-jelentésben is vannak, erre vonatkozó javaslattételeket is olvastam. Azt szeretném tehát megerősíteni, hogy ezeket a részeket valószínű, az anyagon kívül a főigazgatónak tett javaslati sorban tételesen és mélyebben kibontotta az ÁSZ, az nem baj, hogyha így van, sőt, ha így van, akkor azt köszönjük, abból szeretnénk majd mi is egy kicsit bővebb ismeretanyaggal bírni. Ezt kérném, alelnök úr, hogy ebben legyen a segítségünkre. Főigazgató úrnak pedig azt javallom, hogyha tehetem, szerintem a bizottság nevében is tehetem, hogy küzdjön azért, hogy a munkaerőpiachoz illesztett képzéseket érintően megfelelő forrásokkal rendelkezzen az intézmény. Mert egyébként azt a feladatot, amivel fel van ruházva, nem fogja tudni ellátni. Köszönöm szépen. Hogyha viszont reakcióra van szükség, természetesen megadom a szót.

WARVASOVSZKY TIHAMÉR alelnök (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Amit az elnök úr hiányol, mondtuk, hogy az ÁSZ mindig visszamenőleg ellenőriz, és 2007-től 2011. december 31-ig volt az ellenőrzött időszak. Erre tettük a megállapításainkat. Egyébként jeleztük a jövőt illetően a feladatokat, az egyértelmű, és az is természetes, hogy ez a jelentés már nyílt jelentés, rajta van a honlapunkon, egy pár példányt hoztunk is, amelyben a részletes anyag is megtalálható, tehát bármelyik bizottsági tagnak vagy elnök úrnak vannak információkérései, akkor abban megtalálja.

Egyébként tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az Állami Számvevőszék elindítja a közfoglalkoztatás ellenőrzését is, ami valamilyen formában kapcsolódhat ehhez a területhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tanácsos asszony? Nem. Köszönöm szépen. Akkor tisztelettel megköszönjük a prezentációt, a szóbeli kiegészítéseket, jó munkát kívánunk önöknek.

Egyebek

Egy mondat: jövő hét hétfőn 9 óra 30-kor a szokott időben. Szép napot mindenkinek!
Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 7 perc)

Gúr Nándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia