



Ikt. sz.: FMB/5-1/2013.

FMB-2/2013. sz. ülés  
(FMB-101/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**  
2013. február 25-én, hétfőn, 9 óra 32 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## **Tartalomjegyzék**

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/9821. számú törvényjavaslat (Gúr Nándor és Simon Gábor, MSZP, képviselők önálló indítványa)</b>	<b>5</b>
Simon Gábor szóbeli kiegészítése	5
Dr. Kardkovács Kolos hozzászólása	6
Az elnök hozzászólása	7
Simon Gábor reflexiói	7
Határozathozatal	7
<b>A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/10053. számú törvényjavaslat általános vitája</b>	<b>8</b>
Dr. Kátai Ildikó szóbeli kiegészítése	8
Kérdések, hozzászólások, reflexiók	8
Dr. Kátai Ildikó válaszai	9
Határozathozatal	9
<b>A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/10048. számú törvényjavaslat általános vitája</b>	<b>10</b>
Dr. Magyariné Dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése	10
Határozathozatal	10
Dr. Ese Ferenc hozzászólása	11
Kérdések, hozzászólások, reflexiók	12
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit válaszai	12
Dr. Ese Ferenc válaszai	13
Határozathozatal	13
<b>Egyebek</b>	<b>13</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: **A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról** szóló T/9821. számú törvényjavaslat (*Gúr Nándor és Simon Gábor, MSZP, képviselők önálló indítványa*)
2. **A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról** szóló T/10053. számú törvényjavaslat általános vitája
3. **A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról** szóló T/10048. számú törvényjavaslat általános vitája
4. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz)  
Kovács Ernő (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Karvalics Ottó (KDNP)  
Bertha Szilvia (Jobbik)  
Egyed Zsolt (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Varga József (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)  
Nagy István (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)  
Polics József (Fidesz) Karvalics Ottónak (Fidesz)  
Szedlák Attila (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP) Kontur Pálnak (Fidesz)  
Kiss Péter (MSZP) Gúr Nándornak (MSZP)  
Vécsey László (Fidesz) dr. Czira Szabolcsnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Simon Gábor országgyűlési képviselő (MSZP), előterjesztő  
Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Ese Ferenc alelnök (Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete)

#### **Jelen voltak**

Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Pálfi Kinga osztályvezető (Belügyminisztérium)  
Dr. Gápel Ferenc alelnök (Rendészeti és Közigazgatási Dolgozók Szakszervezete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek! Határozatképes a bizottságunk, úgyhogy elkezdjük a munkát. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Szemmel láthatóan tehát megállapítható a határozatképeség, nemsokára pedig a jelenléti ív aláírását és a helyettesítések bediktálását és aláírását követően is meg tudom mondani, ki kit helyettesít és hány fővel szavazunk.

A napirendi pontok elfogadására teszek javaslatot: négy napirendi pont tárgyalását jeleztük az elektronikusan megküldött meghívóban. Kérdezem képviselőtársaimat, kik azok, akik egyetértenek ezen napirendi pontok megtárgyalásával. *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen. Úgy látom, egyhangú volt. Kontur Pál közben még aláír, tehát nem tudott szavazni, de gondolom, ő is egyetértett vele. *(Kontur Pál bólint.)* Köszönöm szépen.

*(Kara Ákoshoz.)* A tárgyalási időkeret megállapítása kapcsán, alelnök úr, ezt egy órában maximalizáljuk. Elfogadható, ugye? *(Kara Ákos: Szerintem sikerülni fog.)* Köszönöm szépen. Akkor nagyjából fél tizenegy környékén a bizottság zárni kívánja a mai feladatok ellátását.

Én is egy aláírást teszek és egy helyettesítést, Kiss Péter személyét érintően. Mindenki aláírta, akkor a helyettesítéseket diktálom: én helyettesítem Kiss Pétert; Kara Ákos alelnök úr helyettesíti Szedlák Attilát; Patay Vilmos helyettesíti Varga József alelnök urat; Kovács Ernő helyettesíti Nagy Istvánt; Karvalics Ottó helyettesíti Polics Józsefet, Vécsey Lászlót pedig dr. Czira Szabolcs helyettesíti. És még egy helyettesítés van: Spaller Endrét pedig Kontur Pál helyettesíti. Így, ha minden igaz, 16 kézzel dolgozunk jelen pillanatban a helyettesítésekkel együtt. Köszönöm szépen.

Szokásunknak megfelelően végezzük a munkánkat, tehát képviselőtársaim nyilván felváltva fogják megtenni a hozzászólásaikat, először az ellenzéki oldalnak biztosítva a megszólalás lehetőségét.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/9821. számú törvényjavaslat (Gúr Nándor és Simon Gábor, MSZP, képviselők önálló indítványa)**

Az első napirendi pontunk: a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/9821. számú törvényjavaslat. Itt képviselői önálló indítványról van szó, Simon Gábor és Gúr Nándor közös előterjesztésében. Simon Gábor elnök urat üdvözlöm a bizottsági ülésen.

Az önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat látom, akit szintén üdvözlök. Javaslom, hogy a vitában a jobb időfelhasználás érdekében az álláspontok elmondására és a kérdések feltételére majd egyszerre kerüljön sor. Egyben javaslom azt is, hogy a tárgysorozatba-vételnél elhangzottakat tekintsük egyúttal az általános vita kapcsán elhangzott véleménynek is, már csak azért is, hogy a végén a szavazásnál váljon csak ketté a dolog.

Először az előterjesztőnek fogom megadni a szót, majd utána a kormány képviselőjének, és ezt követően nyilván a képviselőtársaimnak. Az előterjesztő nevében Simon Gáboré a szó. Parancsoljon, elnök úr!

### **Simon Gábor szóbeli kiegészítése**

SIMON GÁBOR országgyűlési képviselő (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Egy olyan egyéni képviselői indítvány mellett szeretnék érvelni, amelynek a tárgysorozatba-vétele és az általános vitára való alkalmassága, úgy vélem, hogy a bizottság minden egyes képviselőjének a támogatását biztosan elnyeri, hiszen

okulva az elmúlt időszaknak a foglalkoztatást, a munka világát érintő vitáiból, nem azzal a szándékkal érkezünk - bár szívem szerint ezt tenném -, hogy a munka törvénykönyvének átfogó módosítását végezzük el, bár szükség volna rá, hanem egy ponton, egy ponton kívánnánk módosítani, amely egyébként indokolatlanul hozza a munkavállalókat rendkívül hátrányos, kiszolgáltatott helyzetbe.

A történetnek van előzménye: 2012. december 31-én a szabadságán, a távollétében, SMS-ben rúgtak ki egy XVIII. kerületi önkormányzati dolgozót, aki egyébként, csak megjegyzem, egy rendes, becsületes, erdélyi származású magyar ember. Nem ezt a sorsot érdemelte volna sem ő, sem más, megjegyzem. De miután megtörtént ez a méltánytalanság, ezért úgy gondolom, hogy ez felszínre hozta a munka törvénykönyvének egy olyan ellentmondását, amelyet mindenképpen módosítani szükséges.

A módosítás iránya egyébként arra terjed ki, hogy ha a munka törvénykönyvében és a munka világában vannak olyan elvárások, olyan jognyilatkozatok, amelyeket kötelezően írásba kell foglalni, akkor nyilvánvalóan, merthogy ilyen a szerződés, írásban kelljen azt a jognyilatkozatot is megtenni, amely a felmondáshoz kapcsolódik. Az előterjesztés tulajdonképpen erre vonatkozik.

Megkímélném önöket attól, tisztelt bizottság, hogy hosszasan idevegyem a foglalkoztatás ellentmondásait, mert elvinné a vitát. Mindenképpen az önök szakmai és emberi hozzáállására szeretnék apellálni, amikor azt mondom, hogy ezzel a módosítással, a módosítás elfogadásával olyan értelemben, hogy tárgysorozatba veszik és általános vitára alkalmasnak tartják, lehetőséget adnak arra, hogy ennek kapcsán egy jó értelemben vett vitát lefolytassunk a Házban, ugyanakkor pedig úgy gondolom, hogy erkölcsi kötelesség mindannyiunk számára, hogy ezt a módosítást elfogadjuk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány részére is megadom a szót. Dr. Kardkovács Kolos, parancsoljon!

#### **Dr. Kardkovács Kolos hozzászólása**

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Én mindenekelőtt azzal kezdeném, hogy azt gondolom, hogy a törvénymódosítás nem megfelelő eszköz egyedi ügyek kezeléséhez. Tehát én azt gondolom, hogyha jogvita van a felek között, az a bíróságokra és a jogalkalmazó szervekre vonatkozik, tehát erre nem törvénymódosítással kell reagálni.

Az ügy érdemét illetően az Mt. teljesen konzekvens abban a tekintetben, hogy mind a munkaszerződést írásba kell foglalni, tehát ez egy kötelezően írásba foglalandó dokumentum; ennek megfelelően azt is kifejezetten rögzíti, hogy minden olyan dokumentumot, amelyet írásba kellett foglalni, módosítani és megszüntetni is csak írásban lehet. Tehát igazándiból ebben a tekintetben nincs vita a képviselő úr és közöttünk, tehát az írásbeliség a munkaviszony megszüntetésénél kötelező. Az írásba foglalás elmaradása egyébként a munkaviszony megszüntetésének jogellenességét eredményezi, ezt is kimondja a munka törvénykönyve.

Ami szakmai vitát generálhat esetleg, az az, hogy a munka törvénykönyvének van egy olyan újítása az információs társadalommal összefüggő kérdések tekintetében, hogy az írásbeliség tekintetében megengedi az elektronikus dokumentumban való írásbeliséget is. Abban a világban, amikor meg lehet tenni egy adóbevallást, egy számlát, egy jognyilatkozatot a hatóság felé elektronikusan, akkor indokolatlan, hogy az írásbeliséget csak a papírra korlátozzuk.

Én azt gondolom, hogy a törvény kellő garanciát nyújt ahhoz, hogy mind a papír alapú, mind az elektronikus írásbeli dokumentum tekintetében dokumentálható és igazolható legyen az írásba foglalás. A munkáltató mérlegelheti, hogy a közlésnek melyik módját választja, és hogy ha az elektronikus formát választja, akkor természetesen, mint minden más esetben, neki kell

bizonyítani azt is, hogy ez a jogviszony-megszüntetés jogszerű volt, és tartalmazza mindazokat a formai és tartalmi követelményeket, amiket a törvény e tekintetben előír.

Tehát mi azt gondoljuk, hogy az Mt. koherens az alapkikötöttség tekintetében és a jognyilatkozatok közlését illetően, ezért nem támogatjuk a képviselői indítványt.

### **Az elnök hozzászólása**

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Képviselőtársaim, kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Akkor én két mondatot mondanék, és utána szavazásra kerítünk sort. A helyettes államtitkár úr elmondásához illeszttem annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem egyedi esetről van szó; egy egyedi példán keresztül mutatta be az elnök úr azt a helyzetet, ami kialakult. Más, hasonló helyzetek idehozatalát is meg tudta volna tenni az elnök úr, tehát ez nem egyedi eset. Ez az egyik része a mondandómnak.

A másik része valójában az, hogy látható, az elmúlt fél év, 8 hónap bebizonyította, hogy mindaz, amit a tavalyi év közben a munka törvénykönyve kapcsán megszülettek, az rengeteg torzóval tarkított, ami nem a munkavállalók érdekeit, hanem pontosan a sérelmeit hívja életre. Most nem fogok elkezdni részletekbe bocsátkozni, mert nem ez a napirendi pontunk tárgya, csak jelezni szerettem volna.

Válaszra pedig visszaadom a szót az előterjesztőnek. Elnök úr, parancsoljon!

### **Simon Gábor reflexiói**

SIMON GÁBOR országgyűlési képviselő (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Miután „élénk vita” alakult ki az előterjesztés kapcsán, szeretnék két dologra reagálni. Az egyik inkább csak egy költői kérdés, hogy vajon az államtitkár úr, amikor a kormányzati álláspontot kialakította, akkor egyeztetett-e az érintettekkel? Ez lenne a költői kérdésem.

A másik pedig, hogy gondolják végig, ha ez egy elfogadott eljárási mód, amikor majd esetleg ha egy kormányváltás után az államtitkár urat vagy bármelyik kollégáját, aki most bent ül a bársonyszékben, SMS-ben rúgják ki, akkor mit fog gondolni erről a szituációról? Gondolják csak végig ezt a szituációt. Javasolom, hogy utána nyomják meg a gombot, döntsenek erről a kérdésről.

Ez a kisemberek sorsa. A kisembereknek ez a sorsa, gátlástalanul ki lehet őket rúgni a modern infokommunikációs eszközök segítségével. Még ahhoz sincs bátorsága az őt kirúgó embernek, hogy maga elé hívja, és azt mondja, hogy nem megfelelő az ön munkája, ezért és ezért kívánom önt elküldeni.

Ez egy egyszerű módosítás lett volna. Tudomásul veszem, hogy a kormány nem támogatja. Nyilvánvalóan teszünk arra kísérletet, hogy más módon ezt az ügyet újra napirendre vegyük. Köszönöm szépen, elnök úr, és a bizottság, remélem, megfelelően fog dönteni.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra kerítünk sort, a bizottság határozathozatala következik. Gondolják meg, képviselőtársaim! A határozathozatal következik, a tárgysorozatba-vételről döntünk.

Kérdezem képviselőtársaimat, kik azok, akik tárgysorozatba-vételre alkalmasnak ítélik az előterjesztést. *(Szavazás.)* Vannak ilyenek, ketten. Köszönöm szépen. Ki az, aki nem tartja alkalmasnak tárgysorozatba-vételre? *(Szavazás.)* Ilyen is van, tizenkettő. És természetesen ilyen alapon pedig ketten tartózkodtak.

Mivel nem kerül tárgysorozatba-vételre, ezért az általános vitára való alkalmasság megállapításáról nem kell döntenünk, sőt, szóban sem kell előterjesztést tennünk, így többségi és kisebbségi álláspontot előadót sem kell állítanunk. Ezzel az első napirendi pontot tehát lezárom. Elnök úr és helyettes államtitkár úr, köszönöm szépen, jó munkát, szép napot önöknek!

## **A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/10053. számú törvényjavaslat általános vitája**

A második napirendi pontunk tárgyalására térünk át: a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/10053. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár asszony és Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes asszony azok, akik a mai bizottsági ülésünkön részt vesznek.

Javaslom a bizottságnak itt is, hogy a vitában a jobb időfelhasználás érdekében az álláspontok ismertetésére és a kérdések feltevésére egyszerre kerüljön sor. Az előterjesztőként megjelentek közül megadom a szót a helyettes államtitkár asszonynak. Parancsoljon, a szó az öné!

### **Dr. Kátai Ildikó szóbeli kiegészítése**

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném elmondani, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényhez egy nagyon rövid, kis terjedelmű törvényjavaslatot készítettünk, amelynek a lényegi elemei elsősorban a Magyar Kormánytisztviselői Karra vonatkozó módosításokat tartalmazzák. Megalakult a kar, és a megalakulását követően felmerült gyakorlati problémák és tapasztalatok alapján készítettük el a törvényjavaslatot.

Egypár apróságot ezek közül kiemelnék. Egyrészt tartalmaz a törvényjavaslat szabályt arra vonatkozóan, hogy az MKK tisztségviselője, illetve ügyintézői testületének nem tisztségviselő tagja, amennyiben más kamara tagja, akkor azt a kamarai tagságát fel kell függesztenie. Ilyen rendelkezés korábban nem volt.

Aztán bővítettük az MKK által kezelt adatok körét, figyelemmel az MKK által ellátott feladatokra. Továbbá rendeztük a főtitkár jogállását, aki az MKK-val áll munkaviszonyban e törvényjavaslat szerint, és felette a munkáltatói jogokat az MKK elnöke gyakorolja.

Mindemellett kodifikációs pontosításokat tartalmaz a törvényjavaslat, összhangban egyébként a hatályos szabályozással. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Képviselőtársaim, parancsoljanak! *(Jelzésre.)* Igen, Bernáth Ildikó... Bocsánat, Bernáth Ildikót mondtam. Bertha Szilvia! Bocsánat!

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a korrekciót. Először csak egy összévéleményt mondanék. A Jobbik eleve nem támogatta ennek a karnak a létrejöttét, mert már akkor is azt gondoltuk, hogy ez igazából egy felülről létrehozott, messze nem független, és teljes mértékben a kormányzathoz kötött, úgymond érdekképviselői szerv, ami nem fogja tudni ellátni az elvileg papíron neki adott funkciókat, merthogy önmagával szemben képviseljen valakit, ezzel kapcsolatban akkor elmondtuk a problémákat.

Most ezekkel a módosításokkal tulajdonképpen még sokkal kiszolgáltatottabbá tesszük, hiszen az elnök a javadalmazásában is a kormányzattól fog függeni, illetve van egy 5. §, amelyik arról rendelkezik, hogy a miniszter tulajdonképpen pénzbeli vagy nem pénzbeli támogatást nyújthat a szervezet működéséhez. Tehát ennyi. Igazából semmilyen konkrétum nincsen. Ez azért egy elég tág keret. Tehát hogy mennyi pénzt, milyen célból, milyen feladatra vagy egyéb orientációval, mi ezt teljesen elfogadhatatlan négy sornak tartjuk, mert ez alapján bármikor, bármilyen indokkal, bármennyi pénzt lehet adni, ez pedig olyan mértékben lekötelezi, illetve kiszolgáltatja ezt a szervezetet, illetve akár egy korrupciós pénzszivattyúként is működhet, hogy ezt teljességgel elfogadhatatlannak tartjuk.



ELNÖK: Köszönöm szépen, Szilvia. Parancsolj, alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: A kormányzó többség nevében szeretném a támogatásunkról biztosítani az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Üdvözljük a gyakorlati életen alapuló pontosításokat, meghatározásokat, és nem gondoljuk, hogy ez az előbb említett pont a korrupció melegágya lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Van-e még hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Akkor két mondat. Az egyik az, hogy nem ismétlem meg a Bertha Szilvia által elmondottakat. Kiegészítem azzal, hogy a kormány jogosítványai körébe tartozik az, hogy a garantált bérminimum összegét meghatározza a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanáccsal való konzultációt követően. Erős jogosítványokat kapnak, úgy látom, mindazok, akik az érdekképviseleti területen szerepelnek, akár az NGTT, akár bárki más, konzultálni lehet velük, egyetértési jogosítványok nincsenek. Egyéb hozzáfűznivalóm nincs.

Kérdezem még egyszer, valakinek van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Visszaadom válasza a szót, hogyha igényli, helyettes államtitkár asszony. Parancsoljon!

#### **Dr. Kátai Ildikó válaszai**

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Röviden a támogatásokkal kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy ez csak egy lehetőséget biztosít. Szintén nem gondolom, hogy ez a korrupció melegágya lenne. Az államháztartási törvény rendelkezéseivel összhangban került bele a javaslatba ez a lehetőség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra kerítünk sort. Az általános vitára való alkalmasságról... *(Jelzésre.)* Szilvia? *(Bertha Szilvia: Ha lehetne egy megjegyzést fűzni...)* Tessék, parancsolj!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Hogy ez csak egy lehetőség, hát nyilván csak egy lehetőség. Azt soha nem fogják, remélhetőleg, törvénybe foglalni, hogy korrupciós céllal és lekötézési szándékkal annyit ad a miniszter egy adott szervezetnek vagy adott tisztségviselőnek, amennyit akar. Tehát a korrupció mindig a lehetőségekből következik. Ha lehetőséget adnak rá, akkor lesznek olyanok, akik így fognak élni vele.

Tehát nyilván ezért kell törekedni a minél pontosabb meghatározásra, ez pedig egy annyira tág keret, hogy ezzel olyan mértékben lehet visszaélni, ami szerintünk elfogadhatatlan. Köszönöm.

#### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra kerítünk sort, az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvénytervezetet. *(Szavazás.)* Látok ilyet, tizenkettőt. Ki az, aki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* Ilyet négyet látok. Köszönöm szépen.

Tehát megállapítom, hogy általános vitára alkalmasnak tartotta a bizottság a törvénytervezetet, és azt javaslom, hogy írásban mondjunk majd véleményt. E tekintetben majd a szakértő asszony összefogja a dolgokat, és meg fogja keresni az egyes frakciókat. Helyettes államtitkár asszony, főosztályvezető-helyettes asszony, köszönöm szépen. Jó munkát kívánok önöknek, kézsókolom! Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

**A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/10048. számú törvényjavaslat általános vitája**

A harmadik napirendi pontra térünk át: a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/10048. számú törvényjavaslat. Itt is az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

A Belügyminisztérium részéről dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és dr. Pálfi Kinga osztályvezető asszonyt köszöntöm. Üdvözlöm mellettük dr. Ese Ferenc urat, a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezetének alelnökét - Holecz úr nincs itt, ő a Vám- és Pénzügyőrségi Dolgozók Szakszervezetétől érkezett volna - és dr. Gápel Ferenc urat, aki a Rendészeti és Közigazgatási Dolgozók Szakszervezetének az alelnöke. Köszöntöm mindnyájukat.

Javaslom, hasonlóképpen, mint az előző napirendi pont tárgyalásánál, hogy az idő jobb kihasználása érdekében egyszerre kerüljön sor a kérdések és az észrevételek megtételére. De mielőtt oda eljutnánk, természetesen az előterjesztők elmondják az írásban megküldött anyaghoz a szóbeli kiegészítésüket. Helyettes államtitkár asszony, parancsoljon!

**Dr. Magyariné Dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése**

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez a nem túl terjedelmes módosítási javaslat öt dologról szól tulajdonképpen. Az első az MRK-val kapcsolatos módosítási javaslat, amely összhangban a Kttv.-vel, ugyanazokat a megoldásokat tartalmazza, továbbá a köztársasági elnök döntése elleni jogorvoslati lehetőséget építi be. A tábornokok esetében a köztársasági elnöknek van döntési jogosítványa, és ez ellen a döntés ellen eddig jogorvoslati lehetőség nem volt.

Továbbá a rendelkezési állomány és a felmentési tilalom összefüggésében kerül sor módosításra, mert van olyan eset, amikor a rendelkezési állományban lévők a rendelkezési állományban tarthatósági ideje lejár, ámde valamilyen okból továbbra is felmentési tilalom alatt áll, például gyesről visszajött kismama, és erre ad megoldást, hogy ebben az esetben továbbra is rendelkezési állományban legyen tartható az illető.

A pályakezdők bérminimumával kapcsolatban tartalmaz egy kiegészítést, amely gyakorlatilag arról szól, hogy azok a pályakezdők, akik semmilyen rendőri szakképesítéssel nem rendelkeznek és iskolapadban ülnek, a modulos rendszerű képzés első moduljának megszerzéséig nem feltétlenül szükséges, hogy elérjék a bérminimumot, hiszen beosztással nem rendelkeznek, önállóan intézkedni nem tudnak, iskolapadban ülnek. Kvázi tekinthetjük ezt a besorolást akár egy ösztöndíjnak is. Tehát ez csak a tanulmányi időre vonatkozik.

A járandóság, illetve a nyugdíj bejelentésével kapcsolatban tartalmaz még módosítást a tervezet, amelynek az a lényege, hogy eddig kifejezetten az érintett nyilatkozata volt szükséges ahhoz, hogy a nyugdíjfolyósító a járandóságot vagy a nyugdíjat a továbbiakban ne folyósítsa. Ez most a munkáltató kötelezettsége is, tehát mindenképpen elindul egy jelzés a munkáltató részéről a nyugdíjfolyósító felé. Kérem, hogy támogassák a javaslatot! Köszönöm szépen.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Azt szeretném kérdezni, hogy a szakszervezetek részéről van-e megszólalási szándék. *(Dr. Ese Ferenc jelentkezik.)* Egy pillanat türelmet kérek!

A bizottság tagjait kérdezem, egyetértenek-e azzal, hogy a szakszervezet képviselői megszólaljanak. *(A képviselők bólogatással jelzik egyetértésüket.)* Igen, akképpen értelmezem a bölintásokat. Nincs ellenvetés, ugye? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Akkor megadom a szót, parancsoljon!

### **Dr. Ese Ferenc hozzászólása**

DR. ESE FERENC alelnök (Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete éppen úgy, mint az összes többi belügyi rendvédelmi szakszervezet, a múlt héten a BÉT-ülés előtt értesült erről a törvényjavaslatról. Sajnálattal vettük, hogy előtte nem volt szakmai érdekegyeztetés, és így a kormányzat felé nem tudtuk tolmácsolni azon okokat, amelyek miatt a törvénytervezet ellen nem ellenérzésünk van, hanem hiányosnak tartjuk.

Alapvetően azt tudjuk mondani, hogy ami a törvényben benne van, az a felmerült problémáknak csak az egyharmadát oldja meg, ami ennek a törvényjavaslatnak a célja lett volna, azt gyakorlatilag semmiképpen nem oldhatja meg.

Az ott jelenlévő összes rendvédelmi szakszervezetnek az egyértelmű álláspontja az volt, hogy eljövünk a tisztelt bizottsághoz és azt kérjük a tisztelt bizottságtól, hogy ezeket a hiányosságokat, akár bizottsági módosító javaslattal, egészítse ki.

Mik ezek a hiányosságok? Bár rendezi az MRK elnökének a sorsát a törvényjavaslat, de a főtitkár sorsát, hiszen egy fél éve megválasztott hivatásos főtitkár van, nem rendezi, gyakorlatilag egy négyéves hátralévő mandátum kapcsán rendezetlen körülmények között van.

Ahogy a korábbi javaslat kapcsán is hallottuk, gyakorlatilag az MRK anyagi működése fedezetének egy lehetőségét teremti meg. Erre törvényjavaslat nélkül is lehetősége van a miniszternek, meg a fegyveres szervnek, jelenleg is működik.

Sajnos ez a törvényjavaslat sem oldja meg a személyi feltételeket. Az MRK-nak jelen pillanatban 53 választott tisztségviselője van; az ő munkavégzésük körülményei még szakszervezeti szinten sincsenek rendezve, gyakorlatilag pusztán a munkáltató jóakaratótól függ, hogy elláthatják törvényi feladatukat.

Egyértelműen az volt a szakszervezetek álláspontja, hogy az a tiszteletteljes kérésünk, hogy minden érdekképviselőt kapcsán a munka törvénykönyvével azonos mértékben kerüljenek meghatározásra a működési feltételek.

Álláspontunk szerint tisztességtelen azt elvárni egy civil munkavállalótól, amit az állam magára nézve nem határoz meg. Elnök úr, elfogadjuk azt a szabályozási módot, amely az Mt.-ben most már fél éve, egy éve működik, ennek megfelelően kérjük mind az MRK, mind a szakszervezetek tekintetében a személyi feltételek biztosítását és a jogharmonizációt megoldani, a tisztességes megoldást végrehajtani.

Összességében egy nagyon vitatott szakasza van, amelyre van már egy egyéni módosító indítvány, az a főtitkár személye. A főtitkár személye valami oknál fogva gyakorlatilag nem került szabályozásra, sőt, úgy került szabályozásra, hogy majd a következő főtitkár személyét fogjuk szabályozni. Feladatokat és ezzel kapcsolatos nyilvántartási feladatokat is meghatároz az MRK számára a mostani törvény, ezt kiterjeszti a törvényjavaslat, viszont nincs az a személy, aki végrehajtsa. Az egy szem függetlenített elnök ezt nem tudja végrehajtani.

És amit talán minden szakszervezet nevében és kicsit emocionálisan mondunk: nehezen értettük meg, hogy megszűntek a függetlenített szakszervezeti tisztségviselők, de most ennek a pontnak a helyére bekerül az MRK elnöke. Nem sajnáljuk az MRK elnökétől ezt a posztot. Hogy ha el lehet egy érdekvédelmi feladatot főállásban végezni, akkor azt nem lehet csak az egyik érdekvédelmi típusra korlátozni. Ezzel kapcsolatban tisztelettel az a kérésünk, hogy amennyiben a hivatásos szakszervezetek megfelelnek a reprezentativitás szabályainak, ennek a lehetőségét, akár a munkaidő-keretek terhére, a törvénymódosítással egy bizottsági módosító indítványként a bizottság biztosítsa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy más vélemény van-e még. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor egyben volt összefoglalva. Köszönöm szépen.

Akkor a bizottság tagjait illeti a szó. Képviselőtársaim, parancsoljanak, parancsoljatok! *(Jelzésre.)* Igen, Szilvia, parancsolj!

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Nekem egy kérdésem és egy észrevételem van. A kérdésem az, hogy a főtitkár, mivel őt jelenleg még választották, marad-e a mandátumának a lejártáig, vagy pedig akkor most eszerint kinevezés történik? Ez az egyik kérdésem.

A másik pedig, csak észrevételezném, hogy ebben is benne van az a támogatási mód a miniszter részéről. Akkor most érthetővé teszem, hogy elkezd pénzt osztogatni, és cserébe elvár egy bizonyos reakciót. Amennyiben nem azok a reakciók történnek, mint amiket ő elvár, akkor megvonja a pénzbeli vagy akármilyen más támogatást. Tehát konkrétan ez a probléma ezzel a lehetőséggel, és ezzel rendkívüli módon vissza lehet élni. Tehát így tulajdonképpen csak egy kirakatszervezet az egész, akár az MRK, akár az MKK. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándék? *(Jelzésre.)* Igen, alelnök úr, parancsoljon!

KARA ÁKOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy rövid kiegészítés. Az elhangzottakat mindkét részről köszönjük. Tekintettel arra, hogy az előttünk lévő módosítások fontos módosítások, támogatjuk ezeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, más hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Egyetlen egy mondatot tennék akkor hozzá. A helyettes államtitkár asszony említette, hogy az illetménynek az illetménypótlék nélküli együttes összege nem lehet kevesebb, van egy ilyen kitétel, a külön jogszabályban meghatározott, a betöltött munkakörhöz szükséges iskolai végzettség, meg a szakképesítés szintjétől függő garantált bérminimum összegénél. Ezt a szabályt nem kell alkalmazni azokban az esetekben, amikor is kvázi ösztöndíj van, így fogalmazott, ha jól emlékszem. Azt gondolom, akkor nem kvázi ösztöndíjnak, hanem így kellene hívni, tehát akkor ösztöndíjnak kellene hívni. Ez nem ösztöndíj, ilyen értelemben nincs kvázi ösztöndíj megítélésem szerint. Vagy ösztöndíj, vagy nem. Vagy bér, vagy ösztöndíj. Vagy akármilyen, vagy nevezzük a nevének, nem kvázi ösztöndíj. Köszönöm szépen.

Visszaadom a szót válaszra.

### **Dr. Magyariné dr. Nagy Edit válaszai**

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyjából sorba mennék a kérdéseken. A főtitkárral kapcsolatban két kérdés is elhangzott, ezért itt egyben válaszolnék. A főtitkárra vonatkozóan átmeneti szabályt iktattunk be, ami azt jelenti, hogy a most megválasztott főtitkár a mandátuma lejártáig tölti be ezt a tisztséget, és a következő főtitkár alkalmazása esetén lépnek be ezek az új szabályok.

A pénztámogatás pillanatnyilag nem lehetséges az Áht. szabálya szerint. Az Áht. azt mondja, hogy csak törvény mondhatja meg, hogy hogyan lehet támogatást biztosítani. Ennek felel meg ez a szabály.

Az MRK-nak a törvény szab feladatot, tehát úgy gondolom, indokolt, hogy a törvényben megszabott feladatai ellátásához megfelelő eszközök álljanak rendelkezésére.

Nyilván önök is tudják, hogy az MRK tagjai tagdíjat nem fizetnek, szemben a szakszervezeti tagsággal. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. A szakszervezetek kívánnak rá reagálni?

### **Dr. Ese Ferenc válaszai**

DR. ESE FERENC alelnök (Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy rövid reagálás. A szakszervezetek részéről nem az állami támogatást kértük. Minket a tagjaink tényleg eltartanak. Azonos munkafeltételeket kértünk az MRK-val kapcsolatban.

Ez részben az MRK-tagok érdeke is, hiszen bár támogatási szerződéssel működik, de van egy 20 tagú etikai bizottsága az MRK-nak, amelyiknek meg jelen pillanatban jogszabályban meghatározott munkaidő-kedvezménye nincs. Tehát úgy kellene végrehajtani a feladatokat, hogy minden esetben azon munkáltatók jóindulatára vannak hagyatkozva, amelyekkel szemben akár etikai eljárást is kell indítaniuk, és erre nézve mondtuk azt, hogy ezt egységesen kellene szabályozni.

Elfogadjuk a magyar parlament által a munka törvénykönyvében meghatározott szabályokat. Ez létszámarányosan, arányosan ossza meg a terheket és a feladatokat, erre kértünk megoldást. Tehát semmiképpen nem a tagdíjról, nem a szakszervezetek gazdasági eltartásáról beszéltünk. Köszönjük szépen, nem könnyen, de a tagságunk eltart minket, bizalmat szavazott további hosszú időre számunkra. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más véleményt nem látok. Akkor az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Kérdezem képviselőtársaimat, kik azok, akik a törvénytervezetet általános vitára alkalmasnak tartják. *(Szavazás.)* Látok ilyen, tizennégyet. Kik azok, akik nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Ketten tartózkodtak. Köszönöm szépen.

Önöktől elköszönök. Jó munkát, szép napot kívánok! A napirendi pontot úgy zárom le, hogy jövő héten megy a parlament elé, és ez azt jelenti, hogy ott kell a többségi és a kisebbségi álláspontokat fejteni. *(A bizottság munkatársával konzultál.)* Írásban tegyük meg? *(A képviselők bólogatással jelzik egyetértésüket.)* Jó, akkor közös döntés alapján írásban fogjuk megtenni. Köszönöm, akkor nem állítunk szóban előadót. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **Egyebek**

A negyedik napirendi pontra térünk át, az „Egyebek” napirendi pontjára. Itt csak egy jelzést szeretnék tenni. 2013. február 25-e ma van, akkor mához egy hétre tervezzük a következő bizottsági ülést. Tehát hét közben nem tervezünk ülést. A szakértő asszony segít, hogy ez március 4-ére esik, 9 óra 30 perckor.

Szilvia, elnézést kérek még egyszer! *(Bertha Szilvia: Semmi gond!)* Figyelmetlen voltam. Köszönöm szépen. Szép napot, jó munkát kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 06 perc)*

**Gúr Nándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Madarász Mária